**PROPOSICIÓN DE ARCHIVO****SESIÓN PLENARIA – CÁMARA DE REPRESENTANTES**

Fecha: 1 de septiembre de 2026

El suscrito Representante a la Cámara, **DAVID GERARDO COTE RODRÍGUEZ**, se permite presentar a consideración de la Honorable Plenaria de la Cámara de Representantes la siguiente proposición:

1. Proposición de archivo al **Proyecto de Ley N° 001 de 2025 Cámara** "Por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones. Ley Simona"

JUSTIFICACIÓN

- Traslada progresivamente al tratamiento de animales instituciones propias de las relaciones familiares humanas, como custodia, visitas y cuidado personal.
- Mezcla propiedad, posesión, tenencia y cuidado, figuras jurídicamente diferentes.
- Permite obligaciones económicas sin suficiente determinación y contempla cuidado por terceros sin regular adecuadamente su consentimiento.
- Puede afectar el derecho de propiedad sin suficientes garantías y generar nuevas cargas para entidades territoriales y jueces de familia.
- Los artículos 8 y 10 presentan problemas particularmente relevantes sobre terceros, pérdida del cuidado y propiedad.

Es importante tener presente que, a nivel normativo se reconoció bajo la Ley 1774 de 2016 que los animales son seres sintientes y, por lo tanto, tienen protección jurídica, pero que no se equipara con las personas como titulares de los mismos derechos, deberes y posiciones, como si lo pretende esta iniciativa legislativa. Los animales merecen protección jurídica, pero esto no implica que deban ser equiparados al ser humano como sujetos de los mismos derechos.

El ser humano forma parte de una comunidad jurídica en la que es titular de derechos, pero también sujeto de deberes, obligaciones y responsabilidades. Los animales carecen de la capacidad de comprender y asumir esas obligaciones jurídicas, por sus limitaciones cerebrales. Por lo tanto, su protección puede



@DavidGerardoCote



@DavidGerardoC

FE • FAMILIA • LIBERTAD

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

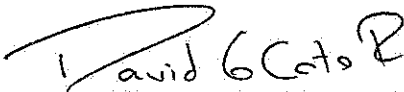


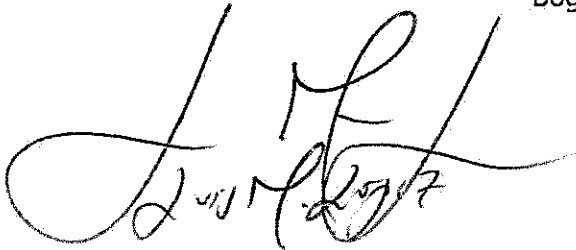
REPRESENTANTE A LA CÁMARA
DAVID GERARDO COTE RODRÍGUEZ



reconócese mediante normas específicas contra el maltrato y el sufrimiento, sin que esto equipare a nivel jurídico a las personas.

Cordialmente,


DAVID GERARDO COTE RODRÍGUEZ
Representante a la Cámara
Bogotá D.C.



CONTROL DE RADICACIÓN – USO DEL DESPACHO

Medio de radicación	☒ Físico ☐ Digital
Fecha y hora	01 de septiembre de 2026, 10:00 a.m.

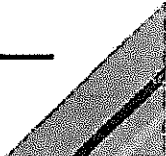


@DavidGerardoCote



@DavidGerardoC

FE • FAMILIA • LIBERTAD



PROPOSICIÓN



Modifíquese el artículo 3 al Proyecto de Ley No. 001 De 2025 Cámara “Por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones. Ley Simona”, el cual quedara así:

ARTÍCULO 3°. *Causales de divorcio.* Adiciónese el siguiente numeral al artículo 154 del Código Civil:

ARTÍCULO 154. *Causales de divorcio.* Son causales de divorcio:

(...)

11. El maltrato, violencia, abandono, y trato cruel a los animales de compañía o cualquier conducta que vaya en contra de lo establecido en el artículo 3° de la Ley 1774 de 2016.

(...)

Cordialmente,

Paola Quiñones D'haro
PAOLA ANDREA QUIÑONES D'HARO
Representante a la Cámara por el Valle del Cauca
Pacto Histórico

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

Cra 7 # 8-68 Edificio Nuevo del Congreso Oficina 703b
Tel: 3904050 ext. xxxx
xxxxxxxxx@camara.gov.co

Ana Ligia Mora
Representante a la Cámara
Antioquia

PROPOSICIÓN:

MODIFICACION AL ARTÍCULO 3 DEL PROYECTO DE LEY 101 DE 2025 C, DE LA SIGUIENTE MANERA:

"ARTÍCULO 3º. CAUSALES DE DIVORCIO. Adiciónese el siguiente numeral al artículo 154 del Código Civil:

ARTÍCULO 154. CAUSALES DE DIVORCIO. Son causales de divorcio:

(...)

11. El maltrato, violencia, y trato cruel a los animales de compañía. Actos de violencia ejercidos contra el animal de compañía con la finalidad de causar daño físico, psicológico o emocional a alguno de los cónyuges

(...)

"

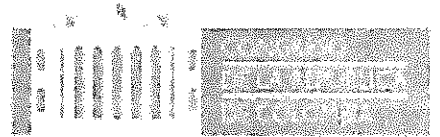
ANA LIGIA MORA MARTINEZ
Representante a la Cámara
Departamento de Antioquia



Ana Ligia Mora

Representante a la Cámara

Antioquia



JUSTIFICACION

Un animal no es constitucionalmente equivalente a un hijo, pues el reconocimiento de los animales como seres sintientes no significa que adquieran automáticamente la condición jurídica de personas o sujetos con los mismos derechos que los niños.

Se puede hablar de quien ejerza violencia "actos de violencia ejercidos contra el animal con la finalidad de causar daño físico, psicológico o emocional a otro integrante del hogar".



Oficina 525-535 Edificio nuevo del congreso



Ana.mora@camara.gov.co



@ameramartinez1

PROPOSICIÓN MODIFICATORIA

Proyecto de ley No. 001 de 2025 Cámara "Por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones: Ley Simona

Por la cual se modifica el Artículo 3, numeral 11 el cual quedará así:

Artículo 3. CAUSALES DE DIVORCIO. Adiciónese el siguiente numeral al artículo 154 del Código Civil:

11. El maltrato, la violencia o el trato cruel y comprobado, ejercido contra los animales de compañía que integren el núcleo familiar.

Justificación:

La causal de divorcio constituye una consecuencia jurídica de especial relevancia y, por tanto, debe estar sustentada en un supuesto de hecho suficientemente claro y verificable.

Cordialmente,


EDINSON RODRÍGUEZ CANCHIMBO
Representante a la Cámara CITREP 9
Consejo Comunitario del Río Cajambre



6:23 PM

PROPOSICION

MODIFICACION AL ARTÍCULO 4 DEL PROYECTO DE LEY 101 DE 2025 C, DE LA SIGUIENTE MANERA:

ARTÍCULO 4º. Modifíquese el artículo 160 del Código Civil, el cual quedará así:

ARTÍCULO 160. EFECTOS DEL DIVORCIO. Ejecutoriada la sentencia que decreta el divorcio, queda disuelto el vínculo en el matrimonio civil y cesan los efectos civiles del matrimonio religioso, así mismo, se disuelve la sociedad conyugal, pero subsisten los deberes y derechos de las partes respecto de los hijos comunes y, según el caso, los derechos y deberes alimentarios de los cónyuges entre sí, salvo que haya mediado renuncia voluntaria a los mismos, así como el régimen de cuidado y visitas los derechos y deberes sobre los animales de compañía en los términos de la legislación vigente.

Cuando el divorcio fuere solicitado bajo la causal 10, los efectos del divorcio le serán extensibles. A falta de acuerdo entre los cónyuges, el juez determinará las medidas que hayan de regular los efectos derivados de la sentencia de divorcio, de acuerdo con el inciso primero de este artículo.


ANA LIGIA MORA MARTINEZ
Representante a la Cámara
Departamento de Antioquia





JUSTIFICACION

El reconocimiento de los animales como seres sintientes no significa que adquieran automáticamente la condición jurídica de personas o sujetos con los mismos derechos que los menores de edad



[Consultar el contenido del documento en formato PDF](#)



Oficina 526-530 Edificio nuevo del congreso



Ana.mora@camara.gov.co



[@amoramartinez1](#)

4. The fourth part of the document discusses the implications of the findings and provides recommendations for future research. It also includes a conclusion that summarizes the key points of the study.



PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 6° del texto propuesto para segundo debate del proyecto de Ley No. 001 de 2025 Cámara *"Por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones: Ley Simona"*, así:

ARTÍCULO 6°. COMPETENCIA DE LOS JUECES DE FAMILIA EN ÚNICA INSTANCIA. Adiciónese un numeral al artículo 21 de la ley 1564 de 2012, el cual quedará así:

22. De la custodia, el cuidado y las visitas de los animales de compañía, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 1774 de 2016 **con ocasión de los procesos judiciales y notariales de divorcio, disolución de unión marital de hecho, cesación de efectos civiles de los matrimonios religiosos y separación de cuerpos.**



MATEO HIDALGO MONTOYA
Representante a la Cámara
Departamento de Caldas

JUSTIFICACIÓN

La proposición delimita la competencia de los jueces de familia al objeto específico del proyecto, evitando que la disposición pueda interpretarse como la creación de una competencia general y autónoma para resolver cualquier controversia sobre custodia, cuidado o visitas de animales de compañía, incluso cuando sea ajena a la terminación o modificación de una relación conyugal o marital.





Aca!

ALT 7.

Bogotá, agosto de 2026

PROPOSICIÓN DE MODIFICACIÓN – ARTÍCULO 7

Modifíquese el artículo 7° del Proyecto de Ley No. 001 de 2025 Cámara, adicionando un inciso final al mismo, así:

Artículo 7°. Contenido de la sentencia de nulidad o de divorcio.
Adiciónese el siguiente numeral del artículo 389 de la Ley 1564 de 2012, el cual quedará así:

7. A quién corresponde el cuidado y la custodia del animal de compañía, la manera y proporción en la que los cónyuges deben contribuir a los gastos necesarios para su manutención responsable, y el régimen de visitas al animal, conforme a los principios establecidos en el artículo 3° de la Ley 1774 de 2016.

Para la asignación de la custodia del animal de compañía, el juez deberá considerar, como mínimo, la existencia de hechos o de riesgos de violencia dentro del hogar, violencias basadas en género, violencia vicaria o situaciones de cualquier naturaleza que puedan afectar el bienestar del animal, así como las cualidades de los vínculos afectivos de las personas con el animal y su capacidad de cuidado, protección y tenencia responsable.

El juez podrá disponer el alojamiento del animal en la red familiar ampliada, cuando sea lo más conveniente para su bienestar o, en caso extremo, podrá ponerlo a disposición de la entidad territorial competente en materia de protección y bienestar animal, previa verificación de que dicha entidad cuenta con la capacidad técnica, operativa e institucional necesaria para garantizar su protección y bienestar.

Cordialmente,


MARTHA ISABEL RUIZ SOLERA
Representante a la Cámara
Departamento de Córdoba



9:52am

Bogotá D.C. agosto de 2026

Señor
MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ
Secretario General
Cámara de Representantes

ASUNTO: Proposición
PROYECTO DE LEY: 001/2025C
RADICA: H.R. Hilda Gutiérrez



11:40am

En mi calidad de Representante a la Cámara por el departamento de Cundinamarca, en virtud del artículo 114 de la ley 5° de 1992, me permito radicar proposición de **modificación al artículo 7** del proyecto de ley 001 de 2025 Cámara, el cual quedará así:

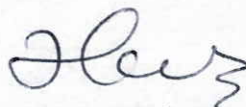
ARTÍCULO 7°. CONTENIDO DE LA SENTENCIA DE NULIDAD O DE DIVORCIO. Adiciónese el siguiente numeral del artículo 389 de la ley 1564 de 2012, el cual quedará así:

"7. las medidas necesarias para garantizar la manutención, protección y bienestar responsable del animal de compañía, conforme a los principios establecidos en el artículo 3 de la ley 1774 de 2016.

Para la adopción de medidas necesarias para la protección del animal de compañía, el juez deberá considerar, como mínimo, la existencia de hechos o de riesgos de violencia dentro del hogar, violencias basadas en género, violencia vicaria o situaciones de cualquier naturaleza que puedan afectar el bienestar del animal, así como las cualidades de los vínculos afectivos de las personas con el animal y su capacidad de cuidado, protección y tenencia responsable.

El juez podrá disponer el alojamiento del animal en la red familiar ampliada, cuando sea lo más conveniente para su bienestar o, en caso extremo, pondrá ponerlo a disposición de la entidad territorial competente en materia de protección y bienestar animal".

Cordialmente,



HILDA GUTIÉRREZ
Miembro de la Cámara de Representantes
Por Cundinamarca
Congreso de la República de Colombia

Bogotá D.C. agosto de 2026

Señor
MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ
Secretario General
Cámara de Representantes

ASUNTO: Proposición
PROYECTO DE LEY: 001/2025C
RADICA: H.R. Hilda Gutiérrez

En mi calidad de Representante a la Cámara por el departamento de Cundinamarca, en virtud del artículo 114 de la ley 5° de 1992, me permito radicar proposición de adición de un **parágrafo al artículo 7** del proyecto de ley 001 de 2025 Cámara, el cual quedará así:

"**PARÁGRAFO.** Las medidas relacionadas con los animales de compañía previstas en la presente ley tendrán exclusivamente como finalidad garantizar su protección y bienestar y no constituirán obligaciones alimentarias en los términos establecidos para los hijos o los cónyuges, por lo que en ningún caso su incumplimiento dará lugar, por sí mismo, a procesos ejecutivos derivados de obligaciones alimentarias."

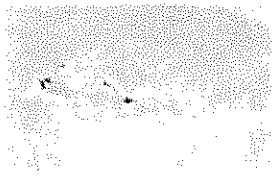
Cordialmente,



HILDA GUTIÉRREZ
Miembro de la Cámara de Representantes
Por Cundinamarca
Congreso de la República de Colombia



11:40am



THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
1000 S. MICHIGAN AVE.
CHICAGO, ILL. 60607

DATE RECEIVED
10/10/68
BY
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
1000 S. MICHIGAN AVE.
CHICAGO, ILL. 60607
DATE RECEIVED
10/10/68
BY
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
1000 S. MICHIGAN AVE.
CHICAGO, ILL. 60607

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

26 de agosto del 2026.

**CÁMARA DE REPRESENTANTES
CONGRESO DE LA REPÚBLICA
PROPOSICIÓN MODIFICATIVA**

Proyecto de Ley No. 001 de 2025 Cámara

Protección frente a la violencia de género y la violencia vicaria

Modifíquese el artículo 7° del Proyecto de Ley No. 001 de 2025 Cámara, mediante la adición de un inciso al numeral 7 del artículo 389 de la Ley 1564 de 2012, en los siguientes términos:

“En los casos en que se adviertan hechos, antecedentes, medidas de protección, denuncias, investigaciones o riesgos asociados a violencia intrafamiliar, violencia basada en género o violencia vicaria, el juez deberá adoptar las medidas necesarias para prevenir que la custodia, el cuidado o el régimen de visitas respecto del animal de compañía sean utilizados como mecanismos de intimidación, control, presión, revictimización o continuidad de las violencias contra cualquiera de los integrantes de la familia.

En estos eventos, el juez priorizará el bienestar integral del animal y la protección de las personas víctimas de violencia, y podrá limitar, suspender o negar el régimen de visitas o contacto cuando ello resulte necesario para prevenir la continuidad, reiteración o agravamiento de las situaciones de violencia.”

JUSTIFICACIÓN

La presente proposición tiene por objeto fortalecer el enfoque de prevención y protección integral frente a la violencia intrafamiliar, las violencias basadas en género y la violencia vicaria, reconociendo que, en determinados contextos, los animales de compañía pueden ser instrumentalizados como medios de intimidación, control, presión emocional o revictimización dentro de las relaciones familiares.



10.270



Carrera 7 No. 8 - 68
oficina 343B - 344B
Bogotá D.C., Colombia

#LaCurul
DeLaGente



contacto@anaerazo.com.co

La medida busca evitar que las decisiones relacionadas con la custodia, el cuidado o el régimen de visitas del animal de compañía se conviertan en un mecanismo para prolongar o reproducir situaciones de violencia. Para ello, se faculta al juez para adoptar medidas de protección proporcionales y necesarias, atendiendo tanto al bienestar integral del animal como a la seguridad y protección de las personas víctimas.

La propuesta guarda coherencia con el contenido del proyecto y con el enfoque previsto en la ponencia, que ya reconoce expresamente que, para determinar la custodia del animal de compañía, el juez deberá considerar la existencia de hechos, antecedentes o riesgos de violencia dentro del hogar, incluidas las violencias basadas en género y la violencia vicaria. En consecuencia, la adición propuesta desarrolla y hace operativa esa salvaguarda dentro del régimen de custodia y visitas.

Atentamente,

Cordialmente,

Ana Leidy Erazo Ruiz.

Representante Cámara de Representantes Valle del Cauca.

Pacto Histórico.

C.C 67.023.947

ana.erazo@camara.gov.co

contacto@anaerazo.com



Carrera 7 No. 8 - 68
oficina 343B - 344B
Bogotá D.C., Colombia

**#LaCurul
DeLaGente**



contacto@anaerazo.com.co



2000

The following information was obtained from the records of the Department of the Interior, Bureau of Land Management, for the year 2000. The information is presented in the form of a table, showing the number of acres of land owned by the United States, the number of acres of land owned by the State of California, and the number of acres of land owned by the private sector. The information is presented in the form of a table, showing the number of acres of land owned by the United States, the number of acres of land owned by the State of California, and the number of acres of land owned by the private sector. The information is presented in the form of a table, showing the number of acres of land owned by the United States, the number of acres of land owned by the State of California, and the number of acres of land owned by the private sector.

Page 1 of 1

Record
2000



Carrera 7 No. 8 - 68
oficina 343B - 344B
Bogotá D.C., Colombia



contacto@anaerazo.com.co



Page 3

Page 4

Page 5

Page 6

Page 7

Page 8

Page 9

Page 10

Page 11



PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

3:31m Proyecto de Ley No. 001/2025 C Cámara, Senado-
“Por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones: Ley Simona”

De conformidad con lo dispuesto por el inciso 2 del artículo 160 de la Constitución Política y los artículos 114 y 178 de la Ley 5 de 1992, modifíquese el literal f) del artículo 4, modifíquese los artículos 7 y 9 al Proyecto de Ley No. 001/2025 C *“Por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones: Ley Simona”*, los cuales quedarán así:

ARTÍCULO 7°. CONTENIDO DE LA SENTENCIA DE NULIDAD O DE DIVORCIO.
Adiciónese el siguiente numeral del artículo 389 de la ley 1564 de 2012, el cual quedará así:

7. A quién corresponde el cuidado y la custodia del animal de compañía, la manera y proporción en la que los cónyuges deben contribuir a los gastos necesarios para su manutención responsable, y el régimen de visitas al animal, conforme a los principios establecidos en el artículo 3 de la ley 1774 de 2016.

Para la asignación de la custodia del animal de compañía, el juez deberá considerar, como mínimo, la existencia de hechos o de riesgos de violencia dentro del hogar, violencias basadas en género, violencia vicaria o situaciones de cualquier naturaleza que puedan afectar el bienestar del animal, así como las cualidades de los vínculos afectivos de las personas con el animal y su capacidad de cuidado, protección y tenencia responsable.

En los casos donde existan niños, niñas o adolescentes en el núcleo familiar, el juez deberá valorar especialmente la conveniencia de asignar la custodia y el cuidado del animal de compañía a quien le haya correspondido el cuidado de los hijos menores de edad con el fin de preservar el entorno afectivo y la estabilidad emocional del grupo familiar.

Pacto por la vida

El juez podrá disponer el alojamiento del animal en la red familiar ampliada cuando esta medida sea la más conveniente para su bienestar o, en caso extremo, como último recurso para salvaguardar su vida e integridad, ponerlo a disposición de la entidad territorial competente en materia de protección y bienestar animal.

ARTÍCULO 9°. ACUERDO DE CUSTODIA, CUIDADO Y VISITAS SOBRE LOS ANIMALES DE COMPAÑÍA. La petición de divorcio del matrimonio civil, la disolución de la unión marital de hecho y la cesación de los efectos civiles del matrimonio religioso ante notario incluirán un acuerdo suscrito por los cónyuges o compañeros permanentes, en el que se informe si hay animales de compañía dentro de la unión o sociedad conyugal y la forma en la que las partes asumirán y garantizarán la protección de aquellos, especificando la cuantía de los gastos y el modo de su cumplimiento, la custodia, el cuidado, el régimen de visitas y los demás aspectos que se estimen necesarios para mantener los vínculos afectivos con los animales y garantizar su bienestar integral.

En los acuerdos suscritos ante notario, cuando existan hijos menores de edad, las partes deberán procurar que la custodia, el cuidado y el régimen de visitas del animal de compañía concuerden con las pautas fijadas para el cuidado personal y visitas de los niños, niñas y adolescentes, priorizando el mantenimiento del vínculo afectivo y la estabilidad emocional de estos.

JUSTIFICACIÓN

La modificación de los artículos 7 y 9 del proyecto de ley tiene como sustento el principio de prevalencia de los derechos de los niños consagrado en el artículo 44 de la Constitución Política que establece que los derechos de los niños prevalecen sobre los derechos de los demás.

Este principio ha sido desarrollado por jurisprudencia de la Corte Constitucional (Sentencia C-258 de 2015) quien al respecto ha manifestado que "el principio del interés superior de menores de dieciocho años, en la jurisprudencia de esta Corporación se han establecido los siguientes: (i) el principio del interés superior de los niños, las niñas y adolescentes se realiza en el estudio de cada caso en particular y tiene por fin asegurar su desarrollo integral; (ii) este principio, además, persigue la realización efectiva de sus derechos fundamentales como resguardarlos de los riesgos prohibidos que amenacen su desarrollo armónico. (...); (iii) debe propenderse por encontrar un equilibrio entre los derechos de los padres o sus representantes legales y los de los niños, las niñas y adolescentes. Sin embargo,

Pacto por la vida

Carrera 7 No. 8-68 en Bogotá
Edificio Nuevo del Congreso de la República
guevarar.rosita@gmail.com



ROSITA
G U E V A R A
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

cuando dicha armonización no sea posible, deberán prevalecer las garantías superiores de los menores de dieciocho años.

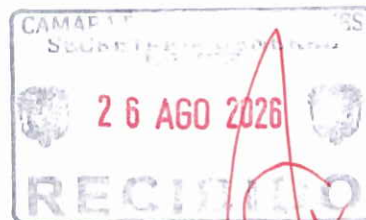
Bajo el anterior marco, disponer que 1) el juez deba valorar especialmente la conveniencia de asignar la custodia y el cuidado del animal de compañía a quien le haya correspondido el cuidado de los hijos menores y 2) que en los acuerdos suscritos ante notario el cuidado y el régimen de visitas del animal de compañía concuerden con las pautas fijadas para el cuidado personal y visitas de los niños, niñas y adolescentes, priorizando el mantenimiento del vínculo afectivo y la estabilidad emocional de estos, evitaría una doble separación e impacto psicológico, la primera por separación de sus padres y la segunda por el desprendimiento por su animal de compañía, con lo cual se materializaría el principio de prevalencia del interés superior de los niños, niñas y adolescentes.

Cordialmente,

Rosita Rosaurina Guevara Rosero
Representante a la Cámara por el departamento de Nariño
Congreso de la República de Colombia

Pacto por la vida

Carrera 7 No. 8-68 en Bogotá
Edificio Nuevo del Congreso de la República
guevarar.rosita@gmail.com



PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 8° del texto propuesto para segundo debate del proyecto de Ley No. 001 de 2025 Cámara *"Por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones: Ley Simona"*, así:

ARTÍCULO 8°. MEDIDAS CAUTELARES. Adiciónese un literal al numeral 5 del artículo 598 de la ley 1564 de 2012, el cual quedará así:

g) Disponer que los animales de compañía **queden** al cuidado de uno de los cónyuges, de uno de los compañeros permanentes, de ambos, o de un tercero que acuerden las partes, fijando el monto ~~económico~~ que cada uno deberá aportar, según su capacidad financiera, para los gastos de manutención, bienestar y cuidado integral del animal, de conformidad con los principios señalados en el artículo 3° de la Ley 1774 de 2016. En caso de no llegar a un acuerdo, el juez determinará el tercero que considere, con el fin de garantizar la protección y bienestar del animal. **Lo dispuesto en este literal se entiende sin perjuicio de la inembargabilidad prevista en el numeral 17 del artículo 594 de este código.**


MATEO HIDALGO MONTOYA
Representante a la Cámara
Departamento de Caldas

JUSTIFICACIÓN

Se agrega la mención sobre la la inembargabilidad de los animales de compañía y de soporte emocional introducida por la Ley 2473 de 2025, con el fin de armonizar el proyecto a la norma.



100

THEORY

The first part of the theory is the definition of the function $f(x)$ and the function $g(x)$. The function $f(x)$ is defined as the function $f(x)$ and the function $g(x)$ is defined as the function $g(x)$.

The second part of the theory is the definition of the function $h(x)$ and the function $i(x)$. The function $h(x)$ is defined as the function $h(x)$ and the function $i(x)$ is defined as the function $i(x)$.

The third part of the theory is the definition of the function $j(x)$ and the function $k(x)$. The function $j(x)$ is defined as the function $j(x)$ and the function $k(x)$ is defined as the function $k(x)$.

The fourth part of the theory is the definition of the function $l(x)$ and the function $m(x)$. The function $l(x)$ is defined as the function $l(x)$ and the function $m(x)$ is defined as the function $m(x)$.

The fifth part of the theory is the definition of the function $n(x)$ and the function $o(x)$. The function $n(x)$ is defined as the function $n(x)$ and the function $o(x)$ is defined as the function $o(x)$.

The sixth part of the theory is the definition of the function $p(x)$ and the function $q(x)$. The function $p(x)$ is defined as the function $p(x)$ and the function $q(x)$ is defined as the function $q(x)$.

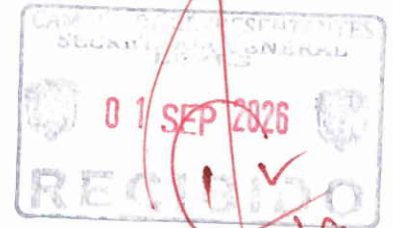
EXAMPLES

The first example is the function $f(x)$ and the function $g(x)$. The function $f(x)$ is defined as the function $f(x)$ and the function $g(x)$ is defined as the function $g(x)$.



The second example is the function $h(x)$ and the function $i(x)$. The function $h(x)$ is defined as the function $h(x)$ and the function $i(x)$ is defined as the function $i(x)$.

Franyela
REPRESENTANTE



PROPOSICIÓN

MODIFÍQUESE EL ARTÍCULO 8.º DEL PROYECTO DE LEY NÚMERO 001 DE 2025 CÁMARA "por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones. Ley Simona", así:

ARTÍCULO 8º. MEDIDAS CAUTELARES. Adiciónese un dos literales, al numeral 5 del artículo 598 de la ley 1564 de 2012, el cual quedará así:

g) Disponer que los animales de compañía quedan al cuidado de uno de los cónyuges, de uno de los compañeros permanentes, de ambos, o de un tercero que acuerden las partes, fijando el monto económico que cada uno deberá aportar, según su capacidad financiera, para los gastos de manutención, bienestar y cuidado integral del animal, de conformidad con los principios señalados en el artículo 3 de la ley 1774 de 2016. En caso de no llegar a un acuerdo, el juez determinará el tercero que considere, con el fin de garantizar la protección y bienestar del animal. Esta medida se decidirá de manera preferente. El juez no podrá disponer el cuidado del animal en cabeza de quien registre condena o existan indicios serios de maltrato animal o de violencia intrafamiliar.

h) Prohibir a las partes enajenar, gravar, entregar a terceros, ocultar, trasladar fuera del lugar de residencia o del país, o disponer por cualquier título del animal de compañía, sin autorización previa del juez. Igualmente, prohibir al agresor acercarse al animal o disponer de él, cuando existan indicios de violencia intrafamiliar o de que el animal está siendo utilizado como medio para intimidar, coaccionar o ejercer control sobre alguno de los integrantes del hogar.

Franyela Bermúdez
FRANYELA BERMÚDEZ SERNA
Representante a la Cámara por Risaralda

DATE RECEIVED

JUSTIFICACIÓN

El problema. Una medida cautelar sirve si llega a tiempo. El artículo no dice que deba decidirse de manera preferente, no le pone límite a quién puede quedarse con el animal y no impide que el animal desaparezca antes de la sentencia.

El límite que falta. El juez podría confiar el animal, provisionalmente, a quien lo maltrató. Sería absurdo prohibirlo en la sentencia y permitirlo en la medida provisional, cuando el riesgo es mayor y la valoración más rápida. Se cierra con dos criterios verificables: condena o indicios serios de maltrato animal o de violencia intrafamiliar.

El literal h) es lo más importante. Hoy nada impide que, presentada la demanda, una parte venda el animal, lo regale, lo esconda o se lo lleve a otra ciudad. Cuando llega la sentencia ya no hay sobre qué decidir. Las medidas del artículo 598 del Código General del Proceso recaen sobre bienes sociales con fines patrimoniales, no sobre un ser vivo que puede desaparecer en una tarde. La prohibición de enajenar, ocultar o trasladar el animal sin autorización del juez es el equivalente de la medida que impide vender el inmueble durante el proceso. Su segundo inciso sirve además de respaldo si la proposición sobre violencia intrafamiliar no prospera.

Viabilidad en segundo debate. El inciso segundo del artículo 160 de la Constitución dispone que «durante el segundo debate cada cámara podrá introducir al proyecto las modificaciones, adiciones y supresiones que juzgue necesarias». La Corte Constitucional exige dos condiciones para que ello respete los principios de consecutividad e identidad flexible: que el cambio se refiera a un tema tratado en primer debate y que guarde estrecha relación temática con el proyecto (Sentencia C-119 de 2025). Esta proposición recae sobre un artículo aprobado en primer debate y no altera su materia.

Handwritten title or heading in the center of the page.

Main body of handwritten text, consisting of several paragraphs. The text is written in a cursive script and is mostly illegible due to fading and blurring. It appears to be a formal letter or a detailed report.

Bogotá D.C. agosto de 2026

Señor
MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ
Secretario General
Cámara de Representantes

ASUNTO: Proposición
PROYECTO DE LEY: 001/2025C
RADICA: H.R. Hilda Gutiérrez

En mi calidad de Representante a la Cámara por el departamento de Cundinamarca, en virtud del artículo 114 de la ley 5° de 1992, me permito radicar proposición de **modificación al artículo 9** del proyecto de ley 001 de 2025 Cámara, el cual quedará así:

"ARTÍCULO 9°. ACUERDO DE CUSTODIA, CUIDADO Y VISITAS SOBRE LOS ANIMALES DE COMPAÑÍA. La petición de divorcio del matrimonio civil, la disolución de la unión marital de hecho y la cesación de los efectos civiles del matrimonio religioso ante notaría podrán incluir, a petición de las partes, un acuerdo suscrito por los cónyuges o compañeros permanentes, en el que se informe si hay animales de compañía dentro de la unión o sociedad conyugal y la forma en la que las partes asumirán y garantizarán la protección de aquellos, especificando la cuantía de los gastos y el modo de su cumplimiento, la custodia, el cuidado, el régimen de visitas y los demás aspectos que se estimen necesarios para mantener los vínculos afectivos con los animales y garantizar su bienestar integral".

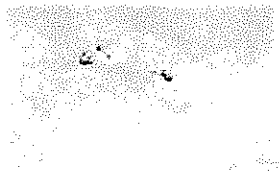
Cordialmente,



HILDA GUTIÉRREZ
Miembro de la Cámara de Representantes
Por Cundinamarca
Congreso de la República de Colombia



11:40 am



1911-12-10

1911-12-10

1911-12-10

1911-12-10

1911-12-10

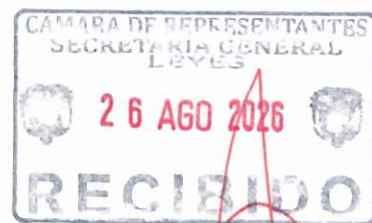
1911-12-10

1911-12-10



Bogotá D.C., 26 de agosto de 2026.

Honorable
NICOLAS ANTONIO BARGUIL CUBILLOS
Presidente
Cámara de Representantes.



PROPOSICIÓN SUPRESIVA

Proyecto de Ley número 001 de 2025 Cámara, “por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones. Ley Simona”.

Suprimase el artículo 10 del Proyecto de Ley número 001 de 2025 Cámara, cuyo texto aprobado en primer debate es el siguiente:

~~“Artículo 10. Incumplimiento de las Medidas. El incumplimiento de las medidas señaladas por el juez o pactadas de común acuerdo, respecto de la custodia, el cuidado, los gastos de manutención y las visitas a los animales, causará la pérdida de la propiedad, tenencia, posesión y custodia de la parte que haya incumplido, además de la obligación de satisfacer las cuotas adeudadas para el animal hasta la fecha de la pérdida.~~

~~Cualquier cónyuge o compañero permanente puede renunciar a la propiedad, posesión y custodia del animal en favor de la otra. Quién lo haga, deberá satisfacer las obligaciones adeudadas hasta la fecha de la renuncia”.~~

En consecuencia, el artículo 11 del texto aprobado en primer debate pasará a ser el artículo 10, y el articulado se reenumerará en su orden.

JUSTIFICACIÓN

El artículo cuya supresión se propone establece la pérdida de la propiedad, la tenencia, la posesión y la custodia del animal como efecto automático del incumplimiento de cualquiera de las medidas fijadas en el proceso. No indica quién declara esa pérdida, en qué proceso, con qué oportunidades de defensa, en favor de quién opera el traslado del derecho, ni con qué gradación según la entidad de la falta. La mora en una cuota queda equiparada al abandono. Se configura así una pena privada de contenido confiscatorio, contraria al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución y a la garantía de la propiedad prevista en el artículo 58, pues el derecho de dominio se extingue por ministerio de la ley y no como resultado de una decisión judicial motivada y controvertible.

La posesión es un hecho y no un derecho susceptible de extinguirse como sanción; el dominio, por su parte, solo se adquiere y se pierde por los modos que taxativamente señala el Código Civil, entre los cuales no figura la adjudicación sancionatoria que aquí se crea. El artículo, además, guarda silencio sobre el sujeto en cuyo patrimonio ingresa el animal, de modo que la sanción carece de destinatario cierto. Enmendar todo ello equivaldría a redactar una norma distinta.

La supresión tampoco deja vacío alguno, que es la objeción que ordinariamente se opone a este tipo de proposiciones. Las obligaciones económicas fijadas en la sentencia o pactadas por las partes prestan mérito ejecutivo y su cobro puede



adelantarse ante el mismo juez que profirió la providencia, conforme al artículo 306 del Código General del Proceso. El juez conserva los poderes correccionales del artículo 44 del mismo estatuto. Las medidas cautelares del artículo 598, que el propio proyecto adiciona en su artículo 8°, son por naturaleza mutables y pueden modificarse, sustituirse o revocarse cuando cambian las circunstancias que las motivaron. El artículo 7° del proyecto ya faculta al juez para disponer el alojamiento del animal en la red familiar ampliada o para ponerlo a disposición de la entidad territorial competente cuando su bienestar lo exija. Y el maltrato animal es delito desde la Ley 1774 de 2016, en los artículos 339A y 339B del Código Penal, sin perjuicio de la intervención de las autoridades de policía. El artículo 10 no agrega protección al animal: agrega una sanción al adulto.

A lo anterior se suma que la disposición riñe con el propio proyecto. El artículo 7° ordena resolver la asignación del cuidado atendiendo al bienestar del animal y a las cualidades del vínculo afectivo; el artículo 10, en cambio, ordena trasladarlo en función de la conducta del incumplido, aun cuando ese traslado resulte contrario a su bienestar. El animal deja de ser el fin de la norma y pasa a ser el instrumento de la sanción, precisamente lo que la iniciativa dice querer evitar.

Existe igualmente una incoherencia con la legislación vigente. La Ley 2473 del 8 de julio de 2025 incorporó los animales domésticos de compañía y de soporte emocional al artículo 687 del Código Civil y los declaró inembargables mediante la adición del numeral 17 al artículo 594 del Código General del Proceso. Resulta contradictorio blindarlos frente a los acreedores del propietario y, al mismo tiempo, convertirlos en objeto de una sanción patrimonial automática entre cónyuges.

Cordialmente,

PEDRO ALEJANDRO MURCIA LAMPREA
Representante a la Cámara
Circunscripción Internacional — Colombianos en el Exterior

ALEJANDRO
MURCIA

Bogotá D.C. agosto de 2026

Señor
MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ
Secretario General
Cámara de Representantes

ASUNTO: Proposición
PROYECTO DE LEY: 001/2025C
RADICA: H.R. Hilda Gutiérrez

En mi calidad de Representante a la Cámara por el departamento de Cundinamarca, en virtud del artículo 114 de la ley 5° de 1992, me permito radicar proposición de **adición de un párrafo al artículo 10** del proyecto de ley 001 de 2025 Cámara, el cual quedará así:

"PARÁGRAFO. Las medidas adoptadas por el juez o acordadas por las partes en relación con la custodia, cuidado, manutención, protección y bienestar de los animales de compañía tendrán como finalidad exclusiva garantizar su protección y bienestar, y en ningún caso estas medidas tendrán la naturaleza de obligaciones alimentarias ni constituirán, por sí mismas, título ejecutivo o prestación susceptible de ejecución por la vía ejecutiva.

Las obligaciones económicas que se establezcan en virtud del presente artículo no podrán asimilarse a las obligaciones alimentarias previstas en la legislación de familia".

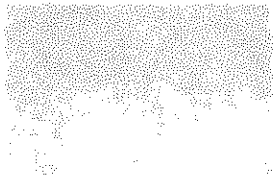
Cordialmente,



HILDA GUTIÉRREZ
Miembro de la Cámara de Representantes
Por Cundinamarca
Congreso de la República de Colombia



11:40 am.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

1962
1963
1964

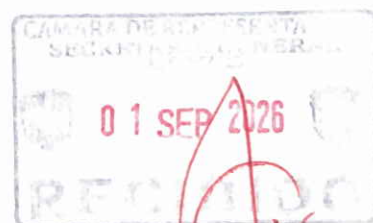
1965
1966
1967

1968
1969
1970
1971
1972

1973
1974

1975
1976
1977
1978

Franyela
REPRESENTANTE



PROPOSICIÓN

MODIFÍQUESE EL ARTÍCULO 10 DEL PROYECTO DE LEY NÚMERO 001 DE 2025 CÁMARA "por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones. Ley Simona", así:

ARTÍCULO 10. INCUMPLIMIENTO DE LAS MEDIDAS. El incumplimiento reiterado e injustificado de las medidas señaladas por el juez o pactadas de común acuerdo, respecto de la custodia, el cuidado, la manutención y las visitas a los animales, podrá causar la suspensión o pérdida definitiva de la custodia, la tenencia y el cuidado personal del animal de compañía de la parte que haya incumplido, además de la obligación de satisfacer las cuotas adeudadas para el en favor del animal hasta la fecha de la pérdida. Esta medida será tramitada y resuelta por el juez competente mediante trámite incidental, garantizando el debido proceso y priorizando en todo momento el bienestar integral del animal de compañía.

Cualquier cónyuge o compañero permanente puede renunciar a la propiedad, posesión y custodia del animal en favor de la otra. Quién Quien lo haga, deberá satisfacer las obligaciones adeudadas hasta la fecha de la renuncia. La renuncia solo producirá efectos desde que la otra parte la acepte expresamente. Si no la acepta, el juez decidirá conforme al numeral 7 del artículo 389 del Código General del Proceso; en ningún caso la renuncia podrá dar lugar al abandono del animal.

Franyela Bermúdez
FRANYELA BERMUDEZ SERNA
Representante a la Cámara por Risaralda

REPORT

The purpose of this report is to provide a detailed analysis of the data collected during the experiment. The results are presented in the following sections.

The first section describes the experimental setup and the methods used to collect the data. The second section presents the results of the experiment, including the data collected and the analysis performed. The third section discusses the implications of the results and the conclusions drawn from the experiment. The fourth section provides a summary of the findings and the recommendations for future research.

The data collected during the experiment shows that the results are consistent with the theoretical predictions. The analysis of the data indicates that the experimental setup was effective in measuring the parameters of interest.

100



JUSTIFICACIÓN

Lo que ya mejoró. Este artículo corrigió sus dos defectos de fondo: desapareció la pérdida automática de la propiedad —privación de un derecho real sin proceso, contraria a los artículos 29 y 58 de la Constitución— y la decisión quedó sometida a trámite incidental con debido proceso. Quedan tres cosas por afinar.

Quién promueve y qué pasa después. El artículo no dice a instancia de quién se tramita el incidente, con lo cual el animal queda desprotegido si la parte cumplida perdió interés o no quiere litigar: se habilita al Ministerio Público. Y declara la pérdida de la custodia sin decir a quién pasa el animal si la otra parte no puede asumirla: se remite al numeral 7 del artículo 389 del Código General del Proceso.

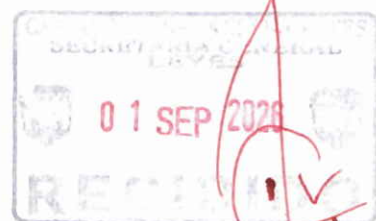
La renuncia: el punto más delicado. Cualquiera puede hoy renunciar a la propiedad, la posesión y la custodia del animal «en favor de la otra» por su sola voluntad. Basta firmar un papel para trasladárselo al otro, quiera o no. Aplicado a un ser sintiente, eso es abandono con otro nombre, y es previsible cuándo se usará: cuando el animal esté viejo, enfermo o cueste caro. Se exige aceptación expresa, se remite al juez si no la hay y se cierra la puerta al abandono.

Dos correcciones de forma. La tilde de «Quién», que ahí es relativo y no interrogativo, y «cuotas adeudadas para el animal», que debe decir «en favor del animal».

Viabilidad en segundo debate. El inciso segundo del artículo 160 de la Constitución dispone que «durante el segundo debate cada cámara podrá introducir al proyecto las modificaciones, adiciones y supresiones que juzgue necesarias». La Corte Constitucional exige dos condiciones para que ello respete los principios de consecutividad e identidad flexible: que el cambio se refiera a un tema tratado en primer debate y que guarde estrecha relación temática con el proyecto (Sentencia C-119 de 2025). Esta proposición recae sobre un artículo aprobado en primer debate y no altera su materia.

DEL NUEVO

Franyela
REPRESENTANTE



PROPOSICIÓN

ADICIÓNASE UN ARTÍCULO NUEVO DEL PROYECTO DE LEY NÚMERO 001 DE 2025 CÁMARA *“por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones. Ley Simona”*, así:

ARTÍCULO NUEVO. RECONOCIMIENTO DEL VÍNCULO Y CRITERIO DE APLICACIÓN. Los animales de compañía, en su condición de seres sintientes reconocida por la Ley 1774 de 2016, integran el entorno doméstico y familiar de las personas con quienes conviven. El vínculo afectivo y las relaciones de cuidado que se constituyen entre unas y otros son objeto de protección jurídica en los términos de esta ley.

Las decisiones judiciales y notariales que se adopten con fundamento en esta ley atenderán de manera preferente al bienestar del animal, entendido conforme a los principios del artículo 3.º de la Ley 1774 de 2016, y a la continuidad de los vínculos afectivos y de cuidado que se hayan construido con él.

PARÁGRAFO. Este reconocimiento se entiende sin perjuicio del régimen jurídico que el artículo 655 del Código Civil y la Ley 1774 de 2016 asignan a los animales, y no genera erogación alguna a cargo del Estado.


FRANYELA BERMUDEZ SERNA
Representante a la Cámara por Risaralda

PROPOSAL

1. The purpose of this proposal is to provide a detailed description of the project and the services to be provided. The project is to develop a new software application for the management of the company's financial data. The services to be provided include the design, development, testing, and deployment of the application.

2. The project is to develop a new software application for the management of the company's financial data. The application will be used by the company's finance department to track and manage the company's financial data. The application will be developed using the latest software development tools and techniques. The project will be completed within the specified time frame and budget.

3. The project is to develop a new software application for the management of the company's financial data. The application will be used by the company's finance department to track and manage the company's financial data. The application will be developed using the latest software development tools and techniques. The project will be completed within the specified time frame and budget.

4. The project is to develop a new software application for the management of the company's financial data. The application will be used by the company's finance department to track and manage the company's financial data. The application will be developed using the latest software development tools and techniques. The project will be completed within the specified time frame and budget.

5. The project is to develop a new software application for the management of the company's financial data. The application will be used by the company's finance department to track and manage the company's financial data. The application will be developed using the latest software development tools and techniques. The project will be completed within the specified time frame and budget.

6. The project is to develop a new software application for the management of the company's financial data. The application will be used by the company's finance department to track and manage the company's financial data. The application will be developed using the latest software development tools and techniques. The project will be completed within the specified time frame and budget.

7. The project is to develop a new software application for the management of the company's financial data. The application will be used by the company's finance department to track and manage the company's financial data. The application will be developed using the latest software development tools and techniques. The project will be completed within the specified time frame and budget.



JUSTIFICACIÓN

El problema. El título anuncia que «se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar». El articulado nunca hace ese reconocimiento: pasa directo a modificar el Código Civil y el Código General del Proceso. La ley promete un principio y entrega solo procedimiento.

Para qué sirve en la práctica. El juez encontrará criterios dispersos en los artículos 7.º y 8.º y ninguna regla que le diga qué prima cuando entran en conflicto. La fórmula «atenderán de manera preferente al bienestar del animal» cumple aquí la función que el interés superior del menor cumple en el derecho de familia: no reemplaza el juicio del juez, se lo orienta.

Por qué es inatacable. No se declara a los animales sujetos de derechos ni miembros de la familia en sentido jurídico. Se afirma algo verificable: que integran el entorno doméstico y que el vínculo de cuidado es objeto de protección, que es lo que reconoció el Tribunal Superior de Bogotá en el caso que le da nombre a esta ley. El párrafo deja a salvo el régimen del artículo 655 del Código Civil y de la Ley 1774 de 2016, y declara que no genera erogación alguna, con lo que cierra la objeción del artículo 7.º de la Ley 819 de 2003.

Viabilidad en segundo debate. El inciso segundo del artículo 160 de la Constitución dispone que «durante el segundo debate cada cámara podrá introducir al proyecto las modificaciones, adiciones y supresiones que juzgue necesarias». La Corte Constitucional exige dos condiciones para que ello respete los principios de consecutividad e identidad flexible: que el cambio se refiera a un tema tratado en primer debate y que guarde estrecha relación temática con el proyecto (Sentencia C-119 de 2025). Solo es inadmisibles el «tema nuevo», entendido como una materia autónoma que «podría plasmarse en un proyecto independiente». No es el caso: este artículo no agrega materia alguna; enuncia el principio que el título del proyecto anuncia y que los artículos 7.º y 8.º, aprobados en primer debate, ya aplican como criterio de decisión.

Franyela
REPRESENTANTE



PROPOSICIÓN

ADICIÓNENSE UN ARTÍCULO NUEVO DEL PROYECTO DE LEY NÚMERO 001 DE 2025 CÁMARA *"por la cual se reconoce y protege el vínculo afectivo de los animales de compañía dentro del núcleo familiar, se garantiza su bienestar en los procesos de separación y divorcio, y se dictan otras disposiciones. Ley Simona"*, así:

ARTÍCULO NUEVO. ANIMALES DE COMPAÑÍA Y MEDIDAS DE PROTECCIÓN. Adiciónense un párrafo al artículo 5.º de la Ley 294 de 1996, modificado por el artículo 17 de la Ley 1257 de 2008, así:

PARÁGRAFO. Cuando en el hogar existan animales de compañía, la autoridad competente podrá disponer, como medida de protección, que permanezcan bajo el cuidado de la víctima o de la persona que esta indique, prohibir al agresor acercarse a ellos o disponer de ellos por cualquier título, y ordenar que se abstenga de causarles daño.

El maltrato del animal de compañía, la amenaza de causarle daño o su retención, cuando se empleen como medio para intimidar, coaccionar o ejercer control sobre la víctima, constituyen actos de violencia intrafamiliar para los efectos de esta ley.

Franyela Bermúdez Serna
FRANYELA BERMÚDEZ SERNA
Representante a la Cámara por Risaralda

PROPOSITION

Let f be a function from a set X to a set Y . Then f is a function if and only if for every x in X , there is exactly one y in Y such that $f(x) = y$.

Let f be a function from a set X to a set Y . Then f is a function if and only if for every x in X , there is exactly one y in Y such that $f(x) = y$.

Let f be a function from a set X to a set Y . Then f is a function if and only if for every x in X , there is exactly one y in Y such that $f(x) = y$.

Let f be a function from a set X to a set Y . Then f is a function if and only if for every x in X , there is exactly one y in Y such that $f(x) = y$.

Let f be a function from a set X to a set Y . Then f is a function if and only if for every x in X , there is exactly one y in Y such that $f(x) = y$.

Let f be a function from a set X to a set Y . Then f is a function if and only if for every x in X , there is exactly one y in Y such that $f(x) = y$.



JUSTIFICACIÓN

El problema. El artículo 7.º le ordena al juez considerar «la existencia de hechos o de riesgos de violencia dentro del hogar, violencias basadas en género, violencia vicaria». El proyecto identifica el fenómeno y después no hace nada con él: lo convierte en un criterio para repartir la custodia al final del divorcio, cuando el daño ya ocurrió.

El patrón que hay que cortar. El agresor no golpea a la víctima: golpea, amenaza con golpear o se lleva al animal que ella quiere, porque sabe que eso la somete. Es una de las razones por las que muchas mujeres no salen de una casa violenta: no tienen a dónde llevar al animal y no lo van a dejar. La medida de protección que no incluye al animal deja abierta la puerta por la que la víctima vuelve.

La solución. Se adiciona un párrafo al artículo 5.º de la Ley 294 de 1996, modificado por el artículo 17 de la Ley 1257 de 2008, que es el catálogo de medidas que el comisario de familia puede decretar de inmediato. Y se califica como violencia intrafamiliar el maltrato o la amenaza contra el animal cuando se usa para coaccionar a la víctima, lo que habilita todas las demás medidas de ese artículo.

El fundamento y la objeción. El literal d) del artículo 7.º de la Convención de Belém do Pará, aprobada por la Ley 248 de 1995 y parte del bloque de constitucionalidad, obliga a Colombia a conminar al agresor a abstenerse de «dañar o poner en peligro la vida de la mujer de cualquier forma que atente contra su integridad o perjudique su propiedad». Es, junto con la de sucesión, la proposición más expuesta a un reparo de unidad de materia, y por eso debe votarse junto con la que ajusta el título.

Viabilidad en segundo debate. El inciso segundo del artículo 160 de la Constitución dispone que «durante el segundo debate cada cámara podrá introducir al proyecto las modificaciones, adiciones y supresiones que juzgue necesarias». La Corte Constitucional exige dos condiciones para que ello respete los principios de consecutividad e identidad flexible: que el cambio se refiera a un tema tratado en primer debate y que guarde estrecha relación temática con el proyecto (Sentencia C-119 de 2025). Solo es inadmisibles el «tema nuevo», entendido como una materia autónoma que «podría plasmarse en un proyecto independiente». No es el caso: el artículo 7.º, aprobado en primer debate, ya incorporó la violencia intrafamiliar, la violencia basada en género y la violencia vicaria como criterios para decidir sobre el animal. Esta proposición extrae de ese mismo tema su consecuencia práctica: que la protección opere antes del divorcio y no solo al repartir la custodia.

JUSTIFICATION

The following information is being provided to you for your information and to assist you in making a decision regarding the proposed project. The information is based on the best available data and is intended to provide a clear and concise summary of the project and its potential impacts. The information is not intended to be a substitute for a professional engineering or scientific opinion, and it is recommended that you consult with a professional engineer or scientist for more detailed information.

The project is a proposed development of a new residential subdivision. The subdivision is located on a 10-acre tract of land in the unincorporated area of the County of Los Angeles. The tract is currently zoned for residential use. The proposed subdivision consists of 10 lots, each of which is approximately 1 acre in size. The lots are to be developed with single-family detached homes. The homes are to be constructed of masonry and have a maximum height of 15 feet. The homes are to be set back from the street by a minimum of 10 feet. The subdivision is to be served by a new street, which is to be named [redacted]. The street is to be 20 feet wide and have a 10-foot sidewalk on each side. The street is to be paved with asphalt. The subdivision is to be served by a new sewer line, which is to be 12 inches in diameter and have a 2-foot depth. The sewer line is to be installed in a trench that is 4 feet wide and 4 feet deep. The sewer line is to be connected to the existing sewer line at the intersection of [redacted] and [redacted]. The subdivision is to be served by a new water line, which is to be 12 inches in diameter and have a 2-foot depth. The water line is to be installed in a trench that is 4 feet wide and 4 feet deep. The water line is to be connected to the existing water line at the intersection of [redacted] and [redacted].

The proposed subdivision is consistent with the County of Los Angeles General Plan and the County of Los Angeles Subdivision Map Act. The proposed subdivision is also consistent with the County of Los Angeles Zoning Ordinance. The proposed subdivision is a beneficial use of the land and will provide a new source of housing for the County of Los Angeles. The proposed subdivision will also provide a new source of tax revenue for the County of Los Angeles. The proposed subdivision is a beneficial use of the land and will provide a new source of housing for the County of Los Angeles. The proposed subdivision will also provide a new source of tax revenue for the County of Los Angeles.