

Bogotá D.C., 31 de marzo de 2026

Doctora
CAROLINA RICO MARULANDA
Procuradora Auxiliar para Asuntos Constitucionales
Procuraduría General de la Nación
Carrera 5 No. 15 - 80
Bogotá D.C.

Asunto: Respuesta a Auto No. 170 de 2026 – Seguimiento a derecho de petición

Respetada Procuradora,

En atención al Auto No. 170 de 2026 de fecha 19 de marzo de 2026, mediante el cual se solicita informar las actuaciones adelantadas por el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social – DAPS, en relación con la petición elevada por el señor **Juan Alberto Duque García**, Secretario General de la Comisión Cuarta Constitucional Permanente de la Cámara de Representantes, esta entidad se permite dar respuesta de la manera más cordial en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES Y TRAZABILIDAD DE LAS ACTUACIONES

En desarrollo de la Proposición No. 071 del 12 de marzo de 2025, se surtieron las siguientes actuaciones relevantes:

1.1. Traslado por competencia (20 de marzo de 2025):

La Dirección de Generación y Protección del Empleo y Subsidio Familiar del Ministerio del Trabajo dio traslado al Departamento Administrativo para la Prosperidad Social de las preguntas 3, 4, 5 y 7 del cuestionario de control político, conforme a lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 1755 de 2015.

1.1.1. Gestión oportuna del Departamento para la Prosperidad Social (28 de marzo de 2025):

Una vez recibido el traslado, el DPS, mediante radicado de salida S-2025-2002-035276, solicitó formalmente al Ministerio del Trabajo la remisión del oficio inicial y sus anexos, con el fin de contar con la totalidad de los elementos necesarios

para emitir una respuesta de fondo, completa y ajustada a los principios de veracidad, calidad y suficiencia de la información.

A pesar de la solicitud elevada, no se recibió respuesta por parte del Ministerio del Trabajo que permitiera complementar la información trasladada, lo cual incidió directamente en la imposibilidad de emitir una respuesta integral en ese momento procesal.

1.2. Inexistencia de recepción del traslado correspondiente a la pregunta No. 2:

En relación con la **pregunta No. 2**, trasladada presuntamente por el Ministerio de Hacienda mediante oficio del 25 de marzo de 2025, se dejó constancia institucional de la **no recepción efectiva en los canales oficiales del DPS**.

En efecto, conforme a la verificación realizada en el sistema de gestión documental y certificada por la Oficina de Relacionamiento con el Ciudadano de esta entidad, se evidenció que:

- No existe registro del referido traslado en el sistema Delta.
- No se aportó evidencia de remisión efectiva a los canales oficiales de la entidad.
- La ausencia de respuesta obedeció exclusivamente a la falta de notificación del traslado.

1.3. Respuesta al recurso de insistencia (noviembre de 2025):

No obstante lo anterior, el DPS emitió respuesta al recurso de insistencia mediante radicado S-2025-1900-188114 del **28 de noviembre de 2025**, a través de la cual:

- Se explicó la no recepción del traslado.
- Se atendió la solicitud en el marco de las competencias de la entidad.
- Se precisó que el mecanismo SEDEVEDA se encontraba en proceso de reglamentación, lo cual limita la definición de aspectos operativos y financieros.

1.4. Actuación técnica y jurídica ante el Ministerio del Trabajo (enero de 2026):

El 9 de enero de 2026, el DPS emitió concepto técnico y jurídico frente al proyecto de decreto reglamentario de la Ley 2268 de 2022, en el cual se indicó lo siguiente:



- Se advirtió la extralimitación de competencias que se atribuían al DPS.
- Se señaló la incompatibilidad del SEDEVEDA con la naturaleza de las transferencias monetarias.
- Se evidenció la inviabilidad fiscal y operativa del esquema propuesto.
- Y se reiteró sobre la competencia de diseño y ejecución que le corresponde directamente al sector Trabajo.

1.5. Respuesta de fondo (20 de marzo de 2026):

Finalmente, el 20 de marzo de 2026, el DPS emitió respuesta al Secretario General de la Comisión Cuarta, atendiendo las preguntas 3, 4, 5 y 7, mediante la cual:

- Se dio respuesta dentro del ámbito de competencia de la entidad.
- Se procedió a explicar las limitaciones derivadas de la ausencia de reglamentación de la Ley 2268 de 2022.
- Y se precisó acerca de la competencia principal de otras entidades del orden nacional en lo que atañe al objeto de la petición.

2. ANÁLISIS JURÍDICO DE LA ACTUACIÓN INSTITUCIONAL

De la reconstrucción fáctica y documental, se concluye que el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social actuó en estricta observancia de los principios que rigen la función administrativa (artículo 209 de la Constitución Política), en particular:

- El DPS actuó oportunamente desde el momento en que tuvo conocimiento de los traslados, solicitando información adicional y adelantando el análisis técnico y jurídico pertinente.
- La entidad actuó dentro del marco de sus competencias, absteniéndose de emitir pronunciamientos sobre materias que no le han sido asignadas por la ley, en concordancia con los artículos 6 y 121 de la Constitución Política de Colombia.
- Se evidencian actuaciones dirigidas a articular con el Ministerio del Trabajo, incluyendo la emisión del concepto técnico sobre el proyecto de reglamentación de la Ley 2268 de 2022.

En este sentido, es preciso destacar que la imposibilidad de emitir una respuesta de fondo en el año 2025 no obedeció a una inactividad institucional, sino a la falta de información completa y necesaria, derivada de la ausencia de respuesta por parte de la entidad que realizó el traslado.

Adicionalmente, la respuesta emitida en el año 2026 atendió de manera sustancial el requerimiento, dentro del ámbito de las competencias del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social, explicando de forma motivada las razones jurídicas que limitan un pronunciamiento más amplio, particularmente en lo relacionado con la implementación financiera del SEDEVEDA.

3. SOBRE EL CUMPLIMIENTO DEL DEBER CONSTITUCIONAL DE DAR RESPUESTA AL DERECHO DE PETICIÓN

Conforme a la jurisprudencia constitucional reiterada, el derecho fundamental de petición se satisface cuando la autoridad:

1. Emite una respuesta de fondo.
2. Dentro de un término razonable, y
3. La comunica efectivamente al interesado.

En el presente caso, se evidencia con claridad que:

El Departamento Administrativo Para la Prosperidad Social actuó diligentemente desde el momento en que tuvo conocimiento del traslado, adelantando las gestiones pertinentes en oportunidad para obtener los insumos necesarios y así poder otorgar una respuesta clara, precisa y de fondo a la petición.

Aunado a lo anterior, se desplegaron las actuaciones administrativas necesarias para garantizar una respuesta de fondo, oportuna y congruente tanto al peticionario como a las entidades requirentes. Dichas gestiones se rigieron estrictamente por el principio de legalidad, limitándose al marco de las atribuciones y competencias asignadas a Prosperidad Social, sin incurrir en invasión de esferas funcionales correspondientes a otros organismos del Estado.

Por lo anterior, se configura un escenario de **hecho superado**, en tanto que, actualmente existe una respuesta emitida y comunicada en debida forma al peticionario, que atiende en su totalidad el objeto del requerimiento.

Concluyendo de manera asertiva, se determina que no existió omisión en la atención del requerimiento trasladado al Departamento Administrativo Para la Prosperidad Social, en el entendido de que, se efectuó una actuación institucional oportuna, diligente y ajustada al ordenamiento jurídico. La respuesta al peticionario fue efectivamente realizada, superándose cualquier situación previa relacionada con el trámite como se expuso en esta comunicación en la parte de antecedentes y trazabilidad de las actuaciones llevadas a cabo por esta entidad.



En consecuencia, respetuosamente se solicita dar por atendido el requerimiento efectuado mediante el Auto No. 170 de 2026 de fecha 19 de marzo de 2026. Así mismo, manifestamos nuestra total disposición en caso de que se requiera complementar la información aquí reseñada y que se encuentre dentro de la órbita de competencias de esta entidad.

Cordialmente,

Andres Felipe Quintero Valencia
Jefe de Oficina
OFICINA JURÍDICA

Folios: 5

Anexos: 12

Nombre anexos: 496 anexo Proposicion 071.pdf

496 Anexo comprobante de entrega correo solicitud min trabajo.pdf

496 Anexo comprobante de envio correo solicitud min trabajo.pdf

496 Anexo Traslado.pdf

496 Anexo.pdf

496 oficio remitatorio S-2025-2002-035276 solicitud min trabajo.pdf

496 Respuesta S-2026-10500-037153 ing E-2026-20501-083502.pdf

Auto 170.pdf

Correo Edwin Torres.pdf

Peticion por presunto Incumplimiento.pdf

S-2025-1900-188114.pdf

SEDEVEDA - Oficio de respuesta a Min Trabajo -2026.pdf

Elaboró: Yibe Katherin Gomez Moreno

Revisó: Jair Samir Moreno Quiroz

Aprobó: Andres Felipe Quintero Valencia

Copia interna:

Adriana Forero Hernandez - Técnico Administrativo

Yibe Katherin Gomez Moreno - Profesional Especializado

Jair Samir Moreno Quiroz - Coordinador

Jenny Paola García Méndez - Jefe de Oficina

Lina Constansa Camargo Perez - Contratista



Centro de Atención Telefónica: 018000951100 – 6013791088

Prosperidad Social

Atención por teléfono móvil: mensaje de texto al 85594

www.prosperidadsocial.gov.co

Todas las personas tienen derecho a presentar peticiones respetuosas ante las autoridades de forma GRATUITA
No recurra a intermediario. No pague por sus derechos. DENUNCIE

