



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 20202400012295

Fecha: 29/04/2020

CT-F-023 V.3

Página 1 de 35

**RESOLUCIÓN No. SSPD - - 20202400012295 DEL 29/04/2020**

**EXPEDIENTE: 2018240350600066E**

**POR LA CUAL SE DECIDE SOBRE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA  
SANCIONATORIA ADELANTADA CONTRA LA ELECTRIFICADORA DEL META S.A.  
E.S.P.**

**LA SUPERINTENDENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**

En ejercicio de las funciones conferidas por el artículo 81 de la Ley 142 de 1994, el Decreto 990 de 2002, la Ley 1437 de 2011 y la Resolución SSPD No. 20191000044745 del 22 de octubre de 2019, decide la actuación administrativa sancionatoria adelantada contra la **ELECTRIFICADORA DEL META S.A E.S.P.**, previa exposición de los siguientes:

**I. ANTECEDENTES DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA**

**1.1.** Mediante el memorando SSPD No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018<sup>1</sup>, la Dirección Técnica de Gestión de Energía (en adelante "**DTGE**") de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (en adelante "**SSPD**"), remitió a la Dirección de Investigaciones para Energía y Gas Combustible (en adelante "**DIEG**"), un Informe Técnico de Gestión recomendando que, de existir mérito, se iniciara una investigación administrativa sancionatoria contra la **ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.**, identificada con el NIT 892.002.210-6 (en adelante "**EMSA**" o la "**INVESTIGADA**"), por el presunto incumplimiento de las siguientes disposiciones:

- Numeral 1 del artículo 88 de la Ley 142 de 1994<sup>2</sup>.
- Artículo 42 y parágrafo 1 del artículo 46 de la Ley 143 de 1994<sup>3</sup>.
- Artículo 2 de la Resolución CREG 119 de 2007<sup>4</sup>.
- Artículo 14 de la Resolución CREG 119 de 2007, modificado por el artículo 1 de la Resolución CREG 173 de 2011<sup>5</sup>.
- Numeral 12.3 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008<sup>6</sup>, modificado por el artículo 16 de la Resolución CREG 133 de 2008<sup>7</sup>.
- Numerales 6.5, 10.3.1.1, 10.3.1.2, 11.2.4.1 y 11.2.4.2 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008.
- Circular CREG 036 de 2010<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Cfr. Folios 1 a 154 de la carpeta única del expediente. Entiéndase que en el presente acto administrativo cuando se hace referencia al Expediente, el mismo corresponde al identificado con el No. 2018240350600066E.

<sup>2</sup> "Por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones".

<sup>3</sup> "Por la cual se establece el régimen para la generación, interconexión, transmisión, distribución y comercialización de electricidad en el territorio nacional, se conceden unas autorizaciones y se dictan otras disposiciones en materia energética".

<sup>4</sup> "Por la cual se aprueba la fórmula tarifaria general que permite a los Comercializadores Minoristas de electricidad establecer los costos de prestación del servicio a usuarios regulados en el Sistema Interconectado Nacional".

<sup>5</sup> "Por la cual se modifica la fórmula tarifaria general que permite a los Comercializadores Minoristas de electricidad establecer los costos de prestación del servicio a usuarios regulados en el Sistema Interconectado Nacional establecida en la Resolución CREG 119 de 2007".

<sup>6</sup> "Por la cual se aprueban los principios generales y la metodología para el establecimiento de los cargos por uso de los Sistemas de Transmisión Regional y Distribución Local".

<sup>7</sup> "Por la cual se aclaran y corrigen algunas disposiciones de la Resolución CREG 097 de 2008".

<sup>8</sup> Por medio de la cual se hace la "Modificación Circular CREG 033 de 2010".

NR



1.2. A través del acto administrativo SSPD No. 20192400545541 del 10 de julio de 2019<sup>9</sup>, la **DIEG** abrió investigación y formuló pliego de cargos a **EMSA**. Dicho acto fue notificado por aviso<sup>10</sup> el 23 de julio de 2019<sup>11</sup>.

1.3. Por medio de la comunicación SSPD No. 20195290877522 del 15 de agosto de 2019<sup>12</sup>, **EMSA** presentó sus descargos.

1.4. Mediante el acto administrativo SSPD No. 20192400720461 del 4 de septiembre de 2019<sup>13</sup>, la **DIEG** decidió sobre el decreto y práctica de pruebas, cerró el periodo probatorio y corrió traslado a la **INVESTIGADA** para presentar sus alegatos.

1.5. A través de las comunicaciones SSPD No. 20195291043522 del 18 de septiembre de 2019<sup>14</sup> y No. 20195291056182 del 20 de septiembre 2020<sup>15</sup>, **EMSA** presentó sus alegatos de conclusión.

1.6. Mediante el acto administrativo SSPD No. 20202400205901 del 14 de abril de 2020<sup>16</sup>, la **DIEG** incorporó unos documentos<sup>17</sup> al expediente y corrió traslado de estos a la **INVESTIGADA**.

## II. IMPUTACIÓN

Conforme lo establecido en el acto administrativo SSPD No. 20192400545541 del 10 de julio de 2019<sup>18</sup>, la **DIEG** inició investigación administrativa e imputó los siguientes cargos a la **INVESTIGADA**:

***"CARGO PRIMERO: ELECTRIFICADORA DEL META S.A E.S.P., presuntamente incumplió lo dispuesto en el numeral 88.1 del artículo 88 de la Ley 142 de 1994, en el numeral 12.3 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008 (modificado por el artículo 16 de la Resolución CREG 133 de 2008) y en la Circular CREG 036 de 2010, al aplicar incorrectamente el Índice de Pérdidas para Referir el nivel de tensión 1 al Sistema de Transmisión Nacional, durante el periodo comprendido entre enero de 2012 y abril de 2017.***

***CARGO SEGUNDO: ELECTRIFICADORA DEL META S.A E.S.P., presuntamente incumplió lo dispuesto en el numeral 88.1 del artículo 88 de la Ley 142 de 1994, en el parágrafo 1 del artículo 46 de la Ley 143 de 1994, en el artículo 2 de la Resolución 119 de 2007 de la CREG, en los numerales 10.3.1, 10.3.1.1 y 10.3.1.2 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, al haber realizado un incorrecto ajuste anual del porcentaje de Administración, Operación y Mantenimiento (AOM) a reconocer para los periodos comprendidos entre mayo de 2016 y abril de 2017; mayo de 2017 y abril de 2018.***

***CARGO TERCERO: ELECTRIFICADORA DEL META S.A E.S.P., presuntamente incumplió lo dispuesto en el numeral 88.1 del artículo 88 de la Ley 142 de 1994, en el parágrafo 1 del artículo 46 de la Ley 143 de 1994, en el artículo 2 de la Resolución 119 de 2007 de la CREG, en los numerales 10.3.1, 10.3.1.1 y 10.3.1.2 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, al liquidar de forma incorrecta sus Índices Agrupados de la Discontinuidad para el periodo comprendido entre mayo de 2016 y abril de 2017.***

***CARGO CUARTO: ELECTRIFICADORA DEL META S.A E.S.P., presuntamente incumplió lo dispuesto en el numeral 88.1 del artículo 88 de la Ley 142 de 1994, los artículos 42 y el parágrafo 1 del artículo 46 de la Ley 143 de 194, en el artículo 2 de la Resolución 119 de 2007 de la CREG, en los numerales 6.5, 10.3.1, 10.3.1.1 y 10.3.1.2 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, al no aplicar el incentivo por variación trimestral de calidad para el nivel de tensión 1 en los periodos de: (i) mayo a julio de 2016, (ii) agosto a octubre de 2016, (iii) febrero a abril de 2017; y para los niveles de tensión 2 y 3, entre agosto de 2016 y enero de 2017"***<sup>19</sup>.

<sup>9</sup> Cfr. Folios 156 a 167 de la carpeta única del expediente.

<sup>10</sup> Aviso radicado con No. 20192400591981 del 18 de julio de 2019.

<sup>11</sup> Cfr. Folios 172 a 173 de la carpeta única del expediente.

<sup>12</sup> Cfr. Folios 174 a 180 de la carpeta única del expediente.

<sup>13</sup> Cfr. Folios 181 a 185 de la carpeta única del expediente.

<sup>14</sup> Cfr. Folios 193 a 196 de la carpeta única del expediente.

<sup>15</sup> Cfr. Folios 197 a 200 de la carpeta única del expediente.

<sup>16</sup> Cfr. Folios 201 a 202 de la carpeta única del expediente.

<sup>17</sup> A saber: Oficios SSPD No. 20192200971271 del 13 de noviembre de 2019 y No. 20202200196041 del 8 de abril de 2020; y Comunicación No. 20205290047692 del 16 de enero de 2020.

<sup>18</sup> Cfr. Folios 156 a 167 de la carpeta única del expediente.

<sup>19</sup> Cfr. Folio 167 de la carpeta única del expediente



### III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Teniendo en cuenta los antecedentes expuestos y la imputación formulada, procede la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios (en adelante el “Despacho”) a analizar los cargos endilgados a **EMSA**, explicando previamente su competencia para conocer de la presente investigación.

#### 3.1. COMPETENCIA DEL DESPACHO PARA CONOCER Y RESOLVER SOBRE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN

El artículo 2 de la Constitución Política constituye el primer fundamento constitucional implícito de la potestad sancionatoria de la Administración Pública, al contemplar como fines esenciales del Estado, entre otros, garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución. Ello implica que la Administración debe propender por el mantenimiento de las condiciones que permitan el disfrute de los derechos de las personas, para lo cual deberá utilizar, si es del caso, las facultades sancionatorias inherentes al ejercicio del poder público<sup>20</sup>.

El inciso 2 del artículo 365 constitucional señala que los servicios públicos estarán sometidos al régimen que fije la Ley. En cumplimiento de este mandato, se expidió la Ley 142 de 1994 “[p]or la cual se establece el régimen de servicios públicos domiciliarios”, correspondiéndole a la **SSPD** las funciones de, entre otras, vigilar y controlar el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que están sujetos quienes presten servicios públicos domiciliarios, en los siguientes términos:

*“Vigilar y controlar el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que estén sujetos quienes presten servicios públicos, en cuanto el cumplimiento afecte en forma directa e inmediata a usuarios determinados; y sancionar sus violaciones, siempre y cuando esta función no sea competencia de otra autoridad”<sup>21</sup>* (Subrayado fuera del texto).

De acuerdo con lo previsto en el artículo 370 de la Constitución Política de Colombia, corresponde al Presidente de la República fijar las políticas generales de administración y control de eficiencia de los servicios públicos domiciliarios. Así, por medio de la **SSPD** se ejercerán las funciones de inspección, vigilancia y control sobre las empresas que los prestan en los términos del artículo 79 de la Ley 142 de 1994, y las sanciones administrativas a imponerse se encuentran taxativamente señaladas en el artículo 81 de la precitada Ley 142 de 1994.

Respecto a las facultades especiales de inspección, vigilancia y control que ostenta la **SSPD**, el Consejo de Estado ha indicado:

*“(…) el legislador le otorgó a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios facultades especiales de vigilancia y control, además de plenos poderes sancionatorios por la violación o desconocimiento del ordenamiento jurídico en materia de servicios públicos, todo lo anterior en el marco de actuación de lo dispuesto para el ejercicio y ejecución de sus competencia y funciones misionales. Cabe resaltar que la potestad sancionatoria implica la existencia de un procedimiento previo que respete el derecho de defensa y contradicción y que como resultado del mismo se llegue a la imposición de medidas en el marco del derecho de “punción” o “castigo”<sup>22</sup>.*

Es entonces suficientemente claro que, con fundamento en las normas referenciadas, este Despacho es competente para conocer y resolver la presente actuación administrativa.

Cabe resaltar que, por medio de la Resolución No. Resolución SSPD No. 20191000044745 del 22 de octubre de 2019, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios aceptó un impedimento y asignó a su Despacho la competencia para conocer los actos administrativos en cuya fase instructiva o previa haya intervenido Diego Alejandro Ossa Urrea en calidad de

<sup>20</sup> Cfr. Corte Constitucional, Sala Plena, Sentencia SU - 1010 del 16 de octubre de 2008. Magistrado Ponente: Dr. Rodrigo Escobar Gil, en la cual se explicó: “(…) el ejercicio de la función pública encomendada a la Administración implica que, si ésta se encuentra facultada para imponer un mandato o regular una conducta en servicio del interés público, también debe estar facultada para lograr la garantía del orden mediante la imposición de sanciones, frente al cumplimiento de tales mandatos”. Véase también Corte Constitucional, Sala Plena, Sentencia C - 595 del 27 de julio de 2010, Magistrado Ponente: Dr. Jorge Iván Palacio Palacio.

<sup>21</sup> Numeral 1 del artículo 79 de la Ley 142 de 1994.

<sup>22</sup> Consejo de Estado, Sala Plena Contenciosa Administrativa, Sentencia No. 25000-23-24-000-2005-01325-01 del 26 de noviembre de 2015, Consejero Ponente: Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.



Director Técnico de Gestión de Energía y deba intervenir ahora como Superintendente Delegado para Energía y Gas Combustible.

En el presente caso, Diego Alejandro Ossa Urrea intervino al suscribir el Informe Técnico de Gestión No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018, que dio origen a la presente actuación administrativa, razón por la cual el Despacho avocará conocimiento.

### 3.2. MARCO NORMATIVO APLICABLE A LA PRESENTE ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA

A partir del artículo 86<sup>23</sup> y del numeral 88.1 del artículo 88 ambos de la Ley 142 de 1994, se adoptaron las reglas generales del régimen tarifario y se fijaron los parámetros que una Empresa de Servicios Públicos Domiciliarios debe obedecer para fijar sus tarifas. Veamos:

***“Artículo 88 de la Ley 142 de 1994. Regulación y libertad de tarifas.** Al fijar sus tarifas, las empresas de servicios públicos se someterán al régimen de regulación, el cual podrá incluir las modalidades de libertad regulada y libertad vigilada, o un régimen de libertad, de acuerdo a las siguientes reglas:*

***88.1.** Las empresas deberán ceñirse a las fórmulas que defina periódicamente la respectiva comisión para fijar sus tarifas, salvo en los casos excepcionales que se enumeran adelante. De acuerdo con los estudios de costos, la comisión reguladora podrá establecer topes máximos y mínimos tarifarios, de obligatorio cumplimiento por parte de las empresas; igualmente, podrá definir las metodologías para determinación de tarifas si conviene en aplicar el régimen de libertad regulada o vigilada”* (Subrayado fuera de texto).

Aunado a ello, el artículo 42 de Ley 143 de 1994 reguló la relación comercial que existe entre un prestador y sus usuarios regulados, en los siguientes términos:

***“Artículo 42 de la Ley 143 de 1994.** Las transacciones de electricidad entre empresas generadoras, entre distribuidoras, entre aquéllas y éstas y entre todas ellas y las empresas dedicadas a la comercialización de electricidad y los usuarios no regulados, son libres y serán remuneradas mediante los precios que acuerden las partes. Se incluyen en este régimen las transacciones que se realicen a través de interconexiones internacionales.*

*Las ventas de electricidad a usuarios finales regulados serán retribuidas sin excepción, por medio de tarifas sujetas a regulación* (Subrayado fuera de texto).

Finalmente, de acuerdo con el artículo 46 de la mencionada Ley 143 de 1994, se asignaron específicas facultades a las Comisiones de Regulación para la determinación de los Cargos y Costos propios de la tarifa:

***“Artículo 46 de la Ley 143 de 1994.** La Comisión de Regulación de Energía y Gas tendrá en cuenta los siguientes componentes en la estructura de tarifas:*

- a) Una tarifa por unidad de consumo de energía;*
- b) Una tarifa por unidad de potencia, utilizada en las horas de máxima demanda;*
- c) Un cargo fijo que refleje los costos económicos involucrados en garantizar la disponibilidad del servicio para el usuario, independientemente del nivel de consumo;*
- d) Un cargo de conexión que cubrirá los costos de la conexión cada vez que el usuario se conecte al servicio de electricidad.*

***Parágrafo 1o.** Para el cálculo de cada componente se tendrán en cuenta los costos y cargos establecidos por la Comisión de Regulación de Energía y Gas”* (Subrayado fuera de texto).

En atención a lo anterior, la Comisión de Regulación de Energía y Gas (en adelante “CREG”) mediante la Resolución CREG 119 de 2007, aprobó “(...) [l] a fórmula tarifaria general que permite a los Comercializadores Minoristas de electricidad establecer los costos de prestación del servicio a usuarios regulados en el Sistema Interconectado Nacional”, y dispuso, entre otras, un régimen de libertad regulada, en los siguientes términos:

***“Artículo 2 de la Resolución CREG 119 de 2007.** Las empresas Comercializadoras Minoristas al fijar sus tarifas a los usuarios finales regulados quedan sometidas al régimen de libertad regulada previsto en los artículos 14.10 y 88.1 de la Ley 142 de 1994.*

<sup>23</sup> ***“Artículo 86. El Régimen Tarifario.** El régimen tarifario en los servicios públicos a los que esta Ley se refiere, está compuesto por reglas relativas a: 86.1. El régimen de regulación o de libertad. Jurisprudencia Vigencia 86.2. El sistema de subsidios, que se otorgarán para que las personas de menores ingresos puedan pagar las tarifas de los servicios públicos domiciliarios que cubran sus necesidades básicas; 86.3. Las reglas relativas a las prácticas tarifarias restrictivas de la libre competencia, y que implican abuso de posición dominante; 86.4. Las reglas relativas a procedimientos, metodologías, fórmulas, estructuras, estratos, facturación, opciones, valores y, en general, todos los aspectos que determinan el cobro de las tarifas”.*



Toda empresa que realice la actividad de Comercialización Minorista determinará con la fórmula tarifaria general y con la metodología establecida en esta resolución, las tarifas que aplicará a los usuarios finales regulados".

Se observa entonces que, en el cobro a los usuarios de un servicio determinado, los prestadores tienen la obligación de sujetarse a lo dispuesto por la **CREG**.

3.3. CONSIDERACIONES FRENTE AL CARGO PRIMERO

Procede el Despacho a analizar el cargo primero endilgado a la **INVESTIGADA** por haber aplicado incorrectamente el Índice de Pérdidas para Referir el nivel de tensión 1 al Sistema de Transmisión Nacional (en adelante "**STN**"), durante el periodo comprendido entre enero de 2012 y abril de 2017.

3.3.1. Circunstancias de hecho relacionadas con el cargo primero

i) En el marco de lo dispuesto en el artículo 18 de la Resolución CREG 119 de 2007<sup>24</sup>, **EMSA** presentó ante la **SSPD** las tarifas que aplicó a sus usuarios durante el periodo comprendido entre enero de 2012 y abril de 2017, como consta en las comunicaciones que se relacionan a continuación:

Tabla No. 1  
Comunicaciones por medio de las cuales **EMSA** informó a la **SSPD** sus tarifas aplicadas en el periodo comprendido entre enero de 2012 y abril de 2017

RADICADO SSPD	ASUNTO	AÑO
20125290434362	Tarifas enero	2012
20175290539522	Tarifas febrero	2012
20175290539522	Tarifas marzo	2012
20125290278132	Tarifas abril	2012
20125290434362	Tarifas mayo	2012
20125290434362	Tarifas junio	2012
20125290434362	Tarifas julio	2012
20125290434362	Tarifas agosto	2012
20125290575352	Tarifas septiembre	2012
20125290575352	Tarifas octubre	2012
20125290575352	Tarifas noviembre	2012
20135290009492	Tarifas diciembre	2012
20175290539522	Tarifas enero	2013
20135290103412	Tarifas febrero	2013
20135290181632	Tarifas marzo	2013
20135290181632	Tarifas abril	2013
20135290260952	Tarifas mayo	2013
20175290539522	Tarifas junio	2013
20135290556902	Tarifas julio	2013
20135290556902	Tarifas agosto	2013
20135290556902	Tarifas septiembre	2013
20145290026962	Tarifas octubre	2013
20145290026962	Tarifas noviembre	2013
20145290026962	Tarifas diciembre	2013
20145290077912	Tarifas enero	2014
20145290077912	Tarifas febrero	2014
20145290139492	Tarifas marzo	2014
20145290203602	Tarifas abril	2014
20145290291202	Tarifas mayo	2014
20145290332132	Tarifas junio	2014
20145290389702	Tarifas julio	2014
20145290452532	Tarifas agosto	2014
20145290520262	Tarifas septiembre	2014
20145290592772	Tarifas octubre	2014
20145290652162	Tarifas noviembre	2014
20145290707072	Tarifas diciembre	2014
20155290049392	Tarifas enero	2015
20155290304392	Tarifas febrero	2015
20155290304392	Tarifas marzo	2015
20155290304392	Tarifas abril	2015
20155290304392	Tarifas mayo	2015
20155290368502	Tarifas junio	2015
20155290491462	Tarifas julio	2015
20155290491462	Tarifas agosto	2015

<sup>24</sup> "Artículo 18. **Publicación:** El Comercializador Minorista publicará en un periódico de amplia circulación, en los municipios donde preste el servicio, o en uno de amplia circulación nacional, en forma simple y comprensible las tarifas que aplicará a sus usuarios. Tal deber lo cumplirá antes de aplicar las tarifas o cada vez que reajuste las mismas. Los nuevos valores deberá comunicarlos a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y a la Comisión de Regulación de Energía y Gas. Dicha publicación incluirá los valores de cada uno de los componentes de la Fórmula Tarifaria General" (Subrayado fuera de texto).

RADICADO SSPD	ASUNTO	AÑO
20155290538402	Tarifas septiembre	2015
20155290607882	Tarifas octubre	2015
20155290677512	Tarifas noviembre	2015
20155290738142	Tarifas diciembre	2015
20165290055852	Tarifas enero	2016
20165290120502	Tarifas febrero	2016
20165290200772	Tarifas marzo	2016
20165290287082	Tarifas abril	2016
20165290397862	Tarifas mayo	2016
20165290412162	Tarifas junio	2016
20165290547172	Tarifas julio	2016
Página web	Tarifas agosto	2016
20165290648832	Tarifas septiembre	2016
20165290741902	Tarifas octubre	2016
20165290809322	Tarifas noviembre	2016
20165290892502	Tarifas diciembre	2016
20175290045402	Tarifas enero	2017
20175290125142	Tarifas febrero	2017
20175290203982	Tarifas marzo	2017
20175290298472	Tarifas abril	2017

Fuente: Memorando SSPD No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018<sup>25</sup>

ii) En virtud de dicha información, mediante los oficios SSPD No. 20172200038201 del 8 de febrero de 2017<sup>26</sup>, No. 20172200093731 del 27 de febrero de 2017<sup>27</sup> y No. 20172200172771 del 15 de marzo de 2017<sup>28</sup>, la **DTGE** requirió a **EMSA** para que allegara la "(...) información correspondiente a variables que hacen parte del cálculo de las tarifas que fueron publicadas [por la empresa]"<sup>29</sup>.

iii) Mediante las comunicaciones SSPD No. 20175290196292 del 24 de marzo de 2017<sup>30</sup> y No. 20175290206212 del 29 de marzo de 2017<sup>31</sup>, **EMSA** dio respuesta a los anteriores requerimientos.

iv) Revisada la información allegada, la **DTGE** observó la existencia de presuntas incongruencias en el cálculo del Costo Unitario de Prestación del Servicio de Energía Eléctrica (en adelante "**CU**"); y mediante el oficio SSPD No. 20172200301451 del 24 de abril de 2017<sup>32</sup>, requirió nuevamente a **EMSA** para que allegara "(...) una copia de la base de cálculo detallado (donde se evidencien cada una de las fórmulas, datos utilizados y sus respectivas fuentes), con la que se realizó el proceso tarifario para los meses de enero y febrero de 2017 mediante un archivo digital"<sup>33</sup>.

v) Mediante la comunicación SSPD No 20175290354962 del 16 de mayo de 2017<sup>34</sup>, la **INVESTIGADA** dio respuesta al anterior requerimiento.

El estudio de dicha información permitió a la **DTGE** confirmar que la **INVESTIGADA** estaba reconociendo un Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN** igual a 13,91%.

vi) Por lo anterior, mediante el oficio SSPD No. 20172200784851 del 22 de junio de 2017<sup>35</sup>, la **DTGE** solicitó a la **CREG** "(...) aclarar (...) qué índice de pérdidas para referir del Nivel de Tensión 1 al STN ( $PR_{1j}$ ) debe ser aplicado por la Electrificadora del Meta S.A. E.S.P dentro del cálculo de sus tarifas"<sup>36</sup>.

vii) Mediante el oficio SSPD No. 20175290567122 del 21 de julio de 2017<sup>37</sup>, la **CREG** señaló a la **SSPD** que "(...) se entiende que **el factor para referir las medidas de energía del nivel de tensión 1 al STN,  $PR_{1j}$**  que debe aplicar a la Electrificadora del Meta, tal como lo establece la Resolución CREG 097 de 2008, **debe ser igual a 12,75%**"<sup>38</sup> (Énfasis fuera del texto original).

<sup>25</sup> Cfr. Folio 4 revés de la carpeta única del expediente.  
<sup>26</sup> Cfr. Folio 122 de la carpeta única del expediente.  
<sup>27</sup> Cfr. Folios 123 a 124 de la Carpeta única del expediente.  
<sup>28</sup> Cfr. Folio 125 de la carpeta única del expediente.  
<sup>29</sup> Cfr. Folio 125 de la carpeta única del expediente.  
<sup>30</sup> Cfr. Folios 126 a 127 de la carpeta única del expediente.  
<sup>31</sup> Cfr. Folios 128 a 131 de la carpeta única del expediente.  
<sup>32</sup> Cfr. Folios 132 de la carpeta única del expediente.  
<sup>33</sup> Cfr. Folio 132 revés de la carpeta única del expediente.  
<sup>34</sup> Cfr. Folios 136 a 143 de la carpeta única del expediente.  
<sup>35</sup> Cfr. Folio 144 de la carpeta única del expediente.  
<sup>36</sup> Cfr. Folio 138 revés de la carpeta única del expediente.  
<sup>37</sup> Cfr. Folios 148 a 150 de la carpeta única del expediente.  
<sup>38</sup> Cfr. Folios 150 y 150 revés de la carpeta única el expediente.

17



3.3.2. Marco normativo aplicable al primer cargo

Tal como se expuso en el acto administrativo SSPD No. 20192400545541 del 10 de julio de 2019<sup>39</sup>, el cargo primero exige el análisis de las siguientes normas:

- Artículo 88.1 de la Ley 142 de 1994.
- Artículo 42 y parágrafo 1 del artículo 46 de la Ley 143 de 1994.
- Artículo 2 de la Resolución CREG 119 de 2007

Aunado a ello, es preciso atender lo dispuesto en el numeral 12.3 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, según el cual los factores para referir las medidas de energía al **STN** se calculan as :

“12.3 Determinación de los factores para referir al STN

Los factores de cada Nivel de Tensión para referir las medidas de energía al STN, considerando las pérdidas de energía eficientes de los STR o SDL, se determinarán, para cada OR, siguiendo las siguientes expresiones:

(...)

Nivel de Tensión 1:

$$PR_{1,j} = 1 - (1 - P_{j,1}) \left[ (1 - PR_{3,j}) \left( \frac{Fe_{j,3-1}}{Fe_{j,1}} \right) - (1 - PR_{2,j}) \left( \frac{Fe_{j,2-1}}{Fe_{j,1}} \right) \right]$$
$$Fe_{j,1} = Fe_{j,3-1} + Fe_{j,2-1}$$

donde:

*PR<sub>1j</sub>*: Factor para referir las medidas de energía del Nivel de Tensión 1 del OR j al STN.  
*P<sub>j,1</sub>*: Pérdidas reconocidas en el Nivel de Tensión 1 del OR j.  
*PR<sub>3j</sub>*: Factor para referir las medidas de energía del Nivel de Tensión 3 del OR j al STN.  
*Fe<sub>j,n-1</sub>*: Flujo de energía anual entre el Nivel de Tensión n (n es 3 ó 2) y el Nivel de Tensión 1 del OR j (MWh-año), de acuerdo con el balance de energía de que trata el CAPÍTULO 9.  
*PR<sub>2j</sub>*: Factor para referir las medidas de energía del Nivel de Tensión 2 del OR j al STN".

En ese orden de ideas, tras aplicar la fórmula contenida en el citado numeral 12.3, la **CREG** calculó "(...) los factores para referir al STN en porcentaje, [así]:

Factores para referir el STN (%)				
OR	PR <sub>1j</sub>	PR <sub>2j</sub>	PR <sub>3j</sub>	PR <sub>4j</sub>
Electrificadora del Meta S.A. E.S.P.	12.75	4.34	2.98	0.91

(...)" .

3.3.3. Análisis del incumplimiento reprochado en el cargo primero

De acuerdo con las circunstancias fácticas y jurídicas antes descritas, el Despacho encuentra que **EMSA** incumplió el régimen tarifario que le resulta aplicable; en particular, por desconocer los parámetros establecidos para liquidar y aplicar el Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN**.

Lo anterior por cuanto, a través del numeral 12.3 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008 y la Circular CREG 036 de 2010, el Regulador determinó que la variable IPR<sub>1,m,j</sub> necesaria para realizar el cálculo de los componentes de Pérdidas Reconocidas y Distribución de **EMSA**, debía ser igual a 12,75%.

Con todo, los cálculos de la variable IPRSTN<sub>m-1</sub>, -realizados a partir de la información obtenida de los archivos ADEM<sup>40</sup>, permitieron evidenciar que **EMSA** utilizó un factor PR<sub>1,j</sub> igual a 13,91%<sup>41</sup>, siendo este un valor superior al máximo permitido por la regulación.

<sup>39</sup> Cfr. Folios 156 a 167 de la carpeta única del expediente.  
<sup>40</sup> Entendiendo por esos los archivos que contiene demandas y pérdidas reales de todos los agentes comercializadores.  
<sup>41</sup> Para el periodo comprendido entre enero de 2012 y febrero de 2017.

*Handwritten signature*



- **Efectos del aumento en el valor del índice de pérdidas para referir del nivel de Tensión 1 al STN ( $IPR_{n,m,j}$ )**

i) Sobre el componente de “Pérdidas Reconocidas”

Según el artículo 14 de la Resolución CREG 119 de 2007 (modificado por el artículo 1 de la Resolución CREG 173 de 2011), la correcta aplicación de la estructura tarifaria asignada a la actividad de comercialización exige el reconocimiento del componente de Pérdidas Reconocidas de energía ( $PR_{n,m,i,j}$ ) en la fórmula tarifaria general, el cual se calcula así:

**“Artículo 14. Costos de pérdidas de energía, transporte y reducción de las mismas, ( $PR_{m,n,i,j}$ ):** Los costos de gestión de pérdidas de energía trasladables al usuario final, expresados en \$/kWh, se determinarán de conformidad con la siguiente expresión, que incluye: i) el costo de las pérdidas eficientes de energía; ii) los costos del transporte de las pérdidas eficientes de energía; y iii) los costos del Programa de Reducción de Pérdidas No Técnicas de energía, respectivamente.

$$PR_{m,n,i,j} = \left( \frac{G_{m,i,j} + (IPR_{n,m,j} + IPRSTN_{m-1})}{1 - (IPR_{n,m,j} + IPRSTN_{m-1})} + \frac{T_m + IPR_{n,m,j}}{1 - IPR_{n,m,j}} + CPROG_{j,m} \right)$$

Donde:

$G_{m,i,j}$ : Costos de compra de energía (\$/kWh) del Comercializador Minorista i, en el Mercado de Comercialización j, para el mes m determinados conforme se establece en el Capítulo III de la presente Resolución.

$IPRSTN_{m-1}$ : Fracción que corresponde a las pérdidas de energía por uso del Sistema de Transmisión Nacional asignadas por el ASIC durante el mes m-1, conforme a la metodología vigente.

$IPR_{n,m,j}$ : Fracción de las pérdidas de energía eficientes reconocidas por la CREG, para el Mercado de Comercialización j, en el mes m, acumulados hasta el nivel de tensión n del Sistema de Distribución respectivo.

Es igual a la variable  $PR_{n,j}$  de que trata el Capítulo 12 de la Resolución CREG 097 de 2008 (con  $n=1,2,3,4$ ). La variable  $PR_{1,j}$  se calcula para cada mes m considerando el valor de  $P_{j,1}$  resultante de la aplicación de la Resolución CREG 172 de 2011 o aquella que la modifique o sustituya.

(...)” (Subrayado fuera de texto).

En línea con lo anterior, para realizar el cálculo del componente de Pérdidas ( $PR_{n,m,i,j}$ ) debe reconocerse el Índice de Pérdidas para referir del Nivel de Tensión 1 al **STN** ( $IPR_{1,m,j}$ ), que es igual al factor  $PR_{1,j}$ <sup>42</sup>.

Sin perjuicio de ello, la información remitida por **EMSA** mediante la comunicación SSPD No. 20175290354962 del 16 de mayo de 2017<sup>43</sup> permitió evidenciar que, en sus cálculos, esta utilizó un Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN** ( $PR_{1,j}$ ) equivalente a 13,91% y no el dispuesto por la **CREG**.

Así pues, el Despacho calculó el valor mensual del componente  $PR_{n,m,i,j}$ , para el periodo de incumplimiento<sup>44</sup>, conforme la fórmula establecida en el artículo 14 de la Resolución CREG 119 de 2007, modificada por el artículo 1 de la Resolución CREG 173 de 2011<sup>45</sup>, identificando que existe una diferencia global en el componente de Pérdidas Reconocidas ( $PR_{n,m,i,j}$ ) durante los sesenta y dos (62) meses analizados<sup>46</sup>, como se expone a continuación:

<sup>42</sup> El cual de conformidad con el numeral 12.3 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, modificado por el artículo 16 de la Resolución CREG 133 de 2009 es igual a 12,75%.

<sup>43</sup> Cfr. Folios 136 a 138 de la carpeta única del expediente.

<sup>44</sup> Tomando como fuente de información los datos que reposan en los archivos ADEM del archivo plano asociado a la Liquidación y Facturación del Administrador del Sistema de Intercambios Comerciales (en adelante “**ASIC**”), disponible en la página de **XM**.

<sup>45</sup> Correspondiente a la fracción de las pérdidas de energía por uso del **STN** asignadas por el **ASIC** durante el mes m-1.

<sup>46</sup> Tras realizar una revisión de los cálculos que soportaron este cargo, este Despacho advirtió que el Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN**, fue mal aplicado por la **INVESTIGADA** desde enero de 2012 hasta febrero de 2017, razón por la cual, para el análisis de este caso no serán tenidos en cuenta los meses de marzo y abril de 2017.



Tabla No. 2  
Diferencias evidenciadas en los resultados del componente de Pérdidas  
EMSA Vs. SSPD

PERIODO		COMPONENTE PR	COMPONENTE PR	DIFERENCIA
AÑO	MES	CALCULADO POR EMSA	CALCULADO POR LA SSPD	
2012	Enero	26,86	24,473	2,387
	Febrero	27,54	25,124	2,416
	Marzo	28,12	25,631	2,489
	Abril	28,67	26,147	2,523
	Mayo	27,95	25,498	2,452
	Junio	23,29	21,236	2,054
	Julio	26,2	24,831	1,369
	Agosto	25,83	23,566	2,264
	Septiembre	28,69	26,177	2,513
	Octubre	29,28	26,694	2,586
	Noviembre	29,55	26,941	2,609
	Diciembre	28,83	26,279	2,551
2013	Enero	30,22	27,552	2,668
	Febrero	30,68	27,976	2,704
	Marzo	31,46	28,680	2,780
	Abril	29,08	26,493	2,587
	Mayo	30,91	28,161	2,749
	Junio	28,35	25,836	2,514
	Julio	28,49	25,956	2,534
	Agosto	31,52	28,690	2,830
	Septiembre	28,52	25,973	2,547
	Octubre	28,43	25,888	2,542
	Noviembre	30,91	28,142	2,768
	Diciembre	31,68	28,857	2,823
2014	Enero	30,13	27,438	2,692
	Febrero	29,48	26,878	2,602
	Marzo	31,37	28,599	2,771
	Abril	29,68	27,031	2,649
	Mayo	36,32	27,212	9,108
	Junio	34,26	28,933	5,327
	Julio	28,83	31,208	-2,378
	Agosto	29,24	30,706	-1,466
	Septiembre	29,63	27,011	2,619
	Octubre	31,88	29,071	2,809
	Noviembre	33,54	30,567	2,973
	Diciembre	31,1	28,330	2,770
2015	Enero	33,56	30,608	2,952
	Febrero	31,37	28,570	2,800
	Marzo	31,11	28,339	2,771
	Abril	33,8	30,770	3,030
	Mayo	30,81	28,063	2,747
	Junio	31,2	31,200	2,731
	Julio	30,23	27,514	2,716
	Agosto	31,86	29,004	2,856
	Septiembre	32,51	29,642	2,868
	Octubre	31,1	28,191	2,909
	Noviembre	35,01	31,870	3,140
	Diciembre	32,91	29,937	2,973
2016	Enero	39,64	36,069	3,571
	Febrero	36,47	33,190	3,280
	Marzo	36,78	33,469	3,311
	Abril	37,22	33,887	3,333
	Mayo	34,23	31,162	3,068
	Junio	33,96	30,904	3,056
	Julio	33,35	30,659	2,691
	Agosto	34,2	31,127	3,073
	Septiembre	33,73	30,688	3,042
	Octubre	33,98	30,941	3,039
	Noviembre	33,98	30,925	3,055
	Diciembre	34,95	31,780	3,170
2017	Enero	34,85	31,740	3,110
	Febrero	35,13	31,980	3,150
TOTAL				171,182

Fuente: SSPD

Aunado a lo anterior, se advirtió que la materialización de la conducta endilgada a **EMSA** no se limitó al reconocimiento de un Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN** superior al dispuesto por la **CREG**, sino que implicó el cobro de una tarifa superior a la permitida por la regulación -*circunstancia esta última que se concretó con la expedición de las*



facturas por medio de las cuales se cobraron las tarifas de **EMSA**<sup>47</sup>, el cual se cuantificó<sup>48</sup> en **OCHO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$8.865.092.588)**<sup>49</sup>, cuyo valor indexado a marzo de 2020 equivale a: **ONCE MIL CIENTO VEINTE MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL DIECISÉIS PESOS M/CTE (\$11.120.908.016)**.

## ii) Sobre el componente de Distribución

El análisis de este componente exige traer a colación el contenido del numeral 6.5 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, el cual establece:

**"6.5 Cargos por Uso por Nivel de Tensión.** Los Cargos por Uso se determinan de acuerdo con las siguientes expresiones:

(...)

### 6.5.4 Nivel de Tensión 1:

$$Dt_{j,1,m,k} = \frac{CD_{4,R,m,k}}{1 - PR_{1,j}} + \frac{CD_{j,2,m,k}}{1 - PR_{(1-2),j}} + CDI_{j,1,m,k} + CDM_{j,1,m,k} + \Delta Dt_{j,n,m}$$

$Dt_{j,1,m,k}$ : Cargo por Uso del Nivel de Tensión 1 (\$/kWh), del OR  $j$ , para el mes  $m$  en el año  $k$ .  
(...)

$PR_{1,j}$ : Factor para referir las medidas de energía del Nivel de Tensión 1 al STN, en el sistema del OR  $j$ , según lo definido en el CAPÍTULO 12 del presente Anexo.

$PR_{(1-2),j}$ : Factor para referir las medidas de energía del Nivel de Tensión 1 al Nivel de Tensión 2, del OR  $j$ , según lo definido en el CAPÍTULO 12 de este Anexo.

$\Delta Dt_{j,n,m}$ : Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad para el OR  $j$  durante el mes  $m$ , aplicable al Cargo por Uso del nivel de tensión  $n$ , en \$/kWh, de acuerdo con lo establecido en el numeral 11.2.4.1 del presente Anexo".

Según las disposiciones expuestas, el cálculo del componente de Distribución ( $Dt_{j,1,m,k}$ ) requiere el reconocimiento del Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN** ( $IPR_{n,m,j}$ ) que, como se mencionó, es igual a 12,75%, so pena de alterar el cálculo del componente de Distribución.

Así pues, dado que **EMSA** utilizó un Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN** ( $PR_{1,j}$ ) equivalente a 13,91%, con ello se afectó el resultado final del componente de Distribución; aunado al aumento de la tarifa cobrada a sus usuarios.

Dicho esto, se precisa que, ya que en el curso de la presente actuación administrativa se demostraron diversas afectaciones al componente de Distribución, el impacto tarifario será analizado de forma conjunta en el numeral 3.4.3.2 del presente acto administrativo.

## iii) Sobre el Costo Unitario (CU)

Tal como se ha expuesto, un aumento en el Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN** tiene como consecuencia alteraciones en el cálculo de los componentes de Pérdidas Reconocidas ( $PR_{n,m,j}$ ) y de Distribución de este mismo nivel de tensión ( $Dt_{j,1,m,k}$ ).

Lo anterior resulta relevante, en la medida que altera el valor del **CU** definido por la **CREG** como "(...) el eficiente de cada kilovatio-hora, donde se agregan los costos de cada una de las actividades de prestación del servicio, y mediante el cual las empresas (...) deben calcular los costos a trasladar a los usuarios"<sup>50</sup>.

En efecto, conforme el artículo 1 de la Resolución CREG 191 de 2014<sup>51</sup>, el cálculo del **CU** depende, entre otros, de los componentes de Distribución y Pérdidas Reconocidas. Veamos:

<sup>47</sup> Frente a esta última premisa, corresponde al Despacho advertir que ya que de conformidad con el artículo 154 de la Ley 142 de 1994 los suscriptores y usuarios podrán controvertir los actos de facturación hasta cinco (5) meses después de expedidos, los mismos solo adquieren firmeza trascurrido ese tiempo.

<sup>48</sup> Para cuantificar dicho impacto, el Despacho multiplicó las diferencias obtenidas para cada uno de los meses por el consumo (en kWh) de los usuarios regulados de la empresa (reportado en los formatos 2 y 3 del **SUI**).

<sup>49</sup> Con base en los archivos ADEM, siendo esta la fuente oficial con la cual se realizan estos cálculos.

<sup>50</sup> Documento CREG 155 del 22 de diciembre de 2015 "Costo unitario de prestación del servicio de energía eléctrica" (Sesión No. 695).

<sup>51</sup> "Por la cual se modifica y complementa la Resolución CREG 119 de 2007".



“(…)

$$CUv_{n,m,i,j} = G_{m,i,j} + T_m + D_{n,m} + Cv_{m,i,j} + PR_{n,m,i,j} + R_{m,i}$$
$$CUf_{m,j} = \beta \times Cf_{m,j}$$

Donde:

- n:* Nivel de tensión de conexión del usuario.
- m:* Es el mes para el cual se calcula el costo unitario de prestación del servicio.
- (…)
- CUv<sub>n,m,i,j</sub>:* Componente variable del costo unitario de prestación del servicio (\$/kWh) para los usuarios conectados al nivel de tensión *n*, correspondiente al mes *m*, del comercializador minorista *i*, en el mercado de comercialización *j*.
- (…)
- D<sub>n,m</sub>:* Costo por uso de sistemas de distribución (\$/kWh) correspondiente al nivel de tensión *n* para el mes *m*, determinado conforme al Capítulo IV de la presente resolución.
- (…)
- PR<sub>n,m,i,j</sub>:* Costo de compra, transporte y reducción de pérdidas de energía (\$/kWh) acumuladas hasta el nivel de tensión *n*, para el mes *m*, del comercializador minorista *i*, en el mercado de comercialización *j*, determinado conforme se establece en el Capítulo VII de la presente resolución.

(…)” (Subrayado fuera de texto).

En virtud de lo expuesto, el comportamiento reprochado a **EMSA** supone la errónea remuneración de los cargos reconocidos en su calidad de comercializador y **OR**.

**3.3.4. Argumentos de defensa presentados frente al cargo primero**

Mediante las comunicaciones SSPD No. 20195290877522 del 15 de agosto de 2019<sup>52</sup>, No. 20195291043522 del 18 de septiembre de 2019<sup>53</sup> y No. 20195291056182 del 20 de septiembre 2019, **EMSA** sostuvo que:

“(…) procedió a revisar la metodología utilizada para el cálculo del Índice de Pérdidas para Referir el nivel de tensión 1 al Sistema de Transmisión Nacional (STN) e informa que en su momento y bajo la interpretación de las Resoluciones CREG 097 de 2008, 172 y 173 de 2011, se considera que el procedimiento de cálculo para aplicar el porcentaje de pérdidas en el nivel de tensión 1, cumple con lo dispuesto en las anteriores resoluciones mencionadas (…)”<sup>54</sup>.

Y agregó:

“(…) [h]asta diciembre de 2011, EMSA ESP aplicó el factor para referir al STN correspondiente al nivel de tensión 1, de acuerdo con lo establecido en la circular 036 de 2010 y solo generó el cambio en la aplicación de este índice de pérdidas en Enero-12, como resultado de la entrada en vigencia de la Resolución CREG 172 del 2011 (…) y la Resolución CREG 173 de 2011 (…).

Por lo tanto, EMSA ESP procedió a aplicar el numeral II del párrafo 1 del artículo 14 de la resolución CREG 119 de 2007 (modificado por el artículo 1 de la resolución CREG 173 de 2011), ya que interpretó regulatoriamente que de manera específica para EMSA ESP, se encontraban vigentes los índices de pérdidas, para referir los niveles de tensión al Sistema de Transmisión Nacional (STN) calculado de acuerdo a (sic) la metodología de la Resolución CREG 097 de 2007 (sic) con los flujos de energía e Índices de pérdidas reconocidos para los niveles de tensión establecidos en el artículo 6 de la resolución CREG 102 de 2009”<sup>55</sup>.

Finalmente, la **INVESTIGADA** manifestó:

<sup>52</sup> Cfr. Folios 174 a 180 de la carpeta única del expediente.  
<sup>53</sup> Cfr. Folios 193 a 196 de la carpeta única del expediente.  
<sup>54</sup> Cfr. Folio 197 de la carpeta única el expediente.  
<sup>55</sup> Cfr. Folio 175 de la carpeta única del expediente.

AME



*"(...) las Resoluciones CREG 172 y 173 de 2011 son posteriores a la Circular CREG 036 de 2010; se entiende que la norma posterior prevalece sobre la anterior.*

*En congruencia con lo anterior, EMSA ESP interpretó y aplicó la normatividad vigente específicamente respecto al índice de pérdidas para referir los niveles de tensión al Sistema de Transmisión Nacional (STN)"<sup>56</sup>.*

### 3.3.5. Valoración de los argumentos de defensa presentados frente al cargo primero

Como se explicó líneas arriba, para calcular el **CU**, la **INVESTIGADA** debió reconocer el correcto valor del Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN**,  $(IPR_{n,m,j})$ <sup>57</sup>, el cual para el momento de los hechos era igual a 12,75%.

Lo anterior se desprende de la lectura del numeral 12.3 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, modificado por el artículo 16 de la Resolución CREG 133 de 2009, la Circular CREG 036 de 2010 y el concepto de la **CREG** que, al absolver una consulta sobre la interpretación del factor para referir las medidas de energía al **STN**, indicó:

*"(...) la Resolución CREG 097 de 2008 definió que el factor  $PR_{1j}$  que deben utilizar los OR será igual a 12.75% hasta que se apruebe el Índice de pérdidas reconocidas de nivel de tensión 1,  $P_{j,1}$ , de cada OR conforme a lo definido en la metodología de reconocimiento de los planes de reducción de pérdidas.*

*Si bien la Comisión expidió la Resolución CREG 172 de 2011, reglamentando lo relacionado con los planes de reducción de pérdidas de los índices reconocidos del nivel de tensión 1, en cumplimiento del Decreto MME 1937 de 2013, se aplazó la aprobación e inicio de los planes de reducción de pérdidas hasta la aplicación de la nueva metodología de remuneración de la actividad de distribución.*

*Teniendo en cuenta que la metodología de remuneración de la actividad de distribución establecida en la Resolución CREG 097 de 2008, aún se encuentra vigente, la regulación asociada con los planes de reducción de pérdidas no se ha aplicado y por tanto la Comisión no ha aprobado nuevos índices de pérdidas reconocidas del nivel de tensión 1,  $P_{j,1}$ , a la Electrificadora del Meta, EMSA.*

*Con base en lo anterior, se entiende que el factor para referir las medidas de energía del nivel de tensión 1 al STN,  $PR_{1j}$ , que debe aplicar la Electrificadora del Meta, tal como lo establece la Resolución CREG 097 de 2008, debe ser igual a 12.75% (...) "<sup>58</sup>.*

En ese sentido, es claro que no lo asiste razón a la **INVESTIGADA** al señalar que *"(...) el procedimiento de cálculo para aplicar el porcentaje de pérdidas en el nivel de tensión 1, cumple con lo dispuesto [en la regulación] (...) "<sup>59</sup>.*

Sentado ello, corresponde a este Despacho explicar las razones por las cuales no es aplicable la norma interpretativa según la cual *"(...) se entiende que la norma posterior prevalece sobre la anterior"*<sup>60</sup>.

Así, aun cuando conforme al artículo 2 de la Ley 153 de 1887<sup>61</sup> *"[l]a ley posterior prevalece sobre la ley anterior"*, la misma norma señala que dicha interpretación sólo es procedente en caso de que ambas normas concurren en un mismo escenario jurídico<sup>62</sup>.

Por lo tanto, aunque en el periodo objeto de investigación del presente caso coexistieron dos normas jurídicas<sup>63</sup>, en lo que tiene que ver con la aprobación e inicio de los planes de reducción de pérdidas y los Índices Reconocidos del nivel de tensión 1, la Resolución CREG 172 de 2011 no gozaba de eficacia jurídica, tal como lo expuso la **CREG** en el concepto previamente citado<sup>64</sup>.

<sup>56</sup> Cfr. Folio 176 de la carpeta única del expediente.

<sup>57</sup> Que es igual al factor  $PR_{1j}$ , definido en el numeral 12.3 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, modificado por el artículo 16 de la Resolución CREG 133 de 2008 -*"Por la cual se aclaran y corrigen algunas disposiciones de la Resolución CREG 097 de 2008"*.

<sup>58</sup> Cfr. Folio 144 de la carpeta única del expediente.

<sup>59</sup> Cfr. Folio 197 de la carpeta única del expediente.

<sup>60</sup> Cfr. Folio 176 de la carpeta única del expediente.

<sup>61</sup> *"Que adiciona y reforma los Códigos nacionales, la ley 61 de 1886 y la 57 de 1887"*.

<sup>62</sup> Vale decir que existan, sean válidas y gocen de eficacia jurídica.

<sup>63</sup> Las Resoluciones CREG 097 de 2008 y CREG 172 de 2011.

<sup>64</sup> En efecto, en el caso que nos ocupa esa eficacia estaba condicionada la aprobación de la nueva metodología de remuneración de la actividad de distribución, la cual, fue adoptada mediante la Resolución CREG 015 del 29 de enero de 2018.



Tal como lo ha explicado la Corte Constitucional, la eficacia de un acto administrativo "(...) hace relación a la producción de efectos en el ordenamiento jurídico por la norma en cuestión; es decir, a la aptitud que tiene dicha norma de generar consecuencias en derecho en tanto ordena, permite o prohíbe algo"<sup>65</sup>.

De ahí que la existencia y eficacia de los actos administrativos sean atributos diferentes:

*"La existencia del acto administrativo está ligada al momento en que la voluntad de la Administración se manifiesta a través de una decisión. El acto administrativo existe, tal como lo señala la doctrina, desde el momento en que es producido por la Administración, y en sí mismo lleva envuelta la prerrogativa de producir efectos jurídicos, es decir, de ser eficaz.*

(...)

La eficacia del acto administrativo se debe pues entender encaminada a producir efectos jurídicos. De lo anterior se colige que la eficacia del acto comporta elementos de hecho, pues una decisión administrativa adoptada de conformidad con el ordenamiento jurídico superior, cobijada por presunción de constitucionalidad y de legalidad, puede constituir un acto administrativo perfecto pero ineficaz"<sup>66</sup> (Subrayado fuera de texto).

En consecuencia, aunque en el periodo objeto de estudio existían dos normas tendientes a regular los Índices de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN**, lo cierto es que una de ellas era ineficaz hasta tanto se aprobara la nueva metodología de distribución, razón por la cual, para el momento en que se materializó el incumplimiento endilgado a **EMSA**, la Resolución CREG 097 de 2008 mantenía plena eficacia y validez, desacreditándose así el argumento planteado por la **INVESTIGADA**.

En conclusión, se advierte que la conducta reprochada a **EMSA** vulneró de manera **grave** el principio de eficiencia económica que orienta el régimen tarifario de obligatorio cumplimiento para las empresas de servicios públicos, pues se impuso a los usuarios una carga que no estaban obligados a soportar.

### 3.4. CONSIDERACIONES RESPECTO A LOS CARGOS SEGUNDO Y TERCERO

En razón a que las conductas reprochadas en los cargos segundo y tercero están relacionadas, a continuación, se analizan conjuntamente.

#### 3.4.1. Circunstancias de hecho relacionadas con los cargos segundo y tercero

i) A través de las comunicaciones SSPD No. 20165290274332 del 29 de abril de 2016<sup>67</sup> y No. 20175290306172 del 2 de mayo de 2017<sup>68</sup>, **EMSA** presentó a la **SSPD** la información utilizada para el cálculo del ajuste anual del Porcentaje de Administración, Operación y Mantenimiento (en adelante "**PAOM**") a reconocer, para los periodos comprendidos entre mayo de 2016 y abril de 2017; mayo de 2017 y abril de 2018.

ii) Mediante el oficio SSPD. No. 20172201376321 del 29 de septiembre de 2017<sup>69</sup>, la **DTGE** requirió a **EMSA** para que aclarara algunas inconsistencias en el cálculo del valor de su **PAOM** del año 2017 (**PAOM**<sub>EMSA,2017</sub>).

iii) Por medio de la comunicación SSPD No. 20175290849822 del 11 de octubre de 2017<sup>70</sup>, la **INVESTIGADA** dio respuesta al requerimiento señalado en el numeral anterior, reiterando los valores calculados y reportados ante la **SSPD**.

#### 3.4.2. Marco normativo aplicable a los cargos segundo y tercero

A la luz del marco normativo que soporta estos cargos<sup>71</sup>, las conductas reprochadas exigen estudiar el comportamiento del componente de Administración, Operación y Mantenimiento (en adelante "**AOM**") definido en el artículo 1 de la Resolución CREG 097 de 2008, como el valor de los gastos de administración, operación y mantenimiento correspondientes a la

<sup>65</sup> Corte Constitucional, Sala Plena, Sentencia C-873 del 30 de septiembre de 2008, M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa.

<sup>66</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-069 del 23 de febrero de 1995, M.P. Dr. Hernando Herrera Vergara.

<sup>67</sup> Cfr. Folio 97 de la carpeta única del expediente.

<sup>68</sup> Cfr. Folios 133 a 135 de la carpeta única del expediente.

<sup>69</sup> Cfr. Folio 145 de la carpeta única del expediente.

<sup>70</sup> Cfr. Folios 146 a 154 de la carpeta única del expediente.

<sup>71</sup> Artículos 88.1 de la Ley 142 de 1994, 46 de la Ley 143 de 1994 y 2 de la Resolución CREG 119 de 2007.



actividad de distribución de energía eléctrica de los Sistemas de Transmisión Regional (en adelante "**STR**") y los Sistemas de Distribución Local (en adelante "**SDL**")<sup>72</sup>.

Aunado a ello, dado que los valores de **AOM** requieren una actualización anual, el numeral 10.3.1 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008 estableció las reglas a seguir para calcular el **PAOM** a reconocer en un año determinado, así:

**"10.3.1 Porcentaje de AOM a Reconocer en el año k, PAOMR<sub>j,k</sub>.** A partir del año 2010, el LAC para el Nivel de Tensión 4 y los OR para los demás niveles deberán actualizar cada año el porcentaje de AOM a Reconocer en el año k, PAOMR<sub>j,k</sub> igual para todos los niveles de tensión, el cual se obtendrá como se muestra a continuación:

**10.3.1.1 IAAD<sub>j,k-1,n</sub> ≤ IAAD<sub>j,k-2,n</sub>:**

Sí los dos Índices Anuales Agrupados de la Discontinuidad (IAAD), para los Niveles de Tensión 2 - 3 en forma agregada y para el Nivel de Tensión 1 en forma independiente, calculado cada uno al mes de diciembre del año k-1, como el promedio de los IAAD del año 2008 hasta el año k-1, son inferiores o iguales a los IAAD calculados cada uno doce meses atrás, año k-2, como el promedio de los IAAD del año 2008 hasta el año k-2, el porcentaje de AOM a reconocer en el año k, PAOMR<sub>j,k</sub>, será igual a la semisuma entre el PAOMR<sub>j,k-1</sub> y el PAOMD<sub>j,k-1</sub>.

$$IAAD_{j,k-1,n} = \frac{1}{k - k_3} \left[ \sum_{y=k_3}^{k-1} \left( \frac{1}{4} \sum_{p=1}^4 ITAD_{j,n,p} \right) \right]$$

$$IAAD_{j,k-2,n} = \frac{1}{(k-1) - k_3} \left[ \sum_{y=k_3}^{k-2} \left( \frac{1}{4} \sum_{p=1}^4 ITAD_{j,n,p} \right) \right]$$

$$PAOMR_{j,k} = \frac{PAOMR_{j,k-1} + PAOMD_{j,k-1}}{2}$$

Donde:

IAAD<sub>j,k-1,n</sub>: Índice Anual Agrupado de la Discontinuidad del OR j, en el año k-1 y para el nivel de tensión n.

IAAD<sub>j,k-2,n</sub>: Índice Anual Agrupado de la Discontinuidad del OR j, en el año k-2 y para el nivel de tensión n.

ITAD<sub>j,n,p</sub>: Índice Trimestral Agrupado de la Discontinuidad, que representa el nivel promedio de Discontinuidad del servicio que percibieron todos los usuarios de un OR j conectados al Nivel de Tensión n, durante el trimestre p del año y.

y: Años desde k<sub>3</sub> hasta el año k-1.

k<sub>3</sub>: Año de referencia igual al 2008.

p: Trimestre de cada año, para el que se elabora el cálculo. (1 de enero a 31 de marzo, 1 de abril a 30 de junio, 1 de julio a 30 de septiembre y 1 de octubre a 31 de diciembre).

PAOMR<sub>j,k</sub>: Porcentaje de AOM a reconocer por el OR j, en el año k.

PAOMR<sub>j,k-1</sub>: Porcentaje de AOM reconocido al OR j, en el año k-1.

PAOMD<sub>j,k-1</sub>: Porcentaje de AOM demostrado por el OR j, en el año k-1.

**10.3.1.2 IAAD<sub>j,k-1,n</sub> > IAAD<sub>j,k-2,n</sub>:**

Sí cualquiera de los dos Índices Anuales Agrupados de la Discontinuidad (IAAD), para los Niveles de Tensión 2 - 3 en forma agregada y para el Nivel de Tensión 1 en forma independiente, calculado cada uno al mes de diciembre del año k-1, como el promedio de los IAAD del año 2008 hasta el año k-1, es superior al respectivo IAAD calculado doce meses atrás, año k-2, como el promedio de los IAAD del año 2008 hasta el año k-2, el porcentaje de AOM a reconocer en el año k, PAOMR<sub>j,k</sub>, se determinará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

i. Sí PAOMG<sub>j,04-07</sub> ≥ PAOMR<sub>j,04-07</sub> y PAOMD<sub>j,k-1</sub> ≥ PAOMR<sub>j,k-1</sub>

$$PAOMR_{j,k} = \frac{PAOMR_{j,k-1} + PAOMR_{j,04-07}}{2}$$

ii. Sí PAOMG<sub>j,04-07</sub> ≥ PAOMR<sub>j,04-07</sub> y PAOMD<sub>j,k-1</sub> < PAOMR<sub>j,k-1</sub>

$$PAOMR_{j,k} = \min \left( PAOMD_{j,k-1}, \frac{PAOMD_{j,k-1} + PAOMR_{j,04-07}}{2} \right)$$

iii. Sí PAOMG<sub>j,04-07</sub> < PAOMR<sub>j,04-07</sub> y PAOMD<sub>j,k-1</sub> ≥ PAOMR<sub>j,k-1</sub>

$$PAOMR_{j,k} = \frac{PAOMR_{j,k-1} + PAOMG_{j,04-07}}{2}$$

<sup>72</sup> Incluyendo los activos de nivel de tensión 1.

11/12



iv. Si  $PAOMG_{j,04-07} < PAOMR_{j,04-07}$  y  $PAOMD_{j,k-1} < PAOMR_{j,k-1}$

$$PAOMR_{j,k} = \min \left( PAOMD_{j,k-1}, \frac{PAOMD_{j,k-1} - PAOMG_{j,k-1}}{2} \right)$$

Donde:

$PAOMG_{j,04-07}$ : Porcentaje de AOM gastado por el OR j, en el periodo 2004-2007.  
 $PAOMR_{j,04-07}$ : Porcentaje de AOM remunerado al OR j, en el periodo 2004-2007.  
 $PAOMD_{j,k-1}$ : Porcentaje de AOM demostrado por el OR j, en el año k-1.  
 $PAOMR_{j,k-1}$ : Porcentaje de AOM reconocido al OR j, en el año k-1  
 $PAOMR_{j,k}$ : Porcentaje de AOM a reconocer por el OR j, en el año k.

A partir del primer trimestre del año 2008 y hasta que se inicie con la aplicación del esquema de incentivos de calidad presentado en el CAPÍTULO 11, cada OR j deberá calcular el Índice Trimestral Agrupado de la Discontinuidad,  $ITAD_{n,p}$  establecido en el numeral 11.2.3.2 de este Anexo, con base en los valores reportados para el indicador DES.

El OR tendrá hasta el día catorce (14) de julio de 2009 para reportar al SUI los Índices Trimestrales Agrupados de la Discontinuidad comprendidos entre enero de 2008 y junio de 2009. A partir de esa fecha, el OR tendrá hasta el día catorce (14) del mes siguiente al de finalización de cada trimestre para reportar al SUI dichos índices”.

3.4.3. Análisis de los cargos segundo y tercero

De acuerdo con las circunstancias fácticas y jurídicas descritas, **EMSA** incurrió en un doble incumplimiento, a saber:

- Inconsistencias en el cálculo de los Índices Anuales Agrupados de la Discontinuidad (en adelante “**IAAD**”);
- Inconsistencias en el cálculo del **PAOM** a reconocer, para los años 2016 y 2017 ( $PAOMR_{EMSA,2016}$  y  $PAOMR_{EMSA,2017}$ ).

Procede entonces este Despacho a analizar de manera independiente las anteriores conductas.

3.4.3.1. Sobre el cálculo del IAAD

(i) Mayo de 2016 a abril de 2017

El numeral 10.3.1.1 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, dispuso que el cálculo del **IAAD** de un **OR**<sup>73</sup> requiere el análisis de los Índices Trimestrales Agrupados de la Discontinuidad (en adelante “**ITAD**”) calculados hasta el año inmediatamente anterior (k-1).

Así, durante el periodo comprendido entre mayo de 2016 y abril de 2017, **EMSA** debió tener en cuenta los **ITAD** calculados hasta el año 2015.

Sin embargo, analizada la información contenida en la comunicación SSPD No. 20165290274332 del 29 de abril de 2016<sup>74</sup>, se observa que la **INVESTIGADA** realizó este cálculo contemplando los **ITAD** hasta el año 2014, es decir, hasta k-2.

De manera similar, al realizar el cálculo del **IAAD** de **EMSA**, para el año k-2<sup>75</sup> del nivel de tensión 1 ( $IAAD_{j,k-2,1}$ ) se identificó que la **INVESTIGADA** solo contempló dentro de sus cálculos los **ITAD** hasta el año 2013 (k-3), aun cuando debió tener en cuenta los valores hasta el año 2014 (k-2).

Así pues, tras recalcular el **IAAD**<sup>76</sup> de **EMSA** -incluyendo los **ITAD** de los años 2014 ( $IAAD_{j,k-2,1}$ ) y 2015 ( $IAAD_{j,k-1,1}$ )-, y comparar los resultados con los datos reportados por la **INVESTIGADA**, el Despacho evidenció las siguientes diferencias entre ambos cálculos:

Tabla No. 3  
Diferencias en el valor **IAAD** (2014-NT1)

Diferencias en el valor $IAAD_{EMSA,2015,1}$
--

<sup>73</sup> En el año k-1 para el nivel de tensión 1 ( $IAAD_{j,k-1,1}$ ).

<sup>74</sup> Cfr. Folio 97 de la carpeta única del expediente.

<sup>75</sup> Para el nivel de tensión 1 ( $IAAD_{j,k-2,1}$ ).

<sup>76</sup> Con base en la información que reposa en el SUI.



	IAAD <sub>j,k-1,1</sub>	IAAD <sub>j,k-2,1</sub>
EMSA	0,0017287373	0,0015134909
SSPD	0,0018047400	0,0017287373
DIFERENCIA	-0,0000760027	-0,0002152464

Fuente: SSPD

(ii) Mayo de 2017 a abril de 2018

En igual sentido, tras analizar la información contenida en la comunicación SSPD No. 20175290306172 del 2 de mayo de 2017<sup>77</sup> y recalcular el ajuste anual del **PAOM** a reconocer para el periodo comprendido entre mayo de 2017 y abril de 2018, el Despacho constató las siguientes inconsistencias:

**Tabla No. 4**  
Diferencias en el valor **IAAD** (2015, 2016 – NT1)

	IAAD <sub>EMSA,2015,1</sub>	IAAD <sub>EMSA,2016,1</sub>
EMSA	0,0017287373	0,0018047400
SSPD	0,0018047400	0,0019363735
DIFERENCIA	-0,0000760027	-0,0001316335

Fuente: SSPD

3.4.3.2. Sobre el cálculo del PAOM

(i) Año 2016

Con base en la información previamente relacionada, la **SSPD** realizó un análisis del ajuste anual del **PAOM** a reconocer (mayo de 2016 a abril de 2017), observando que **EMSA** aplicó la fórmula contenida en el numeral 10.3.1.1 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, a pesar de que debía aplicar la fórmula contenida en el numeral 10.3.1.2 *ibídem*<sup>78</sup>.

En consecuencia, el Despacho recalculó el **PAOM** de **EMSA** utilizando la fórmula correcta, obteniendo los siguientes resultados:

**Tabla No. 5**  
IAAD mayo de 2016- abril de 2017

Aplicación de la fórmula establecida en el numeral 10.3.1.1 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008	Aplicación de la fórmula establecida en el numeral 10.3.1.2 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008
Fórmula aplicada de forma errónea por EMSA	Fórmula que debió aplicar EMSA
$PAOMR_{j,k} = \frac{PAOMR_{j,k-1} - PAOMD_{j,k-1}}{2}$	i. Si $PAOMC_{j,0+0+0} \geq PAOMR_{j,0+0+0}$ y $PAOMD_{j,k-1} \geq PAOMR_{j,k-1}$ $PAOMR_{j,k} = \frac{PAOMR_{j,k-1} + PAOMR_{j,k-1}}{2}$
Diferencias entre el valor del PAOMR <sub>EMSA,2015,1</sub>	
EMSA	3,35%
SSPD	2,79%
Diferencias (EMSA - SSPD)	0,56%

Fuente: SSPD

Al respecto, el Despacho destaca las declaraciones de la **INVESTIGADA** al reconocer que:

*"(...) [d]e acuerdo con las observaciones realizadas por la SSPD y una vez validada la información remitida correspondiente a los resultados sobre el Índice Agrupado de la Discontinuidad del OR EMSA, se evidencia que el valor de IADDEMSA,2015,1 fue mayor al valor IADDEMSA,2014,1. Por lo anterior la fórmula a aplicar debió ser la contenida en el numeral 10.3.1.2. y no la contenida en el numeral 10.3.1.1 del anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008 como se presentó en el cálculo inicial"*<sup>79</sup>.

(ii) Año 2017

Con fundamento en la información allegada por **EMSA**, mediante la comunicación No. 20175290306172 del 2 de mayo de 2017<sup>80</sup>, se observa que si bien para este periodo la **INVESTIGADA** utilizó la fórmula descrita en el literal i) del numeral 10.3.1.2 del Anexo General

<sup>77</sup> Cfr. Folios 133 a 135 de la carpeta única del expediente.  
<sup>78</sup> En efecto, ya que el valor del IAAD<sub>EMSA,2016,1</sub> fue mayor al valor del IAAD<sub>EMSA,2015,1</sub> y que el valor de este último fue mayor al IAAD<sub>EMSA,2014,1</sub> se evidencia un aumento en la discontinuidad del servicio a cargo de la **INVESTIGADA**, lo que se traduce en una desmejora de los índices de calidad.  
<sup>79</sup> Cfr. Folio 195 de la carpeta única del expediente.  
<sup>80</sup> Cfr. Folios 133 a 135 de la carpeta única del expediente.

10/16



de la Resolución CREG 097 de 2008, tal como lo establece la relación entre los  $IAAD_{EMSA,2016,1}$  e  $IAAD_{EMSA,2015}$ , las variables utilizadas dentro de tal fórmula no corresponden a las que establece la regulación vigente, toda vez que aplicó las siguientes:

$$PAOMR_{j,k} = \frac{PAOMR_{j,k-1} + PAOMR_{j,k+1}}{2}$$

Siendo estas las que debía utilizar:

$$PAOMR_{j,k} = \frac{PAOMR_{j,k-1} + PAOMR_{j,04-07}}{2}$$

En virtud de lo anterior, observa este Despacho que para los periodos comprendidos entre mayo de 2016 y abril de 2017; mayo de 2017 y abril de 2018, **EMSA** utilizó los valores de  $PAOMR_{EMSA,2015,1}$  igual a **3,35%** y a  $PAOMR_{EMSA,2016,1}$  igual a **3,00%**, en contraposición a los calculados por la **SSPD** correspondientes a  $PAOMR_{EMSA,2015,1}$  igual a **2,79%** y  $PAOMR_{EMSA,2016,1}$  igual a **2,51%** -estos últimos siguiendo las disposiciones regulatorias sobre la materia-.

A la misma conclusión llegó la **INVESTIGADA**, quien señaló:

*"(...) [s]egún los valores reportados en abril de 2016 mediante los cuales se definieron entre otros los índices  $IADDEMSA_{2015,n1}$  y  $IADDEMSA_{2015,n2,3}$ , el resultado para nivel 2 y 3 agrupado, arrojó una mejora en calidad para este nivel, lo cual no ocurrió de la misma forma en el Nivel 1 como ya se evidenció, este resultado generó una interpretación errónea involuntaria de la norma sobre la fórmula a aplicar teniendo en cuenta los resultados en los niveles de tensión 1 y 2\_3 agrupado"*<sup>81</sup>.

No obstante, se precisa que la conducta reprochada a **EMSA** afectó los costos anuales de **AOM**<sup>82</sup> e implicó un aumento en los cargos por uso de los niveles de tensión 1, 2 y 3 recaudados por el **OR**<sup>83</sup>, como se expone a continuación:

- Nivel de tensión 1

Tal como se explicó en el numeral 3.3.3 del presente acto administrativo, el cálculo de la afectación económica a los usuarios de **EMSA** asociado al componente de Distribución ( $Dt_{j,1,m,k}$ ) se abordará de manera conjunta, aun cuando el mismo se originó tanto por la errónea aplicación de Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN** ( $PR_{1,j}$ ), como por el error en el ajuste del porcentaje de **AOM** a reconocer<sup>84</sup>.

Así, se procedió a verificar los Cargos por Uso del nivel de tensión 1 reportados por la **INVESTIGADA** al Liquidador y Administrador de Cuentas (en adelante "**LAC**"), dentro de los formatos de liquidación del Área de Distribución Sur<sup>85</sup>.

En razón a que un error en la variable  $PAOM_{EMSA,K}$  para el nivel de tensión 1 impacta la actualización de los costos anuales de **AOM**, los cuales a su vez afectan el cálculo de los Cargos por Uso del nivel de tensión 1, el Despacho recalculó los Cargos por Uso del nivel de tensión 1, teniendo en cuenta la información de **PAOMR** y Pérdidas Reconocidas (**PR**) ajustada para el periodo comprendido entre enero de 2012 y abril de 2018<sup>86</sup>.

Al compararla con la información publicada por la **INVESTIGADA**, se evidenció que existe una diferencia de 117,5452 \$/kWh<sup>87</sup>, detallada así:

<sup>81</sup> Cfr. Folio 195 de la carpeta única del expediente.

<sup>82</sup> Cfr. Numeral 6.4 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008.

<sup>83</sup> Cfr. Numeral 6.5 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008.

<sup>84</sup> Dado que la variable  $PR_{1,j}$  presentó un valor de 13.91% dentro de los cálculos de **EMSA** y que, a su vez se presentaron inconsistencias en el cálculo de la variable  $CD_{4,R,m,k}(1)$ , es de esperarse que para realizar el cálculo de la variable  $Dt_{j,1,m,k}$  sea necesario realizarlo de manera conjunta.

<sup>85</sup> Con la finalidad de identificar el valor del componente de Distribución recaudado por **EMSA**.

<sup>86</sup> Si bien el presunto error dentro de la actualización de los costos anuales de **AOM** se identificó a partir de mayo de 2017 y la incorrecta aplicación del índice de pérdidas a referir del nivel de tensión 1 al **STN** se materializó entre enero de 2012 y febrero de 2017, este Despacho considera necesario evaluar el impacto global de estos dos efectos dentro del componente de Distribución, para el nivel de tensión 1.

<sup>87</sup> Correspondiente a la sumatoria de las 76 diferencias encontradas durante el periodo de análisis.



Tabla No. 6  
Cálculo Componente de Distribución (IPR - AOM)- Nivel de tensión 1

PERIODO		Dt (N1) (\$/kWh)	Dt (N1) SSPD	Diferencia (\$/kWh)
2012	Enero	155,330	155,730	-0,400
	Febrero	155,765	155,495	0,269
	Marzo	156,276	156,001	0,275
	Abril	155,990	155,707	0,283
	Mayo	154,962	154,702	0,261
	Junio	156,913	156,133	0,779
	Julio	154,041	153,760	0,281
	Agosto	152,762	152,496	0,265
	Septiembre	152,941	152,686	0,254
	Octubre	154,868	154,600	0,268
	Noviembre	155,884	155,605	0,278
	Diciembre	154,126	153,856	0,269
2013	Enero	151,531	151,280	0,251
	Febrero	151,454	151,192	0,262
	Marzo	152,979	152,709	0,270
	Abril	152,573	152,311	0,262
	Mayo	151,967	151,706	0,261
	Junio	151,825	151,569	0,256
	Julio	152,959	152,691	0,268
	Agosto	151,883	151,629	0,254
	Septiembre	152,289	152,029	0,259
	Octubre	152,307	152,041	0,266
	Noviembre	151,606	151,348	0,259
	Diciembre	151,942	151,682	0,259
2014	Enero	151,993	151,744	0,249
	Febrero	151,678	151,421	0,257
	Marzo	154,769	154,486	0,283
	Abril	155,740	155,476	0,263
	Mayo	153,592	153,315	0,276
	Junio	152,589	152,399	0,190
	Julio	153,305	153,108	0,198
	Agosto	151,299	151,035	0,264
	Septiembre	152,886	152,611	0,275
	Octubre	153,621	153,348	0,273
	Noviembre	155,978	155,726	0,253
	Diciembre	157,034	156,763	0,271
2015	Enero	157,034	157,962	-0,928
	Febrero	158,096	157,805	0,290
	Marzo	158,999	158,716	0,283
	Abril	160,032	159,766	0,266
	Mayo	164,247	164,005	0,242
	Junio	161,647	161,342	0,305
	Julio	164,094	163,811	0,283
	Agosto	164,696	164,422	0,274
	Septiembre	168,378	168,105	0,273
	Octubre	170,003	169,722	0,281
	Noviembre	170,510	170,257	0,253
	Diciembre	173,191	172,917	0,274
2016	Enero	174,881	174,637	0,244
	Febrero	176,471	176,177	0,295
	Marzo	178,543	178,239	0,304
	Abril	177,847	177,541	0,305
	Mayo	177,384	173,106	4,279
	Junio	177,766	173,469	4,298
	Julio	179,650	175,322	4,328
	Agosto	180,075	175,752	4,323
	Septiembre	176,535	172,251	4,285
	Octubre	175,973	171,703	4,270
	Noviembre	176,703	172,438	4,264
	Diciembre	179,157	174,839	4,318
2017	Enero	178,134	173,832	4,302
	Febrero	184,157	174,957	4,296
	Marzo	179,693	175,397	4,297
	Abril	178,036	173,727	4,310
	Mayo	176,276	172,024	4,251
	Junio	175,134	170,881	4,253
	Julio	176,549	172,300	4,249
	Agosto	176,513	172,242	4,271
	Septiembre	176,618	172,340	4,279
	Octubre	176,823	172,549	4,274
	Noviembre	178,697	172,300	6,397
	Diciembre	179,113	174,636	4,476
2018	Enero	179,132	174,800	4,332
	Febrero	179,375	175,369	4,006

104



	Marzo	180.947	176.609	4.339
	Abril	179.229	174.886	4.343
TOTAL				117,5452

Fuente: SSPD

Considerando lo anterior, y dado que las diferencias en el componente de Distribución en el nivel de tensión 1 ( $Dt_{j,1,m,k}$ ) afectan las liquidaciones realizadas por el **LAC**, este Despacho evaluó el impacto económico de dichas diferencias, multiplicándolas para cada uno de los meses analizados, por la energía mensual facturada en el nivel de tensión 1 por **EMSA** (en kWh)<sup>88</sup>.

El resultado de la diferencia global para los 76 meses analizados fue de **SEIS MIL SEISCIENTOS TREINTA MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIÚN MIL SETECIENTOS NUEVE PESOS M/CTE (\$6.630.421.709)**<sup>89</sup>, siendo esta la suma que la **INVESTIGADA** cobró a sus usuarios por encima del máximo regulatoriamente permitido.

- Niveles de tensión 2 y 3

Dados los errores identificados en la información remitida por **EMSA** mediante las comunicaciones No. 20165290274332 del 29 de abril de 2016<sup>90</sup> y No. 20175290306172 del 2 de mayo de 2017<sup>91</sup>, este Despacho analizó el impacto de las variables afectadas por tales inconsistencias.

En primer lugar, se verificaron cada uno de los Cargos por Uso de los niveles de tensión 2 y 3 reportados por la **INVESTIGADA** al **LAC**<sup>92</sup>, con el objetivo de identificar el valor del componente de Distribución recaudado por **EMSA**.

En razón a que un error en la variable  $PAOM_{EMSA,K}$  para los niveles de tensión 2 y 3 impacta la actualización de los costos anuales de **AOM**, los cuales a su vez afectan el cálculo de los Cargos por Uso de los mismos niveles, el Despacho recalculó los Cargos por Uso de los niveles de tensión 2 y 3, teniendo en cuenta la información de **PAOMR** ajustada para el periodo comprendido entre mayo de 2016 y abril de 2018. Al compararla con la información publicada por la **INVESTIGADA**, se encontró que existe una diferencia de 59,0616 \$/kWh - nivel de tensión 2- y de 35,0852 \$/kWh -nivel de tensión 3-<sup>93</sup>, detallada así:

Tabla No. 7  
Cálculo Componente de Distribución (IPR - AOM)- Niveles de tensión 2 y 3

Periodo		Dt (N2) (\$/kWh)	Dt (N2) SSPD (kWh)	Diferencia (\$/kWh)	Dt (N3) (\$/kWh)	Dt (N3) SSPD (kWh)	Diferencia (\$/kWh)
2016	Mayo	124,547	121,213	3,335	62,432	60,331	2,101
	Junio	124,618	121,334	3,285	62,144	60,098	2,046
	Julio	126,136	122,796	3,341	63,280	61,187	2,093
	Agosto	125,499	123,192	2,307	62,656	61,594	1,061
	Septiembre	122,706	120,418	2,288	60,557	59,505	1,052
	Octubre	122,318	120,037	2,280	60,371	59,322	1,049
	Noviembre	122,951	120,675	2,276	60,955	59,907	1,047
	Diciembre	124,785	122,480	2,306	62,139	61,078	1,060
2017	Enero	124,014	121,717	2,297	61,629	60,572	1,056
	Febrero	124,903	122,605	2,298	62,291	61,234	1,057
	Marzo	125,666	123,373	2,293	63,174	62,119	1,055
	Abril	124,041	121,741	2,300	61,393	60,334	1,058
	Mayo	123,629	121,178	2,451	61,815	60,664	1,152
	Junio	123,814	121,367	2,447	61,994	59,601	2,392
	Julio	123,895	122,681	1,214	62,105	60,954	1,151
	Agosto	123,672	121,869	1,803	61,577	60,420	1,157
	Septiembre	123,704	121,901	1,803	61,507	60,348	1,159
	Octubre	123,931	122,144	1,787	61,795	60,637	1,158
	Noviembre	123,931	123,142	0,789	61,795	60,151	1,644
	Diciembre	125,559	122,642	2,917	62,655	61,066	1,589
2018	Enero	125,527	123,029	2,497	62,542	61,369	1,174
	Febrero	126,863	123,286	3,577	63,929	61,674	2,254
	Marzo	128,212	124,628	3,584	65,118	62,860	2,258
	Abril	126,609	123,021	3,587	63,478	61,218	2,260

<sup>88</sup> Información reportada por la **INVESTIGADA** al formato 6 del SUI -energía facturada-.

<sup>89</sup> Cuyo valor indexado a marzo de 2020 fue **SIETE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$7.466.960.680)**.

<sup>90</sup> Cfr. Folio 97 de la carpeta única del expediente.

<sup>91</sup> Cfr. Folios 133 a 135 de la carpeta única del expediente.

<sup>92</sup> En los formatos de liquidación del Área de Distribución Sur.

<sup>93</sup> Correspondiente a la sumatoria de las 76 diferencias encontradas durante el periodo de análisis.



TOTAL	59,0616	35,0852
-------	---------	---------

Fuente: SSPD

Finalmente, para determinar el impacto económico del incumplimiento, el Despacho multiplicó las diferencias obtenidas para cada uno de los meses por la energía mensual facturada por la **INVESTIGADA** en los niveles de tensión 2 y 3, encontrándose la siguiente diferencia global:

Tabla No. 8

Ingresos adicionales percibidos por EMSA por la indebida liquidación de cargos por uso de los niveles de tensión 2 y 3

Periodo	Niveles de tensión	
	II	III
Mayo de 2016 a abril de 2018	\$416.509.916	\$466.313.742

Fuente: SSPD

Indexados los anteriores valores a marzo de 2020, el Despacho concluyó que debido a un error en el cálculo de ajuste anual del porcentaje de **AOM** a reconocer, **EMSA** percibió por concepto de liquidación por cargos por uso de nivel de tensión 2, ingresos adicionales equivalentes a **CUATROCIENTOS SESENTA MILLONES OCHOCIENTOS QUINCE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$460.815.652)** y por concepto de liquidación de cargos por uso del nivel de tensión 3, ingresos adicionales equivalentes a **QUINIENTOS CATORCE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$514.966.349)**.

3.4.4. Argumentos de defensa presentados frente a los cargos segundo y tercero

Mediante las comunicaciones No 20195290877522 del 15 de agosto de 2019<sup>94</sup>, No. 20195291043522 del 18 de septiembre de 2019<sup>95</sup> y No. 20195291056182 del 20 de septiembre 2020<sup>96</sup>, **EMSA** presentó sus argumentos de defensa contra los cargos segundo y tercero, los cuales se resumen a continuación:

i) Sobre el cálculo del **IAAD** realizado durante el periodo comprendido entre mayo de 2016 y abril de 2017.

Argumentó la **INVESTIGADA** que "(...) mediante radicado No. GP 20172000292821 de fecha 10/10/2017 (...) aclaró las inquietudes en su momento planteadas, para las variables  $IAAD_{j,k-2,1,n1}$  e  $IAAD_{j,k-1,1,n1}$ "<sup>97</sup>.

Aunado a ello, señaló:

"Con relación a las variables  $IAAD_{j,k-1,1,n1}$  e  $IAAD_{j,k-1,1,n1}$  donde se debió tener en cuenta los **ITAD** obtenidos hasta el año 2014 y 2015 en cada caso respectivamente, aunque en la información remitida se presenta un rezago, al momento de realizar el ajuste según lo requerido regulatoriamente el resultado final no se ve afectado"

ii) Sobre el **PAOM** a reconocer respecto a los años 2016 y 2017 (año k,  $PAOM_{j,k}$ )

- Respecto al año 2016

La **INVESTIGADA** manifestó:

"(...) según los valores reportados en abril de 2016 mediante los cuales se definieron entre otros los Índices  $IADDEMSA,2016,N1$  (sic) y  $IADDEMSA,2016,N2-3$  (sic), el resultado para el nivel de tensión 2 y 3 agrupado, arrojó una mejora en la calidad del servicio para este nivel, mientras que para el nivel de tensión 1 presentó una desmejora considerable, la cual particularmente amerita una revisión del cálculo y valor reportado"

<sup>94</sup> Cfr. Folios 174 a 180 de la carpeta única del expediente.

<sup>95</sup> Cfr. Folios 193 a 196 de la carpeta única del expediente.

<sup>96</sup> Cfr. Folios 197 a 200 de la carpeta única del expediente.

<sup>97</sup> Cfr. Folio 176 de la carpeta única del expediente.

<sup>98</sup> Cfr. Folio 194 revés de la carpeta única del expediente.

<sup>99</sup> Cfr. Folio 176 de la carpeta única del expediente.



Así mismo, argumentó que “(...) procederá a verificar los insumos correspondientes al segundo trimestre de 2015, en caso de ser necesario solicitaremos la modificación de la información reportada”<sup>100</sup>.

- Respecto al año 2017

Finalmente, señaló que “(...) la Electrificadora del Meta S.A E.S.P. de acuerdo con la revisión efectuada y las diferencias encontradas, efectuará los ajustes a que haya lugar que permitan subsanar los efectos de la aplicación del PAOM resultante del ejercicio anterior para esos años”<sup>101</sup>.

**3.4.5. Valoración de los argumentos de defensa propuestos frente a los cargos segundo y tercero**

En primer lugar, la **INVESTIGADA** planteó que mediante la comunicación No. 20175290849822 del 11 de octubre de 2017, había aclarado las inquietudes suscitadas sobre el cálculo de las variables  $IAAD_{j,k-2-1,n,1}$  e  $IAAD_{j,k-1,1,n,1}$ .

Adicionalmente señaló que “(...) aunque en la información remitida se presenta un rezago, al momento de realizar el ajuste según lo requerido regulatoriamente el resultado final no se ve afectado”<sup>102</sup>.

Al respecto, debe precisarse que, si bien la **INVESTIGADA** dio respuesta a los requerimientos elevados por la **DTGE**, en dichas comunicaciones se reafirmaron las inconsistencias identificadas en el cálculo del valor del **PAOM** a reconocer a **EMSA**.

Aunado a ello, advierte este Despacho que es función de la **SSPD** velar por la correcta aplicación del régimen regulatorio previsto para la prestación del servicio de energía eléctrica que incluye, entre otras, velar por la correcta aplicación de las fórmulas tarifarias definidas por la **CREG**; y lo cierto es que los cálculos reportados por **EMSA** fueron imprecisos, siendo este uno de los comportamientos reprochados en la presente actuación administrativa.

Se reitera que la conducta reprochada a **EMSA** vulneró de manera **grave** el principio de eficiencia económica que orienta el régimen tarifario de obligatorio cumplimiento para las empresas de servicios públicos, pues se impuso a los usuarios una carga que no estaban obligados a soportar.

**3.5. CONSIDERACIONES RESPECTO AL CARGO CUARTO**

Procede el Despacho a analizar el cuarto cargo endilgado a **EMSA** por no aplicar el Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad para el nivel de tensión 1 (entre febrero a abril de 2017<sup>103</sup>); y para los niveles de tensión 2 y 3 (entre agosto de 2016 y enero de 2017).

**3.5.1. Circunstancias de hecho relacionadas con el cargo cuarto**

- Respecto al nivel de tensión 1

i) Con base en la verificación realizada al componente de distribución de **EMSA**, el Despacho evidenció que para los meses de febrero a abril de 2017, el **OR** no aplicó el valor calculado de la variable  $\Delta Dt_{n,m}$  para el nivel de tensión 1, generando así una errónea aplicación de la metodología concebida en la Resolución CREG 097 de 2008.

ii) En efecto, para los meses objeto de análisis, el valor del **ITAD**<sup>104</sup> aplicable (m-4) fue el siguiente:

**Tabla No. 9**  
Banda de Indiferencia del nivel de tensión 1

<sup>100</sup> Cfr. Folio 176 revés de la carpeta única del expediente.  
<sup>101</sup> Cfr. Folio 195 revés de la carpeta única del expediente.  
<sup>102</sup> Cfr. Folio 194 revés de la carpeta única del expediente.  
<sup>103</sup> Respecto a los periodos de mayo a julio de 2016 y agosto a octubre de 2016 operó el fenómeno del artículo 52 de la Ley 1437 de 2011, razón por la cual no serán tenidos en cuenta al momento de determinar la sanción en el presente procedimiento administrativo.  
<sup>104</sup> La información del ITAD fue suministrada por la **INVESTIGADA** a través del formato 9 del **SUI** y contrastada con las disposiciones contenidas en el artículo 2 de la Resolución CREG 020 de 2011.



		Banda de Indiferencia		
		ITAD <sub>n,p,m-4</sub>	IRADK <sub>2006</sub>	IRADK <sub>2007</sub>
2017	Febrero	0,0025422	0,0019957	0,0017913
	Marzo	0,0025422	0,0019957	0,0017913
	Abril	0,0025422	0,0019957	0,0017913

Fuente: Memorando SSPD No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018<sup>105</sup>

Según la información contenida en la tabla No. 9, para el nivel de tensión 1 el valor del **ITAD** de **EMSA** se encontraba por fuera de la Banda de Indiferencia y por encima de la misma, razón por la cual la empresa debía aplicar el cálculo del incentivo por Variación Trimestral de la Calidad, donde el valor del  $\Delta Dt_{n,m}$  corresponde a:

Tabla No. 10  
Cálculo  $\Delta Dt_{1,m}$

		ITAD <sub>n,p,m-4</sub>	IRAD <sub>n,p,m-4</sub>	CRO1 <sub>m-1</sub>	$\Delta Dt_{n,m}$ (\$/kWh)
2017	Febrero	0,0025422	0,0016748	1237,06	-1,0730
	Marzo	0,0025422	0,0016748	1213,33	-1,0524
	Abril	0,0025422	0,0016748	1209,65	-1,0493

Fuente: Memorando SSPD No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018<sup>106</sup>

iii) Sin perjuicio de lo anterior, el Despacho pudo evidenciar que **EMSA** no aplicó las penalizaciones asociadas a un aumento en las interrupciones, lo cual tuvo como consecuencia cobros adicionales a los máximos permitidos, toda vez que percibió Cargos por Uso del nivel de tensión 1 sin consideración de la Variación Trimestral de la Calidad ( $\Delta Dt_{n,m}$ ).

- Respecto a los niveles de tensión 2 y 3

i) Con base en lo anterior, el Despacho concluyó que para el periodo comprendido entre agosto de 2016 y enero de 2017, **EMSA** no aplicó el valor calculado de la variable  $\Delta Dt_{n,m}$ , para los niveles de tensión 2 y 3, generando así una errónea aplicación de la metodología concebida en la Resolución CREG 097 de 2008.

ii) En particular para los meses de: (i) agosto a octubre de 2016 y (ii) noviembre de 2016 a enero de 2017, se identificó que el valor del **ITAD** aplicable (m-4) fue el siguiente:

Tabla No. 11  
Banda de Indiferencia de los niveles de tensión 2 y 3

		Banda de Indiferencia		
		ITAD <sub>n,p,m-4</sub>	IRADK <sub>2006</sub>	IRADK <sub>2007</sub>
2016	Agosto	0,00782953	0,0018728	0,0015269
	Septiembre	0,00782953	0,0018728	0,0015269
	Octubre	0,00782953	0,0018728	0,0015269
2016/2017	Noviembre	0,0124921	0,0030535	0,0021638
	Diciembre	0,0124921	0,0030535	0,0021638
	Enero	0,0124921	0,0030535	0,0021638

Fuente: Memcrando SSPD No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018<sup>107</sup>

iii) Teniendo en cuenta que conforme al numeral 11.2.4.1 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, el Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad  $\Delta Dt_{n,m}$  "(...) no podrá en ningún caso ser mayor al 10% del  $\Delta Dt_{n,m}$ ", el Despacho acotó el valor máximo de esta variable para los meses analizados, de la siguiente manera:

Tabla No. 12  
Valores  $\Delta Dt_{n,m}$  acotados

			$\Delta Dt_{n,m}$ (\$/kWh) Inicial	$\Delta Dt_{n,m}$ (\$/kWh) Máximo
Nivel de tensión 2	2016	Noviembre	-12,1217	-11,1773
		Diciembre	-12,1430	-11,3435
		Enero (2017)	-12,1058	-11,2733
Nivel de tensión 3	2016	Agosto	-7,3649	-5,69,59
		Septiembre	-7,3038	-5,5050
		Octubre	-7,4873	-5,4880
Nivel de	2016	Noviembre	-12,1217	-5,5412

<sup>105</sup> Cfr. Folios 22 a 23 de la carpeta única del expediente.

<sup>106</sup> Cfr. Folios 21 revés a 23 de la carpeta única del expediente.

<sup>107</sup> Cfr. Folio 24 de la carpeta única del expediente.

104



			$\Delta Dt_{n,m} (\$/kWh)$ Inicial	$\Delta Dt_{n,m} (\$/kWh)$ Máximo
tensión 3		Diciembre	-12,1430	-5,6487
		Enero (2017)	-12,1058	-5,6023

Fuente: Memorando SSPD No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018<sup>108</sup>

iv) Según la información contenida en las tablas No. 11 y 12, para los niveles de tensión 2 y 3 el valor del **ITAD** de **EMSA** se encontraba por fuera de la Banda de Indiferencia y por encima de la misma, razón por la cual debía aplicar el cálculo del Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad donde el valor del  $\Delta Dt_{n,m}$  corresponde a:

Tabla No. 13  
Cálculo  $\Delta Dt_{2,m}$  y  $\Delta Dt_{3,m}$

NIVEL DE TENSIÓN 2					
AÑO	PERIODO	ITAD <sub>n,p,m-4</sub>	IRAD <sub>n,p,m-4</sub>	CRO1m-1	$\Delta Dt_{n,m} (\$/kWh)$ Máximo
2016	Agosto	0,00782953	0,0016998	1191,53	-7,3649
	Septiembre	0,00782953	0,0016998	1221,47	-7,3038
	Octubre	0,00782953	0,0016998	1226,46	-7,4873
	Noviembre	0,0124921	0,0026086	1228,61	-11,1773
	Diciembre	0,0124921	0,0026086	1224,85	-11,3435
	Enero (2017)	0,0124921	0,0026086	1227,31	-11,2733
NIVEL DE TENSIÓN 3					
2016	Agosto	0,00782953	0,0016998	1191,53	-5,69,59
	Septiembre	0,00782953	0,0016998	1221,47	-5,5050
	Octubre	0,00782953	0,0016998	1226,46	-5,4880
	Noviembre	0,0124921	0,0026086	1228,61	-5,5412
	Diciembre	0,0124921	0,0026086	1224,85	-5,6487
	Enero (2017)	0,0124921	0,0026086	1227,31	-5,6023

Fuente: Memorando SSPD No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018<sup>109</sup>

v) Contándose en el presente caso con los valores máximos admisibles de la variable  $\Delta Dt_{n,m}$  para el periodo de análisis y dado que **EMSA** no aplicó las penalizaciones asociadas a una disminución de la calidad del servicio, el Despacho pudo concluir que la **INVESTIGADA** generó cobros adicionales a los máximos permitidos, al haber percibido cargos por uso de los niveles de tensión 2 y 3, sin consideración de la Variación de la Calidad ( $\Delta Dt_{n,m}$ ).

3.5.2. Marco normativo aplicable al cargo cuarto

En virtud del marco general que soporta este cargo<sup>110</sup>, y conforme las disposiciones contenidas en el numeral 6.5 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, los Cargos por Uso por nivel de tensión se determinan de acuerdo con las siguientes expresiones:

“6.5 Cargos por Uso por Nivel de Tensión. Los Cargos por Uso se determinan de acuerdo con las siguientes expresiones:

(...)

6.5.2 Nivel de Tensión 3:

$$Dt_{j,3,m,k} = \frac{CD_{4,R,m,k}}{1 - PR_{3,j}} - CD_{j,3,m,k} - \Delta Dt_{j,n,m}$$

Donde:

*Dt<sub>j,3,m,k</sub>*: Cargo por Uso del Nivel de Tensión 3 (\$/kWh), del OR *j*, para el mes *m* en el año *k*.  
*CD<sub>4,R,m,k</sub>*: Cargo del Nivel de Tensión 4 (\$/kWh), del STR *R*, para el mes *m* en el año *k*. Establecido en el CAPÍTULO 3 del presente Anexo.  
*CD<sub>j,3,m,k</sub>*: Cargo Máximo del Nivel de Tensión 3, correspondiente al mes *m* del año *k*, del OR *j*. Establecido en el CAPÍTULO 3 del presente Anexo.  
*PR<sub>3,j</sub>*: Factor para referir las medidas de energía del Nivel de Tensión 3 al STN, en el sistema del OR *j*, según lo definido en el CAPÍTULO 12 del presente Anexo  
*ΔDt<sub>j,n,m</sub>*: Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad para el OR *j* durante el mes *m*, aplicable al Cargo por Uso del nivel de tensión *n*, en \$/kWh, de acuerdo con lo establecido en el numeral 11.2.4.1 del presente Anexo.

6.5.3 Nivel de Tensión 2:

$$Dt_{j,2,m,k} = \frac{CD_{4,R,m,k}}{1 - PR_{2,j}} - CD_{j,2,m,k} - \Delta Dt_{j,n,m}$$

<sup>108</sup> Cfr. Folio 24 de la carpeta única del expediente.  
<sup>109</sup> Cfr. Folio 24 revés de la carpeta única del expediente.  
<sup>110</sup> Artículos 88.1 de la Ley 142 de 1994, 46 y parágrafo 1 de la Ley 143 de 1994 y artículo 2 de la Resolución CREG 119 de 2007.

MS



Donde:

$Dt_{j,2,m,k}$ : Cargo por Uso del Nivel de Tensión 2 (\$/kWh), del OR  $j$ , para el mes  $m$  en el año  $k$ .  
 $CD_{4,R,m,k}$ : Cargo del Nivel de Tensión 4 (\$/kWh), del STR  $R$ , para el mes  $m$  en el año  $k$ . Establecido en el CAPÍTULO 3 del presente Anexo.  
 $CD_{j,2,m,k}$ : Cargo Máximo del Nivel de Tensión 2, correspondiente al mes  $m$  del año  $k$ , del OR  $j$ . Establecido en el CAPÍTULO 3 del presente Anexo.  
 $PR_{2,j}$ : Factor para referir las medidas de energía del Nivel de Tensión 2 al STN, en el sistema del OR  $j$ , según lo definido en el CAPÍTULO 12 del presente Anexo.  
 $\Delta Dt_{j,n,m}$ : Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad para el OR  $j$  durante el mes  $m$ , aplicable al Cargo por Uso del nivel de tensión  $n$ , en \$/kWh, de acuerdo con lo establecido en el numeral 11.2.4.1 del presente Anexo.

#### 6.5.4 Nivel de Tensión 1:

$$Dt_{j,1,m,k} = \frac{CD_{4,R,m,k}}{1 - PR_{1,j}} + \frac{CD_{j,2,m,k}}{1 - PR_{(1-2),j}} + CDI_{j,1,m,k} + CDM_{j,1,m,k} + \Delta Dt_{j,n,m}$$

$Dt_{j,1,m,k}$ : Cargo por Uso del Nivel de Tensión 1 (\$/kWh), del OR  $j$ , para el mes  $m$  en el año  $k$ .  
 $CD_{4,R,m,k}$ : Cargo del Nivel de Tensión 4 (\$/kWh), del STR  $R$ , para el mes  $m$  en el año  $k$ . Establecido en el CAPÍTULO 3 del presente Anexo.  
 $CD_{j,2,m,k}$ : Cargo Máximo del Nivel de Tensión 2, correspondiente al mes  $m$  del año  $k$ , del OR  $j$ . Establecido en el CAPÍTULO 3 de este Anexo.  
 $CDI_{j,1,m}$ : Cargo Máximo del Nivel de Tensión 1, por concepto de Inversión, del OR  $j$  en el mes  $m$ .  
 $CDM_{j,1,m}$ : Cargo Máximo del Nivel de Tensión 1, por concepto de AOM, para redes del Nivel de Tensión 1, del OR  $j$ , en el mes  $m$ .  
 $PR_{1,j}$ : Factor para referir las medidas de energía del Nivel de Tensión 1 al STN, en el sistema del OR  $j$ , según lo definido en el CAPÍTULO 12 del presente Anexo.  
 $PR_{(1-2),j}$ : Factor para referir las medidas de energía del Nivel de Tensión 1 al Nivel de Tensión 2, del OR  $j$ , según lo definido en el CAPÍTULO 12 de este Anexo.  
 $\Delta Dt_{j,n,m}$ : Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad para el OR  $j$  durante el mes  $m$ , aplicable al Cargo por Uso del nivel de tensión  $n$ , en \$/kWh, de acuerdo con lo establecido en el numeral 11.2.4.1 del presente Anexo".

Así mismo, según lo establecido en el numeral 11.2.4.1 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, modificado por el artículo 12 de la Resolución CREG 043 de 2010, el cálculo del Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad se define como:

**"11.2.4.1 Cálculo del Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad.** La estimación del Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad,  $\Delta Dt_{n,m}$  (\$/kWh) que tendrá un OR por la gestión de la calidad promedio de su sistema de distribución, se establecerá para cada Nivel de Tensión  $n$  aplicando la siguiente expresión:

$$\Delta Dt_{n,m} = (IRAD_{n,p} - ITAD_{n,p,m-4}) * CRO_{m-1}$$

Donde,

$\Delta Dt_{n,m}$ : Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad para el OR durante el mes  $m$ , aplicable al Cargo por Uso del Nivel de Tensión  $n$ , en \$/kWh.  
 $IRAD_{n,p}$ : Índice de Referencia Agrupado de la Discontinuidad.  
 $ITAD_{n,p,m-4}$ : Índice Trimestral Agrupado de la Discontinuidad, estimado con base en la información de calidad del trimestre  $p$  al cual pertenece el mes  $m-4$ .  
 $CRO_{m-1}$ : Costo de Racionamiento CRO1 calculado por la UPME para el mes  $m-1$ . La aplicación por primera vez del Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad,  $\Delta Dt_{n,m}$ , se hará a partir del quinto mes después de iniciado el esquema de Incentivos y Compensaciones por parte del OR. El OR será el encargado del cálculo de los Incentivos que hacen parte de este numeral y deberá trimestralmente elaborar un documento que soporte los cálculos correspondientes.  
El Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad,  $\Delta Dt_{n,m}$ , sea éste positivo o negativo, no podrá en ningún caso ser mayor al 10% del  $\Delta t_{n,m}$ .  
Si el Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad,  $\Delta Dt_{n,m}$  resulta ser positivo, éste no será aplicable para los usuarios "peor servidos" que se encuentran en mora en el respectivo mes de aplicación.  
Para todos los efectos, se considera que hay incumplimiento en la prestación continua del servicio de distribución en el SDL, en los términos del Artículo 136 de la Ley 142 de 1994, cuando: i) el OR aumente su Índice Trimestral Agrupado de la Discontinuidad con respecto al promedio histórico y por encima de la Banda de Indiferencia ii) el OR tiene usuarios "Peor Servidos" cuya compensación estimada según lo establecido en el numeral 11.2.4.3 sobrepasa el límite establecido en el mismo numeral".

En virtud de lo anterior, se evidencia que el valor asociado al Cargo por Uso de un determinado nivel de tensión, se encuentra directamente vinculado con el valor del Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad ( $\Delta Dt_{n,m}$ ).



Asimismo, resulta pertinente relacionar el impacto que de conformidad con el numeral 3.3.1.3 del Anexo 4 de la Resolución CREG 097 de 2008, tienen las variaciones del nivel de calidad. Veamos:

**“3.3.1.3. Incentivos a la calidad**

(...)

*Las variaciones en el nivel de calidad dado a los usuarios respecto a ese nivel de calidad alcanzado por el OR se representan como la diferencia entre el Índice de Referencia Agrupado de la Discontinuidad (IRAD) y el Índice Trimestral Agrupado de la Discontinuidad (ITAD). Esta variación dará lugar a modificar, positiva o negativamente, el ingreso del OR. Un ITAD mayor al IRAD representa una mayor discontinuidad del servicio por tanto una menor cantidad del mismo, lo que resulta en una disminución del ingreso. Por el contrario, un ITAD menor al IRAD representa una menor discontinuidad y por tanto una mejora en la calidad del servicio, lo que resulta en un aumento del ingreso para el OR”.*

Así las cosas, los **OR** deben percibir un menor ingreso cuando se evidencie un aumento en la discontinuidad del servicio<sup>111</sup>, circunstancia que se presenta cuando su **ITAD** supera su **IRAD** y se ubica por encima de su Banda de indiferencia<sup>112</sup>, para lo cual los numerales 11.2.4.1 y 11.2.4.2 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008 establecen el cálculo del Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad y la Banda de Indiferencia requerida para su aplicación.

Dicho esto, se precisa que el **ITAD** de una empresa puede presentar cualquiera de los siguientes comportamientos:

- (i) Ubicarse dentro de la Banda de Indiferencia (caso en el cual no habrá lugar a la aplicación del esquema de incentivos).
- (ii) Ubicarse por fuera de la Banda de Indiferencia y a su vez por debajo de la misma (caso en el cual habrá lugar a un cobro de incentivos positivos<sup>113</sup>).
- (iii) Ubicarse por fuera de la Banda de Indiferencia y a su vez por encima de la misma (caso en el cual habrá lugar a una disminución del ingreso<sup>114</sup>).

**3.5.3. Análisis del cargo cuarto**

En virtud del numeral 11.2.4.1 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, modificado por el artículo 12 de la Resolución CREG 043 de 2010, se estableció la siguiente fórmula para calcular el Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad:

$$\Delta Dt_{n,m} = (IRAD_{n,p} - ITAD_{n,p,m-1}) \cdot CRO_{m-1}$$

En ese orden de ideas, la variable  $IRAD_{n,p}$ , requerida para aplicar dicha fórmula en el caso de **EMSA**, fue definida en la Resolución CREG 020 de 2011<sup>115</sup> así:

**“Artículo 1. Índice de Referencia Agrupado de la Discontinuidad,  $IRAD_{n,p}$ .** El Índice de Referencia Agrupado de la Discontinuidad,  $IRAD_{n,p}$ , para el SDL operado por la Electrificadora del Meta S.A. E.S.P. es el siguiente:

<sup>111</sup> Cuya medición debe darse a través de la variable  $\Delta Dt_{n,m}$

<sup>112</sup> De acuerdo con el numeral 11.2.4.2 del Capítulo 11 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, “[s]e establece una Banda de Indiferencia dentro de la cual se considera que las variaciones de la Calidad Media dentro de este intervalo no representan mejoras o desmejoras de la Calidad Media como respuesta a la gestión del OR y por lo tanto el Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad dentro de este rango,  $\Delta Dt_{n,m}$ , se hará igual a cero.

Los valores que determinan los extremos de la Banda de Indiferencia corresponderán a la Calidad Media alcanzada trimestralmente por el OR durante el año 2006 y durante el año 2007, así:

$$IRADK_{n,p,k} = \frac{1}{G} \sum_{q=1}^G IRG_{n,q,p,k}$$

(...)”.

<sup>113</sup> Siempre y cuando se cumpla con los requisitos adicionales establecidos por el Regulador.

<sup>114</sup> Cfr. Numeral 3.3.1.3 del Anexo 4 de la Resolución CREG 097 de 2008.

<sup>115</sup> “Por la cual se establecen los Índices de Referencia de la Discontinuidad de la Electrificadora del Meta S.A. E.S.P.”.



TRIMESTRE	IRAD
1	0.0017871
2	0.0021183
3	0.0034989
4	0.0018935

Tabla 1. IRAD por trimestre para el nivel de tensión 1.

TRIMESTRE	IRAD
1	0.0017334
2	0.0016998
3	0.0026086
4	0.0016748

Tabla 2. IRAD por trimestre para el nivel de tensión 2 y 3 agregado.

Artículo 2. Índice de Referencia Agrupado de la Discontinuidad para el año  $k$ ,  $IRADK_{n,p,k}$ . El Índice de Referencia Agrupado de la Discontinuidad para el año  $k$ ,  $IRADK_{n,p,k}$  del SCL operado por la Electrificadora del Meta S.A. E.S.P. es el siguiente:

AÑO	TRIMESTRE	IRADK
2006	1	0.0020407
2007	1	0.0015336
2006	2	0.0024976
2007	2	0.0017390
2006	3	0.0033366
2007	3	0.0036613
2006	4	0.0019957
2007	4	0.0017913

Tabla 3. IRADK para el nivel de tensión 1.

AÑO	TRIMESTRE	IRADK
2006	1	0.0016156
2007	1	0.0018513
2006	2	0.0018728
2007	2	0.0015269
2006	3	0.0030535
2007	3	0.0021638
2006	4	0.0018166
2007	4	0.0015330

Tabla 4. IRADK para el nivel de tensión 2 y 3 agregado.

(...)"

Analizadas las anteriores variables, se evidenció que el valor del **ITAD** de **EMSA** se ubicó por fuera de la Banda de Indiferencia y a su vez por encima de la misma, razón por la cual debía disminuirse el ingreso de la **INVESTIGADA** vía Cargos por Uso por nivel de tensión.

Asimismo, se encontró que **EMSA** disminuyó la calidad de su servicio y no aplicó el Incentivo por Variación Trimestral de Calidad, lo cual implica que percibió un ingreso superior al máximo regulatorio establecido, tal como pasa a exponerse.

3.5.4. Impacto económico de la conducta reprochada en el cargo cuarto

Revisada la información reportada por la **INVESTIGADA** en el Formato 9 del **SUI** para el año 2017, y el **IRAD** calculado por la **CREG** para **EMSA**<sup>116</sup>, el Despacho observó que el **ITAD** de la empresa superó el indicador **IRAD** y se ubicó por encima de la Banda de Indiferencia, cuyos valores son los siguientes:

Tabla No. 14  
Banda de Indiferencia (NT1, NT2 y NIT 3)

			$\Delta Dt_{n,p,m-4}$	$IRADK_{2006}$	$IRADK_{2007}$
Nivel de tensión 1	2017	Febrero	0,0025422	0,0019957	0,0017913
		Marzo	0,0025422	0,0019957	0,0017913
		Abril	0,0025422	0,0019957	0,0017913
Niveles de tensión 2 y 3	2016	Agosto	0,00782953	0,0018728	0,0015269
		Septiembre	0,00782953	0,0018728	0,0015269
		Octubre	0,00782953	0,0018728	0,0015269
Niveles de tensión 2 y 3	2016/2017	Noviembre	0,0124921	0,0030535	0,0021638
		Diciembre	0,0124921	0,0030535	0,0021638
		Enero	0,0124921	0,0030535	0,0021638

<sup>116</sup> Resolución CREG 020 de 2011.

7/14



Fuente: Memorando SSPD No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018<sup>117</sup>

Así pues, la **INVESTIGADA** debió aplicar el Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad<sup>118</sup>, cuyo valor  $\Delta Dt_{n,m}$  se expone a continuación:

Tabla No. 15  
Cálculo  $\Delta Dt_{1,m}$

			$\Delta Dt_{n,p,m-4}$	$IRAD_{n,p,m-4}$	$CRO1_{m-1}$	$\Delta Dt_{n,m}$ (\$/kWh)
Nivel de tensión 1	2017	Febrero	0,0025422	0,0016748	1237,06	-1,0730
		Marzo	0,0025422	0,0016748	1213,33	-1,0524
		Abril	0,0025422	0,0016748	1209,65	-1,0493
Nivel de tensión 2	2016/2017	Agosto	0,00782953	0,0016998	1191,53	-7,3649
		Septiembre	0,00782953	0,0016998	1221,47	-7,3038
		Octubre	0,00782953	0,0016998	1226,46	-7,4873
		Noviembre	0,0124921	0,0026086	1228,61	-11,1773
		Diciembre	0,0124921	0,0026086	1224,85	-11,3435
		Enero (2017)	0,0124921	0,0026086	1227,31	-11,2733
Nivel de tensión 3	2016/2017	Agosto	0,00782953	0,0016998	1191,53	-5,6959
		Septiembre	0,00782953	0,0016998	1221,47	-5,5050
		Octubre	0,00782953	0,0016998	1221,46	-5,4880
		Noviembre	0,0124921	0,0026086	1228,61	-5,5413
		Diciembre	0,0124921	0,0026086	1224,85	-5,6487
		Enero (2017)	0,0124921	0,0026086	1227,31	-5,6023

Fuente: Memorando SSPD No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018<sup>119</sup>

Tomando en consideración los valores máximos de la variable  $\Delta Dt_{n,m}$  y dado que **EMSA** no aplicó las penalizaciones propias del aumento de discontinuidades en su sistema de distribución, se calculó la variable en mención. Al compararla con la energía facturada por **EMSA**<sup>120</sup> durante el periodo de análisis, arrojó los siguientes resultados:

Tabla No. 16  
Diferencia asociada al  $\Delta Dt_{1,m}$  (\$)

			$\Delta Dt_{n,m}$ (\$/kWh)	Energía facturada (kWh)	Diferencia (\$)
Nivel de tensión 1	2017	Febrero	-1,0730	52.199.683	56.011.609
		Marzo	-1,0524	58.582.848	61.655.075
		Abril	-1,0493	56.478.806	59.260.411
Nivel de tensión 2	2016/2017		$\Delta Dt_{n,m}$ (\$/kWh) Máximo	Energía facturada (kWh)	Diferencia (\$)
		Agosto	-7,3649	6.490.368	47.801.116
		Septiembre	-7,3038	7.206.423	52.633.966
		Octubre	-7,4873	7.332.977	54.904.062
		Noviembre	-11,1773	6.736.440	75.295.396
		Diciembre	-11,3435	7.290.492	82.699.910
Nivel de tensión 3	2016/2017	Enero (2017)	-11,2733	6.971.773	78.595.225
		Agosto	-5,6959	12.928.604	73.640.350
		Septiembre	-5,5050	13.882.534	76.423.194
		Octubre	-5,4880	13.792.591	75.693.850
		Noviembre	-5,5413	12.485.223	69.184.623
		Diciembre	-5,6487	12.783.655	72.211.620
		Enero (2017)	-5,6023	12.223.261	68.478.688

Fuente: Memorando SSPD No. 20182200117393 del 30 de octubre de 2018<sup>121</sup>

De conformidad con lo anterior, el Despacho evidenció que debido a la inaplicación de la variable  $\Delta Dt_{1,m}$ , **EMSA** percibió unos ingresos adicionales a los regulatoriamente permitidos, discriminados así:

- (i) Durante el periodo comprendido entre febrero y abril de 2017

**Nivel de tensión 1:** CIENTO SETENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS

<sup>117</sup> Cfr. Folio 22 de la carpeta única del expediente.  
<sup>118</sup> En lo que hace al cálculo del Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad de los niveles de tensión 2 y 3, debe tenerse en cuenta que de conformidad con el numeral 11.2.4.1 del Anexo General de la Resolución CREG 07 de 2008 "(...) [e]l incentivo por Variación Trimestral de la Calidad  $\Delta Dt_{n,m}$ , sea éste positivo o negativo, no podrá en ningún caso ser mayor al 10% de  $\Delta Dt_{n,m}$ ". Así pues, se hizo necesario acotar el valor máximo de la variable  $\Delta Dt_{n,m}$  para los meses de noviembre de 2016 a enero de 2017 (nivel de tensión 2) y agosto de 2016 a enero de 2017 (nivel de tensión 3).  
<sup>119</sup> Cfr. Folio 22 de la carpeta única del expediente.  
<sup>120</sup> Que reposa en el formato 6 del **SUI**, relativo a "Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores".  
<sup>121</sup> Cfr. Folio 24 de la carpeta única del expediente.

MM



VEINTISIETE MIL NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$176.927.095), valor que indexado a marzo de 2020 equivale a **CIENTO NOVENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$195.576.895)**.

(ii) Durante el periodo comprendido entre agosto de 2016 y enero de 2017

**Nivel de tensión 2:** TRESCIENTOS NOVENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS VEINTINUEVE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$391.929.677), valor que indexado a marzo de 2020 equivale a **CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL SESENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$444.478.065)**.

**Nivel de tensión 3:** CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y DOS MIL TRESCIENTOS VEINTICINCO PESOS M/CTE (\$435.632.324) valor que indexado a marzo de 2020 equivale a **CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y UN PESOS M/CTE (\$494.468.631)**.

Así las cosas, se concluye que **EMSA** no aplicó correctamente la regulación vigente, toda vez que no realizó el cálculo de la variable  $\Delta Dt_{n,m}$ , lo que conllevó a que durante el periodo comprendido entre febrero y abril de 2017 (nivel de tensión 1) y agosto de 2016 a enero de 2017 (niveles de tensión 2 y 3), cobrara unos ingresos adicionales a los máximos permitidos por la regulación, equivalentes a **MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS VEINTITRÉS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M/CTE (\$1.134.523.591)**, a pesos de marzo de 2020.

En conclusión, es claro que la conducta reprochada en el cargo cuarto a **EMSA** vulneró de manera **grave** el principio de eficiencia económica que orienta el régimen tarifario de obligatorio cumplimiento para las empresas de servicios públicos, pues se impuso a los usuarios una carga que no estaban obligados a soportar.

### 3.6. ARGUMENTOS DE DEFENSA COMUNES PROPUESTOS POR EMSA

En su línea argumentativa, la **INVESTIGADA** manifestó que:

*"Mediante oficio EMSA 20164100328721 del 16-12-2016 se solicitó formalmente a la SSPD la modificación del formato 6 correspondiente a los periodos 2,3,4,5,6,7,8,9 y 10 del año 2016.*

*Esta solicitud fue aceptada por la SSPD y EMSA procedió a realizar la modificación correspondiente al Formato 6.*

*De esta manera y para ser consecuente con la información, es necesario actualizar la información de los Formatos 7, 9 y 10 (...)"<sup>122</sup>.*

En concordancia con ello, sostuvo:

*"(...) considerando que mediante la comunicación GD-PE-20192000238381 de fecha 05 de agosto de 2019, la cual fue presentada ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios con radicado SSPD- 2019200238381, se solicitó modificación de la información de los formatos 7, 9 y 10 (...) solicitamos respecto a este cargo se decrete la suspensión de la investigación hasta obtener la información final certificada en el SUI"<sup>123</sup>.*

Aunado a esto, **EMSA** señaló:

*"(...) la información de los formatos 7, 9 y 10 (...) es el insumo para el cálculo del PAOME mayo 2017- abril 2018" y que en ellos reposa la "(...) información del ITAD para los periodos de mayo a octubre de 2016 y febrero a abril de 2017 para el nivel de tensión 1 y los meses de agosto a diciembre de 2016 y enero de 2017 para los niveles de tensión 2 y 3, que son insumos para el cálculo de los Delta Dt, de los mismos periodos y niveles de tensión"<sup>124</sup>.*

Finalmente, manifestó:

*"Al cargo cuarto del expediente 201840350600066E determina valores de  $\Delta Dt$  durante los*

<sup>122</sup> Cfr. Folio 195 revés de la carpeta única del expediente.

<sup>123</sup> Cfr. Folio 176 revés de la carpeta única del expediente.

<sup>124</sup> Cfr. Folio 176 revés de la carpeta única del expediente.



*periodos de mayo-2016 a octubre de-2016 y febrero 2017 a abril de 2017 en el nivel de tensión 1 y los periodos agosto-2016 a enero-2017 en los niveles de tensión 2 y 3 agrupado, los cuales no reflejan el espíritu de la regulación en el sentido de compensar a los usuarios, por una calidad del servicio recibida, dado que los indicadores de calidad que a la fecha están certificados en el SUI no son la realidad del servicio prestado, considerando que estos están con información errónea en el formato 6 de energías que ya fueron corregidas en el SUI pero que a la fecha desafortunadamente no hemos recibido autorización del SUI para cargar y certificar los datos correctos de los formatos 7, 9 y 10 solicitados mediante oficio EMSA 20192000238381 del 05-08-2019<sup>125</sup> y radicado SSPD 20195290951862<sup>126</sup>.*

### 3.7. VALORACIÓN DE LOS ARGUMENTOS DE DEFENSA PLANTEADOS EN FORMA CONJUNTA POR EMSA

Señala **EMSA** que la información que reposa en los formatos 7, 9 y 10 del **SUI** era errada; y en ese sentido solicitó a la **SSPD** reversarla y modificarla.

Al respecto, corresponde a este Despacho desestimar los argumentos de defensa de la **INVESTIGADA**, pues aunque en efecto la empresa solicitó la reversión de la información antes relacionada<sup>127</sup>, obran en el expediente los oficios SSPD No. 20192200971271 del 13 de noviembre de 2019<sup>128</sup> y No. 20202200196041 del 8 de abril de 2020<sup>129</sup>, por medio de los cuales el Superintendente Delegado para Energía y Gas Combustible rechazó dichas solicitudes.

Al respecto, es relevante precisar que el **SUI** es el sistema de información oficial en el que todos los prestadores de servicios públicos domiciliarios deben reportar información técnica, administrativa, financiera, operativa, comercial, de accidentes de origen eléctrico, entre otras.

En ese orden de ideas, las empresas prestadoras de servicios públicos tienen el deber de reportar oportunamente al **SUI** información consistente y de calidad, al considerarse oficial para que las autoridades como el Ministerio de Minas y Energía, la Unidad de Planeación Minero-Energética, la **CREG** y la **SSPD** puedan continuar cumpliendo sus funciones de planeación, regulación, vigilancia y control.

Así pues, y dado el carácter oficial de la información reportada por **EMSA**, corresponde a este Despacho tomar como cierta la información cargada al **SUI**, dando trámite a las acciones que de dichos datos puedan desprenderse.

## IV. SANCIÓN A IMPONER

Conforme lo anteriormente expuesto, el Despacho encontró demostrados los incumplimientos por parte de **EMSA** de las obligaciones regulatorias y legales previstas en los cargos formulados en su contra.

Por tanto, dada la naturaleza de las conductas reprochadas, el Despacho evidencia que la infracción cometida reviste la gravedad suficiente para ejercer sus facultades de control de la **SSPD** e imponer sanción administrativa en la modalidad de multa, según se expone a continuación:

### 4.1. RÉGIMEN JURÍDICO APLICABLE A LA DOSIFICACIÓN DE LA SANCIÓN

Las conductas objeto de sanción en la presente actuación administrativa, se encuentran sujetas a las sanciones previstas en el artículo 81 de la Ley 142 de 1994:

*"Artículo 81. Sanciones. La Superintendencia de servicios públicos domiciliarios podrá imponer las siguientes sanciones a quienes violen las normas a las que deben estar sujetas, según la naturaleza y la gravedad de la falta:*

*81.1. Amonestación.*

<sup>125</sup> Cfr. folios 178 a 180 de la carpeta única del expediente.

<sup>126</sup> Cfr. Folio 195 revés de la carpeta única del expediente.

<sup>127</sup> Mediante las comunicaciones No. 20195290877662 del 15 de agosto de 2019 y No. 20205290047692 del 16 de enero de 2020.

<sup>128</sup> Cfr. Folio 208 de la carpeta única del expediente.

<sup>129</sup> Cfr. Folio 203 de la carpeta única del expediente.



**81.2. Multas hasta por el equivalente a 2000 salarios mínimos mensuales. El monto de la multa se graduará atendiendo al impacto de la infracción sobre la buena marcha del servicio público, y al factor de reincidencia. SI LA INFRACCIÓN SE COMETIÓ DURANTE VARIOS AÑOS, EL MONTO MÁXIMO QUE ARRIBA SE INDICA SE PODRÁ MULTIPLICAR POR EL NÚMERO DE AÑOS.** Si el infractor no proporciona información suficiente para determinar el monto, dentro de los treinta días siguientes al requerimiento que se le formule, se le aplicarán las otras sanciones que aquí se prevén. Las multas ingresarán al patrimonio de la Nación, para la atención de programas de inversión social en materia de servicios públicos, salvo en el caso al que se refiere el numeral 79.11. Las empresas a las que se multe podrán repetir contra quienes hubieran realizado los actos u omisiones que dieron lugar a la sanción (...)” (Subrayado, negrilla y mayúsculas, por fuera del texto original).

De acuerdo con lo previsto en el primer inciso del artículo 81 de la Ley 142 de 1994, la selección de la sanción a imponer depende de la naturaleza y gravedad de la falta endilgada. En el presente caso, el Despacho encontró probado que las conductas reprochadas en los cargos primero, segundo y cuarto fueron **graves** en la medida en que con ellas se afectó directamente a los usuarios de la **INVESTIGADA**. Más aún, a la fecha de imposición de la presente sanción, el Despacho destaca que la **INVESTIGADA** no ha tomado ninguna acción concreta e idónea tendiente a reparar el daño causado a sus usuarios.

Por lo anterior, las conductas reprochadas se sancionarán en la modalidad de multa. Las sanciones en la modalidad de multa que imponga la **SSPD** deben graduarse conforme los criterios de: (i) impacto de la infracción sobre la prestación del servicio público; (ii) prolongación de la infracción en el tiempo; y (iii) reincidencia en la comisión de la infracción.

Así, para la graduación y dosificación de la sanción a imponer respecto a los cargos endilgados a **EMSA** dentro de la presente actuación administrativa, se desarrollará los citados criterios, de acuerdo con los principios de proporcionalidad y razonabilidad.

## 4.2. GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN

En el presente acápite, el Despacho procederá a realizar el análisis de los criterios para la graduación y dosificación de la sanción frente a cada uno de los cargos endilgados, conforme al artículo 81 de la Ley 142 de 1994.

### 4.2.1. Graduación de la sanción respecto del cargo primero

#### i) Aplicación de los criterios de dosificación

##### • Impacto de la infracción sobre el servicio público

En relación con este cargo, es claro para el Despacho que la conducta de la **INVESTIGADA** afectó no solo la prestación del servicio público de energía, sino a sus usuarios del nivel de tensión 1, los cuales ascienden a 307.796<sup>130</sup>.

Lo anterior, en la medida en que **EMSA** no tuvo en cuenta el cargo definido en el numeral 12.3 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, modificado por el artículo 16 de la Resolución CREG 133 de 2008 y la Circular 036 de 2010; y utilizó un Índice de Pérdidas para Referir del nivel de tensión 1 al **STN** (PR<sub>1,j</sub>) de 13,91% y no de 12,75%, lo que generó un incremento en las tarifas cobradas a sus usuarios.

Aunado a lo anterior, a la fecha de imposición de la presente sanción, el Despacho destaca que la **INVESTIGADA** no ha tomado ninguna acción concreta e idónea tendiente a reparar el daño causado a sus usuarios.

##### • Prolongación de la infracción en el tiempo

La infracción respecto del cargo primero se presentó de forma continua durante el periodo comprendido entre enero de 2012 y febrero de 2017<sup>131</sup>, como se encuentra debidamente probado.

<sup>130</sup> Datos tomados del SUI de la herramienta de análisis O3, con corte a febrero de 2017.

<sup>131</sup> De acuerdo con el artículo 154 de la Ley 142 de 1994, los suscriptores y usuarios tienen el derecho de controvertir los actos de facturación hasta cinco (5) meses después de expedidos, tiempo en el cual estos adquieren firmeza.



- **Reincidencia**

La **SSPD** advierte que a la fecha de expedición del presente acto administrativo no encontró que la **INVESTIGADA** haya sido sancionada previamente por la misma conducta, razón por la cual no se agravará la sanción con fundamento en este criterio.

ii) Dosificación de la sanción para el cargo primero

Para la dosificación de la sanción a imponer como consecuencia del cargo primero, el Despacho tendrá en cuenta los siguientes aspectos relevantes:

- El incumplimiento por parte de **EMSA** constituye una infracción al régimen tarifario que rige la actividad de distribución de energía eléctrica, cuyo impacto económico en los usuarios ascendió, al menos, a **ONCE MIL CIENTO VEINTE MILLONES NOVECIENTOS OCHO MIL DIECISÉIS PESOS M/CTE (\$11.120.908.016)**, a pesos de marzo de 2020, con base en los archivos ADEM.
- El número de usuarios afectados por la falla en la prestación del servicio fue 307.796.
- La infracción se prolongó durante 5 años y 2 meses.

De esta manera, la multa a imponer se dosifica en la suma de **CINCO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y TRES MILLONES CINCUENTA Y TRES MIL CIENTO VEINTICINCO PESOS MCTE (\$5.253.053.125)**, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 81.2 de la Ley 142 de 1994, en particular lo correspondiente a si la infracción se cometió durante varios años.

**4.2.2. Graduación de la sanción respecto del cargo segundo**

i) Aplicación de los criterios de dosificación

- **Impacto de la infracción sobre el servicio público**

Para el desarrollo de este criterio resulta necesario que la **SSPD** tenga en cuenta la afectación del servicio prestado, atendiendo a las circunstancias particulares que puedan evidenciarse<sup>132</sup>.

Pues bien, las normas infringidas por **EMSA** son las siguientes: numeral 88.1 del artículo 88 de la Ley 142 de 1994, párrafo 1 del artículo 46 de la Ley 143 de 1994, artículo 2 de la Resolución 119 de 2007 de la CREG, numerales 10.3.1, 10.3.1.1 y 10.3.1.2 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, las cuales regulan, en lo pertinente, el ajuste anual del porcentaje de **AOM** a reconocer a un determinado prestador.

Así, es claro que el aumento en la variable **PAOMR** afectó, en primera instancia, los costos anuales de **AOM** (conforme al numeral 6.4 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008); y ocasionó un aumento en los cargos por uso por nivel de tensión (según el numeral 6.5 de la norma en mención).

Más aún, a la fecha de imposición de la presente sanción, el Despacho destaca que la **INVESTIGADA** no ha tomado ninguna acción concreta e idónea tendiente a reparar el daño causado a sus usuarios.

- **Prolongación de la infracción en el tiempo**

La infracción respecto del cargo segundo se presentó de forma continua durante el periodo comprendido entre mayo de 2016 y abril 2018, como se encuentra debidamente probado.

- **Reincidencia**

La **SSPD** advierte que a la fecha de expedición del presente acto administrativo no encontró que la **INVESTIGADA** haya sido sancionada previamente por la misma conducta, razón por la cual no se agravará la sanción con fundamento en este criterio.

<sup>132</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Sentencia 2003-00881 del 29 de abril de 2010.



ii) Dosificación de la sanción para el cargo segundo

Para la dosificación de la sanción del cargo segundo, el Despacho tendrá en cuenta que:

- El incumplimiento dio lugar a un incremento en los cargos por uso de los niveles de tensión 1, 2 y 3, discriminado así: **SIETE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$7.466.960.680)** para el nivel de tensión 1; **CUATROCIENTOS SESENTA MILLONES OCHOCIENTOS QUINCE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$460.815.652)** para el nivel de tensión 2; y **QUINIENTOS CATORCE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$514.966.349)**, para el nivel de tensión 3, todos valores a pesos de marzo de 2020.
- El número de usuarios afectados por la falla en la prestación del servicio fue 322.635<sup>133</sup>.
- La infracción se presentó durante 1 año y 11 meses.

De esta manera, la multa a imponer se dosifica en la suma de **QUINIENTOS SETENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS VEINTIDÓS PESOS MCTE (\$572.835.622)**, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 81.2 de la Ley 142 de 1994.

4.2.3. Graduación de la sanción respecto del cargo terceroi) Aplicación de los criterios de dosificación

Como quedó demostrado en la presente actuación administrativa, la **INVESTIGADA** incumplió lo dispuesto en el numeral 88.1 del artículo 88 de la Ley 142 de 1994, el párrafo 1 del artículo 46 de la Ley 143 de 1994, el artículo 2 de la Resolución 119 de 2007 de la CREG y los numerales 10.3.1, 10.3.1.1 y 10.3.1.2 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, al liquidar de forma incorrecta los **IAAD** para el periodo comprendido entre mayo de 2016 y abril de 2017.

Ahora bien, a pesar de las imprecisiones en que incurrió **EMSA**, la relación entre los **IAAD** se mantiene en los cálculos realizados por la **SSPD**<sup>134</sup>, razón por la cual frente a este cargo se impondrá una sanción en la modalidad de amonestación.

4.2.4. Graduación de la sanción respecto del cargo cuartoi) Aplicación de los criterios de dosificación• **Impacto de la infracción sobre el servicio público**

De acuerdo con lo expuesto en el presente acto administrativo, al momento de determinar el valor a cobrar a sus usuarios, los prestadores tienen la obligación de estarse a lo dispuesto por la **CREG**.

No obstante, **EMSA** no tuvo en cuenta el Incentivo por Variación Trimestral de la Calidad, descrito en el numeral 11.2.4.1 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, lo cual generó un cobro por encima del máximo permitido a sus usuarios.

Ahora bien, es pertinente aclarar que tanto la aplicación del modelo tarifario, como la metodología de calidad, integran el esquema de incentivos y compensaciones adoptado mediante la Resolución CREG 097 de 2008.

En ese orden de ideas, corresponde a este Despacho precisar que un indebido ejercicio tarifario repercute de forma directa en la prestación del servicio de energía eléctrica. Más aún, a la fecha de imposición de la presente sanción, el Despacho destaca que la **INVESTIGADA**

<sup>133</sup> Datos tomados del SUI de la herramienta de análisis O3, con corte a abril de 2018.

<sup>134</sup> Es decir que los **IAAD** de los años posteriores es mayor al de los años anteriores donde:  $IAAD_{EMSA2015,1} > IAAD_{EMSA2014,1}$

134

no ha tomado ninguna acción concreta e idónea tendiente a reparar el daño causado a sus usuarios.

- **Prolongación de la infracción en el tiempo**

La infracción respecto del cargo cuarto se presentó de forma continua durante el periodo comprendido entre febrero y abril de 2017 (nivel de tensión 1); agosto de 2016 y enero de 2017 (niveles de tensión 2 y 3), como se encuentra debidamente probado.

- **Reincidencia**

La **SSPD** advierte que a la fecha de expedición del presente acto administrativo no encontró que la **INVESTIGADA** haya sido sancionada previamente por la misma conducta, razón por la cual no se agravará la sanción con fundamento en este criterio.

ii) Dosificación de la sanción para el cargo cuarto

Para la dosificación de la sanción a imponer como consecuencia del cargo cuarto, el Despacho tendrá en cuenta los siguientes aspectos:

- El incumplimiento de **EMSA** constituye una indebida aplicación del régimen tarifario que implicó un alza en las tarifas cobradas a sus usuarios equivalente a **MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS VEINTITRÉS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M/CTE (\$1.134.523.591)**, a pesos de marzo de 2020.
- El número de usuarios afectados por esta violación al régimen tarifario fue 310.085<sup>135</sup> (para el nivel de tensión 1) y 231<sup>136</sup> (para los niveles de tensión 2 y 3).
- La infracción se presentó durante nueve (9) meses.

De esta manera, la multa a imponer se dosifica en la suma de **CIENTO TREINTA Y DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS MCTE (\$132.159.753)**, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 81.2 de la Ley 142 de 1994.

#### 4.3. PROPORCIONALIDAD Y RAZONABILIDAD DE LA SANCIÓN

La sanción que se imponga debe atender a los principios de proporcionalidad y razonabilidad de la facultad sancionatoria del Estado.

Respecto del principio de proporcionalidad en materia sancionatoria, la Corte Constitucional ha afirmado que:

*"Éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. Respecto de la sanción administrativa, la proporcionalidad implica también que ella no resulte excesiva en rigidez frente a la gravedad de la conducta, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad"*<sup>137</sup> (Subrayado fuera del texto).

De igual forma, en cuanto al principio de razonabilidad la Corte Constitucional ha señalado:

*"El contenido mismo del concepto de "razonabilidad" ha sido explorado por la Corte que, en sentencia, dijo "hace relación a que un juicio, raciocinio o idea esté conforme con la prudencia, la justicia o la equidad que rigen para el caso concreto. Es decir, cuando se justifica una acción o expresión de una idea, juicio o raciocinio por su conveniencia o necesidad"*<sup>138</sup> (Subrayado fuera del texto).

<sup>135</sup> Datos tomados del SUI de la herramienta de análisis O3, con corte a abril de 2017.

<sup>136</sup> Datos tomados del SUI de la herramienta de análisis O3, con corte a enero de 2017.

<sup>137</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-125 de 2003, M.P. Clara Inés Vargas.

<sup>138</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-1026 de 2001, M.P. Eduardo Montealegre Lynett.



De esta forma, el Despacho encuentra que las sanciones en la modalidad de multa y amonestación resultan proporcionales, además de ajustarse a la gravedad de las infracciones y no desconocer la situación financiera del prestador.

Adicionalmente, la sanción de multa resulta razonable y necesaria para disuadir al prestador a resarcir a los usuarios afectados, así como a no cometer nuevamente las infracciones endilgadas, de forma tal que se adecue al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias que tiene a cargo.

4.4. VALOR FINAL DE LA MULTA

Conforme a la motivación expuesta a lo largo del presente acto administrativo, este Despacho impondrá sanción de multa a **EMSA**, por los siguientes valores:

CARGO	VALOR
CARGO PRIMERO	CINCO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y TRES MILLONES CINCUENTA Y TRES MIL CIENTO VEINTICINCO PESOS MCTE (\$5.253.053.125)
CARGO SEGUNDO	QUINIENTOS SETENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS VEINTIDÓS PESOS MCTE (\$572.835.622)
CARGO CUARTO	CIENTO TREINTA Y DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS MCTE (\$132.159.753)
TOTAL	CINCO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MILLONES CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$5.958.048.500)

En mérito de lo expuesto, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios,

RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: SANCIONAR** en la modalidad de **MULTA** a la **ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.**, identificada con NIT 892.002.210-6, frente a los **CARGOS PRIMERO, SEGUNDO Y CUARTO**, por un valor total de **CINCO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MILLONES CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$5.958.048.500)**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO: SANCIONAR** en la modalidad de **AMONESTACIÓN** a la **ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.**, identificada con NIT 892.002.210-6, frente al **CARGO TERCERO**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de la presente Resolución a la **ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.**, identificada con NIT 892.002.210-6, a través de su Representante legal o quien haga sus veces, al correo electrónico [notificacionsspd@emsa-esp.com.co](mailto:notificacionsspd@emsa-esp.com.co)<sup>139</sup>, con la entrega de una copia de la misma, y con la advertencia que contra ésta procede el recurso de reposición, el cual podrá interponer dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación<sup>140</sup>.

**ARTÍCULO CUARTO: INFORMAR** a la **ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.**, identificada con NIT 892.002.210-6, que una vez se encuentre en firme la presente Resolución, el valor de la multa impuesta deberá ser cancelado mediante consignación en efectivo o cheque de gerencia, o mediante transferencia electrónica realizada a la cuenta

<sup>139</sup> Conforme la autorización radicada con No. 20195290707232 del 5 de julio de 2019 que reposa a folio 155 de la carpeta única del expediente.  
<sup>140</sup> Mientras esté vigente el estado de emergencia decretado por el Gobierno Nacional, en caso de que la **INVESTIGADA** requiera consultar el expediente físico, podrá acercarse al Grupo de Gestión Documental y Correspondencia de la sede principal de la Superintendencia ubicada en la Carrera 18 No. 84-35 de la ciudad de Bogotá, la cual atenderá de manera presencial los días lunes, miércoles y viernes de 9:00 am a 1:00 pm únicamente. Lo anterior, teniendo en cuenta que conforme la Resolución No. 20201000009965 del 01 de abril de 2020 las Circulares Interna 20205000000184 del 13 de abril de 2020 y 20205000000224 del 28 de abril de 2020, la **SSPD** suspendió la atención al público de manera presencial en todas sus sedes. Se recomienda comunicarse con la **SSPD** de forma previa para confirmar los horarios de atención al público vigentes. De cualquier forma, la entidad tiene habilitados todos los canales virtuales para recibir peticiones, consultas y demás solicitudes ciudadanas.

1176

corriente No.141011460 del Banco BBVA a nombre de la "Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios".

Para ello, el prestador debe descargar el formato de pago disponible en el portal web [www.superservicios.gov.co](http://www.superservicios.gov.co), menú Servicios vigilados > Trámites y Servicios Prestadores > Pagos o acceder al siguiente enlace en un navegador web: <https://www.superservicios.gov.co/servicios-vigilados/tramites-servicios/formatos-pago>.

El pago de la sanción deberá acreditarse dentro de los diez (10) hábiles siguientes a la fecha de ejecutoria del presente acto administrativo. En caso de adelantar el pago mediante transferencia electrónica, la misma se deberá acreditar enviando copia del soporte al correo [evleiton@superservicios.gov.co](mailto:evleiton@superservicios.gov.co) indicando que la misma corresponde al cumplimiento de lo establecido en la presente Resolución.

**ARTÍCULO QUINTO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación<sup>141</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**NATASHA AVENDANO GARCÍA**

Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios

Proyectó: Álvaro Eduardo Estupiñán Corredor - Abogado de la Dirección de Investigaciones para Energía y Gas Combustible  
Lina Margarita Rojas Camargo - Abogada de la Dirección de Investigaciones para Energía y Gas Combustible.  
Revisó: Miguel Ángel Lozada – Abogado de la Dirección de Investigaciones para Energía y Gas Combustible.  
Mada Elena Ortega Otero - Directora de Investigaciones para Energía y Gas Combustible.  
Gustavo A. Peralta Figueredo – Asesor del Despacho de la Superintendente

<sup>141</sup> Mediante las Resoluciones No. SSPD 20201000009485 del 16 de marzo de 2020, 20201000009715 del 24 de marzo de 2020 y 20201000009755 del 25 de marzo de 2020, la **SSPD** suspendió todos los términos legales en sus actuaciones administrativas. Se precisa que, con ocasión del Decreto 491 de 2020, la **SSPD** expidió la Resolución No. 20201000009965 del 01 de abril de 2020, por medio de la cual se reanudaron los términos procesales en todas las actuaciones administrativas en curso, incluidos aquellos establecidos en términos de meses o años, así como los de caducidad, prescripción o firmeza previstos en la Ley.