



TABLA DE CONTENIDO

ACTA NO. 30	6
(Jueves 14 de Diciembre de 2023)	6
PRESIDENTE	6
SECRETARIA	6
PRESIDENTE	7
SECRETARIA	7
ORDEN DEL DIA	8
PRESIDENTE	11
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez	11
PRESIDENTE	12
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Alirio Uribe Muñoz	12
PRESIDENTE	13
SECRETARIA	13
PRESIDENTE	13
La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Karyme Adrana Cotes Martínez	13
PRESIDENTE	13
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Eliécer Tamayo Marulanda	13
PRESIDENTE	14
SECRETARIA	14
PRESIDENTE	14
SECRETARIA	14
Proposición	14
Proposición	14
PRESIDENTE	14
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez	14
PRESIDENTE	15
La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Marelen Castillo Torres	15
PRESIDENTE	16
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Gersel Luis Pérez Altamiranda	16
PRESIDENTE	16
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Pedro José Suárez Vacca	16
PRESIDENTE	17
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Alejandro Ocampo Giraldo	17
PRESIDENTE	18

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez.....	18
PRESIDENTE	19
Continúa con el uso de la palabra el H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez ...	19
PRESIDENTE	19
La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Marelen Castillo Torres	19
PRESIDENTE	19
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Juan Carlos Lozada Vargas	19
PRESIDENTE	19
Continúa con el uso de la palabra el H.R. Juan Carlos Lozada Vargas	20
PRESIDENTE	20
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Heráclito Landínez Suárez	20
PRESIDENTE	20
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Julio César Triana Quintero	20
PRESIDENTE	21
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Pedro José Suárez Vacca	21
PRESIDENTE	22
SECRETARIA	22
PRESIDENTE	22
SECRETARIA	22
PRESIDENTE	22
SECRETARIA	23
PRESIDENTE	23
SECRETARIA	23
Proposición	23
PRESIDENTE	23
La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Catherine Juvinao Clavijo	23
PRESIDENTE	28
Continúa con el uso de la palabra la H.R. Catherine Juvinao Clavijo	28
PRESIDENTE	29
Continúa con el uso de la palabra la H.R. Catherine Juvinao Clavijo	29
PRESIDENTE	29
Continúa con el uso de la palabra la H.R. Catherine Juvinao Clavijo	29
PRESIDENTE	30
La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Piedad Correal Rubiano	30
PRESIDENTE	30
Continúa con el uso de la palabra la H.R. Piedad Correal Rubiano.....	30

PRESIDENTE	31
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Alejandro García Ríos .	31
PRESIDENTE	31
Continúa con el uso de la palabra el H.R. Alejandro García Ríos.....	31
PRESIDENTE	32
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez.....	32
PRESIDENTE	32
Continúa con el uso de la palabra el H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez ...	32
PRESIDENTE	32
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Eliécer Tamayo Marulanda	32
PRESIDENTE	33
SECRETARIA	33
PRESIDENTE	34
SECRETARIA	34
PRESIDENTE	34
SECRETARIA	34
PRESIDENTE	35
SECRETARIA	36
PRESIDENTE	36
SECRETARIA	36
Artículo 3°	36
SUBSECRETARIA	36
SECRETARIA	38
PRESIDENTE	40
SECRETARIA	40
PRESIDENTE	42
SECRETARIA	42
PRESIDENTE	42
SECRETARIA	42
PRESIDENTE	42
SECRETARIA	42
PRESIDENTE	43
SECRETARIA	43
PRESIDENTE	43
SECRETARIA	43
PRESIDENTE	43
SECRETARIA	43
PRESIDENTE	43
La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Catherine Juvinao Clavijo	44
PRESIDENTE	44
SECRETARIA	44

PRESIDENTE	44
SECRETARIA	44
Proposición	44
PRESIDENTE	45
La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Marelen Castillo Torres	45
PRESIDENTE	45
Continúa con el uso de la palabra la H.R. Marelen Castillo Torres	45
PRESIDENTE	46
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Juan Sebastián Gómez González	46
PRESIDENTE	47
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez	47
PRESIDENTE	48
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Eliécer Tamayo Marulanda	48
PRESIDENTE	49
La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Marelen Castillo Torres	49
PRESIDENTE	49
SECRETARIA	49
PRESIDENTE	50
SECRETARIA	50
PRESIDENTE	50
SECRETARIA	50
Proposición	51
PRESIDENTE	51
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Juan Daniel Peñuela Calvache	51
PRESIDENTE	51
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Eliécer Tamayo Marulanda	51
PRESIDENTE	52
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez	52
PRESIDENTE	53
La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Marelen Castillo Torres	53
PRESIDENTE	53
SECRETARIA	53
PRESIDENTE	54
SECRETARIA	54
PRESIDENTE	55

SECRETARIA	55
PRESIDENTE	55
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Juan Carlos Lozada Vargas	55
SECRETARIA	55
Continúa con el uso de la palabra el H.R. Juan Carlos Lozada Vargas	55
SECRETARIA	55
PRESIDENTE	55
SECRETARIA	55
PRESIDENTE	56
SECRETARIA	56
Proposición	56
PRESIDENTE	56
SECRETARIA	56
PRESIDENTE	57
La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Karyme Adrana Cotes Martínez.....	58
PRESIDENTE	60
Continúa con el uso de la palabra la H.R. Karyme Adrana Cotes Martínez ...	60
PRESIDENTE	60
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. José Jaime Uscátegui Pastrana	61
PRESIDENTE	61
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Eliécer Tamayo Marulanda	61
PRESIDENTE	62
La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Gersel Luis Pérez Altamiranda.....	62
PRESIDENTE	63
SECRETARIA	63
PRESIDENTE	63
SECRETARIA	64



COMISIÓN PRIMERA CONSTITUCIONAL PERMANENTE

ACTA No. 30 (Jueves, 14 de Diciembre de 2023) LEGISLATURA 2023 – 2024

En Bogotá, D.C., el día jueves 14 de diciembre de 2023, siendo las 10:41 de la mañana, se reunieron los miembros de la Comisión Primera Constitucional Permanente de la Cámara de Representantes, en el Salón de Sesiones “**Roberto Camacho Weverberg**”, previa citación Presidida la sesión por el Honorable Presidente Oscar Hernán Sánchez León.

La señora Secretaria de la Comisión Primera Constitucional Permanente, doctora Amparo Yaneth Calderón Perdomo, procede con el llamado a lista y verificación del Quórum como primer punto del Orden del Día.

PRESIDENTE: Con los buenos días a todas y a todos, sírvase llamar a lista señora Secretaria.

SECRETARIA: Si señor Presidente. Siendo las 10:41 de la mañana, procedo con el llamado a lista.

Contestaron a lista los Honorables Representantes:

ALBÁN URBANO LUIS ALBERTO
CADAVID MÁRQUEZ HERNÁN DARÍO
CAMPO HURTADO OSCAR RODRIGO
CASTILLO TORRES MARELEN
CORREAL RUBIANO PIEDAD
COTES MARTÍNEZ KARYME ADRANA
GÓMEZ GONZÁLEZ JUAN SEBASTIÁN
ISAZA BUENAVENTURA DELCY ESPERANZA
JUVINAO CLAVIJO CATHERINE
LOZADA VARGAS JUAN CARLOS
PÉREZ ALTAMIRANDA GERSEL LUIS
QUINTERO AMAYA DIÓGENES
QUINTERO OVALLE CARLOS FELIPE
RACERO MAYORCA DAVID RICARDO
RUEDA CABALLERO ÁLVARO LEONEL
SÁNCHEZ LEÓN OSCAR HERNÁN
SÁNCHEZ MONTES DE OCA ASTRID
SUÁREZ VACCA PEDRO JOSÉ



USCÁTEGUI PASTRANA JOSÉ JAIME

Con Excusa los Honorables Representantes.

BECERRA YÁÑEZ GABRIEL
CAICEDO ROSERO RUTH AMELIA
OSORIO MARÍN SANTIAGO
SÁNCHEZ ARANGO DUVALIER
SARMIENTO HIDALGO EDUARD GIOVANNY

Señor Presidente, la Secretaría le informa que se ha registrado Quórum Deliberatorio, solo nos faltan dos para el Decisorio. Así que usted puede ordenar la lectura del Orden del Día y abrir la Sesión.

En el transcurso de la sesión se hicieron presentes los Honorables Representantes:

ARBELÁEZ GIRALDO ADRIANA CAROLINA
ARDILA ESPINOSA CARLOS ADOLFO
CASTILLO ADVÍNCULA ORLANDO
CORTÉS DUEÑAS JUAN MANUEL
DÍAZ MATEUS LUIS EDUARDO
GARCÍA SOTO ANA PAOLA
JIMÉNEZ VARGAS ANDRÉS FELIPE
LANDÍNEZ SUÁREZ HERÁCLITO
MÉNDEZ HERNÁNDEZ JORGE
MOSQUERA TORRES JAMES HERMENEGILDO
OCAMPO GIRALDO JORGE ALEJANDRO
PEÑUELA CALVACHE JUAN DANIEL
POLO POLO MIGUEL ABRAHAM
TAMAYO MARULANDA JORGE ELIÉCER
TRIANA QUINTERO JULIO CÉSAR
URIBE MUÑOZ ALIRIO
WILLS OSPINA JUAN CARLOS

PRESIDENTE: Se abre la sesión, léase el Orden del Día.

SECRETARIA:

**HONORABLE CAMARA DE REPRESENTANTES
COMISION PRIMERA CONSTITUCIONAL
SESIONES ORDINARIAS
LEGISLATURA 2023 – 2024**



**SALON DE SESIONES DE LA COMISION PRIMERA
“ROBERTO CAMACHO WEVERBERG”**

ORDEN DEL DIA

**Jueves catorce (14) de diciembre de 2023
10:00 A.M.**

I

Llamado a lista y verificación del Quórum

II

Discusión y votación de Proyectos en Primer Debate

1. Proyecto de Ley Estatutaria No. [120](#) de 2023 Cámara “Por medio de la cual se establecen medidas para el fortalecimiento de las Veedurías Ciudadanas y se dictan otras disposiciones”

Autores: HHRR. Alejandro García Ríos, Juan Carlos Lozada Vargas, Andrés David Calle Aguas, Catherine Juvinao Clavijo, Heráclito Landínez Suárez, Luz María Múnera Medina, Duvalier Sánchez Arango, Juan Sebastián Gómez González, Hernando González, Piedad Correal Rubiano, Jorge Eliécer Tamayo Marulanda, Marelen Castillo Torres, Juan Carlos Wills Ospina, Luis Alberto Albán Urbano, Adriana Carolina Arbeláez Giraldo, Los Honorables Senadores Germán Alcides Blanco Álvarez, Ariel Fernando Ávila Martínez, Humberto De La Calle Lombana, Jonathan Ferney Pulido Hernández

Ponente: H.R. Catherine Juvinao Clavijo

Proyecto publicado, Gaceta: 1084/2023

[Ponencia primer debate](#) Gaceta: 1617/2023

2. Proyecto de Ley Estatutaria No. [243](#) de 2023 Cámara “Por medio del cual se modifica el artículo 15 de la Ley 1909 de 2018 sobre el derecho de acceso a medios de comunicación para las organizaciones declaradas en oposición frente a alocuciones presidenciales”

Autores: HHRR. Hernán Darío Cadavid Márquez, Marelen Castillo Torres, Carlos Edward Osorio Aguiar, José Jaime Uscátegui Pastrana, Oscar Leonardo Villamizar Meneses, Hugo Danilo Lozano Pimiento, Juan Felipe Corzo Álvarez, Andrés Eduardo Forero Molina, Juan Fernando Espinal Ramírez, Yulieth Andrea Sánchez Carreño, Edinson Vladimir Olaya Mancipe, John Jairo Berrio López, Yenica Sugein Acosta Infante, Erika Tatiana Sánchez Pinto, Óscar Darío Pérez Pineda.

Ponente: H.R. Marelen Castillo Torres

Proyecto publicado, Gaceta: 1346/2023

[Ponencia primer debate](#) Gaceta: 1490/2023

3. Proyecto de Ley Estatutaria No. [200](#) de 2023 Cámara “Por la cual se define y regula la inteligencia artificial, se ajusta a estándares de derechos humanos, se establecen límites frente a su desarrollo, uso e implementación y se dictan otras disposiciones”

Autores: HHRR. Karyme Adrana Cotes Martínez, Alirio Uribe Muñoz, María Eugenia Lopera Monsalve, Sandra Bibiana Aristizábal Saleg, Carmen Felisa Ramírez Boscán, Juan Carlos Lozada Vargas, Gilma Diaz Arias, Mónica Karina Bocanegra Pantoja, Flora Perdomo Andrade, Silvio José Carrasquilla Torres, Jezmilizeth Barraza Arraut, Dolcey Oscar Torres Romero, Piedad Correal Rubiano, Álvaro Leonel Rueda Caballero, Jhoany Carlos Alberto Palacios Mosquera, Hugo Alfonso Archila Suarez, Etna Tramara Argote Calderón, Eduard Giovanni Sarmiento Hidalgo, Pedro José Suárez Vacca, Gabriel Becerra Yáñez, David Alejandro Toro Ramírez, Jorge Hernán Bastidas Rosero

Ponentes: HH.RR. Karyme Adrana Cotes Martínez -C-, Alirio Uribe Muñoz -C-, Miguel Abraham Polo Polo, Jorge Méndez Hernández, Ruth Amelia Caicedo Rosero, Astrid Sánchez Montes de Oca, Catherine Juvinao Clavijo, Orlando Castillo Advíncula, Luis Alberto Albán Urbano y Marelen Castillo Torres.

Proyecto publicado, Gaceta: 1260/2023

[Ponencia primer debate](#) Gaceta: 1575/2023

4. Proyecto de Ley Estatutaria No. [053](#) de 2023 Cámara “Por medio de la cual se regula el derecho a la participación de la ciudadanía afectada y potencialmente afectada por el desarrollo de proyectos de exploración y explotación de recursos naturales no renovables, se crean mecanismos de participación para deliberar y decidir sobre la ejecución y desarrollo de esos proyectos y se dictan otras disposiciones”,

Autores: HHRR. Juan Carlos Lozada Vargas, Santiago Osorio Marín, Andrés David Calle Aguas, Leyla Marleny Rincón Trujillo, Cristian Danilo Avendaño Fino, Carolina Giraldo Botero, Karen Juliana López Salazar, Jorge Andrés Cancimance López, Duvalier Sánchez Arango, Luis Carlos Ochoa Tobón, Pedro José Suárez Vacca, Martha Lisbeth Alfonso Jurado, Gabriel Ernesto Parrado Durán, Germán José Gómez López, Agmeth José Escaf Tijerino, Daniel Carvalho Mejía, Wilder Iberson Escobar Ortiz, Alejandro García Ríos, Alirio Uribe Muñoz, James Hermenegildo Mosquera Torres, Olga Beatriz González Correa, Elizabeth Jay-Pang Díaz, Leonor María Palencia Vega, Jairo Reinaldo Cala Suárez, Ermes Evelio Pete Vivas, Alfredo Mondragón Garzón, Gloria Liliana Rodríguez Valencia, Etna Tamara Argote Calderón, Gabriel Becerra Yáñez, Jorge Hernán Bastidas Rosero, David Ricardo Racero Mayorca, Los Honorables Senadores Iván Cepeda Castro, Imelda Daza Cotes, Robert Daza Guevara, Yuly Esmeralda Hernández Silva, Aida Yolanda Avella Esquivel, Carlos Alberto Benavides Mora, Edwing Fabián Díaz Plata, Pablo Catatumbo Torres Victoria, Inti Raúl Asprilla Reyes, Wilson Arias Castillo, María José Pizarro Rodríguez, Omar de Jesús Restrepo, Jael Quiroga Carrillo, Martha Isabel Peralta Epieyu, Julio César Estrada Cordero

Ponentes: HH.RR. Santiago Osorio Marín -C-, Juan Carlos Lozada Vargas -C-, Heráclito Landínez Suárez, Miguel Abraham Polo Polo, Jorge Méndez Hernández, Juan Carlos Wills Ospina, Marelen Castillo Torres, Luis Alberto Albán Urbano y Orlando Castillo Advíncula.

Proyecto publicado, Gaceta: 1034/2023

[Ponencia primer debate](#) Gaceta: 1693/2023 HH.RR. Santiago Osorio, Juan Carlos Lozada, Heráclito Landínez, Jorge Méndez, Juan Carlos Wills, Luis Alberto Albán y Orlando Castillo.

[Ponencia primer debate negativa](#) Gaceta: 1733/2023 HH.RR. Miguel Polo Polo y Marelen Castillo Torres.

5. Proyecto de Ley Estatutaria No. [236](#) de 2023 Cámara “Por la cual se reforma la Ley 1621 de 2013 y se dictan otras disposiciones para reforzar la protección a los derechos humanos y fortalecer el marco jurídico que permita a los organismos que llevan a cabo actividades de inteligencia y contrainteligencia y cumplir con su misión constitucional y legal”

Autores: HHR. Alirio Uribe Muñoz, Carmen Felisa Ramírez Boscán, Carolina Giraldo Botero, David Alejandro Toro Ramírez, Alfredo Mondragón Garzón, José Alberto Tejada Echeverry, Gabriel Becerra Yáñez, Martha Lisbeth Alfonso Jurado, Gloria Elena Arizabaleta Corral, Pedro José Suárez Vacca, María Del Mar Pizarro García, María Fernanda Carrascal, Agmeth José Escaf, Jorge Hernán Bastidas, Gabriel Ernesto Parrado, Mary Anne Andrea, Dorina Hernández Palomino, Luis Alberto Albán Urbano, Los HHSS. Jael Quiroga Carrillo, Gloria Inés Flórez, Sandra Yaneth Jaimes, María José Pizarro, Alexander López, Clara Eugenia López, Robert Daza, Martha Isabel Peralta.

Ponentes: HH.RR. José Jaime Uscátegui Pastrana - C-, Alirio Uribe Muñoz - C-, Julio César Triana Quintero, Juan Carlos Wills Ospina, Jorge Eliécer Tamayo Marulanda, Álvaro Leonel Rueda caballero, Duvalier Sánchez Arango, Diógenes Quintero Amaya, Marelen Castillo Torres y Luis Alberto Albán Urbano.

Proyecto publicado, Gaceta: 1345/2023

[Ponencia primer debate](#) Gaceta: 1695/2023 HH.RR. Alirio Uribe, Jorge Tamayo, Álvaro Rueda, Duvalier Sánchez, Diógenes Quintero, y Luis Alberto Albán.

[Ponencia primer debate negativa](#) Gaceta 1733/2023. HH.RR. José Jaime Uscátegui, Julio César Triana, Juan Carlos Wills, Marelen Castillo.

III

Anuncio de Proyectos (Artículo 160, Constitución Política)

IV

Lo que propongan los Honorables Representantes



El Presidente,
Óscar Hernán Sánchez León

El Vicepresidente,
Óscar Rodrigo Campo Hurtado

La Secretaria,
Amparo Yaneth Calderón Perdomo

La Subsecretaria,
Dora Sonia Cortés Castillo

Señor Presidente ha sido leído el Orden del Día, manifestarle a usted que continuamos con Quórum Deliberatorio.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra para una Constancia el doctor Hernán Darío Cadavid Márquez.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez.

Presidente Oscar muchas gracias. Esta constancia qué tal vez sea la última en la Comisión Primera este año, quiero aprovechar para agradecerle a la Mesa Directiva Presidente Oscar Sánchez, al Vicepresidente Oscar Campo por supuesto, en nombre de la Oposición, la Secretaria Amparo Calderón, a Javier, a Sonia, a William, a todo el equipo técnico que nos acompaña durante todo este año en la dura tarea de la Comisión, a Gersel felicitaciones con su triunfo de anoche, no lo esperaba felicitaciones Gersel y realmente a todos los compañeros de la Comisión y a las personas que aquí nos ayudan a diario.

Quiero aprovechar estos minutos finales después del agradecimiento, Julieta me faltaba también por supuesto el agradecimiento, para manifestar dos temas puntuales del Departamento Antioquia: uno, ante el intento de la toma hostil por un sector de la política nacional y local de la Empresa Metro de Medellín, por fortuna en la junta ordinaria del día de ayer sobre la base de unas recusaciones por los evidentes conflictos de interés que presentamos ante esa junta, fue imposible que la ambición política se apropiara de la Empresa Metro, que es el patrimonio de los antioqueños, de los más queridos sino el más, celebramos eso y cualquier futuro que haya que tomar, o decisión en el futuro sobre la Empresa Metro de hacerse sobre condiciones técnicas, serenas, precisas con estudio y con rigor y no sobre la base de impulsos politiqueros, que pretendían instalar seguramente a cualquier mediocre cercano a la esfera política del peor Alcalde que haya tenido Medellín que es Daniel Quintero.

Y quiero anunciar, que en vísperas del cierre del ejercicio de la Rama Judicial, hoy vamos a radicar una demanda contra el acto administrativo que ordenó la

intervención de la EPS pública Savia Salud en Antioquia, Savia Salud protege o atiende a 1.7 millones de antioqueños, estaba avanzando en un plan de mejoramiento y la Superintendencia de Salud de manera sorpresiva decidió intervenirla y en este momento, los indicadores de atención vienen desmejorando todos, hoy vamos a presentar la demanda que buscará tumbar esa intervención para que se establezca y se proteja la salud de 1.7 millones de antioqueños y que quede sin piso jurídico está absurda decisión de haber intervenido una EPS, que venía cumpliendo con catorce de los diecisiete indicadores en el Plan Mejoramiento. Cierro con eso la Constancia Presidente y nuevamente agradeciéndole a cada uno de los compañeros de la Comisión Primera y nos vemos en las próximas y continuamos estos debates. Muchas gracias.

PRESIDENTE: Para una Constancia doctor Alirio Uribe.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Alirio Uribe Muñoz.

Gracias Presidente, un saludo para la Mesa Directiva y para todos los colegas de la Comisión. Yo quisiera señalar que tenemos en el Orden del Día Presidente un Proyecto de Ley muy importante, que es el Proyecto de Ley Estatutaria No. 200, por medio del cual estamos tratando de regular la inteligencia artificial. Y quisiera hacer un llamado a mis colegas de la Comisión, para que no dejemos hundir este Proyecto, este Proyecto tiene Proposiciones del Representante Duvalier, de Piedad Córdoba, de Álvaro Rueda, de usted Presidente Oscar Sánchez, de James Mosquera, de Juan Cortés, de Pedro Suárez, de Heráclito Landinez, de Carlos Felipe Quintero, de Orlando Castillo, de Felipe Jiménez, de Astrid Sánchez, de Juan Sebastián Gómez, de Catherine Juvinao y es un Proyecto que trabajó la doctora Karyme Cotes Martínez del Partido Liberal, que yo he apoyado también.

Hemos hecho muchísimas Audiencias Públicas, hemos escuchado a las universidades, a Los Andes, al Externado, a la Universidad Nacional, hemos escuchado expertos, técnicos, hemos hecho múltiples Audiencias. Y yo quisiera que no dejáramos hundir esta Ley Estatutaria y por eso quisiera pedirle a todos los colegas de la Comisión Primera, que priorizáramos esta iniciativa, esta semana en la Unión Europea se aprobaron normas también sobre regulación de inteligencia artificial y creo que es muy importante para la humanidad entera, que los Gobiernos en cuarenta países están adelantando procesos legislativos en materia de inteligencia artificial.

Entonces, la constancia que yo quería hacer es en el sentido de llamar a que podamos adelantar este Proyecto al punto número 2 del Orden del Día y pedirle a los colegas que saquemos adelante este Proyecto. Yo sé que hay dos temas que han sido polémicos, el tema de los niños y la inteligencia artificial, el tema de la vigilancia en tiempo real y las prohibiciones y yo no tengo problema en que esas



Proposiciones las aprobemos, pero que viabilicemos este Proyecto y lo sigamos discutiendo en el trámite legislativo.

Yo quiero agradecer de verdad a la doctora Karyme Cotes, por ese gran trabajo y a cada uno de las UTLs de todos los colegas que han hecho aportes a este Proyecto, que lo que busca es acompañar el país a esa revolución tecnológica que están llamando algunos inteligencia artificial, hay unos retos, hay unos desafíos. Entonces gracias Presidente y espero que podamos debatir y aprobar el día de hoy este Proyecto tan importante para el país. Muchas gracias Presidente.

PRESIDENTE: Gracias. Secretaria ¿Tenemos Quórum Decisorio?

SECRETARIA: Sí señor Presidente.

PRESIDENTE: Sigue en consideración el Orden del Día leído por la Secretaria, anuncio que se va a cerrar. Tiene el uso de la palabra la doctora Karyme.

La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Karyme Adrana Cotes Martínez.

Presidente muchas gracias, un saludo cordial para todos los colegas y es en el mismo sentido de la intervención de mi colega Alirio Uribe y es como para reafirmar que es un Proyecto que ha sido muy concertado con la mayoría de los miembros de esta Comisión, que han presentado sus Proposiciones y la mayoría de ellas han sido acogidas por nosotros como Autores de la iniciativa, con lo cual hemos ido avanzando en la discusión y en la concertación del texto del Articulado. En ese sentido confirmar Presidente, la solicitud de modificación del Orden del Día con la finalidad de que este Proyecto pues no se nos vaya a hundir por términos en su trámite, toda vez que es una Ley Estatutaria. Gracias Presidente.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra el doctor Jorge Tamayo. ¿Doctor Tamayo me pidió el uso de la palabra?

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Eliécer Tamayo Marulanda.

Gracias Presidente, un saludo a todos los miembros de la Comisión. Es que entendía yo que hay una Proposición de Aplazamiento, de modificación del Orden del Día, llegué como desubicado, para subir el Proyecto al punto 2 y me habían dicho que habían radicado otra Proposición pidiendo el Aplazamiento. Entonces, no sé si existe en Secretaría una Proposición pidiendo el Aplazamiento, entonces para poder verificar, porque la una es totalmente opuesta a la otra.



PRESIDENTE: Señora Secretaria, sírvase informarle a la Comisión ¿Qué Proposiciones están radicadas para el Orden del Día?

SECRETARIA: Sí Presidente, voy a leerlas en orden de llegada.

PRESIDENTE: Compañeros yo les invito a que escuchemos bien las Proposiciones porque varias intervenciones que hemos escuchado por supuesto hacen referencia a ellas.

SECRETARIA: Sí señor Presidente:

Proposición: Modificación del Orden del Día. Respetuosamente le solicito la modificación del Orden del Día con la finalidad de que el Proyecto de Ley Estatutaria No. 200 de 2023 Cámara, pase del punto 3° al punto 2° en el Orden de Proyectos de Ley de discusión. Está suscrita la Proposición por Catherine Juvinao, Piedad Correal, Alirio Uribe, Pedro Suárez y Luis Alberto Albán.

Ahora leo la segunda Proposición recibida:

Proposición: Proposición de Aplazamiento, solicitamos de manera atenta a la Mesa Directiva de la Comisión Primera de la Cámara Representantes, el aplazamiento de la discusión del Proyecto de Ley Estatutaria No. 200 de 2023 Cámara “Por la cual se define y regula la inteligencia artificial, se ajusta a estándares de derechos humanos, se establecen límites frente a su desarrollo, uso e implementación y se dictan otras disposiciones”. Lo anterior en virtud de las observaciones realizadas por el Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones y el sector TIC, adicional existe en la presente legislatura cuatro Proyectos más que buscan regular la misma materia.

De esta consideramos que el país debe fijar una postura frente al tema de inteligencia artificial, previo al desarrollo del marco legal que concerte el Congreso para evitar una dispersión normativa. Está suscrito por los Honorables Representantes Marelen Castillo, Hernán Darío Cadavid y José Jaime Uscátegui.

Advierto Presidente que esta mañana recibimos un concepto del Ministerio de las TIC, apenas lo recibimos, le hemos dado traslado siendo sus instrucciones a los Ponentes de este Proyecto de Ley.

PRESIDENTE: Doctor Hernán, como Autor de una de las Proposiciones.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez.

Presidente mire, sobre la Proposición que busca nuevamente desplazar nuestro Proyecto de modificación del Estatuto de la Oposición quiero decir respetuosamente, desde hace más o menos un mes y medio, cada que está fijado en el Orden del Día por usted Presidente que se lo agradecemos, siempre hay una Proposición de Aplazamiento o modificación siempre sobre ese proyecto y yo quiero dejar acá de presente, mi compañera Marelen es Ponente de ese Proyecto, yo soy Autor de ese Proyecto, no puede ser que siempre las Proposiciones de modificación del Orden del Día recaigan es sobre el Proyecto de la Oposición, estamos acá en esta esquinita nosotros restringidos y el único Proyecto que tenemos fijado siempre es el susceptible del cambio en el Orden del Día.

Yo le quiero pedir respetuosamente a la Comisión, no se ha permitido que se discuta un Proyecto que consideramos importante, en virtud de las garantías de la Oposición, que tiene apenas dos Artículos y siempre la Proposición que nos encontramos es desplace el Proyecto del derecho a acceso de medios de comunicación para organizaciones declaradas en Oposición. Entonces yo sí le quiero pedir muy respetuosamente, pero contundentemente también a la Comisión, no nos hagan nuevamente el daño cuando estamos ya en vísperas de irnos de este Congreso, de no tener la posibilidad de avanzar en esta discusión, perdónenme muchachos, Presidente que no tenemos esa posibilidad, simplemente y lo quiero decir de manera respetuosa, pero permítanos a los derechos de la Oposición por lo menos darle discusión y trámite, no puede ser y no puede ser que siempre la Proposición de Aplazamiento sea sobre el mismo Proyecto de nosotros desde hace más de cuatro semanas.

A usted Presidente le agradezco porque lo ha fijado en el Orden del Día, pero siempre viene la modificación y no puede ser así, yo debo decir por lo menos en condición de Autor, respetando las consideraciones que hagan cada uno de mis compañeros, que si la Comisión determina la modificación del Orden del Día y vuelven y nos desplazan, yo me veo en la obligación de retirarme de la sesión de hoy Presidente. Gracias.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra la doctora Marelen.

La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Marelen Castillo Torres.

Señor Presiente, también agradezco que siempre hemos estado en muy buena posición en el Orden del Día, pero mire llevamos más de dos semanas y dimos el espacio para discutir un Proyecto del Gobierno y participamos activamente, hicimos Proposiciones, fuimos respetuosos, ¿Por qué si participamos en ese Proyecto del Gobierno hoy queremos volver a meter otro Proyecto del Gobierno? Denos el espacio, tenemos el derecho como Oposición de que nos garanticen nuestras posibilidades de comunicarnos y de compartir y debatir. Entonces, en igual

condición que con mi compañero Hernán, pido no modificar el Orden del Día y de ser modificado pues dejo mi Constancia que me retiro.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra el doctor Gersel y felicitaciones por su triunfo.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Gersel Luis Pérez Altamiranda.

Muchas gracias señor Presidente, también agradecerle a Hernán Darío Cadavid, por las felicitaciones. Presidente en la misma sintonía de la doctora Marelen y doctor Hernán Darío Cadavid, yo sí quiero pedirle a esta Plenaria de la Comisión que voten negativo esta Proposición de modificación del Orden del Día. El doctor Alirio con todo su derecho presenta esta Proposición, pero en verdad que no es justo que cuatro semanas que lleva este Proyecto en el Orden del Día y hoy que está casi a discutir se presente una Proposición de modificación para desplazar este Proyecto de la Oposición. Encarecidamente les pido a los compañeros que nos den la oportunidad de discutir este Proyecto y que votemos negativo la Proposición de modificación del Orden del Día, si llegara a ocurrir que se apruebe esta modificación, señor Presidente yo dejo Constancia que me retiro también de la Comisión. Muchísimas gracias.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra el doctor Suárez Vacca.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Pedro José Suárez Vacca.

Gracias Presidente. Presidente varias cosas, yo creo que nosotros hemos sido muchísimo tiempo Oposición y somos conscientes de la importancia de garantizar los derechos de la Oposición para efectos democráticos, pero es importante tener claro que la solicitud que se ha elevado de poner en el Orden del Día el Proyecto de inteligencia artificial en el segundo lugar de los debates del día de hoy, nada tiene que ver con la intención de torpedear el Proyecto presentado por ustedes. Fundamentalmente queremos referirnos que naturalmente tenemos diferencias enormes con ese Proyecto y habremos de sustentar nuestra posición respecto del mismo, luego no estamos pretendiendo evadir ese debate.

Simplemente ya el doctor Alirio ha manifestado las razones sustanciales por las cuales consideramos resulta pertinente y conducente que el Proyecto de inteligencia artificial pase al segundo lugar, no se trata en manera alguna de torpedear los derechos de la Oposición, luego los argumentos con todo respeto no son válidos, porque esa no es la intención de nosotros al solicitar que se modifique en ese sentido el Orden del Día. Lo que sí pareciera ser más bien que después de presentada nuestra Proposición se haya presentado ahora por ustedes una solicitud de aplazamiento del Proyecto de inteligencia artificial, que eso sí me parece un poco

más con mala intención respecto del Proyecto del doctor Alirio, que dicho sea de paso se hundiría si no se debate el día de hoy, con todo respeto solícito entonces señor Presidente, se vote el Orden del Día con las Proposiciones aquí presentadas.

PRESIDENTE: Compañero entendemos la época, entendemos la alegría de regresar a sus territorios, a sus hogares a compartir en familia, pero también entendamos que debemos de adelantar la agenda en esta mañana doctor Juan Carlos, yo les pido el favor que no nos quedemos en la discusión del Orden del Día porque ya llevamos una hora, busquemos avanzar. Yo cierro con la intervención del doctor Ocampo y sometemos a votación.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Alejandro Ocampo Giraldo.

Muchas gracias Presidente. Yo quiero decir lo siguiente de la siguiente manera, yo quiero que me escuchen varios compañeros, aquí hemos votado muchas veces Mociones de Archivo del doctor Cadavid, de hecho el doctor Cadavid durante seis meses que hicimos el debate de la Reforma a la Salud todos los días firmó cambio de Orden del Día, de Archivo para no permitir discusiones de varios Proyectos y eso es normal, eso está bien.

Yo no voy decir que por eso esté bien que lo hagamos acá, lo firmó la doctora Marelen, el doctor Polo Polo, el doctor Gersel lo firmaron, como acá han firmado todas las resoluciones de archivo y las han puesto a votar lo que nosotros hemos traído acá, no estoy diciendo que por eso hoy se les deba archivar, pero sí los quiero llamar a que seamos francos y coherentes entre nosotros, aquí hemos sentido el sabotaje de ustedes constantemente en los Proyectos Ley, cada vez que algo no lo quieren votar lo intentan sabotear, se salen, rompen el Quórum, ha sido un reclamo constante nuestro, que han puesto pereque de dos horas y media en las Comisiones y luego se salen para no votar.

Entonces yo sí digo, yo comprendo la idea del debate de ustedes y comprendo el reclamo, comprendo todo el reclamo, pero lo que yo llamo es a la coherencia, es decir, si están pidiendo digamos en un juego de personas amables entre todos nosotros, yo les digo no reclamen lo que han hecho, porque es lo que han venido haciendo durante meses, propongan una idea y nosotros estamos de acuerdo en esa idea, en respetarnos, en que todo mundo pueda salir adelante con los Proyectos de Ley, en que las distintas Bancadas acá: Cambio Radical, Comunes, Partido Conservador, la U, Centro Democrático, los independientes como la doctora Marelen, el Partido Verde, el Partido Liberal, las Víctimas y nosotros, todos tengamos la posibilidad de sacar Proyectos adelante, creo que es un derecho que tenemos como Congresista y que como Comisión y colegas lo podemos brindar.

Pero sí pienso que hay reclamos que no tienen sentido, yo comparto y les propongo que de aquí para allá tengamos esa dinámica diferente, donde no haya el saboteo constante o que cuando se haga no se reclame porque se hace. Yo comparto señor Presidente que todas las Bancadas puedan adelantar los Proyectos, que la Oposición pueda hacerlo también, me parece lo más importante garantizar el derecho y la posibilidad de que ellos discutan los Proyectos que tienen y nosotros podamos votarlos, sin pensar siempre en qué porque es Oposición hay que hundirlo, o porque es el Gobierno hay que hacerlo, pienso que la discusión en esta Comisión que es la Comisión que dice todo el mundo, los medios, los académicos que es la comisión más importante que existe, que trata los temas de fondo del país vamos a adelantarla de esa manera, con altura, de fondo, de una manera en qué lo que le convenga a Colombia, a los colombianos. Muchas gracias Presidente por la gentileza y por el tiempo y a mis amigos lo hice con el mayor respeto, no es para una trifulca.

PRESIDENTE: Gracias doctor Alejandro, con el saludo al doctor Álvaro Monedero, gracias por acompañarnos aquí en nuestra Comisión. Replica para el doctor Cadavid.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez.

Presidente mire, lo que uno no puede aceptar es que por defender un derecho de la Oposición de manera justificada nos vengán tratar de saboteadores, usted viene a hacernos aquí un enunciado de lo que nosotros supuestamente o en su desconocimiento, dice que nosotros estamos saboteando y que dañamos los Proyectos acá, yo le quiero decir ¿Dónde estuvimos nosotros proponiendo el mejoramiento de la Jurisdicción Agraria? Si es que usted estaba presente pues en esos debates, pero aquí estábamos tratando de mejorar, ¿O fue que nos opusimos rotundamente? Alejandro le estoy contestando a usted, porque usted no puede dejar aquí en el ambiente que somos un cartel de saboteadores, desconociendo la postura que nosotros hemos venido a traer, hago un enunciado de la manera y forma y tiempos como nosotros hemos buscado contribuir, en Proyectos que inclusive son de iniciativa del Gobierno Nacional.

¿Qué ha pasado con la Reforma a la Educación? ¿O es que acaso vinimos a sabotearla? ¿Qué pasó con la Jurisdicción Agraria? ¿La saboteamos o la mejoramos? La saboteamos, bueno, pues afortunadamente quienes conocen del tema como los Ministros, no los que desconocen e ignoran piensan distinto a usted, porque aquí lo que hicimos fue contribuir a un mejoramiento, pero qué bueno saber que esa es la actitud y respuesta del Pacto Histórico al rematar el año, vamos a venir entonces con una actitud absolutamente diferente, porque tampoco les sirve cuando venimos a contribuir y salimos es despachados de saboteadores.

Yo sí tengo que pedirle respeto a usted, a estos compañeros de la Oposición porque nosotros aquí lo que estamos haciendo es defender que se respete el Orden del Día y salimos es maltratados y señalados por unas personas que a lo mejor no nos tienen ni todo el conocimiento y no lo pueden llevar a uno a todo el desgaste, pero al electorado de nosotros, a los colombianos, a las personas que por respeto están en estas barras, o nos están viendo, tienen que saber cuál ha sido la conducta de esta Oposición durante el desempeño de la Comisión Primera.

PRESIDENTE: Para terminar por favor.

Continúa con el uso de la palabra el H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez.

Gracias señor, ahora van a tratar de fungir también como Presidentes de la Comisión desde la curul de ellos. Entonces, insisto en lo que está ahí y dejo la Constancia, yo vengo al Congreso de la República con respeto, otros vienen en una recocha completa. Gracias Presidente.

PRESIDENTE: Por un minuto la doctora Marelen, para una Réplica.

La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Marelen Castillo Torres.

Querido Representante Alejandro, nunca en lo que llevo en la Comisión Primera, he llegado a obstruir ningún Proyecto, lo que hago es aportar, contribuir a su desarrollo, por eso no acepto lo que usted manifiesta, es una falta de respeto total, hoy lo único que hemos pedido es respeto a la agenda, ¿Qué tiene de malo pedir respeto a la agenda? Solamente estamos pidiendo eso, pero no falte al respeto, a que ni nos salimos, no me salgo, no voto en contra, sino cuando no considero que el Proyecto afecta a los colombianos, pero hemos estado aquí sentados trabajando fuertemente en esta Comisión. Entonces, no juzguemos por favor, respeto.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra el doctor Juan Carlos Lozada, por un minuto.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Juan Carlos Lozada Vargas.

Gracias Presidente. Alejandro mire, Alejandro cálmese un segundo escúcheme a mí, después.

PRESIDENTE: Doctor Alejandro, el Reglamento me autoriza a dar la Réplica en cualquier momento antes de terminar el debate, yo le pido compostura en la Comisión.

Continúa con el uso de la palabra el H.R. Juan Carlos Lozada Vargas.

Yo le aseguro que lo que yo voy a decir Alejandro, es de peor recibo que cualquier cosa que usted pueda decir aquí, le aseguro y lo voy a decir con tono menor. Presidente, aquí el problema no es qué va primero, qué va a segundo y qué va tercero, aquí el problema una falta de tiempo, el problema es una falta de tiempo porque nadie estaría peleando por estar primero, segundo, si no fuera porque estamos en el cierre de la legislatura y nadie quiere que se le muere su Proyecto y por eso lo que voy a decir doctor Monedero, dándole a usted la bienvenida a la Comisión Primera, va a ser lo más impopular que se pueda decir en esta Comisión hoy.

Pero querido Presidente la legislatura termina mañana, el sábado, ¿Para qué pelean? Cítenos mañana Presidente si es que todos aquí hacen el compromiso de que sacamos el Orden del Día si apoyamos el Proyecto de todo el mundo y trabajamos hasta el último día, ¿Cuál el problema me pregunto yo? Yo supongo que puede ser impopular, veo alguna gente.

PRESIDENTE: Gracias doctor Juan Carlos. Tiene el uso de la palabra el doctor Heráclito.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Heráclito Landínez Suárez.

Gracias señor Presidente. Juan Carlos Lozada me quitó la mitad de lo que yo iba a decir, por eso voy a decir algo muy corto, yo creo que es válida la discusión en el sentido de que todos queremos que nuestro Proyecto sea discutido y sea aprobado en los términos de esta legislatura, pero yo creo que para no seguir agotando el tiempo señor Presidente, sometamos las Propositiones a votación y que decidan las mayorías y avanzamos en la discusión de los Proyectos de hoy. Entonces Proposición por Proposición la votamos y continuamos.

PRESIDENTE: Gracias doctor Julio César ¿Desiste? Con todo gusto.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Julio César Triana Quintero.

No mire Presidente, déjeme hacer un par de comentarios, cuando faltan dos días para que termine esta legislatura, yo voy a expresar algunas palabras que he sentido durante todo este año y lamento sentir las profundamente en el Congreso de Colombia. En este Congreso Oscar ha existido siempre una regla de oro y es que uno puede ser duro y fuerte los argumentos, pero suave y respetuoso con las personas, lamento mucho, mucho que esa regla se haya alterado y que hoy en el Congreso de Colombia se sea irrespetuoso con las personas, se abuse del derecho



parlamentario a la expresión, se sea irresponsable en los argumentos y por el contrario se busquen todas las formas y los fondos de maltratar a los demás.

Yo quiero pedirle Oscar, que por lo menos en los seis meses que le queda a la Comisión, a usted como líder de ésta, que en esta Comisión sí devolvamos las formas, no hemos podido devolverlas en la Plenaria, en la Plenaria se han utilizado los epítetos más absurdos que yo haya visto en los últimos años en el Congreso, se nos ha dicho a los de la Oposición tontos, estúpidos, hace poco usted querido doctor Alejandro, lo menciono porque veo que le gustan las Réplicas, doctor Alejandro Ocampo lo menciono, hace poco usted se refería a que no estudiábamos, a que teníamos cincuenta millones en UTL y no estudiábamos, cosa que no voy a debatir con usted y si algún día hay un examen estaré listo a presentarlo al lado suyo, para que nos revisen la calificación, pero yo creo Presidente que hay que devolverle las formas a esto, nos hemos salido de las formas y el hecho de que unos y otros no estemos de acuerdo, no es para entrar en las descalificaciones.

Queridos colegas, duros en los argumentos, suaves con las personas, yo pienso que eso regla de oro que se ha perdido, hay que devolvérsela al Congreso de Colombia. Gracias Presidente.

PRESIDENTE: Totalmente de acuerdo con lo manifestado por el Representante Julio César. Yo reitero cómo lo he venido manifestando desde esta Presidencia, el respeto hacia el uso de la palabra, el respeto y la altura al debate, totalmente de acuerdo con lo que usted ha manifestado en esta Comisión, tanto usted como yo hemos estado varios años y sí les pedimos el favor que las intervenciones sean dentro del Reglamento y que podamos escucharnos o nos vamos a ver en la obligación el próximo semestre, en no permitir el ingreso al recinto de los apoyos de las UTLs, para poder darle orden y por supuesto el buen uso de la palabra de ustedes.

Ya va más de una hora tratando de iniciar la sesión, aquí podemos seguir dando el uso de la palabra con dos Proposiciones que se han presentado y aquí las Proposiciones se definen con votación o con consensos. En ese orden de ideas cierro la discusión de las Proposiciones y llamo a lista señora Secretaria para votar la Proposición presentada por, permítame, la Proposición doctor, tenemos doctor Alejandro, bueno listo, modificación del Orden del Día la Proposición firmada por Catherine y firmada por Piedad Correal, al igual que Pedro Suárez Vacca, Alirio Uribe y el doctor Albán. Tiene el uso de la palabra para referirse a la Proposición. Adelante doctor Pedro.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Pedro José Suárez Vacca.

Gracias Presidente. Presidente hemos hablado con los compañeros que solicitábamos respetuosamente ese cambio en la agenda del día de hoy de esta

Comisión Constitucional, con todo respeto compañeros aunque reiterando que no era nuestra intención en manera alguna imponer algún tipo de veto a la discusión de su Proyecto, vamos a retirar esta Proposición, con el fin de que se dé el debate en segundo lugar efectivamente cómo está el día hoy programado. Eso sí rogándoles también el favor de que no se retiren al momento llegar al debate nuestro, del Proyecto de Ley que adelanta aquí el compañero que está de tercero, porque en todo caso también esperamos el respeto por eso, porque nos ha sucedido en otras oportunidades. Entonces, queremos retirarlo públicamente. Gracias Presidente.

PRESIDENTE: Se retira la Proposición presentada y firmada por Piedad Correal, Catherine, Alirio y Albán. La Proposición firmada por el doctor Cadavid y por la doctora Marelen Castillo, se retira y la dejan como Constancia. En ese orden de ideas, sigue en consideración el Orden del Día leído por la Secretaria, sin las modificaciones, sigue en consideración, anuncio que se va a cerrar, se cierra. ¿Aprueban el Orden del Día?

SECRETARIA: Sí lo aprueban Presidente, por unanimidad de los asistentes.

PRESIDENTE: Señora Secretaria, sírvase leer el Artículo del Reglamento que hace referencia al respeto del uso de la palabra, al igual que el conceder las Réplicas.

SECRETARIA: Así se hará señor Presidente, leo el Artículo 73. Sanciones por irrespeto. Al Congresista que faltare al respeto debido a la Corporación, o ultraje de palabra a alguno de sus miembros, le será impuesta por el Presidente según la gravedad de la falta alguna de las sanciones siguientes: llamamiento al orden, declaración pública de haber faltado al orden y al respeto debido, tercero suspensión en el ejercicio de la palabra, cuarto suspensión del derecho de intervenir en el resto del debate o de la sesión y quinto, suspensión del derecho de intervenir en los debates de la Corporación por más de un día y hasta por un mes, previo concepto favorable de la Mesa Directiva.

Ha sido leído el Artículo 73 y el de la Réplica es el 100 señor Presidente: Réplica o rectificación. En todo debate quién fuere contradicho en sus argumentos por otro u otros intervinientes, tendrá derecho a replicar o rectificar por una sola vez y por un tiempo máximo de cinco minutos, el Presidente al valorar la importancia del debate podrá ampliar o reducir el número y el tiempo de las intervenciones de los Congresistas. No hay tiempo que tiene que ser la Réplica de Inmediato, es claro el Artículo señor Presidente.

PRESIDENTE: Gracias por la lectura y por supuesto le doy el uso de la Réplica al doctor Alejandro Ocampo, ¿No se encuentra en el recinto? Siguiendo punto del Orden del Día.

SECRETARIA: Si Presidente, el siguiente punto: Discusión y votación de Proyectos en Primer Debate:

1. Proyecto de Ley Estatutaria No. 120 de 2023 Cámara “Por medio de la cual se establecen medidas para el fortalecimiento de las Veedurías Ciudadanas y se dictan otras disposiciones”

Autores: HHRR. Alejandro García Ríos, Juan Carlos Lozada Vargas, Andrés David Calle Aguas, Catherine Juvinao Clavijo, Heráclito Landínez Suárez, Luz María Múnera Medina, Duvalier Sánchez Arango, Juan Sebastián Gómez González, Hernando González, Piedad Correal Rubiano, Jorge Eliécer Tamayo Marulanda, Marelén Castillo Torres, Juan Carlos Wills Ospina, Luis Alberto Albán Urbano, Adriana Carolina Arbeláez Giraldo, Los Honorables Senadores Germán Alcides Blanco Álvarez, Ariel Fernando Ávila Martínez, Humberto De La Calle Lombana, Jonathan Ferney Pulido Hernández

Ponente: H.R. Catherine Juvinao Clavijo

Proyecto publicado, Gaceta: 1084/2023

Podencia Primer Debate: Gaceta: 1617/2023

Ha sido leído el primer punto del Orden del Día señor Presidente.

PRESIDENTE: Léase la Proposición con que termina el Informe de Ponencia, posteriormente se le da el uso de la palabra a la doctora Catherine Juvinao.

SECRETARIA: Lectura:

Proposición: Considerando los argumentos expuestos y en cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ley 5ª del 92, presentamos Ponencia Positiva y en consecuencia, solicitamos a los miembros de la Comisión Primera Constitucional Permanente de la Cámara de Representantes, dar Primer Debate al Proyecto de Ley Estatutaria No. 120 de 2023 Cámara “Por medio de la cual se establecen medidas para el fortalecimiento de las Veedurías Ciudadanas y se dictan otras disposiciones”, de acuerdo al texto propuesto. Cordialmente Catherine Juvinao Clavijo, única Ponente.

Ha sido leída la Proposición con que termina el Informe de Ponencia Presidente.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra la doctora Catherine, ¿Cuánto tiempo necesita doctora Catherine? Quince minutos.

La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Catherine Juvinao Clavijo.

Bueno apreciados colegas, este Proyecto que les presento en este momento es autoría de mi colega Alejandro García, Representante a la Cámara por Risaralda

por el Partido Verde, quien me ha dado el honor de ser la Coordinadora Ponente, por ser este un tema que comprenden ustedes que es de mi absoluto corazón, yo vengo desde la Veeduría, me hice desde la Veeduría y de alguna manera eso fue lo me permitió construir un camino que hoy me tiene aquí. Hay muchas visiones sobre lo que son las Veedurías en Colombia, algunos de ustedes creerán además con justificación razonable, que algunas Veedurías son mal utilizadas, que algunos Veedores no actúan de buena fe, que a veces no sabemos los intereses que puede haber detrás de alguna Veeduría o de algún Veedor y es verdad, es verdad.

Y yo que ejercí como Veedora sé, que así como hay muchos Veedores que están comprometidos con su labor por los intereses del país, por los intereses de su municipio, por los intereses de su ciudad, porque genuinamente le quieren hacer control por ejemplo a la Administración Local, pues también hay otros que no. Y este Proyecto apreciados colegas, lo que busca es justamente eso, cómo generamos un régimen de derechos y deberes, ojo y deberes para las Veedurías, que nos permitan fortalecerlas, porque por supuesto que queremos fortalecer las buenas Veedurías, la transformación democrática y la cultura política necesita de las Veedurías como contrapeso al poder político, pero sobre todo con esta Ley queremos generar unas disposiciones mínimas de rendición de cuentas de las Veedurías, en donde las Veedurías tengan que hacer público por ejemplo ¿Quiénes las financian? Hoy no, hoy un Veedor recibe plata y nadie sabe de quién y de nuevo, como está el Veedor que hace su tarea de buena fe, pues está el que no.

Y que no sepamos cómo se financian las Veedurías es un problema y no es un problema menor, que no sepamos cómo ejecutan los recursos las Veedurías es un problema y peor aún, que los Veedores hoy no tengan su propio régimen si se quiere de conflictos de interés, también es un problema. Muchos de ustedes en sus regiones seguramente conocen casos de que el político interesado en destruir al otro político es el que financia el Veedor, pues bueno aquí eso queda prohibido, porque se prohíbe recibir financiación de quienes tengan un interés directo y particular en el objeto de la Veeduría, los Veedores no pueden recibir financiación de entidades públicas o privadas que tengan un interés directo y particular con el objeto de la Veeduría.

Entonces, aquí le estamos poniendo unas obligaciones a los Veedores que para mí, en mi opinión y desde mi ejercicio como Veedora que fui durante varios años, nos puede ayudar a profesionalizar las Veedurías, a depurar las Veedurías y por supuesto también facilitarle su trabajo. Porque hablemos ahora de las buenas Veedurías que las hay, los buenos Veedores necesitan recursos, necesitan apoyo del Estado, algunos necesitan seguridad, porque pues aquí sí que sabemos que hacer una Veeduría pues muchas veces es un deporte extremo y de altísimo riesgo, entonces los veedores también necesitan seguridad, cuando la valoración respectiva lo requiera.

De manera que éste es un Proyecto que tiene colegas esa finalidad, es cómo apoyamos a las Veedurías buenas a que se fortalezcan, cómo incentivamos la creación de buenas Veedurías y al mismo tiempo, cómo evitamos que la figura del Veedor y de la Veeduría sea mal utilizado de manera temeraria, con otros intereses.

Este Proyecto ha sido concertado con muchos de ustedes ya, con varios de los Partidos, ustedes han presentado diversas Proposiciones, se las hemos avalado todas y esperamos pues que así podamos ver la luz en este Primer Debate, para éste que es un Proyecto de Ley Estatutaria y que si no le logramos dar un debate hoy se nos muere. Es un Proyecto breve con doce Artículos: el primer Artículo pues es el Objeto de la Ley, que como les digo es fortalecer las Veedurías y consolidarlas.

En el Artículo 2 hay un cambio importante y es que las Veedurías hoy tienen trabas para constituirse, muchas de las razones por la que los Veedores nunca logran formalizar su Veeduría, es porque les ponen una cantidad de trabas, tienen que pagar unos dineros altos, a veces entre 160 mil pesos o 200 mil, eso para un Veedor en un pueblo pues fácilmente puede ser la talanquera, para que no constituya formalmente su Veeduría y al no constituirla formalmente entonces se queda haciéndola por debajo de cuerda, con estatus de Veedor y entonces ahí empezamos a tener todos los problemas.

¿Qué planteamos en este Artículo? Primero un nuevo sistema de inscripción, mediante anotaciones electrónicas en el RUES, esto ya ha sido socializado con la Cámara de Comercio, les quiero decir también que se me olvidó, nosotros hicimos una Mesa Técnica para este Proyecto y tuvimos a todas las entidades, tuvimos a la Procuraduría, la Contraloría, la Defensoría, al Ministerio del Interior, al Departamento Administrativo de la Función Pública y a la ESAP y con los insumos de ellos, pues les presentamos hoy este Proyecto. Pero es un proyecto que además ha sido socializado con ellos.

Este Proyecto establece la obligatoriedad de que las Cámara de Comercio del país, las Personerías Distritales y Municipales, las autoridades indígenas y los Consejos Comunitarios, tengan que obligatoriamente mantener actualizado y depurado de forma semestral el listado de las Veedurías registradas. Y exigimos que al momento de la constitución de la Veeduría, no se les exija estar constituidas como una entidad sin ánimo de lucro, que es algo que a veces sucede en algunas ciudades y regiones y en las Cámaras de Comercio y es que les piden mostrarse constituidas como entidades sin ánimo de lucro y eso no debe ser una talanquera tampoco para formalizar una Veeduría.

En el Artículo 3 tenemos los derechos de las Veedurías, entonces, ah bueno, todo esto es una modificación a la Ley 850 que es la de las Veedurías ¿No? Se establece el derecho a las Veedurías de acceder a la información completa incluyendo el ciclo de políticas públicas, las etapas de contratación relacionadas con las políticas,

proyectos, programas, concesiones, recursos presupuestales, metas físicas y financieras, procedimientos técnicos y administrativos y cronogramas de ejecución.

No se le podrán limitar a los Veedores el acceso a la información aduciendo costes de reproducción, ¿Saben a quién le pasó eso? A mí, cuando yo estaba haciendo la investigación sobre ausentismo parlamentario, ¿Saben qué me respondía el Congreso? No le podemos dar la información porque son demasiadas copias, claro yo tenía que leer Gacetas, Gacetas, no, no fue Amparito, Gacetas, Gacetas, Gacetas, Gacetas y a mí me costaba quinientos mil pesos sacar unas copias de unas gacetas acá, pero entonces yo les pregunto ¿Qué Veedor puede asumir esos gastos? Que porque la entidad le dice es que yo no te puedo entregar eso en un CD.

Entonces ese tipo de talanqueras que a veces les ponen las entidades públicas a los Veedores, pues las eliminamos, las entidades no solamente tienen que entregar la información, sino que además la tienen que entregar en un formato digerible y accesible para el Veedor y no le pueden argumentar que no se la pueden entregar porque eso tiene costes de reproducción. También incluimos un Literal para que las Veedurías puedan recibir capacitaciones especializadas, ¿Por parte de quienes? De la Contraloría, de la Procuraduría, de la Personería y de la ESAP y de la Red Institucional de Apoyo a las Veedurías Ciudadanas, que son instancias alojadas en el Ministerio del Interior.

Ésta es muy interesante y aquí le avalamos Proposiciones a varios de ustedes: los miembros de las Veedurías debidamente inscritas y en funcionamiento, podrán acceder a un descuento del 15 % del pago de la matrícula en instituciones de educación superior, es decir, esto lo que busca es que los jóvenes que están entrando digamos en política, o que están empezando a ser parte de grupos de activismo y que al mismo tiempo estén estudiando, puedan tener un incentivo a formalizar su Veeduría, teniendo un descuento en la matrícula, ¿Qué Proposiciones nos hicieron llegar ustedes frente a esto? Que obviamente esto sin violar la autonomía universitaria por supuesto, entonces ajustamos este Artículo para que sea siempre potestativo de la universidad, pero promoviendo una política en este sentido y es que en las universidades y en las Instituciones de Educación Superior podamos incentivar que los Veedores a través de la formalización de sus Veedurías, puedan obtener descuentos para estudiar.

Ojo con esto de la financiación, en el Ministerio del Interior ya existe un Fondo para financiar Veedurías, ¿Ustedes sabían? Yo no sabía, no sabía si hubiera sabido hubiera pedido financiación para Trabajen Vagos en ese entonces, yo no sabía, pero les adelanto que este es un Fondo que pues no opera como debería operar, es un Fondo que digamos también tiene intereses del Gobierno de turno y entonces solo le dan a los amigos, pues aquí vamos a transparentar también este Fondo, es un Fondo que se llama el Fondo de Participación Ciudadana y el Fortalecimiento de

la Democracia, fue creado en 2015, Ministerio del Interior. Vamos a promover con esta Ley que los Veedores accedan a los medios de comunicación, sobre todo a los públicos, que les den espacios gratuitos, que se les brinde protección, esto ya se los había dicho, obviamente previa valoración de la entidad competente que en este caso es la Unidad Nacional de Protección.

Ésta es muy importante: que a los Veedores las entidades del Estado les respondan en cinco días hábiles como a los Congresistas, esta es una de las disposiciones más importantes de esta Ley, porque yo les quiero decir que cuando yo era Veedora, yo no se podrían transcurrir seis, siete, ocho meses sin que las entidades nos respondieran, me tocaba poner tutela y era una pelea para que realmente me respondieran a mí los derechos de petición, entonces eso no puede pasar, no solamente es obligatorio responderle a los Veedores, sino que además aquí queremos promover un término más corto y más efectivo para facilitar su labor.

Vamos al Artículo 4, los deberes de las Veedurías, para que ustedes tengan claro por qué creemos que este Proyecto ayuda a mejorar las Veedurías y a depurarlas. Esta Ley plantea que las Veedurías tendrán que informar a las autoridades y a la ciudadanía mediante la rendición de cuentas pública anual, le imponemos una rendición de cuentas pública anual a las Veedurías para que informen sobre su financiación, ejecución de resultados, resultados de su gestión y ojo, un informe de los conflictos de interés y un informe final de los hallazgos encontrados, que deberán ser publicados en la página de la respectiva Veeduría o el medio correspondiente. Es un deber de las Veedurías, abstenerse de recibir financiación de entidades estatales que son objeto de control de la Veeduría y es un deber remitir periódicamente la información actualizada de la Veeduría de sus integrantes, informes y conflicto de interés a las Cámaras de Comercio y Personerías municipales según corresponda.

Hay unas instancias que es el Consejo Nacional de apoyo a las Veedurías Ciudadanas que queremos fortalecer aquí, estas instancias no han sido reglamentadas, aun cuando existen en la Ley, queremos que se reglamenten, no la reglamentamos en esta Ley, pero si encargamos a esas instancias de crear un programa mixto de capacitaciones y apoyo técnico y jurídico a las Veedurías.

En el Artículo 6, obligatoriedad de rendir cuentas a la ciudadanía de las entidades públicas, éste es para las entidades, ¿Qué tendrán que hacer las entidades públicas? Dentro de sus informes anuales de rendición de cuentas, que ya son obligatorias para todas las entidades del Estado, tienen que informar qué información le suministraron a las Veedurías y qué Veedurías les requirieron información durante ese año, ¿Por qué? Porque a las entidades públicas también hay que medirlas por su disposición a cumplir con los estándares de transparencia y acceso a la información, esto incluye suministrar la información a las Veedurías.

El Artículo 7 pues es ya concretamente el tema de protección a los Veedores, los Veedores que se encuentren en situación de riesgo, debidamente valorados por la Unidad Nacional de Protección y siguiendo los lineamientos de la entidad, deberán ser priorizados al momento de entregar la protección. Tengo que decir que yo como Veedora recibí por lo menos tres amenazas de muerte, tres, amenazaron a mis padres, amenazaron a mis hermanos, me amenazaron a mí. Yo llevaba dos años en el estudio de valoración de riesgo.

Preside la sesión el H.R. Oscar Rodrigo Campo Hurtado.

PRESIDENTE: Tres minutos Representante.

Continúa con el uso de la palabra la H.R. Catherine Juvinao Clavijo.

Y aun cuando yo tenía todas esas amenazas, la UNP no priorizaba mi caso y no lo priorizó, ¿Saben como terminé yo recibiendo medidas de emergencia? Que es la figura, porque llegó una amenaza imagínense ustedes a Barranquilla a la casa de mis padres, de tal calibre y la procedencia de esa amenaza era de tal calibre, que la UNP ya con la figura de urgencia me tuvo que implementar el esquema, pero yo les digo yo era una Veedora visible, tenía mi movilización en redes sociales, ¿Qué hacemos con los Veedores que están en los pueblos, que no tienen esa capacidad de visibilizarse y que también llevan esperando dos años a que la UNP les haga una valoración? O peor, le hacen la valoración, les aparece riesgo extraordinario, pero igual no les asignan el esquema. Entonces, aquí pedimos incluir a la población Veedores como una de las categorías que evalúa el CERREM y por supuesto cuando al Veedor se le compruebe riesgo extraordinario priorizarle el esquema de seguridad.

Impedimentos de las Veedurías, éste es importantísimo, impedimentos cuando el Veedor tenga familiares vinculados a la obra o programa al que le está haciendo Veeduría, no podrán tampoco recibir financiación de ONGs, o gremios, o asociaciones comprometidas o con un interés directo y particular en el objeto de la Veeduría, ojo con esta, quienes tengan antecedentes penales, disciplinarios o fiscales, no pueden ser Veedores, esta es importante, o pueden ser Veedores informales, pero no van a poder tener una Veeduría formal y acceder a los beneficios que da una Veeduría formal, si tienen antecedentes penales, disciplinarios o fiscales.

Este es muy importante, porque ésta también depura a la cantidad de falsos Veedores que pululan por ahí y que inclusive tienen una cantidad de antecedentes. Obviamente los Veedores tampoco podrían recibir financiación privada por parte de personas naturales o jurídicas vinculadas a la obra contrato o programa sobre el cual se ejerza la Veeduría, es obvio, pero eso hoy no está en la Ley y aquí lo estamos explicitando. Y las Veedurías, tendrán que presentar anualmente el



informe de sus impedimentos y conflictos de interés, lo que deberá ser presentado en el momento de su registro.

En el Artículo 10, queremos simplemente ajustar el Fondo de Participación Ciudadana y Fortalecimiento a la Democracia.

PRESIDENTE: Termine Representante.

Continúa con el uso de la palabra la H.R. Catherine Juvinao Clavijo.

Gracias Presidente. Queremos fortalecer este Fondo y transparentar este Fondo. Y finalmente un seguimiento y vigilancia de las Veedurías, esto es muy importante, se establece que el Ministerio Público en coordinación con las entidades que conformen la Red Institucional de Apoyo a las Veedurías Ciudadanas, deberán hacer el seguimiento y vigilancia a la implementación de la presente Ley. En suma, este Proyecto propende por un fortalecimiento de las Veedurías en el país, garantizando su ejercicio para que pueda desarrollarse de forma adecuada y solventando sendas dificultades que han atravesado las Veedurías en Colombia, pero así mismo, intenta generar reglas de juego para depurar las falsas Veedurías y los falsos Veedores, que veces con temeridad y mala fe hacen un trabajo.

Por supuesto que este Proyecto no tiene ningún impacto fiscal e invitamos a que está Comisión Primera, le dé un mensaje al país de que estamos dispuestos a fortalecer la participación ciudadana, que al final son las Veedurías, hacer Veeduría es una forma de participar en democracia, hacer Veeduría es una manera de tomar acción desde la ciudadanía, hacer Veeduría es hacerle honor a que la transformación política viene de abajo hacia arriba, nunca va a venir de los políticos hacia los ciudadanos, viene de los ciudadanos hacia los políticos y las Veedurías son un canal fundamental de contrapoder, pero es cierto que tenemos que depurarlas, es cierto que tienen que rendir cuentas, es cierto que no pueden ser utilizadas con temeridad, es cierto que tenemos que saber quiénes las financian y esta Ley es para eso.

Pero es sobre todo para darle las herramientas, la capacidad, la financiación y la seguridad a miles de Veedores que hacen bien su tarea en el país, a miles de Veedurías que realmente quieren contribuir a un cambio social y político en Colombia y yo creo que esta Ley Estatutaria es un gran paso en esa dirección, después tendríamos el reto de reglamentar esto en el detalle, porque esto necesita una reglamentación detallada sobre todo.

PRESIDENTE: ¿Cuánto necesita? Treinta segundos Representante Catherine.

Continúa con el uso de la palabra la H.R. Catherine Juvinao Clavijo.

Para que también tengamos una institucionalidad que vigile las Veedurías, esa es una debilidad que también tiene el Estado, pero creemos que con este Proyecto en esa dirección, vamos a lograr un blindaje para que las Veedurías sirvan para lo que tienen que servir y es hacer control ciudadano a las autoridades políticas, obedeciendo siempre al interés general y a los intereses de su municipio, su ciudad, su departamento o del país. Así que los invito queridos colegas.

PRESIDENTE: Hasta por dos minutos Representante Piedad Correal.

La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Piedad Correal Rubiano.

Gracias señor Presidente. En buena hora, este Proyecto de Ley que regula el funcionamiento de las Veedurías. De verdad, qué felicitaciones a uno de los Autores al doctor Alejandro y a nuestra querida Ponente Colega Catherine Juvinao, a mí me parece fundamental el papel que juegan las Veedurías Ciudadanas en el país y máximo con tantos hechos de corrupción, que se presenta en el manejo de los recursos públicos.

Entonces, esto lo que estamos llamando la atención hoy acá, que pido a los colegas votemos positivamente este extraordinario Proyecto de Ley, es regulando su funcionamiento, me han avalado varias Proposiciones. Le decía yo ahora a nuestra querida Ponente Catherine, que tenemos que propiciar, proteger los derechos, los deberes, me encanta lo de la rendición de cuentas, me encanta lo del registro, lo del término que se regula para darle respuesta. Pero igualmente, los impedimentos, porque hay Veedurías que hacen su papel bien hecho en el país como corresponde, como también que no se vuelvan un instrumento de obstáculo, para el desarrollo de las actividades, obviamente de los sectores que les corresponde vigilar.

Entonces, yo agradezco que me hayan avalado varias de mis Proposiciones entre ellas están, que dentro de esa rendición de cuentas, digan de quién están recibiendo los recursos, porque se han presentado casos de que particulares pagan a proveedores, perdón a veedores, con tal de que obstaculicen un buen desempeño en un momento dado, de una autoridad pública. Entonces, todo esto me encanta que lo estemos regulando y me encanta las medidas de protección, doctora a mí me tocó en tiempos anteriores, hacer proteger veedores en el Quindío a través del CERREM, a través de la UNP y hacer tutelas para poder que los protegieran.

PRESIDENTE: Treinta segundos.

Continúa con el uso de la palabra la H.R. Piedad Correal Rubiano.

Por el extraordinario trabajo que realizaban algunos veedores, en el departamento. Entonces, anuncio mi voto Positivo a este gran Proyecto y que ojalá lo logremos que sea Ley de la República. Muchas gracias, señor Presidente.

PRESIDENTE: Una pequeña reflexión, que quiero compartir con los compañeros de la Comisión. Vimos la discusión que hay por el Orden del Día, hay varios Proyectos que están haciendo cola en la agenda, ni más faltaba, a nadie le vamos a negar el uso de la palabra. Simplemente, en términos de reflexiones, que éste no es el único Proyecto de hoy, así que ni más faltaba daré el uso de palabra y para que a ver si logramos avanzar con la agenda que está atrasada. Hasta por dos minutos el Representante Alejandro García.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Alejandro García Ríos.

Gracias Presidente, gracias colegas. Este Proyecto de Ley, lo que busca es desarrollar, esa búsqueda que hemos tenido desde la Constitución del 91 para fortalecer y fomentar la participación y el control ciudadano. Este Proyecto, así como da herramientas para fortalecerlo, así como busca cualificar las personas que hacen veeduría, también proteger su integridad y vida. Igualmente, este Proyecto impone deberes, la rendición de cuentas, el anunciar quiénes son los financiadores, cómo va su ejecución, el indicar cuáles son sus conflictos de interés, el compartir y hacer público el informe de sus investigaciones. Creemos, que todo esto va a ser importante, para como lo decía en un inicio, fortalecer y desarrollar mejor ese control ciudadano, esa participación ciudadana.

Yo quiero terminar agradeciendo, a la Mesa por agendar este Proyecto de Ley para que lo podamos sacar adelante es muy importante, a la Representante Cathy que más que nadie sabe la importancia de la Veeduría Ciudadana y lo difícil que es, a ella y a su equipo, a mi equipo, también agradecerle a la Universidad Pontificia Bolivariana, atrás de esto está la Academia, a Transparencia por Colombia que nos ayudó a fortalecerlo y este Proyecto de Ley más que de nuestra autoría, ya es casi de todos nosotros porque más de diez de ustedes presentaron Propositiones desde el doctor Alirio hasta Uscátegui, pasando por unas muy importantes y que agradezco del Representante Juan Sebastián y la Representante Piedad, que desde su experiencia han enriquecido este Proyecto de Ley, que hoy acogemos esas Propositiones para que salga adelante.

De verdad que, seguramente hay cosas por mejorar y en el trámite lo iremos haciendo, alguna que dejo yo acá en inquietud para ustedes y a futuro es el papel de la Delegada de la Contraloría General de República, la Delegada de Participación Ciudadana, en cómo esa entidad que tiene el doble del Presupuesto anual del Congreso.

PRESIDENTE: Treinta segundos, doctor Alejandro.

Continúa con el uso de la palabra el H.R. Alejandro García Ríos.

También involucrarse para fortalecer y fomentar esta las Veedurías Ciudadanas y el control ciudadano. Cierro nuevamente, agradeciéndoles y pidiéndoles el acompañamiento y el apoyo a este Proyecto de Ley, que mejorará y cualificará, los miles de personas que en nuestro país se dedican a esto. Muchas gracias.

PRESIDENTE: Hasta por un minuto, el Representante Hernán Darío Cadavid y cerramos la discusión.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez.

Contrarreloj Presidente. Mire lo vamos a apoyar por supuesto, porque creemos que es demasiado importante, potente, positivo para las regiones el control social. Medellín, si no hubiese sido por las Veedurías, estaríamos todavía con un velo o una destrucción mayor. Simplemente una preocupación, que dejaré la constancia, dejaré la Proposición como una constancia, me inquieta mucho, mucho en términos prácticos, los términos que se le están disponiendo al derecho de petición de cinco días, yo entiendo que uno quiere celeridad, pero hay que pensar en la práctica también de los funcionarios del día a día, de la congestión judicial.

Nosotros desde el Congreso, yo he tenido que presentar ocho tutelas en lo que llevo del trámite del Congreso, porque no responden las solicitudes de información a nosotros, entonces digamos hay cierta prerrogativa. Representantes Cathy y Alejandro, yo había dejado una Proposición llevando el término a diez días para que hubiese un escenario prudente incluyendo.

PRESIDENTE: Treinta segundos.

Continúa con el uso de la palabra el H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez.

Treinta segundos, para que hagamos un ejercicio práctico, que esto no vaya a terminar digamos, en un sentido de objetivo positivo que queremos que haya celeridad, que haya información, pero que el efecto práctico no sea que las administraciones se atiborren, no solamente de solicitudes de información, muchas de ellas pertinentes, pero saben también que muchas de ellas impertinentes, pero esencialmente que esto se convierta en un escenario en sede de tutela de una gran complejidad doctor Pedro Suárez. Entonces, quiero que podamos discutir esto a futuro por lo menos pensar llevarlo a diez días.

PRESIDENTE: Hasta por dos minutos, el Representante Jorge Tamayo.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Eliécer Tamayo Marulanda.

Gracias Presidente. No, primero pues hacerle un reconocimiento a esta iniciativa, desde un principio he planteado o he fijado mi posición en favor de ella. Solo en la misma, hago una recomendación y es en los deberes de las Veedurías, de obrar con respeto, con ética frente a su trabajo que realizan y ellos serán responsables, porque hay que señalarle a ellos que son responsables frente a sus informes y actuaciones. Yo les voy a decir ¿Por qué? Porque así como hoy están actuando de manera muy transparente, muy ética Veedurías, también he visto otras que se convierten en instrumento de extorsión a la ejecución de los Proyectos, instrumentos de obstaculización a Proyectos, que también en eso hay un problema con algunos concejos conjuntivos que también tienen ese tipo de dificultades y entonces cuando ya le miden el aceite a los contratistas, entonces saben que esa veeduría, es una veeduría que molesta, pero simplemente por delante ya los cuadran, los organizan y todos viviendo felices.

Entonces, simplemente en esa lectura allí para mejorarla en la Ponencia que sigue tránsito o sea al segundo debate, entonces cómo la mejoramos, pero a las carreras porque vi en el texto que no estaba como esa obligación que se supondría y de pronto, en la lectura general uno se supone que implica eso. Pero, yo sí quiero que, de manera textual, literal, quede incorporado para que no quede duda en eso, simplemente era esa parte.

PRESIDENTE: Se cierra la discusión. Llame a lista Secretaria, para votar la Proposición con que termina la Ponencia.

SECRETARIA: Si señor Presidente. Ya leída la Proposición, llamo a lista para la votación de la Proposición con que termina el Informe de Ponencia.

Honorables Representantes:

ALBÁN URBANO LUIS ALBERTO	SI
ARBELÁEZ GIRALDO ADRIANA CAROLINA	SI
ARDILA ESPINOSA CARLOS ADOLFO	SI
BECERRA YÁÑEZ GABRIEL	EXCUSA
CADAVID MÁRQUEZ HERNÁN DARÍO	SI
CAICEDO ROSERO RUTH AMELIA	EXCUSA
CAMPO HURTADO OSCAR RODRIGO	SI
CASTILLO ADVÍNCULA ORLANDO	SI
CASTILLO TORRES MARELEN	SI
CORREAL RUBIANO PIEDAD	SI
CORTÉS DUEÑAS JUAN MANUEL	NO VOTO
COTES MARTÍNEZ KARYME ADRIANA	SI
DÍAZ MATEUS LUIS EDUARDO	SI
GARCÍA SOTO ANA PAOLA	NO VOTO
GÓMEZ GONZÁLEZ JUAN SEBASTIÁN	SI

ISAZA BUENAVENTURA DELCY ESPERANZA	SI
JIMÉNEZ VARGAS ANDRÉS FELIPE	NO VOTO
JUVINAO CLAVIJO CATHERINE	SI
LANDÍNEZ SUÁREZ HERÁCLITO	SI
LOZADA VARGAS JUAN CARLOS	SI
MÉNDEZ HERNÁNDEZ JORGE	SI
MOSQUERA TORRES JAMES HERMENEGILDO	SI
OCAMPO GIRALDO JORGE ALEJANDRO	NO VOTO
OSORIO MARÍN SANTIAGO	EXCUSA
PEÑUELA CALVACHE JUAN DANIEL	SI
PEREZ ALTAMIRANDA GERSEL LUIS	SI
POLO POLO MIGUEL ABRAHAM	NO VOTO
QUINTERO AMAYA DIÓGENES	SI
QUINTERO OVALLE CARLOS FELIPE	SI
RACERO MAYORCA DAVID RICARDO	NO VOTO
RUEDA CABALLERO ÁLVARO LEONEL	SI
SÁNCHEZ ARANGO DUVALIER	EXCUSA
SÁNCHEZ LEÓN OSCAR HERNÁN	NO VOTO
SÁNCHEZ MONTES DE OCA ASTRID	SI
SARMIENTO HIDALGO EDUARD GIOVANNY	EXCUSA
SUÁREZ VACCA PEDRO JOSÉ	SI
TAMAYO MARULANDA JORGE ELIÉCER	SI
TRIANA QUINTERO JULIO CÉSAR	SI
URIBE MUÑOZ ALIRIO	SI
USCÁTEGUI PASTRANA JOSÉ JAIME	SI
WILLS OSPINA JUAN CARLOS	NO VOTO

Presidente, puede cerrar la votación.

PRESIDENTE: Se cierra la votación, por favor informe a la Plenaria el resultado de la misma, señora Secretaria.

SECRETARIA: Señor Presidente, han votado Veintiocho (28) Honorables Representantes todos de manera afirmativa. Así que la Proposición con que termina el Informe de Ponencia de este Proyecto de Ley, ha sido APROBADO por la Mayoría Absoluta exigida en la Constitución y la Ley, tratándose de una Ley Estatutaria.

PRESIDENTE: Bueno, seguimos con el Articulado, ¿Cómo está dispuesto el Articulado, señora Secretaria?

SECRETARIA: Presidente, este Proyecto tiene 12 Artículos incluida la Vigencia. Señor Presidente, este Proyecto de Ley Estatutaria tiene 12 Artículos incluida la Vigencia, voy a informarles doctora Catherine nos va ilustrando, hay Proposiciones a varios Artículos, pero en su mayoría todas acogidas.

El Artículo 1, no tiene Proposición, sería de la Ponencia.

El Artículo 2, tiene Proposiciones de los Representantes Pedro Suárez, Alirio Uribe y Piedad Correal que han sido acogidas. Hay una de la Representante Flora Perdomo, no está, así que ese quedaría como constancia.

Artículo 3, tiene varias Proposiciones, pero hay una Sustitutiva de la Representante Ponente Juvinao y Piedad, donde acogen en su gran mayoría las Proposiciones de Ruth Caicedo, de Heráclito Landinez, de Flora Perdomo, de Piedad Correal, de Juan Sebastián Gómez, de Alirio Uribe y Hernán Darío Cadavid, la ha dejado la de él como constancia.

El Artículo 4°, tiene también varias Proposiciones una de Juan Sebastián Gómez, del Representante Uscátegui y Piedad Correal y las han acogido, pero hay una del doctor Tamayo, que no la han asumido.

Artículo 5°, Juan Sebastián Gómez, Piedad Correal y Diógenes Quintero, todas acogidas.

Artículo 6°, una de Piedad Correal.

Artículo 7°, de Pedro Suárez, acogida.

Artículo 8, de Juan Sebastián Gómez, acogida.

Artículo 9, de Orlando Castillo Advíncula, acogida y Alirio Uribe, acogida.

El Artículo 10, 11 y 12 de la Ponencia.

Presidente, en ese orden de ideas si usted tiene a bien, leo las Proposiciones para hacer una votación en bloque del Articulado y poder, de las Proposiciones que están acogidas, no sé si el doctor Tamayo deja la suya como constancia del cuarto, ¿Deja la suya como constancia del cuarto? Entonces, tendríamos que sacar este Artículo 4°.

El Artículo 2, hay una de Pedro Suárez que la están, la del doctor Tamayo también la acogen, doctor Campo usted saca, Suárez Vacca. Doctor Pedro, usted radicó otra Proposición ya le habían acogido una, pero esa se contradice.

PRESIDENTE: Doctor Suárez Vacca, el doctor Pedro Suárez deja su Proposición, la segunda también como constancia, con el compromiso de que sea estudiada para el segundo debate.

SECRETARIA: En ese orden de ideas Presidente, si usted tiene a bien leo las Proposiciones de todos los Artículos que son acogidas y someteríamos el Articulado.

PRESIDENTE: Por favor, lea las Proposiciones presentadas, señora Secretaria.

SECRETARIA: Honorables Representantes, les pido por favor que pongan atención de las lecturas que voy a hacer.

Artículo 1. Ponencia. Artículo 2, 3 Proposiciones la primera Piedad Correal. El Artículo 3° de la Ley 850 de 2003, el cual quedará así:

Artículo 3°. Procedimiento. Para efectos de lo dispuesto en el Artículo anterior, las organizaciones civiles o ciudadanos procederán a elegir de una forma democrática a los veedores, luego elaborarán un documento o acta de constitución en el cual conste el nombre de los integrantes, documento de identidad, el objeto de la vigilancia, nivel territorial, duración y lugar de la residencia.

Ese Inciso primero, lo modifica la doctora Piedad.

Alirio Uribe, adiciónese un Parágrafo. Una Proposición de Parágrafo, este Artículo trae cuatro Parágrafos y el doctor Pedro Suárez, está modificando el Parágrafo 3° y lo deja de la siguiente manera: Las Cámaras de Comercio del país y las personerías distritales y municipales deben disponer mecanismos para la atención con enfoque diferencial a las autoridades indígenas y los consejos comunitarios de las comunidades afrodescendientes al momento del registro de su Veeduría, así como también disponer de mecanismos para la atención y acompañamiento de veedores que cuenten con una condición de discapacidad, con el propósito de garantizar su participación inclusiva.

Esas son dos Proposiciones, no leo la de Alirio Uribe, doctor Alirio porque es igual a la de Piedad. La del Artículo 3° hay varias Proposiciones, solo voy a leer una Sustitutiva Honorables Representantes, me duele la garganta.

SUBSECRETARIA: Artículo 3°. Hay unas modificaciones en la Sustitutiva al Inciso 5° que dice: La información solicitada por las Veedurías, debe suministrarse de manera obligatoria con excepción de lo establecido en el Artículo 24 de la Ley 1437 de 2011 y en el Título III de la Ley 1712 de 2014.

El Inciso 6° queda: d) Recibir capacitaciones especializadas de parte de la Contraloría, Procuraduría, Personería, la Escuela Superior de Administración Pública, y le adiciona: el Servicio Nacional de Aprendizaje, la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente y los demás integrantes de la red institucional de apoyo a las Veedurías Ciudadanas.

Literal e) Las Instituciones Públicas de Educación Superior, en el marco de su autonomía universitaria y de acuerdo a sus capacidades, podrán conceder descuentos del pago de la matrícula a los miembros de las Veedurías debidamente inscritas y en funcionamiento efectivo por un período mínimo de seis (6) meses. El resto lo elimina.

El siguiente Literal que es Nuevo: El Gobierno Nacional, en coordinación con las Instituciones Públicas de Educación Superior, podrán establecer una política de descuentos del 15% del pago de la matrícula a los miembros de las Veedurías debidamente inscritas y en funcionamiento efectivo por un periodo mínimo de seis (6) meses. Para tal efecto, el Gobierno Nacional apoyará a las Instituciones Públicas de Educación Superior que realizan el descuento con transferencias que reconozcan el monto total del descuento realizado por cada una de ellas, de acuerdo con los recursos apropiados en cada Vigencia.

Continúa otro Inciso que también es Nuevo en ese Literal e). Las condiciones para acceder al descuento y para realizar el reconocimiento del valor a las Instituciones de Educación Superior serán reglamentados por el Gobierno Nacional.

El Literal f) igual.

El g) Los veedores ciudadanos, con nivel esto se lo adiciona, con nivel de riesgo valorado por la autoridad competente, tienen derecho a que se les brinde y presten mecanismos de protección para su integridad.

El h) Igual

El i) Igual

Parágrafo 1. Entonces, no ahí le suprime sí entonces queda.

Parágrafo 1. Los términos de las peticiones y solicitudes contemplados en la Ley 1755 de 2015, serán de cinco (5) días hábiles cuando la petición sea realizada por una Veeduría Ciudadana.

El resto lo elimina y queda el del final.

Los presentes términos no aplican al proceso de registro e inscripción de las Veedurías.

Parágrafo 2º. Igual

Parágrafo 3º. Igual

Parágrafo 4º. Igual

Esta Proposición la suscribe la doctora Catherine Juvinao, Piedad Correal, Heráclito Landinez, Alirio Uribe.

SECRETARIA: Presidente, así quedaría el Artículo 3° con esa Proposición Sustitutiva como fue leída.

El Artículo 4°, tiene cinco Proposiciones que me permito leer. El Artículo 4° tiene una Proposición de Juan Sebastián Gómez, ¿Qué es lo que hace? Modifica el Literal g) y le adiciona: Informar a las autoridades y ciudadanía en general mediante rendición de cuentas pública, cada 6 meses, sobre su financiación y el resto queda igual.

En el segundo Inciso: Cuando una veeduría reciba financiación pública o privada, deberá emitir un informe semestral detallado de la destinación de los recursos recibidos y un informe final de los hallazgos realizados de sus investigaciones. Así deja el Literal g).

El Representante José Jaime Uscátegui, modifica el j) dice: Las demás que señalen la Constitución y la Ley.

La Representante Piedad Correal, modifica el Literal b) Comunicar a la ciudadanía a través de informes presentados en asambleas generales o reuniones similares de los habitantes y de las organizaciones de la comunidad y adiciona: y a través de medios digitales, los avances en los procesos de control y vigilancia que estén realizando.

El f) Realizar audiencias públicas para rendir informes de control preventivo y posterior ejercido por la veeduría y solicitar información de las entidades oficiales o privadas que ejecuten recursos del Estado o prestan un servicio público y transmitirlos a través de medios digitales.

El h) Abstenerse de recibir financiación de entidades estatales que son objeto de control de la veeduría, o de individuos o de instituciones, que de mala fe o con intenciones temerarias, pretendan obstaculizar la obra o proyecto en ejecución sin justificación motivada y el Representante Tamayo, adiciona un Literal a) y entonces los demás Literales se corren y adiciona este Literal a). Respetar, obrar con transparencia, con ética y respeto por los derechos de las personas y de su dignidad. Las Veedurías serán responsables por sus acciones u omisiones que afecten estos derechos a la luz de las Leyes aplicables en cada materia.

Sería el primero Literal a) y el resto el a) quedaría b), el b) el c) y así en su orden, esa es la adición que hace el Representante Jorge Eliécer Tamayo. Así quedaría el Artículo 4°.

El Artículo 5° tiene tres Proposiciones de Juan Sebastián Gómez, Piedad Correal y Diógenes Quintero, que me permito leer; la del Representante Juan Sebastián Gómez, modifica el Parágrafo 1. El Consejo Nacional de Apoyo a las Veedurías Ciudadanas y la Red Institucional de Apoyo a las Veedurías Ciudadanas, con apoyo del SENA, crearán un programa que se podrá impartir de manera presencial o virtual, con el fin de capacitar y brindar apoyo técnico y jurídico para las Veedurías Ciudadanas. Así mismo, propiciarán espacios donde las Veedurías puedan hacer retroalimentación, exponer sus hallazgos y generar recomendaciones derivadas del ejercicio de control social a lo público. Juan Sebastián Gómez.

Piedad Correal, lo que hace es que modifica el encabezado del Artículo no dice, modifique, sino dice Adiciónese dos Parágrafos al Artículo 23 de la Ley 850 de 2003. Y el Representante Diógenes Quintero, modifica o adiciona un Parágrafo 3°. El Consejo Nacional de Apoyo a las Veedurías Ciudadanas y la Red Institucional de Apoyo a las Veedurías Ciudadanas diseñarán e implementarán estrategias permanentes destinadas a incentivar la participación activa de la ciudadanía en actividades de Veedurías. Así quedaría el Artículo 5°.

El Artículo 6°, tiene una Proposición de la Representante Piedad Correal, que modifica el Parágrafo 2°. El informe de rendición de cuentas que realicen las autoridades de la administración pública nacional y territorial deberá incluir un informe detallado de las distintas respuestas a peticiones que dan a las Veedurías y del trámite que se realizó de las mismas. Igualmente, deberán presentar las medidas adoptadas respecto de las recomendaciones allegadas por las Veedurías Ciudadanas sobre las políticas, planes, programas, proyectos, contratos y obras a su cargo, en caso de que se hubiesen adoptado. En caso de no haber adoptado ninguna medida se deberán especificar las razones. Está suscrita por Piedad Correal. Así queda el Artículo 6° con esa única modificación.

El Artículo 7°, hay una Proposición de Pedro Suárez que modifica dice:

Proposición: Modifíquese el Artículo 7°. **Medidas de protección a los veedores ciudadanos.** El primer Inciso: Los veedores ciudadanos que presuntamente se encuentren en situación de riesgo serán incluidos en el programa de Protección de la Unidad Nacional de Protección, siguiendo la reglamentación para la protección de personas en situación de riesgo. Por ende, tendrán protección especial y tratamiento prioritario para acceder a mecanismos de protección necesarios para salvaguardar su seguridad e integridad. Deberán acudir a la Alcaldía Municipal o Distrital del lugar de la ocurrencia de los hechos con apoyo del Ministerio Público, a fin de que se les pueda brindar la respectiva atención, orientación y acompañamiento, quienes adelantarán el respectivo trámite para la valoración y la determinación del riesgo ante la Unidad Nacional de Protección.

Los dos siguientes Incisos quedan iguales. Pedro José Suárez Vacca.

El Artículo 8, tiene una Proposición del Representante Juan Sebastián Gómez, que modifica el primer Inciso que lo deja de la siguiente manera: **Capacitaciones a las Veedurías Ciudadanas.** La Contraloría General de la República, el Ministerio Pública, la Escuela Superior de Administración Pública, el Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA y las demás entidades que conforman la red institucional de apoyo a las Veedurías Ciudadanas, deben desarrollar capacitaciones periódicas a las Veedurías Ciudadanas, según sus respectivas competencias. Las capacitaciones tendrán en consideración la perspectiva territorial, diferencial y étnica. Dichas capacitaciones podrán ser virtuales o presenciales. El resto del Artículo lo deja igual.

El Artículo 9°, tiene dos Proposiciones del Representante Orlando Castillo Advíncula y el Representante Alirio Uribe. El Representante Castillo, adiciona al Parágrafo lo siguiente, modifica el segundo Inciso del Parágrafo: Los impedimentos y conflictos de interés, deberán ser publicados al momento del registro de la veeduría, un informe anual del registro de conflictos actualizado y un informe cada vez que haya un cambio de la situación de interés privado. Esa es la modificación del doctor Orlando Castillo.

La modificación del Representante Alirio, es que modifica el Literal e) En el caso de organizaciones, haber sido cancelada o suspendida su inscripción en el registro público. En el caso de personas naturales haber sido condenado penal, fiscal o disciplinariamente, salvo por los delitos políticos o culposos, y en el caso de los servidores públicos ser sancionado con destitución. Elimina el Literal f) y deja el g) lo deja como f) Recibir financiación privada por parte de personas naturales o jurídicas vinculadas a la obra, contrato o programa sobre el cual se ejerce veeduría. Alirio Uribe.

Presidente, el Artículo 10 de la Ponencia, el Artículo 11 de la Ponencia y el Artículo 12 de la Ponencia. En ese orden de ideas, Presidente puede usted poner en consideración y votación, el bloque de Artículos, con las Proposiciones leídas, hemos abierto en el sistema para que por favor voten en plataforma, quien vota SI está aprobando todo el bloque de Artículos con las Proposiciones leídas.

PRESIDENTE: Está en consideración, el bloque de Artículos con las Proposiciones leídas, se va a hacer votación digital. Cabina, ya está lista la. Llame a lista, señora Secretaria.

SECRETARIA: Llamo a lista Presidente, para la votación del Articulado del Proyecto en totalidad con las Proposiciones Aditivas, Modificativas, Sustitutivas y Supresivas.

Honorables Representantes:

ALBÁN URBANO LUIS ALBERTO	SI
ARBELÁEZ GIRALDO ADRIANA CAROLINA	SI
ARDILA ESPINOSA CARLOS ADOLFO	NO VOTO
BECERRA YÁÑEZ GABRIEL	EXCUSA
CADAVID MÁRQUEZ HERNÁN DARÍO	SI
CAICEDO ROSERO RUTH AMELIA	EXCUSA
CAMPO HURTADO OSCAR RODRIGO	SI
CASTILLO ADVÍNCULA ORLANDO	SI
CASTILLO TORRES MARELEN	SI
CORREAL RUBIANO PIEDAD	SI
CORTÉS DUEÑAS JUAN MANUEL	NO VOTO
COTES MARTÍNEZ KARYME ADRIANA	SI
DÍAZ MATEUS LUIS EDUARDO	SI
GARCÍA SOTO ANA PAOLA	SI
GÓMEZ GONZÁLEZ JUAN SEBASTIÁN	SI
ISAZA BUENAVENTURA DELCY ESPERANZA	SI
JIMÉNEZ VARGAS ANDRÉS FELIPE	SI
JUVINAO CLAVIJO CATHERINE	SI
LANDÍNEZ SUÁREZ HERÁCLITO	SI
LOZADA VARGAS JUAN CARLOS	SI
MÉNDEZ HERNÁNDEZ JORGE	SI
MOSQUERA TORRES JAMES HERMENEGILDO	NO VOTO
OCAMPO GIRALDO JORGE ALEJANDRO	NO VOTO
OSORIO MARÍN SANTIAGO	EXCUSA
PEÑUELA CALVACHE JUAN DANIEL	SI
PEREZ ALTAMIRANDA GERSEL LUIS	SI
POLO POLO MIGUEL ABRAHAM	NO VOTO
QUINTERO AMAYA DIÓGENES	SI
QUINTERO OVALLE CARLOS FELIPE	NO VOTO
RACERO MAYORCA DAVID RICARDO	SI
RUEDA CABALLERO ÁLVARO LEONEL	NO VOTO
SÁNCHEZ ARANGO DUVALIER	EXCUSA
SÁNCHEZ LEÓN OSCAR HERNÁN	SI
SÁNCHEZ MONTES DE OCA ASTRID	SI
SARMIENTO HIDALGO EDUARD GIOVANNY	EXCUSA
SUÁREZ VACCA PEDRO JOSÉ	SI
TAMAYO MARULANDA JORGE ELIÉCER	SI
TRIANA QUINTERO JULIO CÉSAR	SI
URIBE MUÑOZ ALIRIO	SI
USCÁTEGUI PASTRANA JOSÉ JAIME	SI
WILLS OSPINA JUAN CARLOS	NO VOTO

Presidente, puede usted cerrar la votación.

PRESIDENTE: Se cierra la votación e Informe a la Comisión, cómo queda.

SECRETARIA: Señor Presidente, Honorables Representantes, han votado Veintiocho (28) por el SI. Así que ha sido APROBADO con la Mayoría Absoluta y Cero (0) por el NO con la Mayoría Absoluta exigida en la Constitución y la Ley, el Articulado con las Modificaciones, Adiciones y Supresiones.

Preside el H.R. Óscar Hernán Sánchez León.

PRESIDENTE: ¿Qué sigue doctora Catherine? Título y Pregunta.

SECRETARIA: Si Presidente. Título “Por medio de la cual se establecen medidas para el fortalecimiento de las Veedurías Ciudadanas y se dictan otras disposiciones”, y pregunto a la Comisión por instrucciones suyas señor Presidente, ¿Si quieren que este Proyecto de Ley Estatutaria, pase a la Plenaria de la Cámara y se convierta en Ley de la República? Puede poner en consideración y votación el Título, Presidente.

PRESIDENTE: En consideración Título y Pregunta, anuncio que se va a cerrar, se cierra. Llame a lista, señora Secretaria.

SECRETARIA: Si señor Presidente.

Honorables Representantes:

ALBÁN URBANO LUIS ALBERTO	SI
ARBELÁEZ GIRALDO ADRIANA CAROLINA	SI
ARDILA ESPINOSA CARLOS ADOLFO	NO VOTO
BECERRA YÁÑEZ GABRIEL	EXCUSA
CADAVID MÁRQUEZ HERNÁN DARÍO	SI
CAICEDO ROSERO RUTH AMELIA	EXCUSA
CAMPO HURTADO OSCAR RODRIGO	SI
CASTILLO ADVÍNCULA ORLANDO	SI
CASTILLO TORRES MARELEN	SI
CORREAL RUBIANO PIEDAD	SI
CORTÉS DUEÑAS JUAN MANUEL	NO VOTO
COTES MARTÍNEZ KARYME ADRIANA	SI
DÍAZ MATEUS LUIS EDUARDO	SI
GARCÍA SOTO ANA PAOLA	SI
GÓMEZ GONZÁLEZ JUAN SEBASTIÁN	SI
ISAZA BUENAVENTURA DELCY ESPERANZA	SI
JIMÉNEZ VARGAS ANDRÉS FELIPE	SI

JUVINAO CLAVIJO CATHERINE	SI
LANDÍNEZ SUÁREZ HERÁCLITO	SI
LOZADA VARGAS JUAN CARLOS	SI
MÉNDEZ HERNÁNDEZ JORGE	SI
MOSQUERA TORRES JAMES HERMENEGILDO	NO VOTO
OCAMPO GIRALDO JORGE ALEJANDRO	NO VOTO
OSORIO MARÍN SANTIAGO	EXCUSA
PEÑUELA CALVACHE JUAN DANIEL	SI
PEREZ ALTAMIRANDA GERSEL LUIS	SI
POLO POLO MIGUEL ABRAHAM	NO VOTO
QUINTERO AMAYA DIÓGENES	SI
QUINTERO OVALLE CARLOS FELIPE	NO VOTO
RACERO MAYORCA DAVID RICARDO	SI
RUEDA CABALLERO ÁLVARO LEONEL	NO VOTO
SÁNCHEZ ARANGO DUVALIER	EXCUSA
SÁNCHEZ LEÓN OSCAR HERNÁN	SI
SÁNCHEZ MONTES DE OCA ASTRID	SI
SARMIENTO HIDALGO EDUARD GIOVANNY	EXCUSA
SUÁREZ VACCA PEDRO JOSÉ	SI
TAMAYO MARULANDA JORGE ELIÉCER	SI
TRIANA QUINTERO JULIO CÉSAR	NO VOTO
URIBE MUÑOZ ALIRIO	SI
USCÁTEGUI PASTRANA JOSÉ JAIME	SI
WILLS OSPINA JUAN CARLOS	NO VOTO

Pregunto, ¿Si hay algún Honorable Representante, que no haya votado?

PRESIDENTE: Se cierra la votación, anuncie el resultado.

SECRETARIA: Presidente, han votado Veintisiete (27) Honorables Representantes, todos de manera afirmativa. Así que el Título y la Pregunta, han sido APROBADOS con la Mayoría Absoluta exigida en la Constitución y la Ley. Ponentes, Presidente para segundo debate.

PRESIDENTE: Los mismos Ponentes.

SECRETARIA: Queda notificada doctora Catherine Miranda.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra, hasta por diez minutos.

SECRETARIA: Para segundo debate Catherine Juvinao, perdón para segundo debate en la Plenaria de la Cámara.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra doctora Catherine, hasta por diez minutos.

La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Catherine Juvinao Clavijo.

Un minuto. Primero que todo, felicitaciones a mi colega Alejandro García por pensarse este Proyecto, por echarse esta causa al hombro y por permitirme aquí ejercer de Coordinadora Ponente en esta Honorable Comisión, que hoy de manera unánime, nos da la oportunidad de avanzar con un Proyecto que, de nuevo busca fortalecer a esos veedores que hacen su tarea con ahínco todos los días y también, depurar a aquellos inescrupulosos que utilizan las figuras de las Veedurías para otra cosa.

Así que, de nuevo muchas gracias estamos seguros que en Plenaria también lo vamos a lograr y que a mitad de 2024 vamos a decirle a Colombia, que tenemos ahora nuestro Estatuto Nacional de Veeduría, para que cuidemos a los que cuidan. Gracias a todos.

PRESIDENTE: Siguiendo punto en el Orden del Día.

SECRETARIA: Si señor Presidente.

2. Proyecto de Ley Estatutaria No. 243 de 2023 Cámara “Por medio del cual se modifica el Artículo 15 de la Ley 1909 de 2018 sobre el derecho de acceso a medios de comunicación para las organizaciones declaradas en Oposición frente a alocuciones presidenciales”.

Autores: HH.RR. Hernán Darío Cadavid Márquez, Marelen Castillo Torres, Carlos Edward Osorio Aguiar, José Jaime Uscátegui Pastrana, Oscar Leonardo Villamizar Meneses, Hugo Danilo Lozano Pimiento, Juan Felipe Corzo Álvarez, Andrés Eduardo Forero Molina, Juan Fernando Espinal Ramírez, Yulieth Andrea Sánchez Carreño, Edinson Vladimir Olaya Mancipe, John Jairo Berrio López, Yenica Sugein Acosta Infante, Erika Tatiana Sánchez Pinto, Óscar Darío Pérez Pineda.

Ponente: H.R. Marelen Castillo Torres

Proyecto Publicado: Gaceta No. 1346/2023

Ponencia Primer Debate: Gaceta No. 1490/2023

Ha sido leído el siguiente punto del Orden del Día, señor Presidente.

PRESIDENTE: Léase la Proposición con que termina el Informe.

SECRETARIA: Si señor Presidente.

Proposición: Con fundamento en las anteriores consideraciones, presento Ponencia Positiva y de manera respetuosa solicito, a la Comisión Primera Constitucional de la Cámara de Representantes, dar primer debate al **Proyecto de**

Ley Estatutaria No. 243 de 2023 Cámara “Por medio del cual se modifica el Artículo 15 de la Ley 1909 de 2018 sobre el derecho de acceso a medios de comunicación para las organizaciones declaradas en Oposición frente a alocuciones presidenciales”. Cordialmente Marlene Castillo Torres, única Ponente

Ha sido leída Presidente, la Proposición con que termina el Informe de Ponencia.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra la Coordinadora Ponente, doctora Marelen Castillo ¿Cuánto tiempo requiere?

La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Marelen Castillo Torres.

Voy a tratar de ser breve, diez minutos empecemos

PRESIDENTE: Diez minutos.

Continúa con el uso de la palabra la H.R. Marelen Castillo Torres.

Gracias Presidente. Aquí y a todo el equipo que nos sigue acompañando en la Comisión Primera. Este Proyecto de Ley, busca modificar el Artículo 15 de la Ley 1909 del 2018, es un Proyecto de Ley que consta de dos Artículos, que incluye Vigencias y todo lo que tiene que ver con las derogatorias. El primer Artículo, incluye el objetivo de Proyecto que es modificar el Artículo 15, como lo mencioné de la Ley 1909 del 2018 y el segundo Artículo, pues hace todo lo referente a la Vigencia y derogatorias que se deben aprobar para dar Vigencia al Proyecto.

Recordemos, el Artículo 112 de la Constitución colombiana de 1991, que se refiere específicamente a la participación, al acceso a la información y a la presencia institucional de la Oposición y adicional a esto, otras disposiciones Constitucionales, que le permiten a los Partidos o Movimientos declarados en Oposición al Gobierno de turno, ejercer su derecho de crítica, de aportes a un ejercicio Ejecutivo que se realiza. Así mismo, en el Artículo 112 de la Constitución colombiana, se hace referencia a que el Congreso de la República, debe reglamentar esa participación de los Movimientos y Partidos en Oposición. Como respuesta a ese mandato, el Congreso de la República expide el Estatuto de Oposición, la Ley 1909. No solamente, salvaguardando a los partidos que están en Oposición y movimientos, sino a los que están en independencia. Entonces, éste es el fundamento Constitucional.

Pero, además, es importante destacar la democracia participativa y en esta democracia participativa, que se dé el equilibrio que se merece para ser escuchados todos en ese ejercicio democrático y que los Partidos que hoy se encuentran en Oposición al Gobierno de turno, puedan ejercer ese derecho de participar en los

diferentes estamentos haciendo en este caso, un ejercicio de Réplica en los medios. Entonces, hacemos el llamado al respeto de esta democracia participativa. Así mismo, solamente por hacer mención, el Presidente de la República Gustavo Petro en lo que lleva en su ejercicio, ha hecho o ha realizado diecinueve alocuciones y en este año nueve de las cuales, cuatro han sido en el ejercicio tradicional de hablar en Navidad, de los cambios de gabinete. Pero, además, recordemos que en la Ley 182 de 1995, se le da el derecho al Ejecutivo, para realizar sus alocuciones indefinidamente, sin tiempo, sin límite.

¿Qué es lo que estamos pidiendo o lo que estamos solicitando? Actualmente el Congreso definió, que la Oposición puede realizar tres Réplicas a las alocuciones Presidenciales, de las cuales, en este año, la Oposición ya ha realizado dos, quiere decir que de aquí al mes de agosto del 2024, solo tendríamos la posibilidad de realizar una sola alocución, ¿Cuál es la solicitud y la modificación que le pedimos al Congreso de la República, en este Proyecto de Ley Estatutaria? Es que las Réplicas sean ilimitadas, acordes a las que hace el Presidente de la República. O sea, que a cada alocución del Presidente de la República, podamos desde la Oposición realizar una Réplica.

Esto permite un ejercicio democrático, transparente, claro, de control, participativo, además de poder escuchar a la población que no tomó la decisión de tener hoy al Presidente de la República y no solamente hoy, sino que también invito a los compañeros, ustedes saben que el ejercicio político cambia. En este ejercicio político en un momento se es de Gobierno en otro momento se dé Oposición y todos queremos ser escuchados en una Réplica, que no solamente es de crítica, sino que es una Réplica que permite hacer un ejercicio constructivo, para esa transformación que se requiere de país.

Entonces, ¿A qué los invitamos? A que nos apoyen en estos dos Artículos, que tengamos claro que el ejercicio democrático se construye cuando en la Mesa se encuentran los que no pensamos de la misma manera, cuando hay un pensamiento diverso, cuando hay pluralidad, cuando tenemos derecho a ser escuchados en nuestras diferentes intervenciones, haciendo ese ejercicio constructivo y democrático. Entonces, invito a que revisemos ese Artículo 15 de la Ley 1909 del Estatuto de Oposición y demos esa oportunidad, de participación democrática a la Oposición. Muchas gracias.

PRESIDENTE: Muy bien por el uso del tiempo, gracias doctora Marelén. Tiene el uso de la palabra el doctor Juan Sebastián, posteriormente el autor.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Juan Sebastián Gómez González.

Gracias Presidente y en aras de la celeridad de poder agilizar los Proyectos. Desde esta Bancada Independiente del Nuevo Liberalismo, pues anunciar nuestro apoyo y este Proyecto doctora Marelen, también es el abre bocas de otro Proyecto que se viene trabajando con las Bancadas Independientes, con Daniel Carvalho con el mismo Humberto de la Calle porque hoy la Ley y el Estatuto de la Oposición nos pone tres escenarios: ser Gobierno, ser independencia y ser Oposición y yo estoy de acuerdo con que la Oposición digamos, el equipar en los derechos a los que tiene el Gobierno, estamos totalmente de acuerdo.

Y me encanta que esa invitación que usted hace, de que esto da muchas vueltas y uno sí quisiera que hoy el Gobierno, fuese más receptivo a la crítica ya que vienen de ser crítica y Oposición tanto tiempo. Pero bueno, cada día tiene su afán. Pero me parece muy importante y pedí la palabra solamente para decirles, que esta conversación es el abre bocas de algo que nosotros también creemos que los derechos de los independientes deben equipararse a los demás Partidos, porque si bien existe la Oposición, también existe la independencia y hoy somos los que menos derechos tenemos, frente al Estatuto de la Oposición. Gracias Presidente.

PRESIDENTE: A usted Juan Sebastián. Tiene el uso de la palabra, el doctor Hernán Cadavid.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez.

Presidente gracias y a la Comisión gracias, Juan Sebastián Representante y a todos los que han tenido una inquietud en este Proyecto. Las Proposiciones que se han allegado a la señora Ponente, varias de ellas acogidas. Pero primero, digamos un planteamiento general y rápido, esto es efectivamente el desarrollo de un derecho constitucional del Artículo 112 Profesor Pedro Suárez, que se va materializando por vía de la Norma 1909, pero que el desarrollo, los hechos, la actividad, la práctica, van enseñando sí debe haber modificaciones o no y es la esencia nuestra en el Congreso.

En ese sentido, lo que estamos queriendo encontrar en este elemento es precisamente, que haya más equilibrio en la discusión pública nacional entre el Gobierno y la Oposición, llámese como se llame, porque esto es un Proyecto que no se está personalizando y como bien lo dijo Marelen hace unos minutos, pues esto no solamente se puede ver en clave del Gobierno Nacional, sino también de los Gobiernos regionales, departamentales, municipales. En ese sentido y acogidas las Proposiciones cómo lo ha hecho la señora Ponente, de Juan Manuel Cortés, de Catherine Juvinao, de Juan Daniel Peñuela, ha quedado inclusive más amplio, la determinación sobre quiénes son los sujetos de este derecho a Réplicas o a controversias y estamos ya diciendo que, no solamente son los Partidos Políticos,

sino también los movimientos significativos que hagan parte de la Oposición, para que eso no se vaya a presentar.

¿Juan Manuel, está Cortés? Para que eso se vaya a prestar a interpretaciones y puedan decir que un movimiento significativo no pueda hacer uso de la Réplica porque no es Partido, eso tiene que empezar a quedar corregido y delimitamos precisamente que los ejercicios de Oposición, sean o de Réplica o de controversia, se limiten precisamente a las expresiones definidas por la intervención o por la alocución. En la práctica y para cerrar y avanzar ojalá, si el Presidente de la República, el Gobernador de Antioquia, el Gobernador de Santander, el Alcalde de Tunja, etcétera, hace una intervención sobre una materia de salud, de empleo y de transporte, pues la Oposición no debe salir a hablarle entonces de un tema diferente a ese que ello hizo el planteamiento.

Yo creo, que eso enfoca, ordena y permite que el derecho de Oposición, sea mucho más constructivo y no que ese escenario se permita para cualquier tipo de acción que no tiene tampoco ningún sentido. Diciendo eso Presidente dos temas más, han quedado unas Proposiciones también fijadas de algunos compañeros de las víctimas, de Astrid Sánchez, que seguramente vamos a seguir revisando en el desarrollo del debate en Plenaria, si hoy tenemos la fortuna de que este Proyecto avance, que sería para beneficio, yo creo que del sistema democrático colombiano. Gracias Presidente y gracias a ustedes por la atención y gracias, a la señora Ponente Marelen Castillo.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra la doctora Carolina. Doctor Tamayo.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Eliécer Tamayo Marulanda.

Gracias Presidente. Mire, yo tengo algunas preocupaciones con lo que se pretende a través de esta modificación, de ese ampliar los espacios en los medios, para efectos de tener derecho a igualdad, en las oportunidades que tiene el Gobierno de expresarse, tener la Oposición la oportunidad en igualdad. Dos aspectos que quiero como precisar, el primero. Si tenemos hoy en día algún tipo estadístico o estudio que nos muestre, si el actual derecho reconocido como está hoy, se ha cumplido y se ha ejecutado y el impacto del mismo, que justifique hoy, qué es insuficiente para ampliar ese derecho en esas condiciones.

Y segundo, los otros elementos que se tratan de incorporar para que grupos significativos en las propuestas, grupos ciudadanos, pues eso no tiene que ver con este ordenamiento, eso tiene que ver con otro ordenamiento de participación ciudadana, inclusive estamos radicando un Proyecto en ese sentido, del derecho a la participación y cómo se organizan los grupos sociales y los grupos significativos de ciudadanos, a efectos de poder ellos expresar sus opiniones en defensa de sus

derechos, ya. Entonces, ahí yo encuentro unas situaciones que para mí me gustaría tener claridad para tomar posición frente a esta iniciativa, o sea todavía no tengo una posición en favor o en contra de la misma, en la medida que no me orienta, no me muestra un camino, qué me garantice que es que estamos hoy de manera insuficiente, atendidos con el derecho que hoy se nos otorga en la forma que se nos otorga y pretendamos ampliarlo.

Entonces, yo quiero ver eso, porque a mí me interesa construir algo que efectivamente no esté en relación a este Gobierno, sino en relación al ejercicio del derecho a la Oposición, más en eso pensando en el futuro más que en el presente. Pero, entonces mirándolo desde ese punto de vista, yo quiero ver que me sustenten eso porque es que no lo encuentro, yo quiero verlo sustentado, para efecto de tomar una posición en favor o en contra de esta iniciativa.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra la doctora Marelen.

La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Marelen Castillo Torres.

Gracias doctor Tamayo. Ahora que la doctora Amparo, lea cómo queda la Sustitutiva, pues esperemos que pueda darse respuesta a lo que tú planteas y si no pues miramos, pero ahí ya hay una Sustitutiva que recoge como bien lo dijo el compañero Hernán, los aportes de diferentes compañeros y otras quedaron como constancia. Entonces, espero que leamos la que tenemos como Sustitutiva, para que tú puedas tomar una decisión.

PRESIDENTE: Doctor Suárez, ¿pidió la palabra? Sigue en discusión el Informe de Ponencia con qué termina, anuncio que se va a cerrar, se cierra. Llame a lista señora Secretaria, para votación.

SECRETARIA: Si señor Presidente. Llamo a lista para la votación de la Proposición con que termina el Informe de Ponencia.

Honorables Representantes:

ALBÁN URBANO LUIS ALBERTO	NO
ARBELÁEZ GIRALDO ADRIANA CAROLINA	SI
ARDILA ESPINOSA CARLOS ADOLFO	NO VOTO
BECERRA YÁÑEZ GABRIEL	EXCUSA
CADAVID MÁRQUEZ HERNÁN DARÍO	SI
CAICEDO ROSERO RUTH AMELIA	EXCUSA
CAMPO HURTADO OSCAR RODRIGO	NO VOTO
CASTILLO ADVÍNCULA ORLANDO	SI
CASTILLO TORRES MARELEN	SI
CORREAL RUBIANO PIEDAD	SI

CORTÉS DUEÑAS JUAN MANUEL	NO VOTO
COTES MARTÍNEZ KARYME ADRIANA	SI
DÍAZ MATEUS LUIS EDUARDO	SI
GARCÍA SOTO ANA PAOLA	SI
GÓMEZ GONZÁLEZ JUAN SEBASTIÁN	SI
ISAZA BUENAVENTURA DELCY ESPERANZA	SI
JIMÉNEZ VARGAS ANDRÉS FELIPE	NO VOTO
JUVINAO CLAVIJO CATHERINE	SI
LANDÍNEZ SUÁREZ HERÁCLITO	SI
LOZADA VARGAS JUAN CARLOS	SI
MÉNDEZ HERNÁNDEZ JORGE	SI
MOSQUERA TORRES JAMES HERMENEGILDO	NO VOTO
OCAMPO GIRALDO JORGE ALEJANDRO	NO VOTO
OSORIO MARÍN SANTIAGO	EXCUSA
PEÑUELA CALVACHE JUAN DANIEL	SI
PEREZ ALTAMIRANDA GERSEL LUIS	SI
POLO POLO MIGUEL ABRAHAM	NO VOTO
QUINTERO AMAYA DIÓGENES	SI
QUINTERO OVALLE CARLOS FELIPE	NO VOTO
RACERO MAYORCA DAVID RICARDO	SI
RUEDA CABALLERO ÁLVARO LEONEL	NO VOTO
SÁNCHEZ ARANGO DUVALIER	EXCUSA
SÁNCHEZ LEÓN OSCAR HERNÁN	SI
SÁNCHEZ MONTES DE OCA ASTRID	SI
SARMIENTO HIDALGO EDUARD GIOVANNY	EXCUSA
SUÁREZ VACCA PEDRO JOSÉ	SI
TAMAYO MARULANDA JORGE ELIÉCER	SI
TRIANA QUINTERO JULIO CÉSAR	NO VOTO
URIBE MUÑOZ ALIRIO	SI
USCÁTEGUI PASTRANA JOSÉ JAIME	SI
WILLS OSPINA JUAN CARLOS	NO VOTO

PRESIDENTE: Cierre la votación, anuncie el resultado.

SECRETARIA: Señor Presidente, han votado Veinticinco (25) Honorables Representantes, por el SI Veinticuatro (24) por el NO uno (1). Así que ha sido APROBADA la Proposición con que termina el Informe de Ponencia.

PRESIDENTE: Articulado.

SECRETARIA: Presidente este Proyecto de Ley Estatutaria, solo tiene dos Artículos. El Artículo 1, tiene una Proposición Sustitutiva que ha manifestado en su exposición la doctora Marelen, que me permito leer, pero hay más Proposiciones: hay una Proposición de Juan Daniel Peñuela, Orlando Castillo, Catherine Juvinao,



Astrid Sánchez, Juan Manuel Cortés y yo creería que esta es una Sustitutiva tratando de recoger todas, señores Representantes.

Leo la Proposición.

Proposición: Modifíquese el Artículo 15 de la Ley 1909 de 2018, así: Artículo 15. acceso a medios de comunicación en alocuciones Presidenciales. cuando el Presidente de la República haga alocuciones oficiales en medios de comunicación que usan el espectro electromagnético, los miembros del Congreso elegidos por movimientos significativos de ciudadanos, así como las organizaciones políticas declaradas en Oposición al Gobierno Nacional, tendrán en el transcurso de las siguientes cuarenta y ocho (48) horas, en los mismos medios, con igual tiempo y horario, espacios para controvertir la posición del Gobierno, siempre y cuando éstas obedezcan a hechos o asuntos que hagan necesario el ejercicio de la Oposición. De no ser posible constituir un acuerdo entre las organizaciones políticas declaradas en Oposición, el tiempo será distribuido en proporción a su representación en el Congreso.

Parágrafo: La autoridad electoral reglamentará la materia, así como las condiciones en que este derecho pueda extenderse al ejercicio de la Oposición a las administraciones departamentales, distritales y municipales.

Está suscrita la Proposición por los Representantes Marelen Castillo, Juan Daniel Peñuela, Catherine Juvinao y Hernán Darío Cadavid.

PRESIDENTE: Leída la Proposición Sustitutiva, pregunto a quienes tienen radicadas Proposiciones ¿Si se sienten acogidas en esta Proposición? Doctor Juan Daniel Peñuela.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Juan Daniel Peñuela Calvache.

La hemos acogido, la firmamos la Proposición Sustitutiva

PRESIDENTE: Orlando Castillo, la deja como constancia, no está acá. ¿La doctora Catherine Juvinao? La firma, ¿La doctora Astrid Sánchez? ¿Constancia? Gracias. El doctor Juan Manuel Cortés, no está ¿Ah está acogida? Y sigue en consideración, se coloca en consideración la Proposición Sustitutiva. Tiene el uso de la palabra el doctor Tamayo y posteriormente, la Coordinadora Ponente.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Eliécer Tamayo Marulanda.

Gracias Presidente. Miren, yo la Sustitutiva tenía diferencias con la principal como venía en el texto de la Ponencia, con la Sustitutiva estoy totalmente en desacuerdo. Me están mezclando peras con manzanas y mamoncillos, ¿Me entienden? Una cosa es la participación ciudadana y otra cosa es, el derecho a la Oposición, son dos cosas diferentes, aquí están mezclando total, lean y si no lean por favor con todo respeto, no vayan a decir que los mandé, como el Canciller los mandó a estudiar, no, sino lean por favor. Ellos están mezclando, que grupos significativos de ciudadanos, que todo el mundo tengan derechos, tengan derechos no es cierto en el contexto de eso, que tengan derechos en igualdad de Proposiciones y todas esas cuestiones.

Miren, este tema, es un tema que apenas nuestra democracia y yo como demócrata les quiero decir, está madurando en esa materia, apenas nuestra democracia está madurando en esa materia. Por eso pedía que, si había en la Exposición de Motivos de la iniciativa, algún estudio estadístico del ejercicio, hoy de ese derecho y no lo encuentro, no está. O sea, si tenía diferencias con la Ponencia inicial, con la Sustitutiva peor, porque involucra otros actores que ni siquiera los que hoy tienen derecho se ha ejercido, ni sabemos los impactos y los alcances que debe lograrse con ese derecho que busca que haya una opinión diferente al Gobierno y ese es el fundamento de la Oposición.

Entonces, yo anuncio con la pena del alma porque aprecio, quiero infinitamente a los autores, pero eso yo ni con la familia misma yo en eso me comprometo, cuando va en contra de mi formación y mis principios, no yo no me caso con esas cosas y a mis propios a veces les tengo que decir no. Entonces con el alma partida le digo, Marelen que no estaré acompañándola. Gracias.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra, el doctor Cadavid.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Hernán Darío Cadavid Márquez.

Mire, Presidente y ante la duda el doctor Tamayo, no es un grupo significativo de ciudadanos que no esté en el Congreso, es los vehículos legales de movimiento significativo de ciudadanos, que se hayan utilizado para inscribir listas y eventualmente, surgieron electos desde el Congreso y se declaren en Oposición. Lo que estamos es ampliando, para que no quedara reducido a solamente mencionar Partidos Políticos, pero es si Congresistas elegidos por movimientos.

Correcto, pero no estamos dejando que cualquier movimiento significativo, pues pueda decir ahorita yo voy a contrarrestar al Gobernador, o al Presidente, o Alcalde, solamente los elegidos que se declaren en Oposición formalmente, cumpliendo la regla ante el Consejo Nacional Electoral y cada uno de los elementos que deben desarrollarse. Yo creo doctor Tamayo, aunque si le persiste la duda, respetamos

absolutamente, pero creo que ahí se precisa que no hay lugar a confusión, solamente elegidos, que hagan parte del Congreso de la República. Gracias Presidente.

PRESIDENTE: Doctora Marelen, tiene el uso de la palabra.

La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Marelen Castillo Torres.

También lo que sucede es, que aquí estamos reflejando una experiencia de vida, ejemplo Juan Manuel, Erika y yo de un grupo significativo, nos declaramos en Oposición y el Consejo Nacional Electoral, le dice que no le tenemos el derecho porque dicen que son Partidos y Movimientos con personería jurídica. Entonces, el ejemplo, hoy somos nosotros y ¿Cuántos grupos significativos no se han creado en Colombia y se van a crear, para poder ostentar una curul el Congreso?

Pero, entiendo a mi compañero y también te invito a que miremos la redacción también y a mejorarlo para el segundo debate, vamos para un segundo debate y que nos acompañes y que podamos mejorarlo en esa Ponencia de segundo debate. Y termino, dando las gracias a los compañeros que dejaron como constancia sus Proposiciones, ya Hernán lo había dicho, pero quiero volverlo a mencionar Astrid Sánchez, Orlando Castillo, Jaime Mosquera gracias por acompañarme y dejarlas como constancia y en esa Sustitutiva, está claro Juan Manuel Cortés por lo que hacemos referencia a los grupos significativos, a Cathy Juvinao y Juan Daniel Peñuela, que incluimos en la nueva redacción sus Proposiciones. Entonces, mil gracias a todos por el apoyo y los invito a que nos acompañen, para que vamos a segundo debate.

PRESIDENTE: Sigue en discusión la Proposición Sustitutiva del Artículo 1. Sigue en consideración el Artículo 1 y el Artículo 2 del Proyecto con la Proposición Sustitutiva, anuncio que se va a cerrar la discusión, se cierra la discusión. Llame a lista, señora Secretaria.

SECRETARIA: Si señor Presidente. Llamo a votación para los Artículos 1 y 2 de la Ponencia, el primero con Proposición Sustitutiva.

Honorables Representantes:

ALBÁN URBANO LUIS ALBERTO	NO
ARBELÁEZ GIRALDO ADRIANA CAROLINA	SI
ARDILA ESPINOSA CARLOS ADOLFO	NO VOTO
BECERRA YÁÑEZ GABRIEL	EXCUSA
CADAVID MÁRQUEZ HERNÁN DARÍO	SI
CAICEDO ROSERO RUTH AMELIA	EXCUSA
CAMPO HURTADO OSCAR RODRIGO	NO VOTO

CASTILLO ADVÍNCULA ORLANDO	SI
CASTILLO TORRES MARELEN	SI
CORREAL RUBIANO PIEDAD	SI
CORTÉS DUEÑAS JUAN MANUEL	NO VOTO
COTES MARTÍNEZ KARYME ADRIANA	SI
DÍAZ MATEUS LUIS EDUARDO	SI
GARCÍA SOTO ANA PAOLA	SI
GÓMEZ GONZÁLEZ JUAN SEBASTIÁN	SI
ISAZA BUENAVENTURA DELCY ESPERANZA	SI
JIMÉNEZ VARGAS ANDRÉS FELIPE	NO VOTO
JUVINAO CLAVIJO CATHERINE	SI
LANDÍNEZ SUÁREZ HERÁCLITO	SI
LOZADA VARGAS JUAN CARLOS	NO
MÉNDEZ HERNÁNDEZ JORGE	SI
MOSQUERA TORRES JAMES HERMENEGILDO	NO VOTO
OCAMPO GIRALDO JORGE ALEJANDRO	NO VOTO
OSORIO MARÍN SANTIAGO	EXCUSA
PEÑUELA CALVACHE JUAN DANIEL	SI
PEREZ ALTAMIRANDA GERSEL LUIS	SI
POLO POLO MIGUEL ABRAHAM	NO VOTO
QUINTERO AMAYA DIÓGENES	NO VOTO
QUINTERO OVALLE CARLOS FELIPE	NO VOTO
RACERO MAYORCA DAVID RICARDO	SI
RUEDA CABALLERO ÁLVARO LEONEL	NO VOTO
SÁNCHEZ ARANGO DUVALIER	EXCUSA
SÁNCHEZ LEÓN OSCAR HERNÁN	SI
SÁNCHEZ MONTES DE OCA ASTRID	SI
SARMIENTO HIDALGO EDUARD GIOVANNY	EXCUSA
SUÁREZ VACCA PEDRO JOSÉ	NO VOTO
TAMAYO MARULANDA JORGE ELIÉCER	NO
TRIANA QUINTERO JULIO CÉSAR	NO VOTO
URIBE MUÑOZ ALIRIO	SI
USCÁTEGUI PASTRANA JOSÉ JAIME	SI
WILLS OSPINA JUAN CARLOS	NO VOTO

Pregunto ¿si hay algún otro?

PRESIDENTE: Se cierra la votación, anuncie el resultado.

SECRETARIA: Presidente han votado Veintitrés (23) Honorables Representantes, por el NO Tres (3) por el SI Veinte (20). Así que no ha tenido la Mayoría Absoluta por el NO Tres (3) por el SI Veinte (20) hay Quórum Decisorio, hay decisión de la Comisión, pero no hay Mayoría Absoluta, se entiende NEGADO el Articulado.



PRESIDENTE: Siguiendo punto del Orden del Día, señora Secretaria.

SECRETARIA: Si señor Presidente. Siguiendo punto.

PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra, doctor Juan Carlos.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Juan Carlos Lozada Vargas.

Presidente, la Secretaria nos puede confirmar si el Quórum que se le requiere son Veintiún (21) votos o son Veintidós (22).

SECRETARIA: Se requieren Veintiún (21), son Cuarenta y un (41) Honorables Representantes.

Continúa con el uso de la palabra el H.R. Juan Carlos Lozada Vargas.

Se requieren Veintiún (21) votos, yo voté en contra porque tengo las mismas consideraciones que el Profesor, pero en aras de no hundirles el Proyecto aquí a los compañeros, yo pido la reapertura del Artículo, porque si yo voto afirmativamente, el Proyecto puede continuar.

SECRETARIA: Doctor Juan Carlos, hay cosa juzgada la Comisión ya se pronunció tendrían que votar un Articulado completamente distinto, lo ha dicho la Corte en reiterada jurisprudencia.

PRESIDENTE: Con la observación de la Secretaría, siguiente punto del Orden del Día.

SECRETARIA: Si Presidente.

3. Proyecto de Ley Estatutaria No. 200 de 2023 Cámara “Por la cual se define y regula la Inteligencia Artificial, se ajusta a estándares de derechos humanos, se establecen límites frente a su desarrollo, uso e implementación y se dictan otras disposiciones”.

Autores: HH.RR. Karyme Adrana Cotes Martínez, Alirio Uribe Muñoz, Maria Eugenia Lopera Monsalve, Sandra Bibiana Aristizábal Saleg, Carmen Felisa Ramírez Boscán, Juan Carlos Lozada Vargas, Gilma Diaz Arias, Mónica Karina Bocanegra Pantoja, Flora Perdomo Andrade, Silvio José Carrasquilla Torres, Jezmi Lizzeth Barraza Arraut, Dolcey Oscar Torres Romero, Piedad Correal Rubiano, Álvaro Leonel Rueda Caballero, Jhoany Carlos Alberto Palacios Mosquera, Hugo Alfonso Archila Suarez, Etna Tramara Argote Calderón, Eduard Giovanni Sarmiento Hidalgo, Pedro José Suarez Vacca, Gabriel Becerra Yáñez, David Alejandro Toro Ramírez, Jorge Hernán Bastidas Rosero.

Ponentes: HH.RR. Karyme Adrana Cotes Martínez -C-, Alirio Uribe Muñoz -C-, Miguel Abraham Polo Polo, Jorge Méndez Hernández, Ruth Amelia Caicedo Rosero, Astrid Sánchez Montes de Oca, Catherine Juvinao Clavijo, Orlando Castillo Advíncula, Luis Alberto Albán Urbano y Marelen Castillo Torres.

Proyecto Publicado: Gaceta No. 1260/2023

Ponencia Primer Debate: Gaceta No. 1575/2023

Ha sido leído el siguiente punto del Orden del Día, señor Presidente.

PRESIDENTE: Léase la Proposición, con que termina el Informe de Ponencia.

SECRETARIA: Si Presidente.

Proposición: En virtud de las consideraciones anteriormente expuestas solicitamos a la Honorable Comisión Primera de la Cámara de Representantes dar primer debate al **Proyecto de Ley Estatutaria No. 200 de 2023 Cámara “Por la cual se define y regula la Inteligencia Artificial, se ajusta a estándares de derechos humanos, se establecen límites frente a su desarrollo, uso e implementación y se dictan otras disposiciones”**, con base en el texto propuesto que se adjunta y se forma parte integral del presente Informe de Ponencia Positiva. Karyme Adrana Cotes, Alirio Uribe Muñoz, Jorge Méndez, Astrid Sánchez, Ruth Caicedo y Orlando Castillo.

Ha sido leída la Proposición con que termina el Informe de Ponencia, señor Presidente.

PRESIDENTE: Una Moción doctora Piedad. Solicitan verificación del Quórum. Llame a lista, señora Secretaria.

SECRETARIA: Si señor Presidente. Llamo a lista para la verificación del Quórum.

Contestaron a lista los Honorables Representantes:

ALBÁN URBANO LUIS ALBERTO
ARBELÁEZ GIRALDO ADRIANA CAROLINA
CADAVID MÁRQUEZ HERNÁN DARÍO
CASTILLO ADVÍNCULA ORLANDO
CASTILLO TORRES MARELEN
CORREAL RUBIANO PIEDAD
COTES MARTÍNEZ KARYME ADRANA
DÍAZ MATEUS LUIS EDUARDO
GÓMEZ GONZÁLEZ JUAN SEBASTIÁN
ISAZA BUENAVENTURA DELCY ESPERANZA
JUVINAO CLAVIJO CATHERINE

LANDÍNEZ SUÁREZ HERÁCLITO
MÉNDEZ HERNÁNDEZ JORGE
PEÑUELA CALVACHE JUAN DANIEL
PEREZ ALTAMIRANDA GERSEL LUIS
RACERO MAYORCA DAVID RICARDO
SÁNCHEZ LEÓN OSCAR HERNÁN
SÁNCHEZ MONTES DE OCA ASTRID
SUÁREZ VACCA PEDRO JOSÉ
TAMAYO MARULANDA JORGE ELIÉCER
URIBE MUÑOZ ALIRIO
USCÁTEGUI PASTRANA JOSÉ JAIME

Con Excusa Adjunta los HH.RR.

BECERRA YÁÑEZ GABRIEL
CAICEDO ROSERO RUTH AMELIA
OSORIO MARIN SANTIAGO
SÁNCHEZ ARANGO DUVALIER
SARMIENTO HIDALGO EDUARD GIOVANNY

Presidente, se han registrado Veintidós (22) Honorables Representantes, tenemos Quórum Decisorio.

NOTA SECRETARIAL

La Secretaria de la Comisión Primera Constitucional Permanente, se permite aclarar que en la anterior verificación del Quórum, se anunció Veintidós (22) Honorables Representantes contestando el llamado a lista, siendo lo correcto Veintitrés (23) Honorables Representantes, en razón a que el H.R. Juan Carlos Wills Ospina contestó también en este llamado a lista y por un error involuntario no se tuvo en cuenta en el conteo.



**AMPARO YANETH CALDERON PERDOMO
SECRETARIA**

PRESIDENTE: ¿Ya se leyó la Proposición con que finaliza el Informe? Tiene el uso de la palabra la doctora Karyme, ¿Cuánto tiempo cree necesario? Diez, adelante.

La Presidencia concede el uso de la palabra a la H.R. Karyme Adrana Cotes Martínez.

Muchas gracias Presidente. Vamos a hacer una presentación muy ejecutiva de las líneas generales de este Proyecto de Ley y le rogamos a los colegas, que se han registrado para la verificación del Quórum, que nos acompañen por favor mientras hacemos la presentación, esto es un Proyecto de Ley Estatutaria, por lo tanto, requerimos mayorías absolutas para poder aprobarlo en primer debate.

Es un Proyecto de Ley, que busca como todos ustedes saben, definir la Inteligencia Artificial en Colombia, hemos hecho un intento para hacer una aproximación conceptual de lo que es la inteligencia, de lo que podemos entender en Colombia como Inteligencia Artificial y también, regular los límites de su uso y darle, ante todo, un enfoque de respeto y garantía a los derechos humanos de los colombianos. Es un Proyecto, que consta de veintisiete Artículos incluida la Vigencia y algunas derogatorias, es un Proyecto que dentro de esos veintisiete Artículos tiene cuatro Títulos.

Los primeros Artículos del 1º al 5º tienen que ver con el objeto, el ámbito de aplicación, las definiciones, los principios y valores, una parte sustantiva que hemos considerado supremamente importante, porque la Inteligencia Artificial en Colombia y en el mundo es una realidad, el uso de algoritmos, el procesamiento de datos a través de algoritmos recopilados a través de las diferentes formas de Inteligencia Artificial, son una realidad en el mundo y hoy, suponen un apoyo para muchos procesos humanos y como suponen un apoyo, para muchos procesos humanos por parte de personas naturales, jurídicas, entidades públicas, personas de derecho privado, es necesario que en Colombia avancemos en una regulación en esta materia.

Básicamente el Proyecto de Ley, busca establecer unos principios, unos marcos, unos valores que deben respetarse por todas las personas naturales y jurídicas, públicas o privadas, que hagan uso de Inteligencia Artificial en Colombia y también, un marco de responsabilidades, obviamente acompañados de los principios, a los valores y a las garantías de Derechos Humanos, un marco de responsabilidades para quién use Inteligencia Artificial en Colombia. El Proyecto de Ley, ha recibido y por eso, es importante pedirle a los colegas que nos continúen acompañando, ha recibido un gran interés por parte de muchos colegas de la Comisión.

Hemos acogido muchas de las Proposiciones que ustedes han presentado en total cincuenta y cuatro Proposiciones al Proyecto de parte del doctor Duvalier Sánchez, la doctora Piedad Correal, Álvaro Rueda, Óscar Sánchez, Pedro Suárez, Juan Cortés, James Mosquera, Carlos Felipe Quintero, Heráclito Landinez, Astrid Sánchez, Juan Sebastián, Orlando Castillo, Felipe Jiménez, Cathy Juvinao, la mayoría de estas Proposiciones han sido acogidas, porque entendemos que es una

materia que está en constructo en Colombia y en el mundo y que llevarla a términos legislativos, que son contextos realmente no es una tarea sencilla. El doctor Alirio y yo hemos tenido la iniciativa de trabajar en esta regulación, pero aquí hay que decir, que hemos contado con el acompañamiento y el aporte de muchos colegas de la Comisión Primera.

Se han desarrollado varias audiencias públicas, la última de ellas la desarrollamos hace quince días con participación del Ministerio de las TICs, con participación de la Superintendencia de Industria y Comercio a quien en el Título III de esta iniciativa legislativa, se le entregan unas competencias, toda vez que se modifica la Ley 1581 del 2012 y se le asignan también unas funciones como autoridad de protección de datos y se establecen también, unos límites y unas funciones de las SIC en lo que tiene que ver con auditoría de algoritmos.

Hemos recibido algunos conceptos, tanto del Ministerio de las TICs, como de la Superintendencia de Industria y Comercio, que han sido debidamente recabados por nosotros como Coordinadores Ponentes, como autores y por nuestros equipos, que muy seguramente nos va a llevar a un mayor ejercicio de concertación principalmente, con estas dos entidades del Gobierno, qué es a quiénes se asignan competencias. Así mismo, ha participado en este debate de construcción, la Academia, la sociedad civil, algunas empresas de tecnologías que usan Inteligencia Artificial en Colombia para tomar decisiones, pero cuando decimos que la Inteligencia Artificial en Colombia tiene que tener un enfoque de Derechos Humanos, nos referimos por ejemplo, al hecho de que a través de este Proyecto de Ley, buscamos excluir algunas actividades de los sistemas de Inteligencia Artificial, tales como manipulación de comportamiento, calificación de perfiles para el otorgamiento de créditos. Oigan esto, predicción policiva de conductas delictivas a partir de perfiles, ubicación o comportamientos pasados de las personas, extracción, reconocimiento de emociones.

Es decir, esto es un tema que debería convocar todo el interés de esta Comisión y del Ministerio de las TICs para ayudarnos a construirlo de la mejor manera, porque a través de Inteligencia Artificial se pueden afectar Derechos Humanos de todos y cada uno de los colombianos y a esto, sin dejar de reconocer, que es una herramienta valiosa para la toma de decisiones, para el procesamiento de datos, para el mejoramiento de procesos. Nosotros en esta Comisión y en este Congreso, tenemos la obligación de ponerle una regulación y establecer unos límites, para que se cree un régimen de responsabilidad, no de los algoritmos, sino de las personas naturales y jurídicas del sector público y del sector privado, que usan Inteligencia Artificial para tomar sus decisiones y para orientar sus procesos. Por ejemplo, en el Artículo 13 de la iniciativa estamos excluyendo y quiero hacer énfasis en esto, porque me parece que la calificación de perfiles o la predicción policiva de conductas delictivas a partir de perfiles, de la ubicación que nosotros tengamos, el

reconocimiento de emociones, es un asunto peligroso que nosotros tenemos que ponerle un límite.

También por supuesto, se excluye de los Sistemas de Inteligencia Artificial la libertad de expresión, la realización de puntuación social o reputacional con base de pronto en la fisonomía, en la ubicación de las personas, esos son límites que, como sociedad, no podemos darnos el lujo de transgredir. Y en relación con la modificación, que se plantea de los Artículos 19 y 21 de la Ley 1581 del 2012, es decirles compañeros, que nos acompañe en el día de hoy para que podamos superar este primer debate y que la iniciativa no se hunda por ser una Ley Estatutaria y nosotros, como Coordinadores Ponentes y autores de esta iniciativa, nos comprometemos públicamente a seguirlo trabajando con la Superintendencia de Industria y Comercio y con el Ministerio de las TICs y estoy completamente segura de que vamos a llegar, a un texto concertado con ellos, porque en las audiencias públicas en la que nos acompañaron, pues manifestaron alguna inquietud en relación con las tareas.

Preside la sesión el H.R. Luis Alberto Alban Urbano.

PRESIDENTE: Cinco minutos más, por favor.

Continúa con el uso de la palabra la H.R. Karyme Adrana Cotes Martínez.

Gracias doctor Albán. En relación con las tareas que, a través de la iniciativa la Superintendencia de Industria y Comercio como autoridad de protección de datos en Colombia, pues deberá en adelante, desarrollar después que está iniciativa, sí así es la voluntad del Congreso de la República, fuese aprobada.

Entonces digamos, en estos términos muy generales, yo quería hacer la presentación de la iniciativa legislativa, pedirles a ustedes el acompañamiento con su voto Positivo el día de hoy e invitarlos, a que la continuemos construyendo de la manera más concertada posible, ésta es una materia de todo el interés jurídico en nuestro marco Normativo. Pero además, necesario que establezcamos una regulación, no solamente una conceptualización si no una regulación de principios, de valores, de garantías y de responsabilidades, para quienes usen Inteligencia Artificial en Colombia, para el procesamiento de los datos de todos nosotros y para la toma de decisiones, tanto en el sector público como en el sector privado. Los invitamos a votar Positivamente el Informe de Ponencia, el Articulado y los invitamos a que continúen ayudando a construirlo de la mejor manera. Muchas gracias Presidente.

PRESIDENTE: Sigue en consideración el Informe de Ponencia. José Jaime, se alista Jorge Tamayo y Alirio.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. José Jaime Uscátegui Pastrana.

Muchas gracias. Estamos aquí, honrando el compromiso de permanecer hasta el final con la agenda del día de hoy. Sin embargo, sí debo expresar algunas preocupaciones, frente a este Proyecto de Ley. Miren ustedes, que esta Inteligencia Artificial de la cual se habla tanto, es una industria naciente en Colombia y en nuestros países y hablar acá de veinticuatro Artículos que nada, veinticinco me corrige la Coordinadora Ponente, que en realidad no fomentan el desarrollo de estas nuevas tecnologías, sino que por el contrario, con algunos prejuicios sobre sus riesgos que efectivamente existen y no los vamos a desconocer, generan todo tipo de trabas para una industria que ni siquiera ha nacido en el país y de antemano, la estamos casi que asesinando en lo que puede ser su desarrollo, con todos los beneficios que eso tiene para un país en desarrollo como Colombia.

Yo sinceramente, teniendo esa noción de lo poco o mucho que he podido leer sobre la materia y al revisar el informe del Ministerio de las Telecomunicaciones, que por primera vez estaríamos de acuerdo con una postura de Gobierno, en el sentido de que este Proyecto puede ser poco conveniente para el desarrollo de esa industria naciente en el país, pues tengo que declarar o anunciar que lamentablemente, voto Negativamente este Proyecto. Gracias Presidente.

PRESIDENTE: Tiene la palabra el Representante Jorge Tamayo.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Jorge Eliécer Tamayo Marulanda.

Gracias Presidente. Bueno, esta iniciativa, por el contrario, a mí me parece necesaria de comenzar a estructurar unos linderos, unos límites frente a la protección de la persona humana y en el marco de sus derechos, me parece a mí que ahí tiene un valor importante. Me preocupa, yo no sé si ustedes me escucharon hablando en el Proyecto de Educación, que yo también ya anunciaba que nuestra educación tiene que estar orientada también al uso de la Inteligencia Artificial, porque hoy ya no tanto es, qué tanto memorice usted o qué tanto usted puede asimilar de un conocimiento, porque ya lo importante es enseñar para qué las cosas, por qué las cosas y para qué de las cosas, porque él cómo de hacer las cosas, la va a hacer la Inteligencia Artificial.

El ser humano va a ser destituido, el hombre va a ser a su imagen y semejanza el desarrollo de la Inteligencia Artificial, articulado o empotrada en sistemas automatizados o estructuras automatizadas que terminaran siendo robot y allá llegaremos, indefectiblemente allá llegaremos, para allá vamos y eso implica en el transporte, que ya lo está haciendo en el contexto universal donde usted toma un vehículo, usted toma un vehículo sale del aeropuerto, se arrima a una especie de

cajero y en ese cajero digita para dónde va, o le habla para dónde va, él le muestra opciones de ruta, usted escoge una opción de ruta y en esa opción de ruta, usted le dice, en cuánto llegue y todas esas cosas y le da un número y un código, cuando sale y le dice el vehículo la puerta tal lo espera y el vehículo lo espera en la puerta tal, lo espera, lo saluda, usted saluda al vehículo, le da el código y el vehículo le contesta, le da la bienvenida, siga y le pregunta si trae maleta o no, guarda en el baúl, se entra usted al vehículo, no arranca el vehículo y le dice, colóquese el cinturón para iniciar la marcha y el vehículo arranca, le pregunta además de eso, que qué música quiere escuchar, si quiere calefacción o quiere refrigeración.

Le pregunta además de eso, en ese contexto no hay forma de cómo chocarse, porque está controlado por radares y por sensores, o sea ahí el riesgo humano desaparece casi que en un 100% y llega en el tiempo que le predicó, ya le ha facturado porque en la tarjeta esa ya le facturó el costo a través de la tarjeta y llega y le agradece utilizar el servicio y le recuerda que la maleta está en el baúl y se baja y se va y no hay presencia humana allí. Pero, eso va a pasar en la agricultura y en la industria y el desplazamiento de la mano de obra, ah carajo qué va a hacer y aquí tenemos el Artículo 12, garantías de estabilidad laboral. Hay que comenzar a ver, qué aspectos tenemos que regular.

Pero, más que hoy ponemos a dar un perfeccionismo frente a la estabilidad laboral, tenemos que pensar, es verdaderamente el papel del ser humano frente a ese desarrollo de su propia creación. Entonces, ahí es donde debemos trabajar estos temas. Este tema me invita a estudiarlo, a que lo discutamos y no me gustaría que fuera en tiempos tan rápidos, pero yo sí soy amigo de esta iniciativa, pero le falta construcción. Entonces, yo quisiera darle como la oportunidad, siempre y cuando los tiempos nos lo permitan y no va a estar sujeto a las presiones del tiempo para hacerlo.

O sea, porque aquí hay temas muy de fondo que tenemos que estudiar, o sea me parece espectacular la iniciativa en el proceso, pero hay otros elementos todavía me quedan ahí sueltos y entonces, pues yo le daría la oportunidad porque de pronto he quedado con un complejo de culpa frente a Marelen frente al otro Proyecto, porque yo nunca quise eso, pensé que iba a haber con el voto mío, pasaba y no había problema y seguía la discusión, siendo mi posición. Bueno, entonces la oportunidad Marelen de mirarlo y lo miraremos en eso, entonces le voy a dar mi voto para poder que no sea el culpable de enterrar otra iniciativa, tan importante como esta.

PRESIDENTE: Una Moción, está pidiendo el Representante Gersel.

La Presidencia concede el uso de la palabra al H.R. Gersel Luis Pérez Altamiranda.

Señor Presidente, a mí me gustaría que por Secretaría verificáramos el Quórum por favor.

PRESIDENTE: Llame a lista, Secretaria.

SECRETARIA: Si señor Presidente. Llamo a lista para la verificación del Quórum.

Contestaron a lista los Honorables Representantes:

ALBÁN URBANO LUIS ALBERTO
CADAVID MÁRQUEZ HERNÁN DARÍO
CASTILLO ADVÍNCULA ORLANDO
CASTILLO TORRES MARELEN
CORREAL RUBIANO PIEDAD
COTES MARTÍNEZ KARYME ADRANA
DÍAZ MATEUS LUIS EDUARDO
GÓMEZ GONZÁLEZ JUAN SEBASTIÁN
ISAZA BUENAVENTURA DELCY ESPERANZA
JUVINAO CLAVIJO CATHERINE
LANDÍNEZ SUÁREZ HERÁCLITO
PEÑUELA CALVACHE JUAN DANIEL
PEREZ ALTAMIRANDA GERSEL LUIS
RACERO MAYORCA DAVID RICARDO
SUÁREZ VACCA PEDRO JOSÉ
TAMAYO MARULANDA JORGE ELIÉCER
URIBE MUÑOZ ALIRIO
USCÁTEGUI PASTRANA JOSÉ JAIME
WILLS OSPINA JUAN CARLOS

Con Excusa Adjunta los HH.RR.

BECERRA YÁÑEZ GABRIEL
CAICEDO ROSERO RUTH AMELIA
OSORIO MARIN SANTIAGO
SÁNCHEZ ARANGO DUVALIER
SARMIENTO HIDALGO EDUARD GIOVANNY

Señor Presidente, se ha desintegrado el Quórum Decisorio, ni siquiera con usted doctor Racero, no señor.

Señor Presidente, se ha desintegrado el Quórum Decisorio.

PRESIDENTE: Se levanta la sesión por desintegración del Quórum, se citará por Secretaria.



SECRETARIA: Así se hará Presidente, ha levantado usted la sesión siendo las 12:25. Por Secretaria. se hará citación para el próximo año, esta será la última sesión de este Periodo Legislativo.

Honorables, recuerden que este año estrenarán el primer Acto Legislativo que recortó el Periodo y las Sesiones Ordinarias, empezarán en febrero. Feliz Navidad, Feliz Año para todos. 1:25 de la tarde levantó la sesión. estaba mirando mal ya los años y sin gafas no dan.

Así que feliz tarde, Feliz Navidad, Feliz Año fue un placer haber compartido este semestre con ustedes, que tengan buena Navidad, un abrazo.

ANEXOS: Sesenta (60) Folios

Oscar Hernán Sánchez León
Presidente

Oscar Rodrigo Campo Hurtado
Vicepresidente

Amparo Yaneth Calderón Perdomo
Secretaria

Dora Sonia Cortés Castillo
Subsecretaria

Proyectó: María Ricardo – Paola Santos.
Revisó: Dora Sonia Cortés Castillo