



Departamento
Nacional de Planeación

INFORME TRIMESTRAL

AL HONORABLE CONGRESO DE LA REPÚBLICA
SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS



CONTROL Y PROTECCIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGR

SISTEMA DE SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y CONTROL DEL SGR



Subdirector General del Sistema General de Regalías

Rubín Ariel Huffington Rodríguez

Director (E) de Seguimiento, Evaluación y Control

Carlos Uriel Manrique Ladino

Subdirector de Análisis y Resultados

Emilio Saavedra Gutiérrez

Subdirector de Seguimiento al Desempeño

Carlos Uriel Manrique Ladino

Subdirector (E) de Control

Roger Steven Ramírez Gómez

Agosto 2025



CONTENIDO

| | |
|--|----|
| INTRODUCCIÓN | 4 |
| 1 SISTEMA DE SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y CONTROL | 5 |
| 2 SITUACIONES IRREGULARES IDENTIFICADAS EN EL MANEJO DE LOS RECURSOS DEL SGR. | 5 |
| 2.1 Alertas identificadas en los proyectos de inversión. Periodo 1 de abril al 15 de julio de 2025. | 5 |
| 2.2 Alertas acumuladas al 30 de junio 2025. | 7 |
| 2.3 Actuaciones administrativas de seguimiento y desempeño. | 12 |
| 2.4 Visitas a proyectos con ajustes por adición de recursos solicitados al OCAD Regional y OCAD Paz | 15 |
| 3. ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS DE CONTROL | 18 |
| 3.1 Régimen de Transición Ley 1530 de 2012 | 18 |
| 3.2 Procedimientos Correctivos y Sancionatorios - PACS | 18 |
| 3.3 Procedimiento Administrativo De Control (PAC) - Ley 2056 de 2020 | 19 |
| REFERENCIAS | 24 |

INTRODUCCIÓN

En cumplimiento de las funciones asignadas al Departamento Nacional de Planeación (DNP) y con el propósito de fortalecer la transparencia y eficiencia en la gestión de los recursos del Sistema General de Regalías (SGR), presentamos ante el Congreso de la República el informe trimestral según lo dispuesto en el parágrafo¹ del artículo 26 de la Ley 2441 de 2024².

El informe presenta las situaciones irregulares identificadas en el manejo de los recursos del SGR durante el segundo trimestre de 2025³, así como las medidas administrativas adoptadas para proteger dichos recursos y garantizar la correcta ejecución de los proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías.

A través de este ejercicio, se reafirma el compromiso con la gestión responsable de los recursos públicos y el desarrollo sostenible del país, promoviendo una mayor eficiencia en la inversión pública de los territorios.

1 El Sistema de Seguimiento, Evaluación y Control (SSEC) deberá rendir informe trimestral a las Comisiones Económicas del Congreso de la República acerca de las situaciones irregulares identificadas en el manejo de estos recursos y la adopción de medidas administrativas tendientes a la protección de los recursos del Sistema General de Regalías y a la ejecución de los proyectos de inversión financiados con los mismos. Este informe deberá ser sustentado previa citación.

2 Por la cual se decreta el presupuesto del Sistema General de Regalías para el bienio del 1° de enero de 2025 al 31 de diciembre de 2026.

3 El primer informe trimestral fue remitido al Congreso de la República con oficio radicado número DNP 20254800375061 del 25 de mayo de 2025. Puede ser consultado en la página web del SGR en el link :

<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sistema%20General%20de%20las%20Regalas%20SGR/Vigilancia/informe-trimestral-congreso-republica-control-proteccion-recurso-sgr.pdf>

01

SISTEMA DE SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y CONTROL

El seguimiento, la evaluación y el control administrativo, a cargo del Departamento Nacional de Planeación (DNP), se realiza a través de la recolección, consolidación, análisis y verificación de información correspondiente a la ejecución, avance y resultados de los proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías (SGR).

En esta labor de recolección de información, son las entidades beneficiarias y ejecutoras, quienes como actores del Sistema de Seguimiento Evaluación y Control - SSEC, aportan periódicamente información relacionada con el avance de los proyectos en términos de alcance, tiempo y costo de estos. El análisis de la información permite identificar alertas de ejecución y enfocarse en algunos proyectos en los cuales, mediante visitas de inspección y de verificación, se busca identificar riesgos y posibles irregularidades en el manejo de los recursos del SGR, que son objeto de reporte ante los organismos de control y ante la Fiscalía General de la Nación (FGN). Cuando se identifican estos riesgos se activa el componente de control, el cual busca proteger los recursos mediante la adopción de medidas administrativas tendientes a velar por el uso eficiente y eficaz de los mismos.

02

SITUACIONES IRREGULARES IDENTIFICADAS EN EL MANEJO DE LOS RECURSOS DEL SGR.

2.1 ALERTAS IDENTIFICADAS EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN. PERIODO 1 DE ABRIL AL 15 DE JULIO DE 2025⁴.

Durante el segundo trimestre del año 2025, se aprobaron 903 proyectos con un valor total de \$3,64 billones del SGR. Al desagregar por tipo de entidad ejecutora, las entidades catalogadas como 'otros ejecutores'⁵ concentraron el mayor número de aprobaciones, con 440 proyectos por un valor de \$1,5 billones, lo que equivale al 48,7% del total aprobado.

En segundo lugar, se ubicaron los municipios, con 342 proyectos aprobados por un valor de \$0,7 billones con una concentración de 37,9%. En conjunto, estas dos categorías de ejecutores representaron el 86,6% del total de proyectos aprobados del trimestre analizado.

⁴ Teniendo en cuenta la información reportada por las entidades ejecutoras al corte del 30 de junio de 2025, la cual se realiza dentro de los primeros 15 días calendario, siguientes a la finalización del mes inmediatamente anterior, en el aplicativo de seguimiento GESPROY SGR.

⁵ Como son: Fondos Mixtos, Asociaciones, Empresas de Servicios Públicos, entre otros.

Tabla 1. Balance de aprobaciones II Trimestre 2025.

| APROBACIONES POR TIPO DE EJECUTOR - 2do TRI 2025 | | | |
|--|---------------|---------------|------------|
| TIPO DE EJECUTOR | No. PROYECTOS | CONCENTRACIÓN | VALOR SGR* |
| OTROS EJECUTORES | 440 | 48,7% | \$ 1,55 |
| MUNICIPIO | 342 | 37,9% | \$ 0,69 |
| DEPARTAMENTO | 57 | 6,3% | \$ 1,30 |
| SIN EJECUTOR DESIGNADO | 55 | 6,1% | \$ 0,07 |
| CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | 9 | 1,0% | \$ 0,03 |
| | 903 | 100,0% | \$ 3,64 |

fuentes: DNP–DSEC–SAR / * cifras en billones.

En referencia a los proyectos, en estado “en ejecución” hay 312 – valor SGR 2,3 billones, 588⁶ en estado “sin contratar” – valor SGR 2 billones, y en estado “terminado” 3 proyectos – valor SGR 2 mil millones.

De los proyectos aprobados en este periodo, los siguientes presentan alertas:



Se identifican dos (2) proyectos con programación vencida⁷, ambos aprobados en abril de 2025, por un valor total de \$153 millones. El de mayor cuantía corresponde al municipio de Elías, en el departamento del Huila, con un enfoque en el sector educativo y un valor de \$103,4 millones. El segundo proyecto corresponde al municipio de Susacón en el departamento de Boyacá, por valor SGR de \$50 millones con enfoque en el sector transporte.



Proyectos sin programación⁸ / concentran una inversión total de recursos del SGR por \$419 mil millones. De los 94 proyectos, 28 fueron aprobados en abril, 46 en mayo y 23 en junio. El tipo de ejecutor con mayor número de proyectos en esta alerta, corresponde a ‘otros ejecutores’ con 77 proyectos, lo que representa una alta concentración de proyectos con un 79,4% sobre el total. Les siguen los municipios como entidades ejecutoras, con 16 proyectos 16,5%, y los departamentos con 4 proyectos 4,1%.

6 Incluye 56 proyectos aprobados por \$0,7 billones sin registro de carta de aceptación de ejecutor designado y/o registro de fuentes de financiación en el aplicativo SUIFP SGR.
7 Corresponden a proyectos cuyo plazo de ejecución se encuentra vencido.
8 Corresponden a proyectos para los cuales no se ha registrado el horizonte de ejecución en el aplicativo Gesproy SGR.



BRECHA ENTRE AVANCES FINANCIEROS Y FÍSICOS

7

| | |
|-----------------|---|
| Brecha > 60 | 2 |
| Brecha 60 - 69 | 1 |
| Brecha 70 - 79 | 2 |
| Brecha 80 - 89 | 1 |
| Brecha 90 - 100 | 1 |

Se destaca el caso del Fondo Mixto para la Promoción de la Infraestructura, el Desarrollo Integral y la Gestión Social Sierra Nevada, el cual a la fecha registra 16 proyectos sin información reportada sobre la programación de sus actividades.

Bajo la alerta de brechas entre avances, se identifican un total de 7 proyectos por valor SGR de \$9.790 millones. De estos, 5 son ejecutados por 'otros ejecutores', destacándose el Fondo Mixto para la Promoción de Energías Renovables, el Desarrollo Integral y la Gestión Social, el cual ejecuta dos (2) de los cinco (5) proyectos - 2025522500001 / 2025520790001 - por un valor total de \$4.188 millones. Estos representan el 43% del valor total de los proyectos en esta alerta.

Por otro lado, el municipio de Ciénaga como entidad ejecutora en el departamento del Magdalena, ejecuta el proyecto 2025471890012 - Desarrollo de capacidades para el reconocimiento de derechos y el empoderamiento social en poblaciones vulnerables del municipio de Ciénaga / Magdalena - el cual presenta una ejecución financiera del 100%, pero apenas un 39% de avance físico. El valor SGR de este proyecto es de \$1.500 millones, y representa la mayor brecha identificada entre el avance financiero y físico entre las entidades mencionadas con un 61% de diferencia.

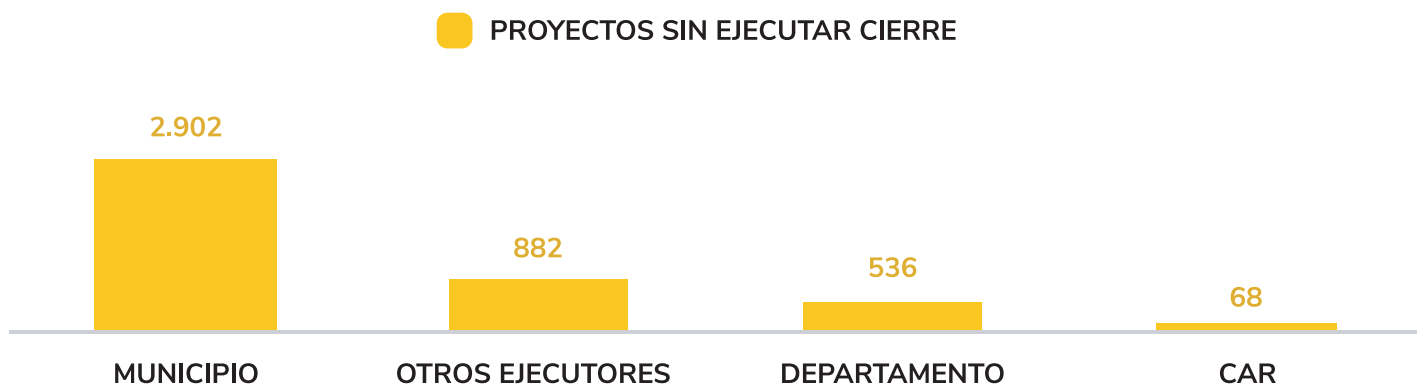
2.2 ALERTAS ACUMULADAS AL 30 DE JUNIO 2025.

PROYECTOS SIN EFECTUAR CIERRE

Con corte al 30 de junio de 2025, la alerta más relevante está asociada a proyectos sin efectuar el cierre que asciende a 4.388 proyectos, los cuales no han realizado el cierre dentro de los 6 meses posteriores a su terminación, lo que equivale a un 12,5% sobre el total de proyectos aprobados

(35.123), y un 16.3% sobre el total de proyectos terminados (26.888). Resaltan los municipios como entidades ejecutoras, lo cuales presentan una concentración del 66,1% del total de los proyectos en esta alerta, es decir, 2.902 proyectos, seguido de otros ejecutores con 536 proyectos con un 20,1% tal como se ilustra en el siguiente cuadro:

Gráfico 1. Proyectos sin ejecutar cierre



fuentes: DNP-DSEC-SAR

PROGRAMACIÓN VENCIDA

La segunda alerta con mayor número de proyectos asociados, es la programación vencida con 2.375 proyectos. Estos proyectos han superado el horizonte planeado para su ejecución y no han sido reprogramados, por tipo entidad ejecutora.

El departamento del Cauca es la entidad de mayor número de proyectos asociados a esta alerta con

un total de 59, por valor SGR de \$594 mil millones, seguido del departamento del Huila con 58 proyectos por valor SGR de \$399 mil millones.

El siguiente cuadro – top 5 – concentra el 9,6% del total del número de proyectos con programación vencida:

Tabla 2. Balance de aprobaciones 30 de junio 2025.

| ENTIDAD EJECUTORA | TIPO DE EJECUTOR | NO. DE PROYECTOS | VALOR SGR |
|---|------------------|------------------|--------------|
| DEPARTAMENTO DEL CAUCA | DEPARTAMENTO | 59 | \$ 593.612 |
| DEPARTAMENTO DEL HUILA | DEPARTAMENTO | 58 | \$ 399.067 |
| FONDO MIXTO PARA LA PROMOCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA, EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTIÓN SOCIAL SIERRA NEVADA | OTROS EJECUTORES | 42 | \$ 253.726 |
| DEPARTAMENTO DE SANTANDER | DEPARTAMENTO | 35 | \$ 698.021 |
| ASOCIACIÓN SUPRADEPARTAMENTAL DE MUNICIPIOS PARA EL PROGESO - ASOSUPRO | OTROS EJECUTORES | 33 | \$ 138.775 |
| TOTAL | | 227 | \$ 2.083.201 |

fuelle: DNP–DSEC–SAR / cifras en miles de millones

Desde el punto de vista de sectores de inversión, Transporte con la alerta de programación vencida, concentra el 38,1% del total de proyectos con esta alerta, seguido de Vivienda, Ciudad y Territorio, y Educación:

Gráfico 2. Top 3 de Sectores con mayor cantidad de proyectos con programación vencida – Balance de aprobaciones corte 30 de junio 2025.



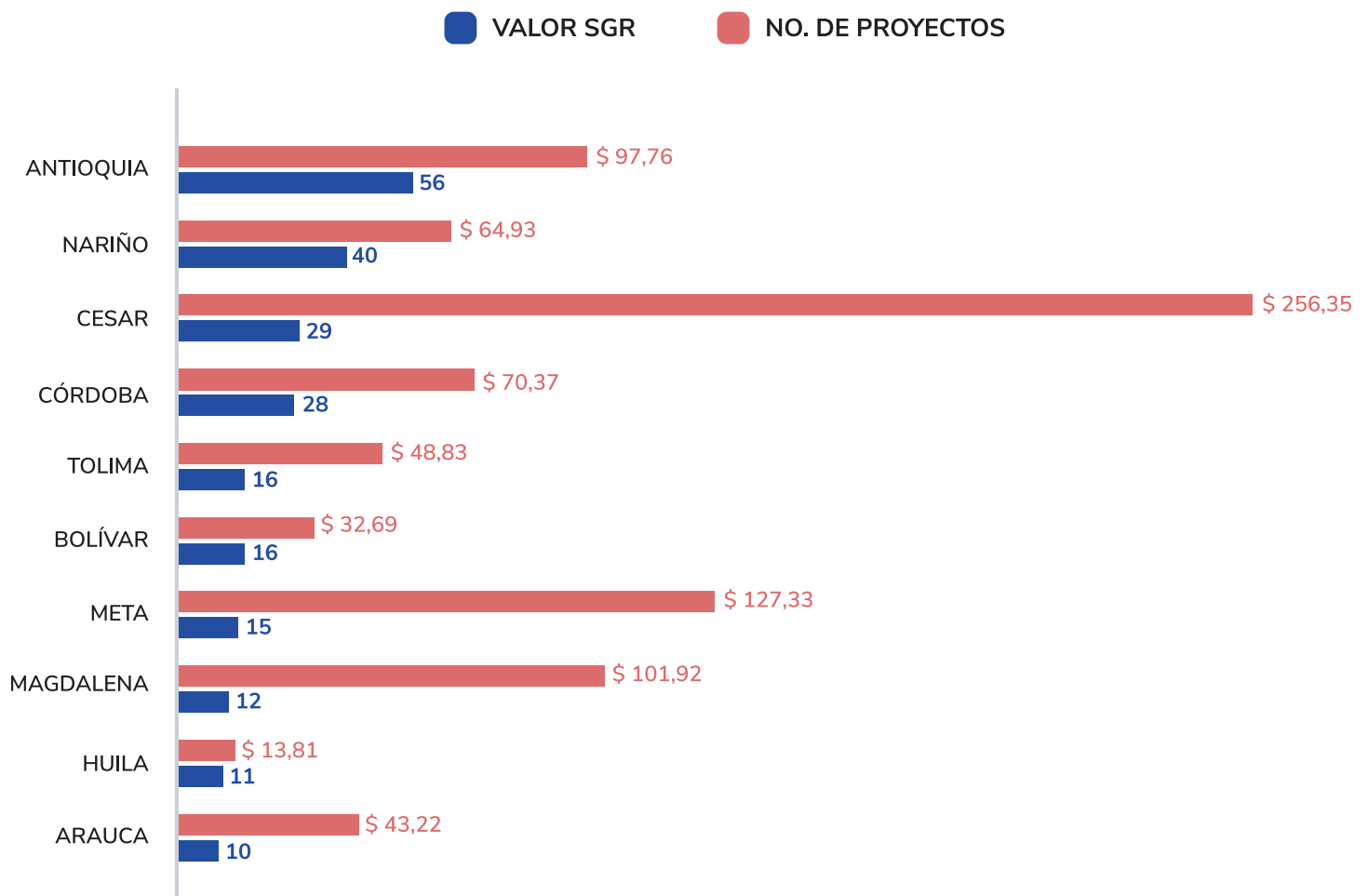
fuelle: DNP–DSEC–SAR

PROYECTOS SIN PROGRAMACIÓN

Con corte al 30 de junio de 2025, se identifican 337 proyectos que no cuentan con programación registrada. La categoría de 'otros ejecutores', concentra el mayor número de estos casos con 191 proyectos que representan una inversión por recursos del SGR de \$541 mil millones. Al revisar

estas alertas departamentalmente, Antioquia como departamento ejecutor sobresale con la mayor cantidad de proyectos con 56 por valor SGR de \$98 mil millones, seguido de Nariño con 40 proyectos y una inversión SGR de \$65 mil millones y Cesar con 29 proyectos por valor \$256 mil millones.

Gráfico 3. Top 10 - Proyectos sin programación por Departamento ejecutor



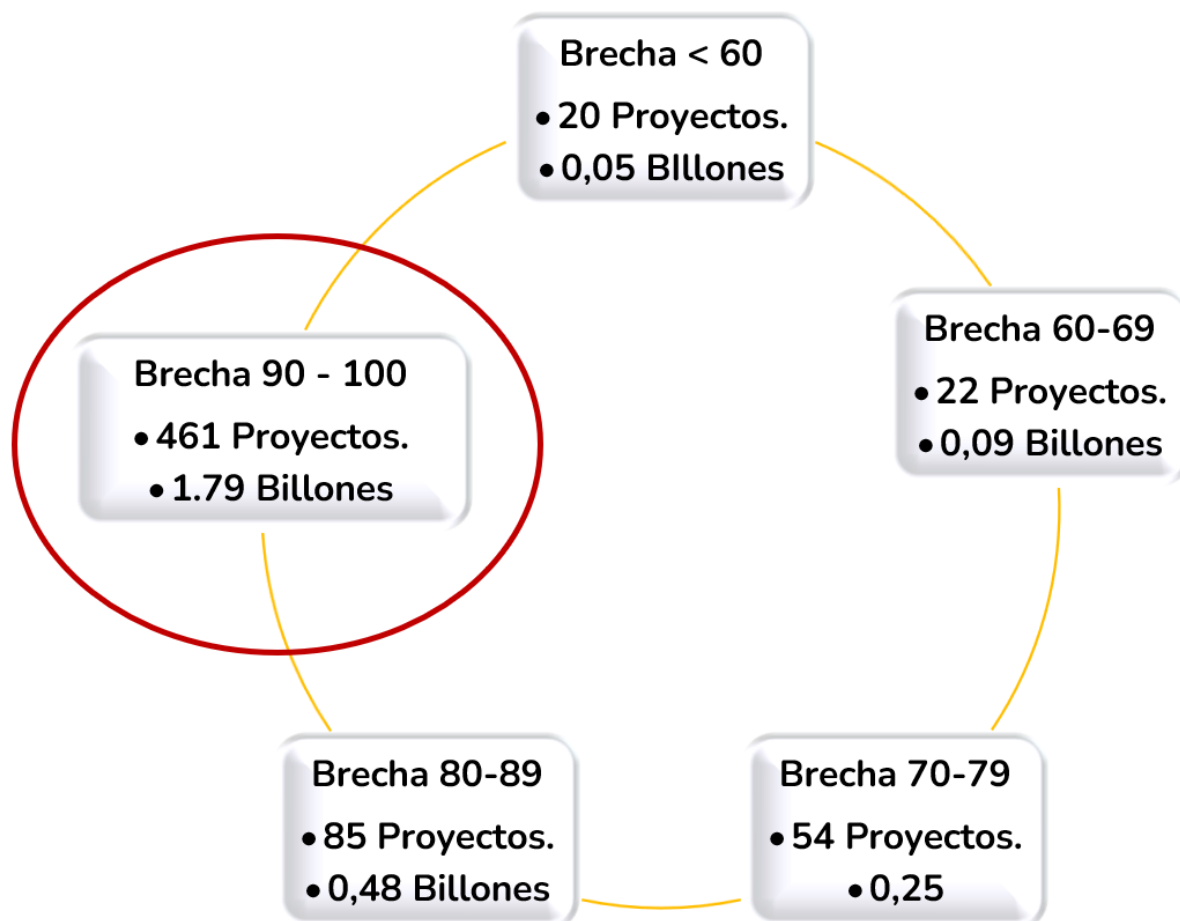
fuentes: DNP–DSEC–SAR / cifras en miles de millones.

Al analizar en detalle el caso del departamento del Cesar, se evidencia que concentra la mayor asignación de recursos del SGR en la alerta analizada, con un total de \$256 mil millones. De los 29 proyectos registrados en este departamento, 23 son ejecutados por el Fondo Mixto para la Promoción de la Infraestructura, el Desarrollo Integral y la Gestión Social Sierra Nevada, los cuales suman \$141 mil millones, concentrando el 79% del total de proyectos de este departamento.

BRECHA ENTRE AVANCES

En cuanto a la alerta de 'Brecha entre el avance físico y financiero', se identifican 642 proyectos distribuidos en cinco rangos de diferencia establecidos. Esta cifra representa el 1,98% del total de proyectos aprobados, excluyendo aquellos que se encuentran en estado 'sin contratar' (32.395 proyectos)."

Gráfico 4. Rango Tolerancia de brecha



fuelle: DNP-DSEC-SAR

El rango de tolerancia de brecha permitido que concentra el mayor número de proyectos corresponde a aquellos con un avance financiero entre 90 y 100, con un total de 461 proyectos. Dentro de este grupo, los municipios como entidades ejecutoras registran la mayor participación, con 246 proyectos que suman una inversión SGR de \$640 mil millones.

Se destaca la Agencia de Desarrollo Local de Nariño como entidad ejecutora, con 27 proyectos ubicados en este mismo rango de brecha, los cuales representan una inversión aproximada de \$16 mil millones.

PROYECTOS CON TODOS LOS CONTRATOS SUSPENDIDOS

Por último, la alerta “Proyectos con todos los contratos suspendidos” con 497 proyectos, equivalente a un 1.54% del total de proyectos aprobados (que se componen de proyectos en estado en ejecución y terminados), los cuales presentan una interrupción temporal de la ejecución de obligaciones, según lo acordado entre el contratista y la entidad ejecutora.

En relación con esta alerta, los departamentos del Huila y Santander se destacan por registrar el mayor número de proyectos, con 16 y 15 iniciativas respectivamente. En conjunto, estos proyectos representan una inversión del SGR por \$3,0 billones. No obstante, aunque presentan el mayor volumen de proyectos, los departamentos del Cesar y Meta concentran el mayor valor de inversión comprometida, con un total de 5 proyectos —todos con contratos suspendidos— que suman \$6,71 billones en recursos del SGR.

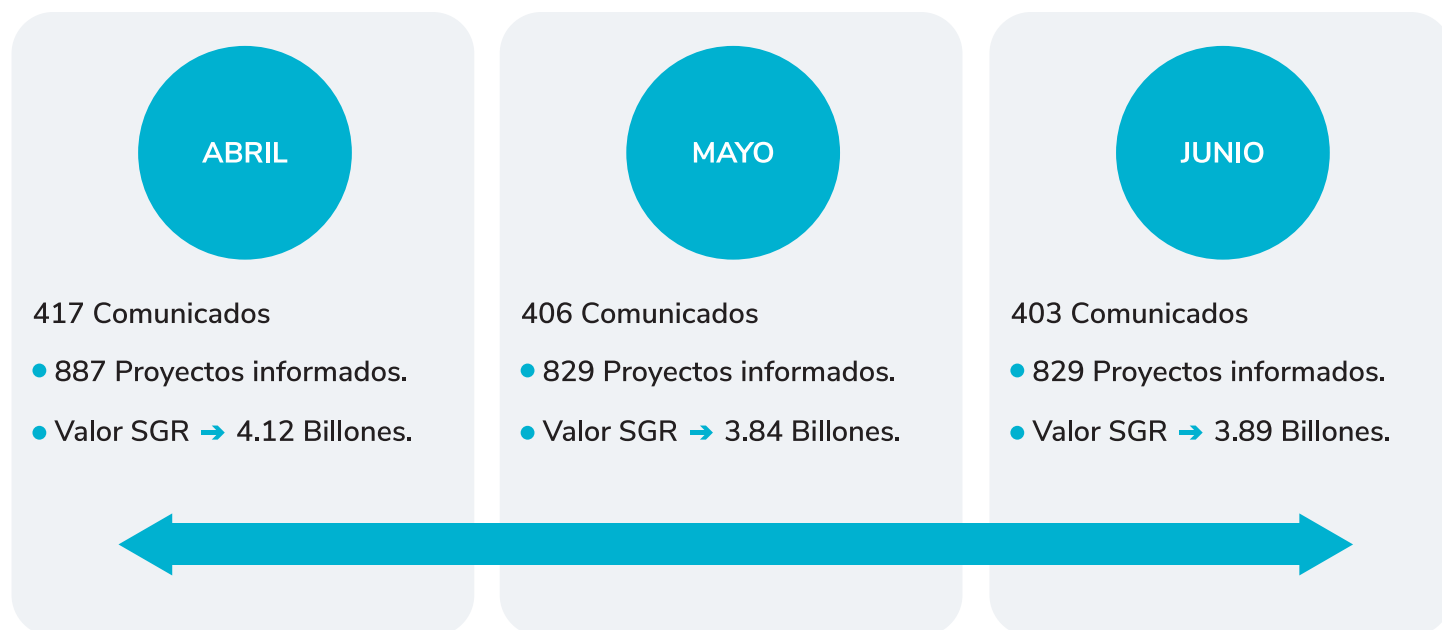
Entre las causales de suspensión más comunes se encuentran: Ajustes de diseños, estudios o condiciones técnicas; Condiciones climáticas o de un tercero (imprevisibles); y Orden Público.

ESTRATEGIA DE INFORMACIÓN DE ALERTAS A EJECUTORES

Desde la Subdirección de Análisis y Resultados se ha gestionado la comunicación a las entidades sobre las alertas asociadas a sus proyectos, incluyendo la descripción de cada alerta y las acciones requeridas para su subsanación. Cabe señalar que esta comunicación ha sido dirigida a aquellas entidades que registran dos o más alertas asociadas a un mismo proyecto, a continuación, se presenta el resumen de la gestión realizada por la Subdirección durante lo corrido del año 2025.

Desde el SGR se han llevado a cabo veintiún (21) jornadas de acercamiento entre los meses de abril a junio de 2025, dirigidas a entidades ejecutoras del Sistema General de Regalías (SGR). 14 presenciales y 7 en la modalidad virtual estas sesiones contaron con la participación de 1.180 asistentes, lo cual evidencia un alto nivel de interés y compromiso por parte de los actores convocados. Durante las jornadas, se socializó la nueva metodología de análisis y seguimiento, así como las alertas identificadas en los proyectos. Adicionalmente, se resaltó la gestión positiva de aquellas entidades que no presentaban alertas, como reconocimiento a su adecuada ejecución.

Gráfico 5. Comunicados de alertas en la ejecución de proyectos



fuelle: DNP–DSEC–SAR

2.3 ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS DE SEGUIMIENTO Y DESEMPEÑO.

Con el fin de velar por el uso eficaz y eficiente de los recursos del Sistema General de Regalías durante la etapa de ejecución de los proyectos, a través de la Subdirección de Seguimiento al Desempeño, en el periodo comprendido entre el 1 de abril y el 30 de junio del 2025, se realizaron visitas de seguimiento en el lugar de ejecución a 396 proyectos por valor total de \$4,6 billones, de los cuales \$4,2 billones

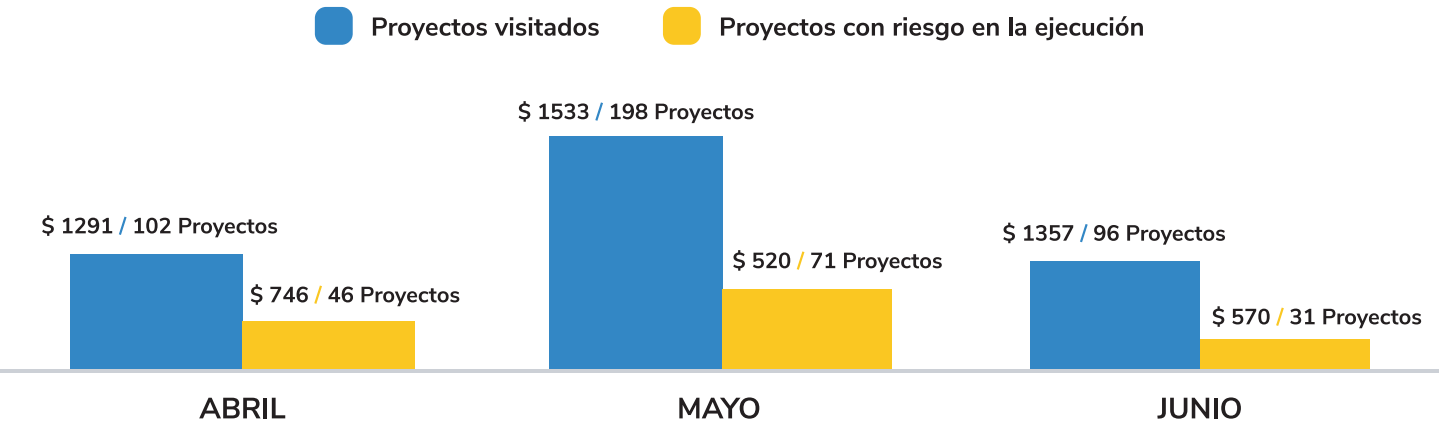
corresponden a recursos del SGR, para determinar en forma directa, el estado de la ejecución y el avance, y resultados de las inversiones. Los 396 proyectos se encuentran financiados con recursos del SGR en un 91% y el 9% restante con otras fuentes, tales como Presupuesto General de la Nación (PGN) y recursos propios, entre otros.

VISITAS DE SEGUIMIENTO II TRIMESTRE 2025

| | |
|--|---------------------------------------|
|  | 396 Proyectos Visitados |
|  | \$ 4,6 billones (\$ 4,2 billones SGR) |
|  | 205 Ejecutores |

Ahora bien, para el II trimestre, en el desarrollo de las visitas se identificaron situaciones o hechos que representaron eventos de riesgo en la ejecución de 148 proyectos por valor SGR \$1,8 billones, los cuales representan riesgo de pérdida de recursos o presunta pérdida de los mismos.

Gráfico 6. Proyectos con riesgos en la ejecución II trimestre del 2025



fuelle: DNP–DSEC–SSD | cifras en miles de millones

El 9,85% de los proyectos visitados se realizaron en el departamento del Meta, 39 proyectos por valor SGR de \$764 mil millones, seguido del departamento de La Guajira con el 9,09%, que corresponde a 36 proyectos por valor SGR de \$334 mil millones.

En cuanto a los riesgos en la ejecución identificados, 17 proyectos por valor SGR de \$379 mil millones se encuentran en el departamento de Meta,

seguido del departamento de Santander con 16 proyectos por valor SGR de \$64 mil millones y los departamentos de La Guajira con 15 proyectos por valor SGR de \$105 mil millones y Antioquia con 15 proyectos por valor SGR de \$103 mil millones.

En la siguiente tabla, se describen los proyectos visitados y los proyectos con riesgos en la ejecución por departamento:

Tabla 3. Distribución de visitas de seguimiento y proyectos con riesgos en la ejecución por departamento en el segundo trimestre del 2025.

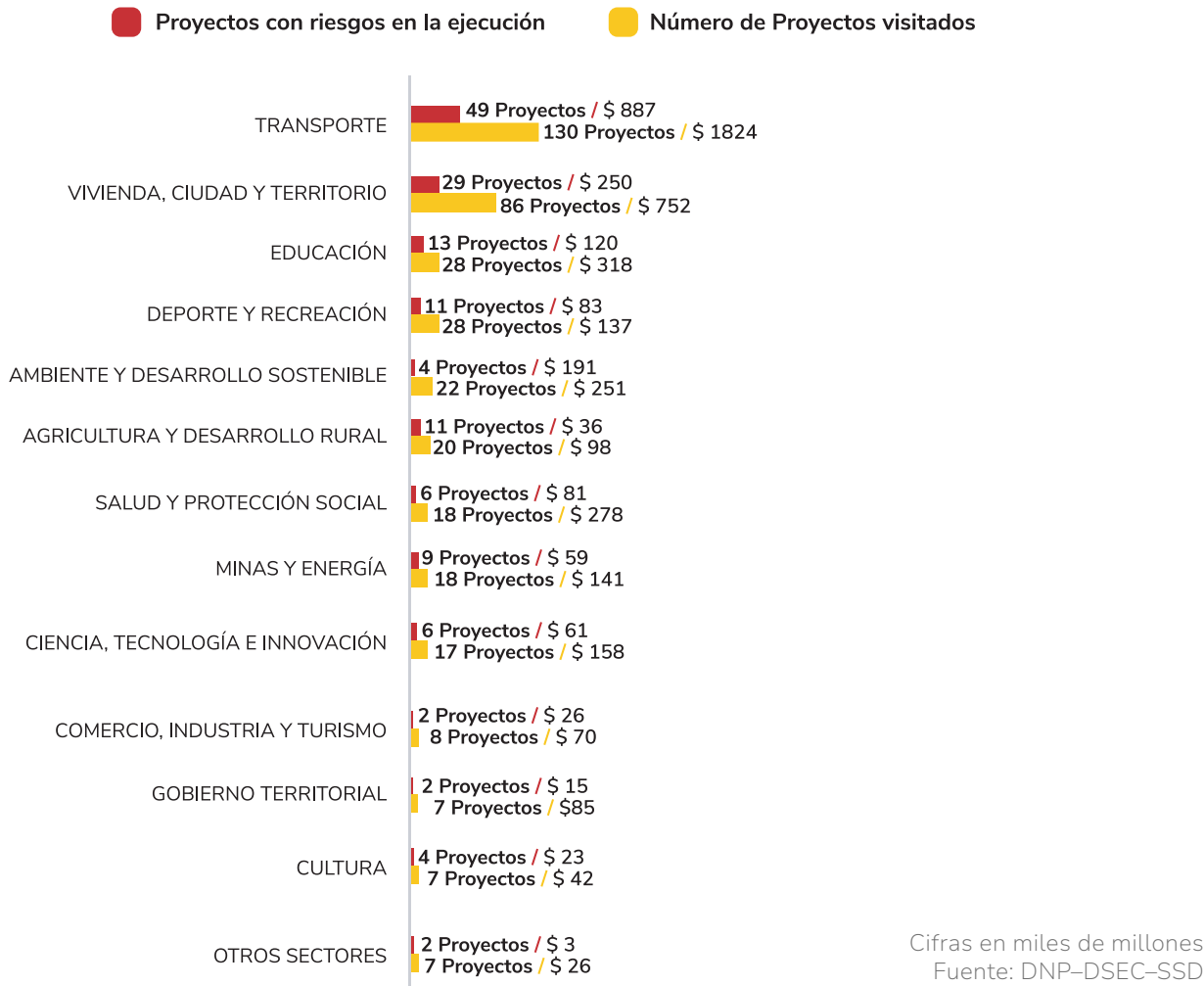
| Departamento Beneficiencia | Visitas | Proyectos Visitados | Valor SGR (miles de millones) | Proyectos con riesgo en la ejecución | Valor SGR con riesgo (miles de millones) | % de proyectos en riesgo frente a los proyectos visitados |
|----------------------------|---------|---------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--|---|
| META | 39 | 39 | \$ 764 | 17 | \$ 379 | 44% |
| LA GUAJIRA | 36 | 36 | \$ 334 | 15 | \$ 105 | 42% |
| SANTANDER | 31 | 31 | \$ 126 | 16 | \$ 64 | 52% |
| ANTIOQUIA | 31 | 30 | \$ 206 | 15 | \$ 103 | 50% |
| VALLE DEL CAUCA | 23 | 23 | \$ 79 | 4 | \$ 3 | 17% |
| CÓRDOBA | 19 | 19 | \$ 221 | 2 | \$ 27 | 11% |
| CAUCA | 18 | 18 | \$ 177 | 8 | \$ 105 | 44% |
| NARIÑO | 17 | 17 | \$ 32 | 7 | \$ 17 | 41% |
| PUTUMAYO | 17 | 17 | \$ 297 | 3 | \$ 203 | 18% |
| BOLÍVAR | 16 | 16 | \$ 209 | 2 | \$ 5 | 13% |
| CESAR | 16 | 16 | \$ 220 | 6 | \$ 122 | 38% |
| HUILA | 13 | 13 | \$ 59 | 5 | \$ 31 | 38% |
| CASANARE | 11 | 11 | \$ 145 | 1 | \$ 5 | 9% |
| CALDAS | 10 | 10 | \$ 163 | 3 | \$ 3 | 30% |
| CAQUETÁ | 10 | 10 | \$ 102 | 6 | \$ 42 | 60% |
| CUDINAMARCA | 10 | 10 | \$ 46 | 4 | \$ 25 | 40% |
| NORTE DE SANTANDER | 9 | 9 | \$ 112 | 1 | \$ 65 | 11% |
| ARAUCA | 8 | 8 | \$ 64 | 2 | \$ 7 | 25% |
| ATLÁNTICO | 8 | 8 | \$ 184 | 4 | \$ 133 | 50% |
| CHOCÓ | 7 | 7 | \$ 82 | 2 | \$ 37 | 29% |
| MAGDALENA | 7 | 7 | \$ 79 | 4 | \$ 63 | 57% |
| QUINDÍO | 7 | 7 | \$ 27 | 1 | \$ 4 | 14% |
| RISARALDA | 7 | 7 | \$ 75 | 3 | \$ 22 | 43% |
| TOLIMA | 7 | 7 | \$ 38 | 4 | \$ 18 | 57% |
| SUCRE | 6 | 6 | \$ 78 | 1 | \$ 23 | 17% |
| BOYACÁ | 4 | 4 | \$ 15 | 3 | \$ 15 | 75% |
| SAN ANDRÉS Y PROVIDENCIA | 3 | 3 | \$ 130 | 3 | \$ 130 | 100% |
| GUAVIARE | 2 | 2 | \$ 20 | 2 | \$ 20 | 100% |
| AMAZONAS | 1 | 1 | \$ 7 | 1 | \$ 7 | 100% |

| Departamento Beneficiencia | Visitas | Proyectos Visitados | Valor SGR (miles de millones) | Proyectos con riesgo en la ejecución | Valor SGR con riesgo (miles de millones) | % de proyectos en riesgo frente a los proyectos visitados |
|---|---------|---------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--|---|
| BOGOTÁ D.C. | 1 | 1 | \$ 45 | 1 | \$ 45 | 100% |
| CÓRDOBA / ATLÁNTICO / BOLÍVAR / CESAR / LA GUAJIRA / MAGDALENA / SAN ANDRÉS Y PROVIDENCIA / SUCRE | 1 | 1 | \$ 4 | 1 | \$ 4 | 100% |
| GUAINÍA | 1 | 1 | \$ 7 | 1 | \$ 7 | 100% |
| VICHADA | 1 | 1 | \$ 34 | 0 | \$ 0 | 0% |
| Total | 397 | 396 | \$ 4.181 | 148 | \$ 1.836 | |

fuelle: DNP–DSEC–SSD | cifras en miles de millones

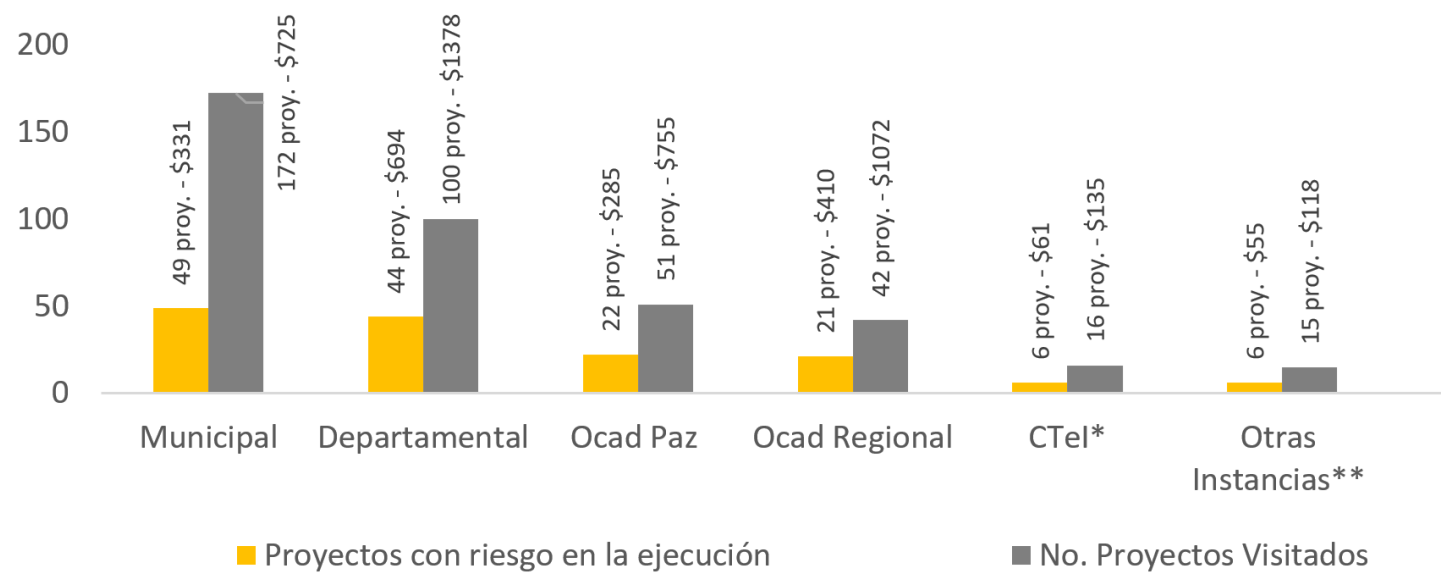
Respecto a la distribución sectorial de los proyectos con riesgos en la ejecución se encuentra el sector Transporte con 130 proyectos por valor SGR \$1,8 billones de 131 visitados, seguido del sector Vivienda, Ciudad y Territorio con 86 proyectos por valor SGR de \$752 mil millones de 86 visitados. Lo anterior, guarda consistencia con la tendencia general, respecto a los 2 sectores de mayor aprobación de proyectos de regalías.

Gráfico 7. Distribución de visitas de seguimiento por sector en el II trimestre 2025



En cuanto a la instancia de aprobación, la mayor parte de los proyectos visitados con posible riesgo en la ejecución se aprobaron directamente por los municipios con 49 proyectos por valor SGR \$331 mil millones. Por su parte, 44 proyectos por valor de \$694 mil millones aprobados por los departamentos, concentran el 30% de los recursos de proyectos con irregularidades.

Gráfico 8. Distribución de visitas de seguimiento por sector en el II trimestre 2025



*Ciencia, Tecnología e Innovación. fuente: DNP–DSEC–SSD | cifras en miles de millones
** Corporaciones, grupos étnicos, Ambiente.

En total para el primer semestre del 2025 (1 de enero al 30 de junio), se han desarrollado visitas de seguimiento en el lugar de ejecución a 1.125 proyectos por valor total SGR de \$10,5 billones. De estos, se han encontrado riesgos en la ejecución en 337 proyectos visitados por valor SGR de \$ 3,9 billones. El 8,3% de los proyectos visitados se realizaron en el departamento del Valle del Cauca, 94 proyectos por valor SGR de \$313 mil millones,

seguido del departamento de Meta con el 7,5%, que corresponde a 85 proyectos por valor SGR de \$1.412 mil millones. Los proyectos con riesgos en la ejecución se encuentra el sector transporte con 113 proyectos por valor SGR \$1,7 billones, de 384 visitados, seguido del sector vivienda, ciudad y territorio con 63 proyectos por valor SGR de \$619 mil millones de 207 visitados.

2.4 VISITAS A PROYECTOS CON AJUSTES POR ADICIÓN DE RECURSOS SOLICITADOS AL OCAD REGIONAL Y OCAD PAZ

La expedición de la Circular 0046-04⁹ del DNP permitió implementar una estrategia desde el Sistema de Seguimiento, Evaluación y Control del SGR para revisar los ajustes al valor total de los proyectos solicitados por los ejecutores al Órgano Colegiado de Administración y Decisión Paz y OCAD Regionales.

Conforme a lo definido en la citada Circular, para proyectos aprobados por los OCAD Regionales y Paz que soliciten adicionar recursos al valor total del proyecto o soliciten modificar sus fuentes de financiación, la Secretaría técnica del OCAD respectivo cargará en el Banco de Proyectos del SGR, un documento de caracterización del proyecto a la fecha de solicitud del ajuste que permita

9 Trámite de la solicitud del concepto de ajuste al valor total del proyecto o de sus fuentes de financiación, en proyectos a ser definidos por los OCAD Regionales y Paz. Puede ser consultada en la página web del SGR <https://www.sgr.gov.co/Normativa/Circulares/Circulares2024.aspx>

identificar el estado de la ejecución del proyecto, que tendrá como insumo la información del sistema Gesproy SGR o el que haga sus veces con el seguimiento de visitas técnicas realizadas, así como las actuaciones de control que pueda tener el proyecto.

En caso de que no se cuente con visita de seguimiento y, por ende, informe de esta, la Dirección de Seguimiento, Evaluación y Control del SGR (DSEC-SGR) programará visita de campo para la revisión del proyecto y análisis técnico sobre el ajuste. Este informe de seguimiento será insumo para la toma de decisiones de los miembros del OCAD respectivo.

En consecuencia, en el periodo del 1 de abril al 30 de junio del 2025 se han realizado 15 visitas técnicas de seguimiento y 27 revisiones técnicas documentales a proyectos de inversión aprobados por valor SGR de \$ 1,3 billones, los cuales han solicitado adición de recursos ante los OCAD Regionales y el OCAD Paz por valor de \$382 mil millones. Conforme a los informes técnicos realizados, se presentan 26 proyectos con solicitudes de adición de recursos por valor de \$154 mil millones, que presentan observaciones sin una debida justificación técnica, con posibles hechos cumplidos y riesgo de pérdida de recursos.

• **Ajustes solicitados al OCAD Paz**

Respecto a los ajustes solicitados para aprobación del OCAD Paz, se evidencia que, se realizaron 8 visitas técnicas de seguimiento y 15 revisiones técnicas documentales a proyectos de inversión aprobados por valor SGR de \$ 703 mil millones, de estos, 14 proyectos de inversión que solicitaron ajustes por valor SGR \$ 67 mil millones presentan observaciones, que dan cuenta de posibles hechos cumplidos, riesgo de pérdida de recursos, soportes técnicos insuficientes, entre otras situaciones o hechos que representan riesgos en la ejecución del proyecto.



Tabla 4. Proyectos visitados

| Concepto | Proyectos | Valor Total SGR | Valor ajuste |
|---|-----------|-----------------|--------------|
| Proyectos con Solicitud de Ajuste visitados o con revisión documental por el SSEC | 23 | \$ 703 | \$ 230 |
| Proyectos con observaciones por visitas del SSEC | 14 | \$ 190 | \$ 67 |

Fuente: DNP-DSEC-SAR

Cifras en miles de millones

- **Ajustes solicitados a los OCAD Regionales**

En cuanto a los ajustes de adición de recursos solicitados para aprobación de los respectivos OCAD Regionales, se encuentra que, de los 19 proyectos con solicitud de ajuste visitados, 12, es decir el 63% de los proyectos, registraron observaciones por parte del SSEC. El valor de estos ajustes solicitados suma \$87 mil millones.



Tabla 5. Ajustes solicitados OCAD Regionales

| Región | Proyectos con solicitud de ajuste visitados o con revisión documental | Valor Total SGR | Valor ajuste | Proyectos con observaciones | Valor SGR del ajuste de los proyectos que presentan observaciones |
|--------------|---|-----------------|---------------|-----------------------------|---|
| Caribe | 8 | \$ 292 | \$ 94 | 5 | \$ 41 |
| Centro Sur | 5 | \$ 99 | \$ 19 | 4 | \$ 18 |
| Eje Cafetero | 2 | \$ 53 | \$ 11 | 0 | \$ 0 |
| Llanos | 3 | \$ 105 | \$ 12 | 2 | \$ 12 |
| Pacífico | 1 | \$ 44 | \$ 15 | 1 | \$ 16 |
| Total | 19 | \$ 593 | \$ 151 | 12 | \$ 87 |

Fuente: DNP-DSEC-SAR

Cifras en miles de millones

Los informes correspondientes a las visitas de seguimiento son enviados a las secretarías técnicas de los OCAD Regionales y OCAD Paz, con el fin de que se tengan como insumo para la toma de decisiones de los miembros del OCAD. De igual forma, las entidades competentes para la emisión de los conceptos técnicos en el SGR, podrán tener en cuenta esta información de manera articulada en el marco de sus competencias.

Con esta estrategia para el primer semestre del 2025 (1 de enero al 30 de junio), se han realizado 63 actuaciones a proyectos de inversión aprobados por valor SGR de \$1,9 billones, los cuales solicitaban ajustes por valor SGR de \$600 mil millones. Se han enviado alertas a la secretaria técnica y a los respectivos miembros del OCAD Paz y de los OCAD Regionales, donde al menos el 70% de las solicitudes de ajustes realizados (44 proyectos por valor de ajuste \$271 mil millones), presentaban observaciones que daban cuenta de actividades con insuficiente soporte técnico, posibles hechos cumplidos o posible pérdida de recursos.

3. ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS DE CONTROL

3.1 Régimen de Transición Ley 1530 de 2012

El componente de Control tiene dentro de sus competencias, adelantar las actuaciones y procedimientos administrativos materializados a través de procedimientos preventivos, correctivos y sancionatorios establecidos en el Capítulo II del Título VI de la Ley 1530 de 2012¹⁰ y mediante el reporte a órganos de control y a la Fiscalía General de la Nación -FGN de las situaciones presuntamente irregulares identificadas en el marco de la labor del SSEC, de conformidad con lo señalado por el artículo 182 de la Ley 2056 de 2020, y anteriormente en virtud de lo establecido en los artículos 125 parágrafo 2 y el artículo 127 de la Ley 1530 de 2012, así como los artículos 2.2.4.2.3.3 y 2.2.4.2.3.4. del Decreto 1082 de 2015¹¹, que continúa vigente por disposición del inciso 1° del artículo 3.1.1. del Decreto 1821 de 2020.

Así mismo, la Ley 2056 de 2020 previó un régimen de transición para la terminación de los procedimientos de control establecidos en la Ley 1530 de 2012¹², en procura del debido proceso de las entidades ejecutoras y beneficiarias y demás sujetos con dichos procedimientos.

Estas actividades se soportan en informes técnicos derivados del Seguimiento y Evaluación o de otras fuentes de información tales como quejas, peticiones, denuncias, solicitudes de los órganos de control y la Fiscalía General de la Nación (FGN), en las cuales se identifiquen acciones u omisiones que afecten el uso adecuado, eficaz y eficiente de los recursos del SGR o el cumplimiento de los requisitos de Ley de este.

3.2 Procedimientos Correctivos y Sancionatorios - PACS

Los Procedimientos Correctivos y Sancionatorios (PACS), buscan la protección de los recursos del SGR, mediante la imposición de medidas administrativas tendientes a corregir y sancionar los hechos u omisiones que ocasionen un inadecuado, ineficiente, ineficaz e ilegal uso de estos recursos, según lo determinado en el Capítulo III del Título III del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Se adelanta principalmente frente a las entidades ejecutoras y beneficiarias de los proyectos de inversión y sus representantes legales u ordenadores del gasto; estos procedimientos culminan con la expedición de un acto administrativo motivado con el que se adopta una decisión bien sea de archivo o de imposición de medidas correctivas y sancionatorias.

Las medidas correctivas y sancionatorias se encuentran dispuestas en los artículos 116 y 117 de la Ley 1530 de 2012, con la entrada en vigencia de la Ley 2056 de 2020, frente a los procedimientos correctivos y sancionatorios se estableció un régimen de transitoriedad, el cual se encuentra previsto en el artículo 199 de la mencionada Ley¹³.

10 "Por la cual se regula la organización y el funcionamiento del Sistema General de Regalías".

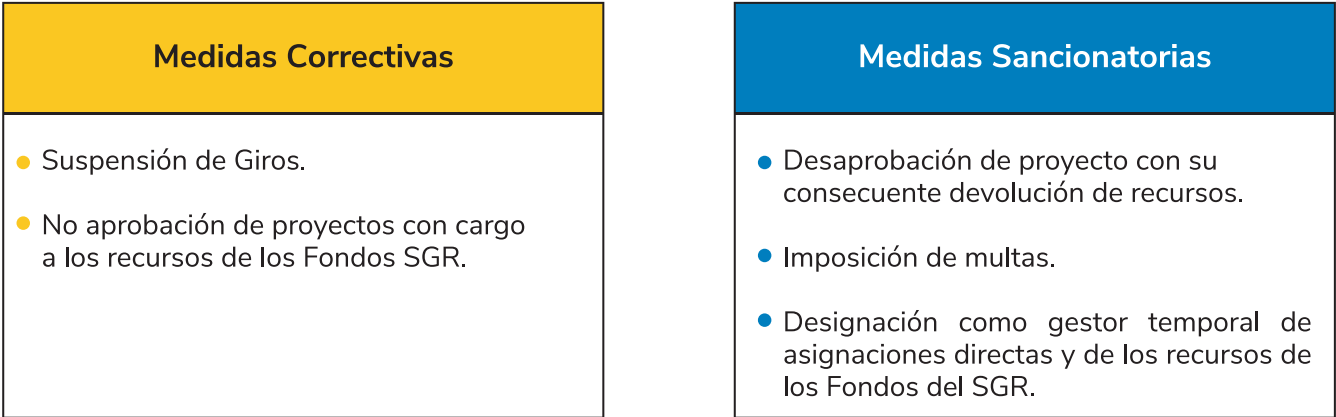
11 "Por medio del cual se expide el decreto único reglamentario del sector Administrativo de Planeación Nacional".

12 Lo anterior, en concordancia con las disposiciones establecidas en el Decreto 804 de 2021 para la transitoriedad de los procedimientos.

13 Artículo 199. Transitoriedad de los procedimientos correctivos y sancionatorios. Los procedimientos correctivos y sancionatorios vigentes al 31 de diciembre de 2020, así como aquellos hechos u omisiones que den lugar a este procedimiento ocurridos con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente Ley y de los cuales se tenga conocimiento a 30 de junio de 2021, se tramitarán hasta su decisión de conformidad con las normas consagradas en el artículo 112 y siguientes de la Ley 1530 de 2012. Por su parte, los conocidos por el componente de Control con posterioridad a 30 de junio de 2021 solo serán objeto de reporte a los órganos de control y a la Fiscalía General de la Nación, cuando a ello hubiere lugar. Las medidas correctivas y las medidas sancionatorias que a la entrada en vigencia de la presente Ley hayan cobrado o no ejecutoria, se levantarán conforme lo vigente al momento de su imposición.

Parágrafo. La ejecución de las medidas de no aprobación de proyectos o desaprobación de proyectos que se deriven de los procedimientos de que trata este artículo, serán asumidos por la entidad beneficiaria de las Asignaciones Directas o de la Asignación para la Inversión Local.

Gráfico 9. Medidas Correctivas y Sancionatorias



Fuente: Ley 1530 de 2012 | Ley 2056 de 2020

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el régimen de transición de la Ley 2056 de 2020, la Subdirección de Control no iniciará nuevos Procedimientos Correctivos y Sancionatorios.

Para el periodo comprendido entre el 01 de abril y el 30 de junio de 2025, se culminaron cinco (5) Procedimientos Correctivos y Sancionatorios con la adopción de decisión de archivo por parte de la Subdirección de Control, asociados a 5 proyectos de inversión por valor total de \$24.838.793.013; de conformidad con el material probatorio aportado por los sujetos de control dentro de las actuaciones adelantadas por la subdirección de control en cada procedimiento que permitió determinar que no existió una lesión efectiva a los recursos del Sistema General de Regalías.

Cabe destacar que, en el primer semestre de 2025 se culminaron diecisiete (17) Procedimientos Correctivos y Sancionatorios, con la adopción de decisión de archivo por parte de la Subdirección de Control, asociados a 16 proyectos de inversión por valor total de \$71.025.447.259.25; de conformidad con el material probatorio aportado por los sujetos de control dentro de las actuaciones adelantadas por la subdirección de control en cada procedimiento, que permitieron determinar, que no existió una lesión efectiva a los recursos del Sistema General de Regalías.

De los 17 PACS a nivel regional, 7 corresponden a Centro Oriente, 4 a Llanos, 3 a Centro Sur, 1 al Caribe, 1 al Eje Cafetero y 1 al Pacífico.

3.3 Procedimiento Administrativo De Control (PAC) - Ley 2056 de 2020

De acuerdo con lo dispuesto en la Ley 2056 de 2020, corresponde al DNP administrar el Sistema de Seguimiento, Evaluación y Control del Sistema General de Regalías SSEC-SGR, el cual estableció el Procedimiento Administrativo de Control -PAC como el mecanismo a través del cual se vigila el desempeño efectivo de los proyectos de inversión del SGR, así como la gestión adecuada de los recursos. Para esos efectos, el artículo 174 de la Ley 2056 de 2020 estableció como causales para dar inicio al PAC las siguientes:

- a) Incumplir con la destinación legal de los recursos del Sistema General de Regalías.
- b) Presentar retrasos injustificados por un periodo continuo, superior al 30% del horizonte de ejecución del proyecto aprobado.
- c) No ejecutar el proyecto de inversión en los términos de su aprobación sin justificación técnica o jurídica.
- d) No obtener un adecuado desempeño según la metodología que para el efecto establezca el Departamento Nacional de Planeación, durante dos mediciones anuales consecutivas.
- e) No cumplir con los criterios de pertinencia establecidos para la aprobación de los proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías.

14 Artículo 173. Objeto del Procedimiento Administrativo de Control - PAC.

f) Mediar solicitud motivada de un órgano de control, de la Fiscalía General de la Nación o de otra autoridad competente.

g) Ejecutar proyectos no definidos por el representante legal de la entidad habilitada, o cuando el proyecto de inversión no cumpla los requisitos referenciados en el Decreto Ley 416 de 2018.

En el primer trimestre del año 2025, el DNP inició 232 Procedimientos Administrativos de Control, de igual manera, en el marco de los Procedimientos Administrativos adelantados desde la entrada en vigor de la Ley 2056 de 2020, se realizaron las siguientes actuaciones:

- Se impusieron 208 Medidas de protección de suspensión inmediata de pagos.
- Se levantaron 299 Medidas de protección de suspensión inmediata de pagos.

- Se levantaron 25 Medidas de protección de aprobación directa de proyectos ni designación como ejecutor.

- Se archivaron 125 Procedimientos Administrativos de Control.

Por otra parte, durante el periodo comprendido entre el 01 de abril y el 30 de junio de 2025, el DNP inició 148 Procedimientos Administrativos de Control y se realizaron las siguientes actuaciones:

- Se impusieron 143 Medidas de protección de suspensión inmediata de pagos.
- Se levantaron 172 Medidas de protección de suspensión inmediata de pagos.
- Se archivaron 406 Procedimientos Administrativos de Control.

De acuerdo con lo expuesto, para el primer semestre del año 2025, el DNP adelantó 380 Procedimientos Administrativos de Control aplicando las causales antes señaladas de la siguiente manera:

Gráfico 10. PAC Clasificados Por Regiones



Fuente: Subdirección de Control-DSEC. 01 de enero al 30 de junio de 2025

De estos 380 Procedimientos Administrativos de Control que se encuentran en etapa de inicio y solicitud de explicaciones, 78 corresponden a entidades que no obtuvieron un adecuado desempeño en el IGPR y 302 corresponden a la causal contemplada en el literal c) del artículo 174 de la Ley 2056 de 2020. Es decir, no ejecutar el proyecto de inversión en los términos de su aprobación sin justificación técnica o jurídica. (Ver Anexo 1. Entidades Ejecutoras PAC 2025 primer semestre).

Los 302 Procedimientos Administrativos de Control, se encuentran asociados a igual número de proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías frente a 240 entidades ejecutoras.

- PAC - Medidas de protección

La Ley 2056 de 2020, estableció dos tipos de medidas de control: las medidas de protección inmediata, concebidas como aquellas que se pueden adoptar en cualquier etapa del Procedimiento Administrativo de Control y las medidas definitivas de control, aquellas que se podrán adoptar como resultado del mencionado procedimiento Administrativo.

- PAC - Medidas de protección inmediata

Suspensión inmediata de pagos

Esta medida procede en los casos en los que se evidencien acciones u omisiones que generan una amenaza cierta y cercana de uso ineficaz o ineficiente de los recursos del SGR, circunstancia en la cual el DNP podrá ordenar al Ministerio de Hacienda y Crédito Público -MHCP la suspensión inmediata de las órdenes de pago generadas a través del Sistema de Presupuesto y Giro de Regalías -SPGR, en relación con los recursos aprobados para el proyecto de inversión objeto de la medida.

No aprobación directa de proyectos ni designación como ejecutor

Cuando se inicia un procedimiento administrativo de control por la causal d) del artículo 174, es decir, no obtener un adecuado desempeño según la metodología que para el efecto establezca el Departamento Nacional de Planeación, durante dos mediciones anuales consecutivas, se impondrá la medida de no aprobación directa de proyectos ni designación como ejecutor. En consecuencia, los proyectos financiados con recursos de las Asignaciones Directas, la Asignación para la Inversión Local y el 60% de la Asignación para la Inversión Regional en cabeza de los departamentos, serán aprobados por el Órgano Colegiado de Administración y Decisión Regional -OCAD al que corresponda la entidad objeto de la medida y ejecutados por quien designe dicho órgano.

- PAC - Medidas definitivas de control

Suspensión de pagos

El DNP ordenará al MHCP la suspensión inmediata de las órdenes de pago generadas a través SPGR en relación con los recursos aprobados para el proyecto de inversión objeto de la medida, que se encuentren pendientes de pago al momento de la comunicación a dicho Ministerio. Estas se podrán adoptar una vez finalizado el procedimiento.

No aprobación directa de proyectos de inversión

Cuando se imponga esta medida los proyectos financiados con recursos de Asignaciones Directas, la Asignación para la Inversión Local y el 60% de la Asignación para la Inversión Regional en cabeza de los departamentos, de la entidad objeto de la medida, serán aprobados por el correspondiente Órgano Colegiado de Administración y Decisión -OCAD Regional.

No designación como ejecutor

A partir de la imposición de esta medida, la entidad no podrá ser designada como ejecutora de ningún

15 Artículo 176.

16 Artículo 178.

17 Artículo 182. Reportes a órganos de control. El Departamento Nacional de Planeación, reportará a órganos de control y a la Fiscalía General de la Nación, las presuntas irregularidades que se identifiquen en ejercicio de las funciones de seguimiento y evaluación, así como las quejas o denuncias que conozcan en relación con la ejecución de recursos del Sistema General de Regalías. Lo anterior, sin perjuicio de los procedimientos administrativos que se adelanten por parte del Departamento Nacional de Planeación. Así mismo, se remitirán las medidas de control adoptadas dentro del procedimiento administrativo, cuando a ello hubiere lugar

18 Un reporte puede incluir una o varias presuntas irregularidades.

proyecto de inversión financiado con recursos del SGR. Los recursos contra el acto administrativo que impone esta medida procederán en el efecto devolutivo.

No aprobación directa de proyectos de inversión ni designación como ejecutor

Se impondrá cuando la causal de inicio del procedimiento control sea la dispuesta en el literal d) del artículo 174 de la Ley 2056 de 2020.

Durante el primer semestre del año 2025, el DNP ordenó la imposición de doscientos sesenta y cuatro (264) medidas de suspensión inmediata de pagos a 139 entidades. (Ver Anexo 2. Entidades Ejecutoras con Medida de Protección Inmediata - MPI. Primer semestre 2025”).

En igual sentido, durante el periodo comprendido entre el 01 de enero al 30 de junio de 2025, la Subdirección de Control ha levantado cuatrocientas setenta y una (471) medidas de suspensión inmediata de pagos y ha archivado quinientos treinta y un (531) Procedimientos Administrativos de Control.

Durante el periodo comprendido entre el 01 de abril y el 30 de junio de 2025, La Dirección de Seguimiento, Evaluación y Control, en segunda instancia, resolvió siete (7) recursos de apelación

ordenando el levantamiento de las medidas de suspensión inmediata de pagos frente a dichos proyectos de inversión.

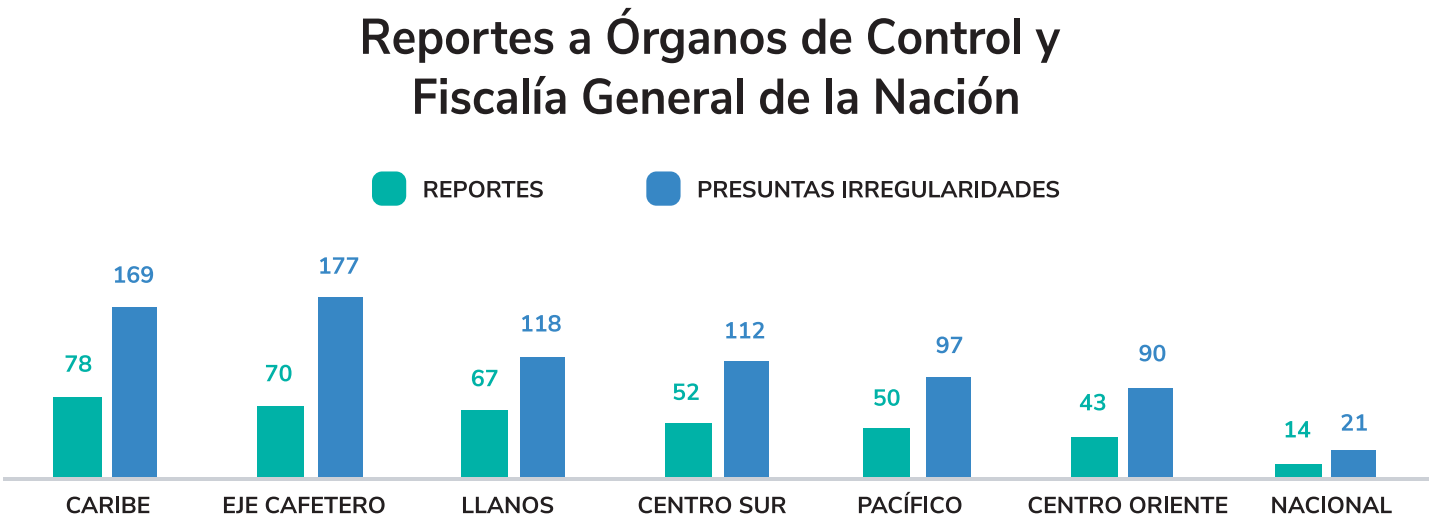
• **Reportes a Órganos De Control**

De conformidad con lo indicado, el SSEC del SGR, realiza reportes a la Procuraduría General de la Nación -PGN, Contraloría General de la República -CGR y a la Fiscalía General de la Nación -FGN, sobre presuntas irregularidades identificadas en la utilización de los recursos del Sistema General de Regalías SGR, de conformidad con lo señalado en el artículo 182 de la Ley 2056 de 2020 .

Durante el periodo comprendido entre el 1 de abril al 30 de junio de 2025, se realizaron un total de 176 reportes a Órganos de Control PGN, CGR y a la FGN, correspondientes a 361 presuntas irregularidades, que vinculan a 115 actores del SGR, y comprometen a 172 proyectos de inversión financiados con recursos del SGR.

Ahora bien, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 30 de junio de 2025, se realizaron un total de 374 reportes a Órganos de Control PGN, CGR y a la FGN, correspondientes a 784 presuntas irregularidades , que vinculan a 227 actores del SGR, y comprometen 349 proyectos de inversión financiados con recursos del SGR.

Gráfico 11. Reportes a órganos de control por Regiones



Fuente: Subdirección de Control-DSEC. Informe General de Reportes Corte 1 de enero a 30 de junio de 2025.

- Tipología De Reportes A Órganos de Control y Fiscalía General de la Nación

La tipología se refiere a la naturaleza jurídica de la presunta irregularidad que se reporta. Dentro de las principales tipologías reportadas para el periodo comprendido entre el 1 de abril y el 30 de junio de 2025 se encuentran:

Tabla 6. Tipología de reportes

| TIPOLOGÍA DE REPORTES A O.C Y FGN | CANTIDAD DE PRESUNTAS IRREGULARIDADES |
|---|---------------------------------------|
| REP B. Ausencia de procedimientos de contratación en la utilización de los recursos SGR. | 219 |
| REP – Incumplimiento de las normas por parte de actores y sujetos del SGR. | 160 |
| REP C. Incumplimiento a los procedimientos presupuestales en la utilización de los recursos del SGR. | 6 |
| REP A. Incumplimiento a las normas del Sistema General de Regalías-SGR por parte de órganos y actores que no son sujetos del componente de control. | 2 |
| Total | 387 |

Fuente: Módulo de Control del SGR – Informe general de reportes 1 de abril al 30 de junio de 2025.

REFERENCIAS

En la página web del Sistema General de SGR, se encuentra publicada y para consulta detallada, la información del Sistema General de Regalías en los siguientes sitios:

- <https://www.sgr.gov.co/Vigilancia/Direcci%C3%B3ndeSeguimientoEvaluaci%C3%B3nyControl.aspx>
- <https://www.sgr.gov.co/Vigilancia/SeguimientoSGR.aspx>
- <https://www.sgr.gov.co/Vigilancia/ControlSGR.aspx>
- <https://www.sgr.gov.co/Vigilancia/Resultado-selInformes.aspx>
- <https://www.sgr.gov.co/Vigilancia/Resultado-selInformes/VisualizadorAlertas.aspx>



Fotografía: archivo DNP
© Departamento Nacional de Planeación,
Bogotá D. C.
Calle 26 #13-19
PBX: 601 3815000
<https://www.dnp.gov.co>





Departamento
Nacional de Planeación



Anexo 1

Entidades Ejecutoras PAC 2025
primer semestre

**Anexo 1. Entidades ejecutoras con Procedimiento Administrativo de Control – PAC
primer semestre 2025.**

| ENTIDAD EJECUTORA | DEPARTAMENTO DEL EJECUTOR | CANTIDAD PAC ENTIDAD |
|--|---------------------------|----------------------|
| ABRIAQUI | ANTIOQUIA | 1 |
| AGENCIA DE DESARROLLO LOCAL DE ITAGUI | ANTIOQUIA | 2 |
| AGENCIA DE DESARROLLO LOCAL DE NARIÑO | NARIÑO | 1 |
| AGENCIA PARA LA INFRAESTRUCTURA DEL META - AIM | META | 8 |
| AGUAS DE BARRANCABERMEJA S.A. ESP | SANTANDER | 1 |
| AGUAS DEL CESAR S.A. E.S.P | CESAR | 1 |
| AGUAZUL | CASANARE | 1 |
| AGUSTIN CODAZZI | CESAR | 1 |
| AGUSTÍN CODAZZI | CESAR | 1 |
| AIPE | HUILA | 2 |
| ALBANIA. CAQUETÁ | CAQUETÁ | 2 |
| ALBANIA. LA GUAJIRA | LA GUAJIRA | 5 |
| ALGARROBO | MAGDALENA | 1 |
| ALTOS DEL ROSARIO | BOLÍVAR | 1 |
| ANGOSTURA | ANTIOQUIA | 1 |
| ANORI | ANTIOQUIA | 1 |
| AQUITANIA | BOYACÁ | 1 |
| ARAUQUITA | ARAUCA | 1 |
| ASOCIACION COLOMBIANA PARA EL AVANCE DE LA CIENCIA ACAC | NACIONAL | 1 |
| ASOCIACION DE MUNICIPIOS DE LA COSTA | CÓRDOBA | 2 |
| ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS DE LA DEPRESIÓN MOMPOSINA | BOLÍVAR | 1 |
| ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS DEL BAJO CAUCA - NECHÍ (AMBACAN) | ANTIOQUIA | 1 |
| ASOCIACION DE MUNICIPIOS DEL MAGDALENA MEDIO ANTIOQUEÑO - AMMA | ANTIOQUIA | 6 |
| ASOCIACION DE MUNICIPIOS DEL SUROESTE ANTIOQUEÑO-AMSA | ANTIOQUIA | 1 |
| ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS DEL URABÁ ANTIOQUEÑO - ASOMURA | ANTIOQUIA | 1 |
| ASOCIACION DE MUNICIPIOS URABA DARIEN - CARIBE ASOMUDACAR | ANTIOQUIA | 2 |

| | | |
|--|-----------------|---|
| ASOCIACION REGIONAL DE MUNICIPIOS DE LOS DEPARTAMENTOS DE LA REGION ATLANTICA DE COLOMBIA | ATLÁNTICO | 1 |
| ASOCIACIÓN REGIONAL DE MUNICIPIOS DEL CARIBE AREMCA | ATLÁNTICO | 4 |
| ASOCIACION SUPRADEPARTAMENTAL DE MUNICIPIOS PARA EL PROGRESO - ASOSUPRO | META | 5 |
| BARRANCABERMEJA | SANTANDER | 1 |
| BARRANCAS | LA GUAJIRA | 5 |
| BARRANCOMINAS | GUAINÍA | 1 |
| BELEN DE LOS ANDAQUIES | CAQUETÁ | 1 |
| BUENAVISTA. CÓRDOBA | CÓRDOBA | 1 |
| BUSBANZA | BOYACÁ | 1 |
| CACHIPAY | CUNDINAMARCA | 1 |
| CALAMAR. BOLÍVAR | BOLÍVAR | 1 |
| CALOTO | CAUCA | 2 |
| CANTAGALLO | BOLÍVAR | 1 |
| CARTAGO | VALLE DEL CAUCA | 1 |
| CARVAJAL LABORATORIOS IPS S.A.S | BOYACÁ | 1 |
| CENTRO INTERNACIONAL DE FÍSICA CIF | NACIONAL | 1 |
| CERTEGUI | CHOCÓ | 1 |
| CHALAN | SUCRE | 1 |
| CHAPARRAL | TOLIMA | 1 |
| CHIGORODO | ANTIOQUIA | 2 |
| CICUCO | BOLÍVAR | 1 |
| CIENAGA | MAGDALENA | 4 |
| CIENAGA DE ORO | CÓRDOBA | 1 |
| COELLO | TOLIMA | 1 |
| COGUA | CUNDINAMARCA | 1 |
| COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA | ANTIOQUIA | 1 |
| COLOSO | SUCRE | 1 |
| CONSERVATORIO DEL TOLIMA | TOLIMA | 1 |
| CONSTRUCCIONES, INFRAESTRUCTURA E INVERSIONES CII ESTATAL | RISARALDA | 1 |
| CORPORACIÓN AMBIENTAL Y DE DESARROLLO SOCIAL INTEGRAL DE AFRODESCENDIENTES DEL ZODES DEL MAGDALENA MEDIO BOLIVARENSE "COAFROB" | BOLÍVAR | 1 |
| CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE SANTANDER CAS | SANTANDER | 2 |

| | | |
|---|--------------------|---|
| CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL GUAVIO CORPOGUAVIO | CUNDINAMARCA | 1 |
| CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL SUR DE BOLIVAR CSB | CORPORACIONES | 1 |
| CORPORACION INTERUNIVERSITARIA DE SERVICIOS - CIS | ANTIOQUIA | 1 |
| CORPORACION PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONIA - CORPOAMAZONIA | PUTUMAYO | 1 |
| CORPORACION PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL URABA - CORPOURABA | ANTIOQUIA | 1 |
| COVEÑAS | SUCRE | 1 |
| DAGUA | VALLE DEL CAUCA | 1 |
| DEPARTAMENTO DE ARAUCA | ARAUCA | 2 |
| DEPARTAMENTO DE BOLIVAR | BOLÍVAR | 2 |
| DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA | LA GUAJIRA | 5 |
| DEPARTAMENTO DE NARIÑO | NARIÑO | 3 |
| DEPARTAMENTO DE RISARALDA | RISARALDA | 1 |
| DEPARTAMENTO DE SANTANDER | SANTANDER | 3 |
| DEPARTAMENTO DEL AMAZONAS | AMAZONAS | 4 |
| DEPARTAMENTO DEL CAQUETA | CAQUETÁ | 4 |
| DEPARTAMENTO DEL CAUCA | VALLE DEL CAUCA | 4 |
| DEPARTAMENTO DEL CHOCO | CHOCÓ | 5 |
| DEPARTAMENTO DEL HUILA | HUILA | 7 |
| DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA | MAGDALENA | 1 |
| DEPARTAMENTO DEL META | META | 8 |
| DEPARTAMENTO DEL NORTE DE SANTANDER | NORTE DE SANTANDER | 1 |
| DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO | PUTUMAYO | 3 |
| DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA | VALLE DEL CAUCA | 3 |
| DEPARTAMENTO DEL VICHADA | VICHADA | 1 |
| DISTRITO DE BUENAVENTURA | VALLE DEL CAUCA | 2 |
| E.S.E HOSPITAL SAN PABLO | ANTIOQUIA | 1 |
| E.S.E. HOSPITAL OCTAVIO OLIVARES | ANTIOQUIA | 1 |
| E.S.E. HOSPITAL SAN GABRIEL ARCANGEL | PUTUMAYO | 1 |
| EL BAGRE | ANTIOQUIA | 1 |
| EL CARMEN DE CHUCURI | SANTANDER | 1 |
| EL DONCELLO | CAQUETÁ | 1 |
| EL RETIRO | ANTIOQUIA | 1 |
| EL ZULIA | NORTE DE SANTANDER | 1 |
| EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL SAN JOSÉ DEL GUAVIARE - EMPOAGUAS E.S.P | GUAVIARE | 1 |

| | | |
|--|-----------------|---|
| EMPRESA DE DESARROLLO SOSTENIBLE DEL ORIENTE 'EDESOS' | ANTIOQUIA | 1 |
| EMPRESA DE DESARROLLO URBANO DE LA CEJA | ANTIOQUIA | 1 |
| EMPRESA DE DESARROLLO URBANO DE PEREIRA-EDUP | RISARALDA | 1 |
| EMPRESA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DEL MUNICIPIO DE EL CARMEN DE VIBORAL-EDUR | ANTIOQUIA | 1 |
| EMPRESA DE RECURSOS TECNOLÓGICOS S.A. E.S.P. | VALLE DEL CAUCA | 1 |
| EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACACIAS ESPA | META | 1 |
| EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL META EDESA S.A ESP | META | 5 |
| EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ANGOSTURA S.A E.S.P. | ANTIOQUIA | 1 |
| EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS PAZ DE ARIPORO S.A. E.S.P. | CASANARE | 1 |
| EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS PERLA DEL MANACACÍAS S.A E.S.P | META | 1 |
| EMPRESA DE VIVIENDA DE ANTIOQUIA-VIVA | ANTIOQUIA | 1 |
| EMPRESA DEPARTAMENTAL DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL TOLIMA S.A. E.S.P - EDAT | TOLIMA | 1 |
| EMPRESA DISTRITAL DE DESARROLLO Y RENOVACION URBANO SOSTENIBLE DE SANTA MARTA | MAGDALENA | 1 |
| EMPRESA INMOBILIARIA Y DE SERVICIOS LOGISTICOS DE CUNDINAMARCA | CUNDINAMARCA | 1 |
| EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE COROZAL | SUCRE | 1 |
| EMPRESA MUNICIPAL DE TELECOMUNICACIONES DE LPIALES UNIMOS S.A. E.S.P. | NARIÑO | 1 |
| EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL JOSE MARIA HERNANDEZ | PUTUMAYO | 1 |
| EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL REGIONAL DE VELEZ | SANTANDER | 1 |
| EMPRESAS PUBLICAS DE AIPE SOCIEDAD ANONIMA EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS | AIPE | 5 |
| EMPRESAS PUBLICAS DE MARSELLA E.S.P | RISARALDA | 1 |
| EMPRESAS PUBLICAS DE PALERMO E.S.P | HUILA | 1 |
| ENCINO | SANTANDER | 1 |

| | | |
|--|-----------------|---|
| ESE HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN | ANTIOQUIA | 1 |
| ESTABLECIMIENTO PUBLICO AMBIENTAL EPA CARTAGENA | BOLÍVAR | 1 |
| FINANCIERA DE DESARROLLO TERRITORIAL S.A. FINDETER | NACIONAL | 1 |
| FLORIÁN | SANTANDER | 1 |
| FONCOLOMBIA FONDO MIXTO PARA EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTION SOCIAL DE COLOMBIA | SANTANDER | 4 |
| FONDO MIXTO DE LA CULTURA Y LAS ARTES DEL DEPARTAMENTO DEL QUINDIO | QUINDÍO | 1 |
| FONDO MIXTO DE LA CULTURA Y LAS ARTES DEL DEPARTAMENTO DEL QUINDIO. | QUINDÍO | 1 |
| FONDO MIXTO PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LAS REGIONES DE COLOMBIA | SANTANDER | 1 |
| FONDO MIXTO PARA LA PROMOCION DE LA INFRAESTRUCTURA , EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTION SOCIAL SIERRA NEVADA | CESAR | 3 |
| FONDO MIXTO PARA LA PROMOCION DE LAS ENERGIAS RENOVABLES, EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTION SOCIAL | VALLE DEL CAUCA | 1 |
| FOSCA | CUNDINAMARCA | 1 |
| FUNDACION AFRODESCENDIENTE RED DE LOS SUEÑOS | BOLÍVAR | 1 |
| FUNDACION AFRODESCENDIENTE SOÑAR Y VIVIR | BOLÍVAR | 1 |
| GACHANCIPA | CUNDINAMARCA | 1 |
| GUARANDA | SUCRE | 1 |
| GUATAVITA | CUNDINAMARCA | 1 |
| GUAYABAL DE SIQUIMA | CUNDINAMARCA | 1 |
| GUAYABETAL | CUNDINAMARCA | 1 |
| HONDA | TOLIMA | 1 |
| INDUSTRIA LICORERA DEL CAUCA | CAUCA | 1 |
| INSPECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE BARRANCABERMEJA | SANTANDER | 1 |
| INSTITUTO DE DEPORTES Y RECREACIÓN DEL META - IDERMETA | META | 1 |
| INSTITUTO DE FINANCIAMIENTO, PROMOCION Y DESARROLLO DE MARIQUITA- INFI-MARIQUITA. | TOLIMA | 1 |
| INSTITUTO DE TURISMO DEL META | META | 2 |

| | | |
|---|-----------------|---|
| INSTITUTO DEL DEPORTE, LA EDUCACION FÍSICA Y LA RECREACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA - INDERVALLE | VALLE DEL CAUCA | 3 |
| INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTES DE CORDOBA | CÓRDOBA | 1 |
| INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTES DEL CAUCA | CAUCA | 1 |
| INSTITUTO DEPARTAMENTAL DEL DEPORTE, LA EDUCACIÓN FÍSICA, LA RECREACIÓN Y APROVECHAMIENTO DEL TIEMPO LIBRE DEL HUILA - INDERHUILA | HUILA | 1 |
| INSTITUTO NACIONAL DE FORMACION TECNICA PROFESIONAL -HUMBERTO VELASQUEZ GAR | MAGDALENA | 1 |
| LA ARGENTINA | HUILA | 1 |
| LA JAGUA DE IBIRICO | CESAR | 2 |
| LA PALMA | CUNDINAMARCA | 1 |
| LA PAZ. CESAR | CESAR | 1 |
| LA PROVINCIA ADMINISTRATIVA Y DE PLANIFICACION - PAP - DE SAN JUAN EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA | ANTIOQUIA | 1 |
| LA PROVINCIA ADMINISTRATIVA Y DE PLANIFICACION -PAP- DE LA PAZ EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA | ANTIOQUIA | 1 |
| LA UNION PANAMERICANA | CHOCÓ | 1 |
| LEBRIJA | SANTANDER | 1 |
| LOS PALMITOS | SUCRE | 1 |
| LOS SANTOS | SANTANDER | 1 |
| MAGANGUE | BOLÍVAR | 1 |
| MAICAO | LA GUAJIRA | 2 |
| MALAMBO | ATLÁNTICO | 1 |
| MANAURE. LA GUAJIRA | LA GUAJIRA | 1 |
| MEDIO ATRATO | CHOCÓ | 1 |
| MESETAS | META | 1 |
| MILAN | CAQUETÁ | 1 |
| MINISTERIO DE CULTURA | NACIONAL | 1 |
| MOCOA | PUTUMAYO | 1 |
| MONGUI | BOYACÁ | 1 |
| MONTELIBANO | CÓRDOBA | 1 |
| MOÑITOS | CÓRDOBA | 1 |
| MORALES. BOLÍVAR | BOLÍVAR | 1 |
| MUNICIPIOS ASOCIADOS DE LA SUBREGIÓN DE EMBALSES RIO NEGRO NARE - MASER | ANTIOQUIA | 1 |

| | | |
|---|-----------------|-----|
| MUNICIPIOS UNIDOS DEL SUR DE ANTIOQUIA MUSA | ANTIOQUIA | 1 |
| NARIÑO. ANTIOQUIA | ANTIOQUIA | 1 |
| NUEVA CARAMANTA | ANTIOQUIA | 2 |
| OIBA | SANTANDER | 2 |
| OLAYA | ANTIOQUIA | 1 |
| OVEJAS | SUCRE | 1 |
| PEQUE | ANTIOQUIA | 1 |
| PIEDRECUESTA | SANTANDER | 1 |
| PIENDAMÓ | CAUCA | 2 |
| PINILLOS | BOLÍVAR | 1 |
| PLANADAS | TOLIMA | 1 |
| PLANETA RICA | CÓRDOBA | 1 |
| PRADERA | VALLE DEL CAUCA | 1 |
| PROMOTORA DE VIVIENDA DE RISARALDA | RISARALDA | 1 |
| PUENTE NACIONAL | SANTANDER | 1 |
| PUERTO ASIS | PUTUMAYO | 3 |
| PUERTO CAICEDO | PUTUMAYO | 1 |
| PUERTO ESCONDIDO | CÓRDOBA | 1 |
| PUERTO RICO. CAQUETÁ | CAQUETÁ | 2 |
| PUERTO RICO. META | META | 1 |
| QUIPILE | CUNDINAMARCA | 1 |
| REGION DE PLANEACION Y GESTIÓN DEL BAJO CAUCA | ANTIOQUIA | 4 |
| RIOACHA | LA GUAJIRA | 1 |
| RIOHACHA | LA GUAJIRA | 1 |
| RIONEGRO. SANTANDER | SANTANDER | 2 |
| SABANA DE TORRES | SANTANDER | 8 |
| SAHAGUN | CÓRDOBA | 1 |
| SAN ANDRES DE SOTAVENTO | CÓRDOBA | 1 |
| SAN ANTERO | CÓRDOBA | 1 |
| SAN BERNARDO. CUNDINAMARCA | CUNDINAMARCA | 1 |
| SAN CRISTOBAL | BOLÍVAR | 1 |
| SAN JOSE DE URE | CÓRDOBA | 1 |
| SAN MIGUEL. PUTUMAYO | PUTUMAYO | 1 |
| SAN ONOFRE | SUCRE | 1 |
| SAN PABLO. BOLIVAR | BOLÍVAR | 1 |
| SAN PEDRO. SUCRE | SUCRE | 1 |
| SAN PELAYO. CÓRDOBA | CÓRDOBA | 1 |
| SAN ROQUE | ANTIOQUIA | 1 |
| SAN SEBASTIAN | CAUCA | 1 |
| SAN VICENTE DE CHUCURI | SANTANDER | 2 |
| TOTAL | | 380 |

Fuente: Base de Procedimientos Administrativos de Control - Subdirección de Control – Dirección de Seguimiento, Evaluación y Control.



Departamento
Nacional de Planeación



Anexo 2

Entidades Ejecutoras con medida de
protección inmediata 2025 primer semestre

Anexo 2. Entidades Ejecutoras con Medida de Protección Inmediata - MPI. Primer semestre 2025

| ENTIDAD EJECUTORA | DEPARTAMENTO DEL EJECUTOR | CANTIDAD MPI ENTIDAD |
|---|---------------------------|----------------------|
| AGENCIA PARA LA INFRAESTRUCTURA DEL META - AIM | META | 7 |
| AGUAS DE BARRANCABERMEJA S.A. ESP | SANTANDER | 1 |
| AGUAS DEL CESAR S.A. E.S.P | CESAR | 1 |
| AGUAZUL | CASANARE | 1 |
| AGUSTIN CODAZZI | CESAR | 1 |
| AGUSTÍN CODAZZI | CESAR | 1 |
| AIPE | HUILA | 2 |
| ALBANIA. CAQUETÁ | CAQUETÁ | 1 |
| ALBANIA. LA GUAJIRA | LA GUAJIRA | 5 |
| ALGARROBO | MAGDALENA | 1 |
| AQUITANIA | BOYACÁ | 1 |
| ARAUQUITA | ARAUCA | 1 |
| ASOCIACION DE MUNICIPIOS DE LA COSTA | CÓRDOBA | 1 |
| ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS DE LA DEPRESIÓN MOMPOSINA | BOLÍVAR | 1 |
| ASOCIACION DE MUNICIPIOS DEL MAGDALENA MEDIO ANTIOQUEÑO - AMMA | ANTIOQUIA | 6 |
| ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS DEL URABÁ ANTIOQUEÑO - ASOMURA | ANTIOQUIA | 1 |
| ASOCIACION DE MUNICIPIOS URABA DARIEN - CARIBE ASOMUDACAR | ANTIOQUIA | 2 |
| ASOCIACION REGIONAL DE MUNICIPIOS DE LOS DEPARTAMENTOS DE LA REGION ATLANTICA DE COLOMBIA | ATLÁNTICO | 1 |
| ASOCIACIÓN REGIONAL DE MUNICIPIOS DEL CARIBE AREMCA | ATLÁNTICO | 4 |
| ASOCIACION SUPRADEPARTAMENTAL DE MUNICIPIOS PARA EL PROGRESO -ASOSUPRO | META | 5 |
| BARRANCABERMEJA | SANTANDER | 1 |
| BARRANCAS | LA GUAJIRA | 5 |

| | | |
|--|-----------------------|---|
| BELEN DE LOS ANDAQUIES | CAQUETÁ | 1 |
| CALOTO | CAUCA | 1 |
| CARTAGO | VALLE DEL CAUCA | 1 |
| CENTRO INTERNACIONAL DE FÍSICA CIF | NACIONAL | 1 |
| CERTEGUI | CHOCÓ | 1 |
| CHALAN | SUCRE | 1 |
| CHIGORODO | ANTIOQUIA | 1 |
| CICUCO | BOLÍVAR | 1 |
| CIENAGA | MAGDALENA | 4 |
| CIENAGA DE ORO | CÓRDOBA | 1 |
| COGUA | CUNDINAMARCA | 1 |
| COLOSO | SUCRE | 1 |
| CONSTRUCCIONES, INFRAESTRUCTURA E INVERSIONES CII ESTATAL | RISARALDA | 1 |
| CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL GUAVIO CORPOGUAVIO | CUNDINAMARCA | 1 |
| CORPORACION PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONIA - CORPOAMAZONIA | PUTUMAYO | 1 |
| COVEÑAS | SUCRE | 1 |
| DEPARTAMENTO DE ARAUCA | ARAUCA | 2 |
| DEPARTAMENTO DE BOLIVAR | BOLÍVAR | 2 |
| DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA | LA GUAJIRA | 5 |
| DEPARTAMENTO DE NARIÑO | NARIÑO | 3 |
| DEPARTAMENTO DE RISARALDA | RISARALDA | 1 |
| DEPARTAMENTO DE SANTANDER | SANTANDER | 3 |
| DEPARTAMENTO DEL AMAZONAS | AMAZONAS | 4 |
| DEPARTAMENTO DEL CAQUETA | NORTE DE SANTANDER | 3 |
| DEPARTAMENTO DEL CAUCA | VALLE DEL CAUCA | 4 |
| DEPARTAMENTO DEL CHOCO | CHOCÓ | 5 |
| DEPARTAMENTO DEL HUILA | HUILA | 7 |
| DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA | MAGDALENA | 1 |
| DEPARTAMENTO DEL META | META | 8 |

| | | |
|---|--------------------|---|
| DEPARTAMENTO DEL NORTE DE SANTANDER | NORTE DE SANTANDER | 1 |
| DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO | PUTUMAYO | 3 |
| DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA | VALLE DEL CAUCA | 2 |
| DEPARTAMENTO DEL VICHADA | VICHADA | 1 |
| DISTRITO DE BUENAVENTURA | VALLE DEL CAUCA | 2 |
| EL BAGRE | ANTIOQUIA | 1 |
| EL CARMEN DE CHUCURI | SANTANDER | 1 |
| EL DONCELLO | CAQUETÁ | 1 |
| EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL SAN JOSÉ DEL GUAVIARE - EMPOAGUAS E.S.P | GUAVIARE | 1 |
| EMPRESA DE DESARROLLO SOSTENIBLE DEL ORIENTE 'EDESOS' | ANTIOQUIA | 1 |
| EMPRESA DE DESARROLLO URBANO DE LA CEJA | ANTIOQUIA | 1 |
| EMPRESA DE DESARROLLO URBANO DE PEREIRA-EDUP | RISARALDA | 1 |
| EMPRESA DE RECURSOS TECNOLÓGICOS S.A. E.S.P. | VALLE DEL CAUCA | 1 |
| EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACACIAS ESPA | META | 1 |
| EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL META EDESA S.A ESP | META | 4 |
| EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS PAZ DE ARIPORO S.A. E.S.P. | CASANARE | 1 |
| EMPRESA INMOBILIARIA Y DE SERVICIOS LOGISTICOS DE CUNDINAMARCA | CUNDINAMARCA | 1 |
| EMPRESAS PUBLICAS DE AIPE SOCIEDAD ANONIMA EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS | AIPE | 4 |
| EMPRESAS PUBLICAS DE PALERMO E.S.P | HUILA | 1 |
| FONCOLOMBIA FONDO MIXTO PARA EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTION SOCIAL DE COLOMBIA | SANTANDER | 3 |
| FONDO MIXTO DE LA CULTURA Y LAS ARTES DEL DEPARTAMENTO DEL QUINDIO | QUINDÍO | 1 |
| FONDO MIXTO DE LA CULTURA Y LAS ARTES DEL DEPARTAMENTO DEL QUINDIO. | QUINDÍO | 1 |
| FONDO MIXTO PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LAS REGIONES DE COLOMBIA | SANTANDER | 1 |

| | | |
|---|-----------------|---|
| FONDO MIXTO PARA LA PROMOCION DE LA INFRAESTRUCTURA , EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTION SOCIAL SIERRA NEVADA | CESAR | 3 |
| FONDO MIXTO PARA LA PROMOCION DE LAS ENERGIAS RENOVABLES, EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTION SOCIAL | VALLE DEL CAUCA | 1 |
| GACHANCIPA | CUNDINAMARCA | 1 |
| GUARANDA | SUCRE | 1 |
| HONDA | TOLIMA | 1 |
| INSTITUTO DE DEPORTES Y RECREACIÓN DEL META - IDERMETA | META | 1 |
| INSTITUTO DE TURISMO DEL META | META | 2 |
| INSTITUTO DEL DEPORTE, LA EDUCACION FÍSICA Y LA RECREACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA - INDERVALLE | VALLE DEL CAUCA | 3 |
| INSTITUTO DEPARTAMENTAL DEL DEPORTE, LA EDUCACIÓN FÍSICA, LA RECREACIÓN Y APROVECHAMIENTO DEL TIEMPO LIBRE DEL HUILA - INDERHUILA | HUILA | 1 |
| LA JAGUA DE IBIRICO | CESAR | 1 |
| LA PAZ. CESAR | CESAR | 1 |
| LA PROVINCIA ADMINISTRATIVA Y DE PLANIFICACION -PAP- DE LA PAZ EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA | ANTIOQUIA | 1 |
| LA UNION PANAMERICANA | CHOCÓ | 1 |
| LEBRIJA | SANTANDER | 1 |
| LOS SANTOS | SANTANDER | 1 |
| MAGANGUE | BOLÍVAR | 1 |
| MAICAO | LA GUAJIRA | 2 |
| MANAURE. LA GUAJIRA | LA GUAJIRA | 1 |
| MEDIO ATRATO | CHOCÓ | 1 |
| MILAN | CAQUETÁ | 1 |
| MOCOA | PUTUMAYO | 1 |
| MONTELIBANO | CÓRDOBA | 1 |
| MORALES. BOLÍVAR | BOLÍVAR | 1 |
| MUNICIPIOS UNIDOS DEL SUR DE ANTIOQUIA MUSA | ANTIOQUIA | 1 |

| | | |
|---|------------|-----|
| NUEVA CARAMANTA | ANTIOQUIA | 1 |
| OIBA | SANTANDER | 1 |
| OVEJAS | SUCRE | 1 |
| PIEDRECUESTA | SANTANDER | 1 |
| PIENDAMÓ | CAUCA | 2 |
| PLANADAS | TOLIMA | 1 |
| PROMOTORA DE VIVIENDA DE RISARALDA | RISARALDA | 1 |
| PUERTO ASIS | PUTUMAYO | 3 |
| PUERTO CAICEDO | PUTUMAYO | 1 |
| PUERTO RICO. CAQUETÁ | CAQUETÁ | 1 |
| PUERTO RICO. META | META | 1 |
| REGION DE PLANEACION Y GESTIÓN DEL BAJO CAUCA | ANTIOQUIA | 3 |
| RIOACHA | LA GUAJIRA | 1 |
| RIOHACHA | LA GUAJIRA | 1 |
| RIONEGRO. SANTANDER | SANTANDER | 2 |
| SABANA DE TORRES | SANTANDER | 5 |
| SAN ANDRES DE SOTAVENTO | CÓRDOBA | 1 |
| SAN ANTERO | CÓRDOBA | 1 |
| SAN JOSE DE URE | CÓRDOBA | 1 |
| SAN MIGUEL. PUTUMAYO | PUTUMAYO | 1 |
| SAN ONOFRE | SUCRE | 1 |
| SAN PABLO. BOLIVAR | BOLÍVAR | 1 |
| SAN PEDRO. SUCRE | SUCRE | 1 |
| SAN VICENTE DE CHUCURI | SANTANDER | 2 |
| SAN VICENTE DEL CAGUAN | CAQUETÁ | 1 |
| SAN VICENTE DEL CAGUÁN | CAQUETÁ | 1 |
| SIMACOTA | SANTANDER | 1 |
| SOLITA | CAQUETÁ | 2 |
| TANGUA | NARIÑO | 1 |
| TARAZA | ANTIOQUIA | 1 |
| TIERRALTA | CÓRDOBA | 1 |
| TOLUVIEJO | SUCRE | 2 |
| TORIBIO | CAUCA | 1 |
| TOTAL | | 264 |

Fuente: Base de Procedimientos Administrativos de Control - Subdirección de Control – Dirección de Seguimiento, Evaluación y Control.