

Bogotá DC. 07 de abril de 2025

Doctor
JAIME RAUL SALAMANCA TORRES
Presidente
Cámara de Representantes
Congreso de la República

Subsecretaría General

Fecha: Abril 8-2025

Hora: 3:03

Doctor
JAIME LUIS LACOUTURE
Secretario
Cámara de Representantes
Congreso de la República

ASUNTO: Proposición, citación debate de control político al Ministerio de Transporte, INVIAS y ANI

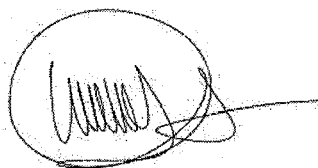
Respetado Presidente Salamanca y Secretario Lacouture reciban un cordial saludo,

De conformidad con el numeral 8 del artículo 135 de la Constitución Política, y las siguientes disposiciones de la Ley 5 de 1992: Numeral 3 del artículo 6, numeral 8 del artículo 51, y capítulo décimo, nos permitimos presentar la siguiente:

PROPOSICIÓN

Cítese a debate de control político en la Plenaria de la Cámara de Representantes, a la Ministra de Transporte MARÍA FERNANDA ROJAS MANTILLA, y cítese al Director de la Agencia Nacional de Infraestructura ÓSCAR JAVIER TORRES YARZAGARAY, y al Director del Instituto Nacional de Vías (E) JHON JAIRO GONZÁLEZ BERNAL. Lo anterior, para que respondan el cuestionario anexo a esta proposición relacionado con la reversión de 87 kilómetros del corredor vial Briceño - Tunja - Sogamoso, que estaban a cargo del concesionario y pasaron ahora al Estado sin la devolución del peaje albarracín. Se debe estudiar en profundidad las consecuencias de haber materializado dicha decisión, con la determinación de las responsabilidades a las que haya lugar establecer.

De los Honorables Representantes,



WILMER CASTELLANOS HERNÁNDEZ
Representante a la Cámara por Boyacá
Partido Alianza Verde

Nº-182

Nº-182

nh

Nº-182

Nº-185

JUSTIFICACIÓN

El presente cuestionario se formula en el marco del ejercicio legítimo del control político, consagrado en la Constitución y las leyes, como un mecanismo esencial para garantizar la transparencia, la legalidad y la defensa del interés público. Su propósito es obtener información clara, detallada y verificable sobre la gestión, ejecución y cumplimiento de los compromisos derivados del contrato de concesión del corredor vial Briceño-Tunja-Sogamoso (BTS), infraestructura de vital importancia para la conectividad y el desarrollo regional.

En particular, se busca esclarecer situaciones críticas relacionadas con la recaudación de peajes, el mantenimiento y conservación del corredor, la reversión de tramos al Estado, la asignación y ejecución de recursos públicos y la seguridad vial, en atención a hechos que despiertan fundadas preocupaciones:

1. El Gobierno Nacional, mediante la suscripción de un otrosí con la concesionaria BTS, autorizó en el año 2021 la reversión de 87 kilómetros del corredor vial —equivalentes al 45% de la longitud originalmente concesionada— sin que dicha decisión haya sido acompañada de condiciones claras de restitución, ni garantías suficientes para la protección del patrimonio público.
2. Pese a que dichos tramos fueron devueltos al Estado y pasaron nuevamente a ser responsabilidad del Instituto Nacional de Vías (INVIAS), la concesionaria mantiene el control y la explotación económica de tres peajes estratégicos, incluido el de Albarracín, ubicado precisamente en el tramo reversado, lo que representa una contradicción material entre la cesión de la responsabilidad y la permanencia en el beneficio económico.
3. La concesionaria se comprometió a aportar \$20.000 millones anuales para el mantenimiento de la vía. Sin embargo, desde 2021 no ha girado los recursos, generando un grave incumplimiento que ha obligado al INVIAS a asumir con recursos públicos los costos de reparación, destinando recientemente \$50.000 millones, suma a todas luces insuficiente frente al deterioro acumulado y al volumen de recursos que continúa recaudando la concesión.
4. Como consecuencia directa de la falta de mantenimiento, se ha producido un deterioro acelerado de la infraestructura vial, afectando gravemente la movilidad, la seguridad y la calidad de vida principalmente de los habitantes de municipios como Villapinzón, Ventaquemada, Tuta y Sogamoso, donde se han identificado los mayores niveles de deterioro y siniestralidad.
5. La devolución parcial del corredor plantea serias dudas sobre los criterios técnicos, jurídicos y administrativos que sustentaron tal decisión. En tal sentido, es imperativo determinar la competencia legal de quien suscribió el otrosí, las condiciones pactadas, la competencia de las entidades intervinientes y los mecanismos de seguimiento y control que, en teoría, debieron aplicarse; para en definitiva determinar la responsabilidad política, disciplinaria y fiscal de tal decisión.

En virtud de lo anterior, las preguntas contenidas en este cuestionario tienen como finalidad develar los elementos de juicio necesarios para evaluar si las actuaciones adelantadas han respondido al interés

581-182

3h

general o si, por el contrario, han favorecido desproporcionadamente al concesionario, en detrimento del erario, de la infraestructura pública y del bienestar de las comunidades.

CUESTIONARIO ENTIDADES

Sírvase informar según su competencia:

1.1. ¿Cuál ha sido el monto de recaudo en cada uno de los peajes correspondientes a la concesión?

Por favor, discrimine la información por vigencias 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 y 2025 (esta última con corte al 31 de marzo).

1.2. ¿Cuáles son los criterios bajo los cuales se realiza el mantenimiento del corredor vial?

Indique los tramos intervenidos, la extensión en kilómetros, el tipo de intervención realizada, el valor ejecutado y la entidad responsable, discriminado por vigencias 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 y 2025 (esta última con corte al 31 de marzo).

1.3. ¿Cuántos accidentes de tránsito se han registrado en el corredor durante las vigencias 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 y 2025 ? De ellos, ¿cuántos han resultado en víctimas fatales?. Para la vigencia 2025 con corte al 31 de marzo)

1.4. ¿Por qué se permitió la devolución del tramo comprendido entre Villapinzón, Ventaquemada y Tunja, sin el peaje Albarracín, ubicado en Villapinzón, cuál es la motivación factica y de los actos administrativos que justifican tal desición?

1.5. ¿Qué criterios se consideraron para establecer el otrosí al contrato de concesión mediante el cual se autorizó la devolución de 87 km de este tramo al Estado?

1.6. ¿Cuántas reuniones técnicas se adelantaron en el marco del acuerdo del otrosí al contrato? Favor allegar las actas de dichas reuniones.

1.7. ¿Dentro de las funciones asignadas al cargo de la persona que suscribió el otrosí en la entidad, se encuentra puntualmente la facultad de adelantar esta acción? Favor allegar el manual de funciones correspondiente.

1.8. En el contrato de concesión inicial del tramo, ¿se estableció en alguna parte del clausulado que, en un determinado tiempo, el concesionario realizaría la reversión de 87 kilómetros del corredor?

1.9. ¿Qué entidad es la responsable de autorizar o no la reversión de los kilómetros al Estado por parte del concesionario?

1.10. ¿El Ministerio de Transporte, como cabeza del sector, tenía conocimiento de la reversión de un tramo del corredor por parte del concesionario al Estado, bajo qué criterios autorizó dicha acción?

1.11. ¿Cuál es la programación de los recursos del peaje Albarracín que entregará el concesionario al Estado por vigencia?. Suministre la información iniciando en 2020 y finalizando 2025.

Nº-182

Nº-182

4h

Adicionalmente indique, ¿cuál es la destinación programada de estos recursos por parte del INVÍAS?

1.12. ¿Es posible determinar que, con la devolución de los 87 km al Estado, se lograrán mejorar las condiciones de este tramo del corredor?

1.13. ¿Cuál es el rol de seguimiento a los compromisos del contrato de concesión en relación con los mejoramientos y mantenimientos del corredor vial? ¿A qué se debe el mal estado de la vía, así como la alta tasa de accidentalidad?

1.14. ¿Qué acciones ha adelantado el Ministerio de Transporte como entidad cabeza de sector para garantizar la operatividad del corredor vial en óptimas condiciones, cómo ejerce su rol frente a sus entidades adscritas

Sírvase allegar, de acuerdo con su competencia:

- 2.1. Copia del contrato de concesión inicial.
- 2.2. Copia del otrosí al contrato de concesión.
- 2.3. copia de las actas de reunión para acordar términos del otrosí del contrato de concesión.

No-182

sh