

Mosquera,

Señores:

CÁMARA DE REPRESENTANTES

Comisión Quinta Constitucional Permanente

Doctor CAMILO ERNESTO ROMERO GALVÁN – Secretario Comisión

comision.quinta@camara.gov.co

Bogotá D.C.

REF.: Respuesta a oficio CQCP 3.5 /271/ 2024-2025 bajo el asunto *“Remisión Proposición No. 042– Legislatura 2024-2025. Citación debate de Control Político”* recibido por correo electrónico del 13 de marzo de 2025

Respetados Señores:

JORGE MARIO DÍAZ LUENGAS, actuando en calidad de Director Ejecutivo y Representante Legal de **LA CORPORACIÓN COLOMBIANA DE INVESTIGACIÓN AGROPECUARIA – AGROSAVIA**, en adelante **“AGROSAVIA”** con NIT **800.194.600-3**, entidad pública descentralizada indirecta, con fines científicos y tecnológicos, sin ánimo de lucro, creada para ejecutar una función pública circunscrita a la realización de actividades de investigación, desarrollo, transferencia de tecnología agropecuaria, y promoción de procesos de innovación tecnológica, así como al cumplimiento de sus propósitos misionales consagrados en el artículo 5º de los estatutos corporativos, **regida por las normas del Derecho Privado**, con personería jurídica reconocida la Alcaldía Mayor de Bogotá, mediante Resolución Nro. 141 del 7 de abril de 1993, encontrándome dentro del término concedido me permito contestar el cuestionario anexo a **la proposición No. 042– Legislatura 2024-2025** por la cual *“se cita a Debate de Control Político, con el fin de que se discuta sobre el recorte presupuestal a la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (AGROSAVIA), su impacto sobre el desarrollo rural y el cumplimiento de las metas del Plan Nacional de Desarrollo en materia agropecuaria, la inversión en Ciencia y Tecnología en el agro colombiano y en la superación de la pobreza en el sector rural”*, en los siguientes términos:

RESPUESTA AL CUESTIONARIO DIRECCIÓN GENERAL DE AGROSAVIA

1. ¿Cuál es el porcentaje de participación del Estado Colombiano en Agrosavia?

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

Respuesta/ En primera instancia, se indica que **LA CORPORACIÓN** fue creada el veinticinco (25) de enero de 1993, bajo la forma de una Corporación de aquellas reguladas por el Código Civil, esto es, como entidad sin ánimo de lucro, de participación mixta, con recursos mayoritarios del Estado, mediante documento privado denominado “*Acta de Fundadores*” que fue suscrito por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, el Instituto Colombiano Agropecuario – ICA y más de cien miembros adicionales entre personas de derecho público y privado, como gobernaciones, alcaldías, asociaciones, cooperativas, corporaciones, federaciones, fondos agroindustriales, instituciones educativas y universidades.

Dicha creación se dio en virtud de la autorización establecida en la Ley 29 de 1990,¹ cuyo artículo 11 dispuso que durante los doce (12) meses posteriores a su sanción, el gobierno estaría, excepcionalmente facultado para “(...) *Dictar las normas a que deban sujetarse la Nación y sus entidades descentralizadas para asociarse con los particulares en actividades científicas y tecnológicas, proyectos de investigación y creación de tecnologías* (...)” y, en desarrollo de las facultades excepcionales referidas, se expidió el Decreto Ley 393 de 1991 que expresamente autorizó a la Nación y a sus entidades descentralizadas para asociarse con particulares “(...) *Para adelantar actividades científicas y tecnológicas, proyectos de investigación y creación de tecnologías* (...) 1. Mediante la creación y organización de sociedades civiles y comerciales y personas jurídicas sin ánimo de lucro como corporaciones y fundaciones. (...)” a condición de que tales personas jurídicas se sometan integralmente a las previsiones del derecho privado colombiano².

Como consecuencia de lo anotado, a partir de la entrada en vigor del Decreto Ley 393 de 1991, se erigieron los fundamentos jurídicos para la creación de **AGROSAVIA**, entre los que se destacan la posibilidad de crear personas jurídicas, sin ánimo de lucro, regidas por las disposiciones del derecho privado colombiano. Dichos fundamentos fueron, posteriormente, recopilados en el artículo 96 de la Ley 489 de 1998 que, nuevamente, hace expresa la autorización impartida a las entidades estatales para asociarse con particulares a través de la creación de personas jurídicas que desarrollen las actividades, cometidos y funciones propios de dichos entes estatales e, igualmente, dispone que las personas jurídicas sin ánimo de lucro, creadas en virtud de dicha autorización, se sometan a las normas pertinentes contenidas en el Código Civil.³

¹ Por la cual se dictan disposiciones para el fomento de la investigación científica y el desarrollo tecnológico.

² El siete (7) de abril de 1993, la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., mediante Resolución Especial Nro. 141, reconoció formalmente la personería de **LA CORPORACIÓN** y, posteriormente, dando aplicación a lo ordenado en el Decreto Nro. 2150 de 1995, la Resolución en mención fue inscrita en la Cámara de Comercio de la misma ciudad en el Libro I de las entidades sin ánimo de lucro.

³ República de Colombia. Congreso de la República. Ley 489 de 1998. “**Artículo 96. Constitución de asociaciones y fundaciones para el cumplimiento de las actividades propias de las entidades públicas con participación de particulares. Las entidades estatales, cualquiera sea su naturaleza y orden administrativo podrán, con la observancia de los principios señalados en el artículo 209 de la Constitución, asociarse con personas jurídicas particulares, mediante la celebración de convenios de asociación o la creación de personas jurídicas, para el desarrollo conjunto de actividades en relación con los cometidos y funciones que les asigna a aquéllas la ley** (...) Cuando en virtud de lo dispuesto en el

En el año 2014, con la Ley 1731, se reafirmaron los fundamentos jurídicos que dieron soporte a la creación de **AGROSAVIA** y se hizo un reconocimiento legal expreso de su naturaleza jurídica y del régimen aplicable a su operación, en los siguientes términos:

*“Corpoica es una entidad pública descentralizada indirecta, de carácter científico y técnico, de participación mixta, sin ánimo de lucro, regida por las normas del derecho privado previstas para las corporaciones en el Código Civil, de acuerdo con el Decreto-ley 393 de 1991, el artículo 96 de la Ley 489 de 1998, y las leyes que los modifiquen o sustituyan”.*⁴

Así, el patrimonio de **AGROSAVIA**, dada su calidad de entidad sin ánimo de lucro y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 637 del Código Civil, no pertenece ni en todo ni en parte a ninguno de sus miembros, de manera que los aportes de estos miembros realicen, nunca les serán reembolsados. Tampoco efectúa distribución de utilidades entre estos y está obligada a reinvertir en la función pública que desarrolla, todos los excedentes que genere.

Considerando lo anteriormente expuesto en la actualidad la Corporación entre miembros activos y no activos, la participación del estado colombiano en la composición patrimonial es del **NOVENTA Y SEIS PUNTO OCHENTA Y TRES POR CIENTO (96,83 %)** representado principalmente y en su mayoría por el Instituto Colombiano Agropecuario (ICA) con un **NOVENTA Y CINCO PUNTO CERO SIETE POR CIENTO (95,07%)**.

2. ¿Cuál es el porcentaje de participación del sector privado en Agrosavia?

Respuesta/ En la Corporación entre miembros activos y no activos, la participación del sector privado en la composición patrimonial es del **TRES PUNTO DIECISIETE POR CIENTO (3,17%)**.

3. Con base en la pregunta 2 se informe quiénes son los accionistas (personas naturales o jurídicas) dentro de la composición accionaria de Agrosavia

Respuesta/ Se reitera que **AGROSAVIA**, fue constituida y conserva hoy el carácter de entidad sin ánimo de lucro, de naturaleza pública que opera en el régimen de derecho privado, por lo que los recursos aportados por quienes concurrieron a su creación (miembros fundadores), y los que reciba con posterioridad de los nuevos integrantes que a ella se incorporen, integran su patrimonio y no están

presente artículo, surjan personas jurídicas sin ánimo de lucro, éstas se sujetarán a las disposiciones previstas en el Código Civil para las asociaciones civiles de utilidad común (...).”

⁴ Es pertinente aclarar que, inicialmente, **LA CORPORACIÓN COLOMBIANA DE INVESTIGACIÓN AGROPECUARIA - AGROSAVIA** fue creada bajo la denominación de Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria CORPOICA, sin embargo, en mayo de 2018, con el ánimo de comunicar mejor el planteamiento estratégico de la entidad y entablar una conexión clara con los productores agropecuarios y los aliados nacionales e internacionales, en el ámbito público y privado y hacer uso del poder del conocimiento para mejorar la vida de los productores colombianos y del país, se cambió la denominación de la persona jurídica. Sin embargo, este cambio en la denominación no significó una modificación de las funciones y actividades encargadas a la Corporación ni una alteración de los derechos y obligaciones al interior y exterior de la entidad.

llamados a generar un derecho ni una expectativa de percepción de utilidades o rendimientos, así, por el referido carácter de entidad sin ánimo de lucro la Corporación no cuenta con una composición accionaria asimilable a la de las sociedades o empresas comerciales, ni a la de las sociedades de economía mixta que regula entre otras normas, el Código de Comercio Colombiano, en consecuencia, los aportes efectuados por sus miembros no les confieren la calidad de accionistas, ni les dan derecho a recibir acciones, cuotas o partes de interés representativas de tales aportes, sino que se destinan a integrar el patrimonio corporativo que se emplea de forma exclusiva en la ejecución del objeto y propósitos misionales de la entidad.

Así, si bien el patrimonio de las entidades sin ánimo de lucro como **AGROSAVIA** se integra por los aportes de sus miembros y por los bienes que al mismo se incorporen durante su existencia, tales aportes se destinan exclusivamente al desarrollo de su objeto y propósitos misionales, circunscrito a la ejecución de la función pública corporativa en I+D+i para el sector agropecuario asignada a la entidad desde su creación, y el porcentaje que tal aporte represente en la composición patrimonial de la entidad determina la proporción de votos que el respectivo miembro emitirá en la Asamblea General de esta, votos que se computan atendiendo a las disposiciones estatutarias aplicables, en consideración al tipo y naturaleza de las decisiones a adoptar y a las mayorías decisorias exigidas en cada caso.

Por lo cual, y conforme a la pregunta previa N°2, se adjunta la relación de miembros activos y no activos del sector privado que cuentan con una participación patrimonial en la Corporación.

(ANEXO N°1.). La información se encuentra disponible en el siguiente link [Respuesta comisión quinta - Proposición No. 042](#), puede ingresar con la cuenta de correo electrónico comision.quinta@camara.gov.co o a la misma cuenta de correo debió llegar hoy 18 de marzo de 2025 un correo con asunto: "ANA LUCÍA GARZÓN ROJAS ha compartido un link "Respuesta comisión quinta- Proposición No. 042" contigo" también con el vínculo a la carpeta que contiene la información, por favor al ingresar seguir las instrucciones de autenticación.

4. *Indíquese en el marco del artículo 47 del Decreto 111 de 1996 - Estatuto Orgánico del Presupuesto -, ¿Cuál fue el anteproyecto presentado por parte de Agrosavia al Ministerio de Agricultura para la asignación de recursos dentro del Presupuesto General de la Nación 2025 dentro del rubro 03 - 03 - 01 - 067 DESARROLLO DE FUNCIONES DE APOYO AL SECTOR AGROPECUARIO EN CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN A CARGO DE CORPOICA A NIVEL NACIONAL LEY 1731 DE 2014'?*

Respuesta/ Se indica que AGROSAVIA presentó ante el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural un anteproyecto por valor propuesto para la vigencia fiscal 2025 del orden de **TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES DE PESOS (\$356.339.000.000).**

5. *Anéxese el documento donde conste el anteproyecto presentado por Agrosavia al Ministerio de Agricultura del que trata la pregunta No. 4.*

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

Respuesta/ Se adjunta documento de anteproyecto presentado por AGROSAVIA al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. (ANEXO N°2,). La información se encuentra disponible en el siguiente link [Respuesta comisión quinta - Proposición No. 042](#), puede ingresar con la cuenta de correo electrónico comision.quinta@camara.gov.co o a la misma cuenta de correo debió llegar hoy 18 de marzo de 2025 un correo con asunto: "ANA LUCÍA GARZÓN ROJAS ha compartido un link "Respuesta comisión quinta- Proposición No. 042" contigo" también con el vínculo a la carpeta que contiene la información, por favor al ingresar seguir las instrucciones de autenticación.

6. Se detalle la composición del talento humano de la entidad desde el año 2014 hasta el año 2025, discriminando así: total vinculado a través de contrato a término indefinido, total vinculado a través de contrato a término fijo, libre nombramiento y remoción, contratistas y cualquier otro tipo de vinculación a la entidad.

Respuesta/ Como se indicó previamente, **AGROSAVIA se rige por las normas del derecho privado** el cual determina a su vez el régimen aplicable a las relaciones laborales o contractuales que celebra para el desarrollo de su objeto misional.

De esta forma, **AGROSAVIA** vincula a sus trabajadores mediante contrato individual de trabajo sometido a las normas del Código Sustantivo del Trabajo, el reglamento interno de trabajo y las políticas internas que haya expedido en ejercicio de la autonomía privada que la Ley le reconoce. Asimismo, suscribe contratos de prestación de servicios regidos por el Código Civil, los cuales no generan una relación laboral, no forman parte de la nómina y se celebran para la ejecución de actividades específicas, tales como asesoría y consultoría. Actualmente, bajo esta modalidad, se encuentran vinculados cuatro (4) prestadores de servicio.

Sobre el régimen laboral aplicable a la Corporación, conviene traer a colación el concepto **1348** del 05 de julio de 2001 del Consejo de Estado, en el cual se expresó:

“3. Régimen laboral y disciplinario

(...) las personas jurídicas sin ánimo de lucro que se constituyan en virtud de la asociación entre entidades públicas y particulares están sometidas al mismo régimen de las corporaciones sin ánimo de lucro de carácter privado, es decir, a las normas previstas para éstas en el Código Civil y demás disposiciones sobre la materia.

*En consecuencia (...) las personas que laboran en CORPOICA [Hoy AGROSAVIA] **no son servidores públicos** y en sus relaciones laborales se rigen por el Código Sustantivo del Trabajo”*

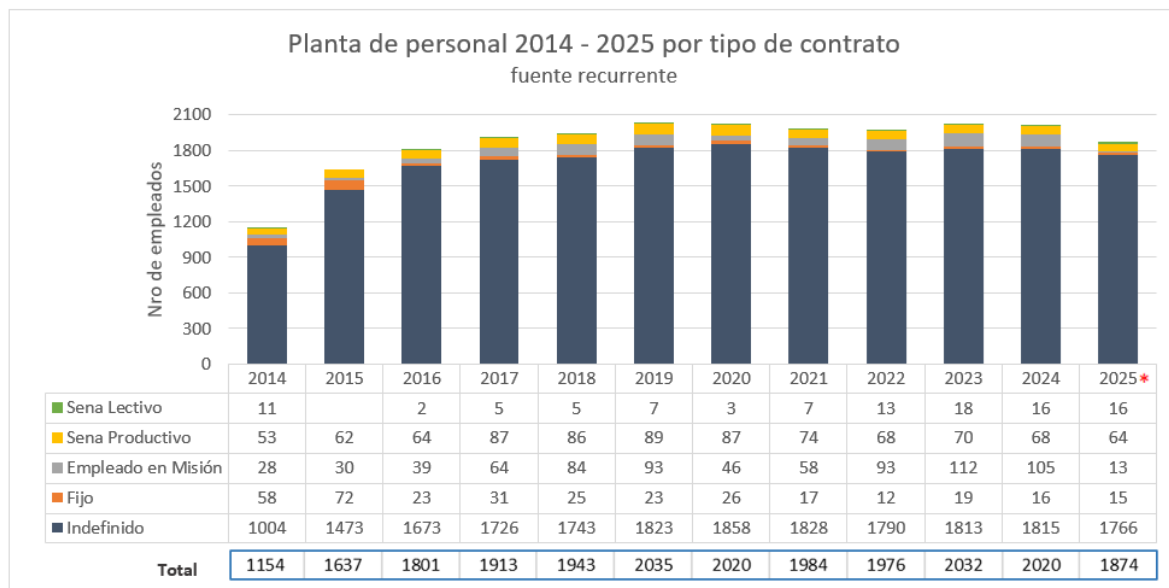
De acuerdo con lo anterior, se aclara que la planta de personal de **AGROSAVIA** no cuenta con cargos de libre nombramiento y remoción, carrera administrativa, relación legal y reglamentaria o cualquier otra modalidad de empleo público.

Hecha la anterior precisión, a continuación, se detalla la evolución de la planta de personal de AGROSAVIA desde el 2014 y hasta el 28 febrero de 2025:

Tipo Contrato	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025*
Indefinido	1004	1473	1673	1726	1743	1823	1858	1828	1790	1813	1815	1766
Fijo	58	72	23	31	25	23	26	17	12	19	16	15
Empleado en Misión	28	30	39	64	84	93	46	58	93	112	105	13
Sena Productivo	53	62	64	87	86	89	87	74	68	70	68	64
Sena Lectivo	11		2	5	5	7	3	7	13	18	16	16
Total general	1154	1637	1801	1913	1943	2035	2020	1984	1976	2032	2020	1874

* Corte a febrero 2025

Tabla 1. Evolución planta de personal



* Corte a febrero 2025

Gráfica 1. Evolución planta de personal

7. ¿Cuál es la estimación de la reducción del tamaño de la planta de personal de la entidad producto del recorte presupuestal a la entidad materializado en los decretos 1621 de 2024 y el decreto 0069 de 2025?

Respuesta/ El equipo directivo de AGROSAVIA ha priorizado las medidas relacionadas con la disminución drástica de los gastos generales con el fin de tener el menor impacto laboral posible y

por lo tanto es prematuro estimar la reducción del tamaño de la planta de la Corporación producto de los decretos 1621 de 2024 y el decreto 0069 de 2025.

Desde que se conoció el recorte presupuestal, la Corporación ha adelantado gestiones en frentes distintos al componente del personal. Entre otras propuestas y alternativas, las acciones se han concentrado en:

- Revisión de los gastos generales.
- Generación de ingresos adicionales por fuentes distintas al presupuesto general de la nación.
- Reducción en Recursos de fortalecimiento en infraestructura productiva, de investigación, ambiental y operativa en los C.I. y sedes adscritas.

No obstante, la compleja situación financiera que atraviesa la Corporación ha dado lugar a acciones en el ámbito laboral como: la suspensión de los procesos de selección, el no cubrimiento de vacantes (por ausencia temporal o definitiva) y la terminación de algunos contratos laborales, lo cual ha generado una reducción en el tamaño de la planta de personal.

Si se analizan los contratos a término indefinido y fijo, en el periodo del 01 de enero al 14 de marzo de 2025 tenemos 69 retiros, lo cual representa una reducción del 4 % al pasar de 1831 a 1764 trabajadores. lo que representa un reto importante en el desarrollo normal de las actividades de la Corporación. Pese a ello, la Corporación ha dado prevalencia al cumplimiento de los objetivos y resultados de los proyectos de investigación en curso con el fin de contener los traumatismos en las actividades de apoyo a I+D+i.

8. De acuerdo a la pregunta 7 ¿Cuál es la estimación del gasto para la entidad derivado del pago de las indemnizaciones prevista en la Ley por la desvinculación sin justa causa del talento humano?

Respuesta/ Se han planteado varios escenarios de acuerdo con el valor de la transferencia, la generación de recursos adicionales y la reducción de gastos generales y de personal. Dado el tipo de contratación con el que cuenta la Corporación y la alta antigüedad del equipo de colaboradores (promedio 10,2 años) los valores en cada uno de estos escenarios son altos. Como ejemplo el costo de terminación de 100 y 420 contratos laborales es de \$3.648 y \$16.801 millones de pesos respectivamente.

9. Se indique dentro de las previsiones que hace la Junta Directiva de Agrosavia ¿cuál es la antigüedad promedio del talento humano a ser desvinculado de la entidad?

Respuesta/ Para dar respuesta a esta pregunta, se toma en cuenta el personal vinculado directamente a AGROSAVIA mediante contrato de trabajo a término fijo e indefinido. No se contabiliza el personal de la empresa de servicios temporales debido a que su contratación obedece a reemplazos puntuales por ausencia temporal ni los aprendices SENA porque la duración de su contrato de aprendizaje se rige por la duración y cuota regulada por el SENA en cumplimiento de la Ley 789 de 2002.

Sede Central
Km. 14, vía Bogotá - Mosquera
Tel: (+57) 601 914 4677

De acuerdo con lo anterior, la antigüedad promedio de los **1764** trabajadores fijos e indefinidos vinculados a AGROSAVIA con corte al **15 de marzo de 2025** es de 10,2 años. Sin embargo, en un escenario eventual de desvinculación se deben excluir **1011** trabajadores con estabilidad laboral por salud, maternidad, prepensión o motivos sindicales (Fuero sindical y fuero circunstancial).

Así las cosas, la antigüedad promedio de los **753** trabajadores fijos e indefinidos sin estabilidad laboral vinculados a **AGROSAVIA** con corte al **15 de marzo de 2025** es de 9,9 años.

10. Se indique del total de talento humano de la entidad, con independencia de su vinculación, cuántos tienen formación de maestría y doctorado

A corte de febrero de 2025 la Corporación registra 434 trabajadores con maestría y 150 con doctorado.

11. Se anexas las actas de las sesiones de la Junta Directiva de Agrosavia durante los años 2024 y 2025

Respuesta/ Se anexas las actas y la documentación soporte que se incorpora a las mismas como parte integrante, correspondientes a 7 sesiones de junta Directiva de AGROSAVIA celebradas en 2024 y 1 en 2025 (que empezó el 25 de febrero, se suspendió y terminó el 4 de marzo y no se anexa), así:

- 283- 9 de febrero de 2024
- 284- 22 de febrero de 2024
- 285- 17 de junio de 2024
- 286- 28 de junio y 16 de julio de 2024
- 287- 22 de julio de 2024
- 288- 8 de noviembre de 2024
- 289- 26 de diciembre de 2024
- 290 – 25 de febrero y 4 de marzo de 2025. No se anexa el acta de esta sesión. Esta se encuentra en revisión por los miembros de Junta Directiva y a la fecha no cuenta con aprobación.

(ANEXO N°3.). La información se encuentra disponible en el siguiente link [Respuesta comisión quinta - Proposición No. 042](#), puede ingresar con la cuenta de correo electrónico comision.quinta@camara.gov.co o a la misma cuenta de correo debió llegar hoy 18 de marzo de 2025 un correo con asunto: "ANA LUCÍA GARZÓN ROJAS ha compartido un link "Respuesta comisión quinta- Proposición No. 042" contigo" también con el vínculo a la carpeta que contiene la información, por favor al ingresar seguir las instrucciones de autenticación.

12. De acuerdo al comunicado que consta en la página web de la entidad y al cual se puede acceder a través del siguiente enlace: <https://www.agrosavia.co/noticias/comunicado-a-la->

Sede Central
Km. 14, vía Bogotá - Mosquera
Tel: (+57) 601 914 4677

[opini%C3%B3n-p%C3%ABlica-presupuesto-agrosavia](#) *sírvase indicar ¿Cuáles son los gastos que el equipo técnico de Agrosavia identificó podrían ser aplazados?*

Respuesta/ A continuación, se relacionan los gastos que la Corporación ha identificado y reducido en su presupuesto para la vigencia 2025. Para definir si estos gastos serán aplazados o eliminados debemos esperar las asignaciones presupuestales de las siguientes vigencias, así como el tamaño de la planta de personal al finalizar el presente año.

A continuación, se indica el concepto, detalle y valor inicial de los gastos reducidos presentados a la Junta Directiva.

DESCRIPCIÓN DEL RECORTE INICIAL PRESUPUESTAL DE AGROSAVIA VIGENCIA 2025

Cifras en millones de pesos (\$)

CONCEPTO	DESCRIPCIÓN	VALOR
Personal	No aplicación incremento salarial	14.850
	Procesos de selección suspendidos	4.594
	Personal pensionado retirado	4.473
	Retiro por renuncia no remplazado y otros	2.960
	Honorarios	1.209
Gastos Generales	Servicios generales (Vigilancia, Aseo entre otros)	4.021
	DTI (Equipos, licenciamiento entre otros)	1.946
	Bienestar social y salud ocupacional	1.922
	Otros gastos (seguros, papelería entre otros)	2.779
	Fortalecimiento de gestión humana	432
Fortalecimiento	Infraestructura de investigación, operativa y ambiental	4.854
	TOTAL	44.040

Tabla 2. Detalle de la reducción del presupuesto

13. De acuerdo al comunicado que consta en la página web de la entidad y al cual se puede acceder a través del siguiente enlace: <https://www.agrosavia.co/noticias/comunicado-a-la-opini%C3%B3n-p%C3%ABlica-presupuesto-agrosavia> *sírvase indicar ¿cuál es el monto de los gastos que el equipo técnico de Agrosavia identificó podrían ser aplazados?*

Respuesta/ Como se indica en la respuesta anterior, los gastos de \$44.040 millones de pesos que la Corporación ha identificado y reducido en su presupuesto para la vigencia 2025 no puedan considerarse como aplazados o eliminados, dado que se encuentran sujetos acciones a realizar en la presente vigencia y a los presupuestos de las siguientes vigencias.

Como ejemplo la disminución en el número de puestos de vigilancia en un centro de investigación será un tema que ante una mejor apropiación presupuestal se podrá contratar nuevamente, sin embargo, de mantenerse las restricciones deberá eliminarse definitivamente.

14. De acuerdo al comunicado que consta en la página web de la entidad y al cual se puede acceder a través del siguiente enlace: <https://www.agrosavia.co/noticias/comunicado-a-la-opini%C3%B3n-p%C3%ABlica-presupuesto-agrosavia>

[opini%C3%B3n-p%C3%ABlica-presupuesto-agrosavia](#) *sírvase indicar ¿cuáles son los gastos que el equipo técnico de Agrosavia identificó podrían ser eliminados?*

Respuesta/ Como se indica en la respuesta anterior, los gastos de \$44.040 millones de pesos que la Corporación ha identificado y reducido en su presupuesto para la vigencia 2025 no puedan considerarse como aplazados o eliminados, dado que se encuentran sujetos acciones a realizar en la presente vigencia y a los presupuestos de las siguientes vigencias.

15. De acuerdo al comunicado que consta en la página web de la entidad y al cual se puede acceder a través del siguiente enlace: <https://www.agrosavia.co/noticias/comunicado-a-la-opini%C3%B3n-p%C3%ABlica-presupuesto-agrosavia> *sírvase indicar ¿cuál es el monto de los gastos que el equipo técnico de Agrosavia identificó podrían ser eliminados?*

Respuesta/ Como se indica en la respuesta anterior, los gastos de \$44.040 millones de pesos que la Corporación ha identificado y reducido en su presupuesto para la vigencia 2025 no puedan considerarse como aplazados o eliminados, dado que se encuentran sujetos acciones a realizar en la presente vigencia y a los presupuestos de las siguientes vigencias.

16. Indíquese de acuerdo a las preguntas 10, 11, 12 y 13 ¿cuál ha sido la discusión por dentro de la Junta Directiva de Agrosavia? Anéxese el acta respectiva, indíquese explícitamente si se ha tomado una decisión al respecto y a partir de qué fecha sería efectiva dicha decisión.

¿cuál ha sido la discusión por dentro de la Junta Directiva de Agrosavia?

Respuesta/ En el siguiente cuadro se resumen las posiciones de los miembros de la Junta Directiva de AGROSAVIA expresadas en la sesión 290 de 2025, que inició el 25 de febrero y se suspendió para terminar el 4 de marzo de 2025. A la fecha de esta respuesta el borrador del acta se encuentra en revisión por los miembros de junta directiva y no se encuentra aprobado. (Cuadro que detalla la línea conceptual de las discusiones de junta)

Cuadro de la línea conceptual de las discusiones de junta de la sesión 290 de 2025

LINEA CONCEPTUAL 1	LINEA CONCEPTUAL 2
Al 26 de diciembre de 2024 no se tenía información oficial del decreto de liquidación del Presupuesto General de la Nación (PGN) de 2025 ni de la distribución del presupuesto al interior del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, lo que implicó una autorización de la Junta Directiva del presupuesto de funcionamiento de AGROSAVIA de 2025 de hasta un tope máximo, así como de su distribución a nivel de rubros, y de la transferencia de recursos MADR de la Ley 1731 de 2014 para 2025. Las autorizaciones se dieron sujeto al compromiso de replantear el presupuesto de funcionamiento de AGROSAVIA para 2025 y de definir el recorte de recursos necesarios, con información más precisa del PGN 2025.	Al 26 de diciembre de 2024 no se tenía información oficial del decreto de liquidación del Presupuesto General de la Nación (PGN) de 2025 ni de la distribución del presupuesto al interior del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, lo que implicó una autorización de la Junta Directiva del presupuesto de funcionamiento de AGROSAVIA de 2025 de hasta un tope máximo, así como de su distribución a nivel de rubros, y de la transferencia de recursos MADR de la Ley 1731 de 2014 para 2025. Las autorizaciones se dieron sujeto al compromiso de replantear el presupuesto de funcionamiento de AGROSAVIA para 2025 y de definir el recorte de recursos necesarios, con información más precisa del PGN 2025.
No pretender descargar la culpa de la situación fiscal que enfrenta el país en la Constitución. Puntualiza que todos los ciudadanos están obligados a respetar los fallos de la Corte Constitucional, independientemente de que estén o no de acuerdo con sus lineamientos o se sientan afectados por estos. Deben reconocerse todos los puntos de vista y respetar las decisiones que se tomen en el marco del debate público de las leyes por parte del Congreso de la República, dado que esa es la política. Recuerda que es en el marco de dicha institucionalidad que el Presidente de la República debe sacar adelante las reformas sociales que están pendientes.	La crisis presupuestal que enfrenta el país la creó el Congreso de la República y la Corte constitucional, considerando, entre otras, la decisión constitucional sobre el impuesto a las petroleras y a las mineras, así como la nota de sustitución de crédito con intereses altísimos, adquirido por el anterior gobierno. La lógica del Gobierno es la de resistencia y en ese contexto se va a trabajar de la mano de las organizaciones sindicales y de los científicos con el ánimo de avanzar y resistir la coyuntura actual, convocando, entre otras, a la movilización de la gente para el

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

<p>Si el caso es hablar de política en la junta directiva se invita a hacerse en otro escenario.</p> <p>Los \$12 billones de reducción del presupuesto nacional, solo corresponden al 2% del total del presupuesto. Este gobierno que se hizo elegir bajo las banderas de cambio, especialmente en el sector agropecuario, hoy le recorta a la corporación cerca de 30 % de la transferencia, lo cual es totalmente inequitativo.</p> <p>AGROSAVIA no es ajena a la situación fiscal del país, entiende el contexto y en ningún momento ha buscado un tratamiento especial o preferencial. El presupuesto del sector agropecuario se ha multiplicado por 5 y AGROSAVIA nunca tuvo mayores recursos en el marco de dicha dinámica de crecimiento, situación que es contradictoria con lo dispuesto en el Plan Nacional de Desarrollo, que reconoce la importancia del conocimiento para la transformación del sector agropecuario y de los territorios. Para 2025 el valor de la transferencia a AGROSAVIA, a precios constantes, ha sido el más pequeño desde la entrada en vigor de la Ley 1731 de 2014</p> <p>La lógica de disminución del presupuesto asignado a la corporación por parte del Gobierno es irracional.</p> <p>Al analizar las cifras presentadas por el MADR hay un retroceso en el tema presupuestal que ni siquiera reconoce el ajuste por inflación. Situación que se empeora al incorporar en el análisis la cuantía de \$10.000 mil millones aplazada en el PGN 2025 para AGROSAVIA.</p> <p>El Gobierno ha prometido un cambio, y este cambio no puede ser hacia atrás, como en este caso, sino que dicho cambio debe ser hacia adelante.</p> <p>Llama la atención que dentro de las cifras de reducciones presupuestales presentadas por el Presidente de la Junta de algunas de las entidades del Estado no incorporó precisamente el presupuesto que el Gobierno nacional le asignó al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Como integrante de Junta Directiva sería muy útil conocer cuál es la bolsa de recursos de donde se asignaron los recursos de transferencia MADR por Ley 1731 de 2014 para AGROSAVIA y cuál es el uso del resto de recursos del MADR. Esto con el ánimo de entender si en el marco de esas asignaciones podría haber recursos para evitar una masacre laboral en la Corporación. Independientemente de la restricción presupuestal, es conocido, que el uso de recursos públicos depende de cómo estos se distribuyan al interior del mismo gobierno.</p> <p>Proposición a la ministra de Agricultura y Desarrollo Rural e inclusive al señor Presidente de la República orientada a reconsiderar la decisión de aplazamiento de \$10.000 millones de los recursos de AGROSAVIA con el fin de garantizar el normal funcionamiento de la corporación, y de esta forma habilitar la vía de consecución de recursos adicionales en el marco de convenios de cooperación.</p> <p>Se propone una reunión de delegados de la Junta Directiva con la señora ministra de Agricultura con el fin de poner en conocimiento el esfuerzo realizado por la administración y explorar la posibilidad de que se asignen mayores recursos para AGROSAVIA de forma tal que el impacto a nivel de reducción de su talento humano sea mínimo.</p> <p>No se debe cerrar la puerta para explorar la asignación de mayores recursos para la corporación.</p> <p>La ministra debe considerar la visión de otros miembros de la Junta Directiva que representan renglones de la institucionalidad del sector agropecuario elegidos por la Asamblea General de Miembros de la corporación.</p> <p>La situación que se presenta en la corporación para 2025 no es para dejar sola a la administración en el ámbito de su autonomía y responsabilidad, tal y como el Presidente de Junta indica. La Junta Directiva tiene la obligación de rodear a la Dirección Ejecutiva para sacar adelante a la corporación. Es función de la Junta, dar las directrices y la orientación al Director Ejecutivo para el buen funcionamiento de la corporación. Se debe pensar con responsabilidad en las consecuencias que se darán a futuro a partir de las medidas que se tomen para la corporación respecto a su presupuesto. Se recuerda que este gobierno ha pretendido sacar al Director Ejecutivo de la corporación y quizás esta situación sea también una de sus cartas.</p> <p>La situación presupuestal de AGROSAVIA no es un problema de la Dirección Ejecutiva ni de la Junta Directiva de AGROSAVIA, es del MADR, ya que es el gobierno es quien cuenta con la mayoría de los votos de la Junta. Es fácil para el</p>	<p>apoyo a la ley de financiamiento. Esta es una Junta Directiva de resistencia a la táctica política de colapsar la caja del gobierno.</p> <p>El recorte del Presupuesto General de la Nación (PGN) de 2025 corresponde a una situación sobrevenida, que brinda la oportunidad de reflexionar y de revisar aspectos que se pueden mejorar a nivel de la planeación de la corporación. i) el PGN en 2024 se redujo en \$28,4 billones; ii) ni el PGN 2025 ni la ley de financiamiento fueron aprobadas por el Congreso de la República, lo que implicó que de los \$523 billones proyectados finalmente quedaran \$511 billones, \$12 billones menos de lo solicitado inicialmente; iii) para el año 2025 el MADR sufrió una disminución de \$261.179 millones frente a la asignación de 2024; iv) con el Decreto de Aplazamiento 069 del 24 de enero del 2025 se aplazaron recursos por \$108.651 millones, sufriendo una afectación final en el presupuesto de 2025 de \$369.830 millones. Todos los sectores debieron soportar una reducción importante en sus presupuestos, no sólo AGROSAVIA.</p> <p>El MADR es consciente de la situación presupuestal de la corporación. Advierte que la situación fiscal del país es un hecho sobreveniente que ha afectado a todas las entidades del sector.</p> <p>El Gobierno no cuenta con recursos adicionales en el PGN 2025 para transferir a la corporación.</p> <p>No puede quedar en el ambiente que la señora ministra de Agricultura no conoce la situación presupuestal de la corporación y que hay una especie de decisión por parte del MADR con falta de información. La Ministra de Agricultura, con absoluta certeza, tiene toda la imagen y todo el contexto de lo que está sucediendo en la corporación, no solamente con el presupuesto, y lo que ha señalado justamente es hay que ser lo suficientemente creativos para afrontar la situación y para eso la corporación tiene los mecanismos y las posibilidades de hacerlo y no puede quedarse únicamente esperando que la gestión de recursos desde lo público termine resolviendo la dinámica de planeación de una corporación que se maneja desde el derecho privado y que tiene la posibilidad de generar recursos.</p> <p>La Dirección Ejecutiva debe tomar las medidas necesarias que garanticen el funcionamiento de AGROSAVIA con los recursos que se le transfirió por Ley 1731 de 2014 y generar ingresos adicionales en virtud de que es una corporación de economía mixta.</p> <p>De los \$226.000 millones de transferencia MADR Ley 1731 de 2015 hay \$10.000 millones aplazados. Se debe generar todo el proceso de ajuste de la corporación, que se tendría que llevar a la Asamblea General de miembros y se tendrá que reformar y transformar la corporación. Se tendrá que evaluar también incluso la continuidad de la Dirección Ejecutiva.</p>
--	---

MADR establecer la restricción presupuestal y no tomar decisiones sobre sus implicaciones. Se reconoce que a la larga por la misma naturaleza pública de AGROSAVIA, es el MADR, quien indica y financia su presupuesto de funcionamiento. El MADR está jugando al perro que se muerde la cola, fue el gobierno es quien estableció la restricción presupuestal para la corporación.

Se advierte que en términos de la asignación presupuestal del sector agropecuario el gobierno debe pensar en el efecto de largo plazo en la toma de sus decisiones y no solo enfocar sus acciones en el corto plazo, como respuesta a la coyuntura de la limitación fiscal. El análisis debe considerar no sólo minimizar los riesgos en la operación de AGROSAVIA sino también minimizar la afectación en la capacidad de investigación de la corporación en pro del sector agropecuario

Entender tanto el escenario crítico de la corporación como aquel en el que sea posible ser flexible para mantener el talento humano de la corporación y dar continuidad a proyectos de investigación en el mediano plazo, buscando preservar la corporación.

El mayor activo de la corporación es la producción de conocimiento , y eso se hace si y solo si, con los investigadores.

Si el mensaje del MADR es que no hay posibilidades de recursos adicionales para AGROSAVIA en 2025, la ministra de Agricultura debe dar la instrucción al Presidente de la Junta de orientar una decisión en términos de la planta personal de la corporación. La administración puede seguir haciendo ahorros, tal y como los ha presentado, con más de 10 escenarios expuestos, sin embargo, cualquier ahorro que se siga realizando será marginal frente al déficit de recursos a nivel de ingresos del presupuesto 2025.

Brindar un mensaje de tranquilidad a los trabajadores de AGROSAVIA en esta coyuntura. El talento humano es la razón de ser de la investigación. La organización puede contar con un buen laboratorio, con buenos reactivos, sin embargo, éstos no son de utilidad alguna si no se cuenta con la orientación adecuada de la investigación bajo una ruta definida, la cual es generada precisamente por el conocimiento y el prestigio del equipo de investigación de la corporación, que se ha venido conservando, fortaleciendo y protegiendo.

La administración viene haciendo el esfuerzo de avanzar en generación de ingresos propios. Se advierte que el público objetivo de AGROSAVIA corresponde a pequeños productores, de agricultura familiar, étnica y comunitaria, y que los bienes y servicios que se prestan a dicha población se entregan a costo. No se generan recursos en grandes cuantías vía excedentes financieros, considerando que la corporación es una entidad sin ánimo de lucro.

La administración no ha hecho los arreglos institucionales correspondientes en términos de la reingeniería imperiosa que se debe implementar en la corporación ante el contexto actual. Hay actuaciones que deben revisarse y que deben ser cargadas justamente a la capacidad de gerencia que tiene la Dirección Ejecutiva, sobre la cual se debe tomar decisiones, porque en últimas no ha hecho los esfuerzos suficientes para reducir el presupuesto de funcionamiento de AGROSAVIA

Miembros designados por el MADR y el representante del CRIC, han realizado planteamientos y observaciones a la administración frente a la planeación, la gestión y diversificación en la gestión de recursos financieros, el enfoque ambiental, la necesidad de mayor concordancia con el Plan Nacional de Desarrollo, los resultados de la evaluación de desempeño institucional.

El papel de gerenciar una corporación involucra gestionar las medidas que permitan su sostenibilidad de operación, explorando ajustar la estructura y contando con la flexibilidad del derecho privado. No se trata únicamente de señalar como única posibilidad de solución el despido de personal y utilizar esa bandera política para endilgarle al MADR la responsabilidad de la situación de la corporación.

La corporación cuenta con una Dirección Ejecutiva que tiene la capacidad de generar más .ahorros, que tiene la necesidad imperiosa y la obligación de generar recursos adicionales.

Gerenciar no implica simplemente administrar lo que existe, sino administrar lo potencial y alistar lo que se puede hacer e implementar.

No es posible pensar que una gerencia adecuada corresponde a un ejercicio vegetativo en el que solamente se administra el recurso público. Es parte de las funciones de la Dirección Ejecutiva planear y generar los mecanismos que le permita enfrentarse a las dinámicas presupuestales. No tiene sentido que se esté pensando en despedir al personal y que se termine señalando que es el Gobierno nacional el que tiene la obligación de transferir más presupuesto a la corporación, considerando que esta tiene la posibilidad de desarrollar desde su naturaleza de economía mixta las acciones conducentes a generar recursos propios.

Generar reflexiones orientadas a establecer un escenario menos difícil para 2026 desde la planeación de la corporación en términos presupuestales. Las decisiones que se tomen en la actualidad pueden convertirse en medidas estructurales que busquen generar mejoras en la utilización de los recursos para las siguientes vigencias

La dinámica presupuestal actual obliga a entender hasta dónde se puede mantener la sostenibilidad de los gastos asociados a nómina de la corporación en articulación con la disposición de un presupuesto mayoritariamente financiado con la transferencia MADR establecida por la Ley 1731 de 2014.

El Director Ejecutivo debe dinamizar la gestión de recursos propios. y seguir explorando rutas alternas de solución. La vía de recorte de gastos de personal no es la única salida para equilibrar el presupuesto de funcionamiento de la corporación y se le ha solicitado compromiso de consecución de recursos con el sector privado y cooperación internacional.

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

Sustentar la financiación de gastos de personal en el marco de generación de recursos adicionales a partir de la gestión de recursos de cooperación no brinda una solución real a la situación de la corporación en el tiempo de respuesta requerido. Es necesario considerar la dinámica en que se compite por recursos de cooperación, que involucra estrategias sustitutas ya sea por la vía de generación de overhead, de demostración de mayores capacidades a partir de la participación de talento humano de la organización, valorado como contrapartida, o de la estrategia de contar con un equipo base y contratar parte del equipo de investigación con dicha financiación para el cumplimiento de su objetivo. Para 2025 se proyecta una gestión de recursos para la implementación de proyectos de CyT de alrededor de \$100.000 millones.

La solución de financiación vía mayores ingresos por parte del sector privado no es factible en los tiempos requeridos. Son gestiones que no se materializan en el corto plazo. Mejorar el ingreso propio es de largo plazo, es un ejercicio para los próximos 5 años; sin embargo, se insiste en que la mayor producción es el conocimiento.

Si lo que se pretende es que AGROSAVIA no se financie con recursos públicos, sino que subsista de la gestión de recursos de convocatorias por cooperación internacional, existe una profunda contradicción en dicho planteamiento por cuanto es responsabilidad del sector público, generar el conocimiento para la transformación del sector productivo. En los últimos cinco años AGROSAVIA ha gestionado alrededor de \$350.000 millones para complementar los recursos públicos de la transferencia del MADR.

Analizar cuáles son las formas de vinculación que tiene la corporación de acuerdo con los proyectos que desarrolla. Hay oportunidades para motivar y fortalecer la asociación con otros actores de la institucionalidad.

Existen limitaciones de financiamiento para gastos de salarios con organismos de cooperación internacional, aunque es posible generar espacios de negociación al respecto, dependiendo del donante. Se tiene el reto de estructurar la información mostrando el valor agregado para el cooperante de acuerdo con su interés. Los recursos de cooperación tienen un ciclo y que su consecución no es una gestión de corto plazo, sino que toma tiempo. Es necesario considerar la situación actual en el mundo de la cooperación internacional y el cambio de prioridades que se viene dando, por ejemplo, el caso de USAID.

La gestión de recursos en el marco del Sistema General de Regalías tiene muy poco margen de maniobra para generación de recursos vía overhead. Sin embargo, hay proyectos interesantes de la cooperación internacional que brindan la oportunidad para financiar rubros y actividades específicas de la operación de la organización.

Analizar la posibilidad de cofinanciar algunos gastos recurrentes de la corporación en el marco de proyectos financiados por recursos de cooperación internacional, donde sea posible aplicar recursos sobrantes por diferenciales por tasa de cambio, así como de compensaciones en servicios que la corporación puede prestar.

Revisar en las negociaciones con los financiadores la forma de sustituir gasto en partidas abiertas

Explorar cómo desde la política pública se pueden direccionar recursos del Ministerio de Ciencias a AGROSAVIA en el marco de sus competencias y a través de las convocatorias.

Apoyar con la búsqueda de nuevos socios que permitan estratégicamente seguirle aportando recursos a la Corporación: explorar entidades como la Federación Nacional de Gobernadores, la Federación Nacional de Municipios, agremiaciones que tengan que ver con el agro, entre otras.

Inquieta que se le solicite a la administración generar ingresos adicionales con un presupuesto de trabajo que está restringido y que se deben generar en un término de tiempo de corto plazo. Ningún ahorro adicional va a resolver la magnitud de recursos requeridas.

Preocupación de los investigadores de la corporación y su desmotivación por las limitaciones de recursos no sólo a nivel del presupuesto de funcionamiento de la corporación sino también sobre la posibilidad de captar recursos del Sistema General de Regalías, donde también ha habido recortes del PGN por parte del Gobierno

Estudio de sustitución de gastos del presupuesto de funcionamiento en el marco de proyectos de I+D a través de renegociación de compromisos con aliados

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

<p>La administración no busca poner ni al MADR ni a la Junta Directiva en una posición entre la espada y la pared, su motivación busca brindar información que refleje la realidad de la corporación. En ningún momento se puede interpretar que es intención de la administración recortar la nómina de la corporación. Sin embargo, las cifras presupuestales actuales reflejan una realidad que conlleva a dicha situación. La administración lo único que reclama es solidaridad ante la situación actual, dado que, si no se logra conseguir los recursos faltantes indefectiblemente de forma oportuna, independientemente de la motivación y de la aspiración de no afectar la nómina corporativa, será imposible que ese hecho no se materialice.</p> <p>En el marco de la transparencia y sinceridad se percibe que el gobierno no está siendo lo suficientemente sincero y está tratando de poner en hombros de la Dirección Ejecutiva una masacre laboral.</p> <p>Hoy quieren poner en cabeza de la junta y de su director ejecutivo, la responsabilidad de que se tenga que sacar empleados, y realmente necesitamos voluntad política para que se apropien los recursos.</p> <p>Se deben discutir todos los aspectos abordados en el análisis por cada uno de los miembros de Junta. No se debe considerar un tema en particular como vedado, dado que la obligación de la Junta Directiva es tomar una decisión informada que permita estudiar los temas de la manera más horizontalmente posible para contar con un panorama integral de la situación y brindar la solución óptima minimizando los riesgos.</p> <p>La priorización en la asignación de recursos del sector agropecuario para AGROSAVIA presionará una medida que puede interpretarse como masacre laboral. Al analizar las cifras de la corporación se deduce que el mayor ajuste en el recorte del presupuesto se debe dar en los gastos asociados a los salarios que reciben los colaboradores de AGROSAVIA.</p> <p>El gasto de personal de la corporación y la forma de buscar eficiencias, debe ser aprobado por la Junta Directiva y esto no es función exclusiva del MADR ni del Director Ejecutivo.</p> <p>El crecimiento continuo de los gastos de funcionamiento y de personal de AGROSAVIA indica que la corporación se ha fortalecido, porque para el país, independientemente del gobierno de turno, era importante la investigación y la ciencia de la tecnología. Causa gracia que un gobierno que no hace sino indicar la importancia del sector agropecuario, de la agroindustria, de la investigación, le esté dando en la cabeza al centro de investigación agropecuario para el sector. Esto es una total contradicción en materia de política pública.</p> <p>El porcentaje de participación de los gastos de personal en la transferencia MADR Ley 1731 de 2014 viene aumentando, considerando que la dinámica del presupuesto asignado a la corporación, vía transferencia MADR Ley 1731 de 2014 no ha aumentado en la misma proporción. Ante presupuestos limitados ha sido una práctica de la organización mantener la masa crítica del equipo de investigación y no asociar los ajustes a recorte del talento humano, sino por el contrario gestionar recursos en complemento a la transferencia pública que por ley asigna el MADR..</p> <p>El crecimiento en términos reales de gastos de personal obedece al valor de la masa crítica del talento humano que se explica por dos elementos, así: i) una porción de ese talento humano recibe el salario mínimo integral, el cual se encuentra asociado al incremento del salario mínimo y no al de la inflación. Al deflactar el valor nominal de los gastos de personal se nota dicho efecto, considerando que el incremento del salario mínimo ha sido mayor al de la inflación; y ii) la corporación cuenta con una estructura de compensación al equipo de investigación, que corresponde al escalafón.</p> <p>La corporación acuerda con el MADR el marco de metas y resultados y que define cuál es la meta de este año, cuál es su indicador, con qué presupuesto se va a ejecutar, quién es el responsable, cuál es el entregable, cuándo se va a hacer ese entregable. Una vez acordado el marco de metas y resultados, la Corporación entrega un informe mensual sobre la ejecución de cada una de esas metas. Para aclarar la duda y conocer en detalle a qué se destinan esos recursos y cómo se gastan basta con leer los informes que cada mes entrega la Corporación al MADR.</p> <p>Se ve muy mal por parte de este gobierno, que lleva ya dos años largos en esta Junta Directiva, que manifieste, en este momento, independientemente de los números que sustenta, las argumentaciones expuestas que se deben contrastar con la información oficial que tiene la Corporación. Se advierte que es el mismo gobierno, quien ha presidido esta Junta Directiva por más de dos años sin señalar</p>	<p>La lógica de información presentada por la administración se interpreta un escenario de encerrona al MADR que conduce a una sin salida, que lleva un mensaje erróneo de masacre laboral, como única alternativa de solución.</p> <p>No se debe dejar constancia en acta de un posible escenario de masacre laboral, considerando que ese aspecto no es el que se está discutiendo en la presente sesión.</p> <p>La dinámica del comportamiento presupuestal de AGROSAVIA de 2021 a 2024 asociado a gastos recurrentes, muestra que i) en el 2024 los gastos asociados a personal representaron el 73% del total del presupuesto recurrente y el 69% del total de la transferencia;</p> <p>De manera sostenida hay un crecimiento continuo de los gastos de funcionamiento y de personal.</p> <p>La transferencia variable corresponde a bienes y servicios de agenda de investigación y desarrollo, que no son inversión en sí misma y sobre la cual no se tiene claridad sobre cómo se ha venido utilizando ese recurso.</p> <p>El acuerdo de metas y resultados no refleja de manera adecuada la relación entre los recursos que se entregan y las actividades que se desarrollan.</p> <p>Ante el incremento constante de los gastos de personal no se tomó algún tipo de medida que permitiera contrarrestar que dichos gastos concentraran más del 70% del total de la transferencia MADR Ley 1731 de 2014</p>
---	---

<p>posición cercana a lo indicado. A lo largo de este gobierno no se han tomado medidas en pro de la corporación y ahora con sorpresa la posición del gobierno se sustenta en criticar a la Dirección Ejecutiva con afirmaciones y comentarios expuestos por el Presidente de la Junta que buscan endilgarle a la Junta Directiva y a la administración las directrices y acciones que no han sido implementadas, ni por la Presidencia de esta Junta ni por los miembros mayoritarios, que son delegados del MADR,</p> <p>Si el 70% de la transferencia de recursos Ley 1731 de 2014 se destina al pago del talento humano de la corporación es precisamente por la naturaleza misma de su quehacer. AGROSAVIA no compra tierras, no entrega subsidios, no financia grandes obras de infraestructura. AGROSAVIA genera conocimiento en los territorios, y esto se hace a partir de la gente. No se puede permitir que se indique que la estructura presupuestal de la corporación se convierte en una debilidad o limitación que hay que corregir, considerando el costo de su talento humano, que es una reivindicación, en cuanto en ese talento humano está la experiencia, la capacidad de décadas de trabajo de la corporación, que ha logrado atraer y retener conocimiento, a través del cual se está respondiendo a las demandas territoriales del sector.</p> <p>Se recuerda la discusión que se dio en el Congreso de la República en 2014, cuando se promulgó la Ley 1731. La principal preocupación, en ese entonces, se fundamentó en que el Estado no tenía la capacidad de crear una masa crítica de investigadores, que fuera lo suficientemente estable y robusta para garantizar la provisión del bien público en ciencia y tecnología para el sector agropecuario. Para esa época la corporación financiaba su talento humano a través de convenios que se suscribían cada año con el MADR para reconocer los salarios de los trabajadores que se materializaban de forma tardía (marzo o abril) y no desde enero, al inicio del año. Justamente en virtud de esa enorme distorsión el Legislativo promulgó la Ley 1731 con el fin de eliminar dicha limitante y crear una masa crítica, contratada de manera sostenible y estable a través de los recursos públicos. La transferencia MADR Ley 1731 de 2014 tiene ese propósito, el de garantizar y consolidar la masa crítica de investigadores para el sector agropecuario y proveer el bien público de CyT, así como otras acciones en función de investigación y desarrollo. En consecuencia, los recursos de la transferencia MADR Ley 1731 de 2014 se destinan en su gran mayoría a financiar gastos de personal.</p> <p>Revisar la medida de no realizar incremento salarial para 2025 en relación con lo que se ha previsto de incremento salarial para funcionarios públicos al servicio del estado para 2025.</p> <p>Analizar jurídicamente la medida de no realizar incrementos salariales para 2025. Se entiende que de acuerdo con la jurisprudencia de la Corte constitucional se debe al menos realizar ajustes por inflación para mantener la competitividad salarial.</p> <p>La discusión no debe centrarse en salarios. Revisar con un abogado laboralista la medida de reducción de salarios, recordando que por Constitución ninguna persona que ostente el carácter de funcionario público se le puede disminuir el salario.</p> <p>Es función de la Junta Directiva establecer la estructura orgánica de la Corporación.</p> <p>Las medidas sugeridas por el Presidente de la Junta son difíciles de implementar en el corto plazo. Interpretar que no se van a vulnerar los derechos laborales de los trabajadores, dado que se contemplará el pago correspondiente de la indemnización de los trabajadores, es un aspecto que se percibe como ilusorio.</p> <p>Es necesario balancear la situación presupuestal y entender sus efectos en la situación política del Gobierno, reconociendo en el debate la posición del Congreso de la República, de las organizaciones sindicales, de los trabajadores de AGROSAVIA y de los efectos para los productores del sector agropecuario, entre otros actores de la institucionalidad. De acuerdo con el análisis socializado en la documentación de estudio de la sesión de Junta Directiva, en ninguno de los escenarios planteados por la administración el resultado es satisfactorio para cualquiera de las partes afectadas.</p>	<p>Al analizar la participación de los gastos de personal desde 2015 a 2024, estos pasaron de representar el 60% de la transferencia en 2015 al 74% en 2025. Desde 2018 los gastos de personal han representado más del 70% del total de la transferencia MADR Ley 1731 de 2014,</p> <p>Se ha privilegiado la atención de los gastos de funcionamiento sobre los llamados "Transferencia Variable", los cuales deberían soportar la investigación</p> <p>Estudiar el no incremento de salarios para 2025, a excepción de las personas atadas al salario mínimo.</p> <p>Algunos gastos asociados a la nómina están atados a dinámicas de las negociaciones con organizaciones sindicales.</p> <p>Hay concentración de salarios, que están por encima del promedio. Concentración y la distribución de la dinámica salarial de AGROSAVIA:: i) el 17,7% del total de los gastos asociados a nómina están concentrados en el personal que devenga salarios superiores a \$17,7 millones, equivalentes al 5,8% del total de la planta de personal; ii) el 12,4% del total de los gastos asociados a nómina están concentrados en el personal que devenga salarios de entre \$9,66 millones y \$16,94 millones, equivalentes al 12,4% del total de la planta de personal; iii) el 35,6% del total de los gastos asociados a nómina están concentrados en el personal que devenga salarios de entre \$2,6 millones y \$4,4 millones, equivalentes al 51,6% del total de la planta de personal; iv) el beneficio de ahorro del 5% dado por la corporación a los colaboradores cuesta al año alrededor de \$ 6.931 millones.</p> <p>Estudiar el reajuste de la estructura de la organización.</p> <p>Analizar el rubro de gastos de personal, protegiendo los derechos laborales, sin desmejorar las condiciones de los trabajadores en la actualidad y buscando garantizar la mínima afectación posible en ese aspecto.</p>
---	---

<p>Si el Gobierno lo que está pensando es que se reestructuren los salarios de la corporación y que las personas que tiene salarios altos renuncien y que se disponga una nueva estructura con salarios menores, que indique su posición y la clarifique.</p> <p>La solución a la problemática del presupuesto de AGROSAVIA no debe enfocarse en seguir explorando mecanismos viables de reducción de gastos vía una reingeniería en la planta personal, de acuerdo con las sugerencias señaladas por el Presidente de Junta. Casos donde se han tomado dichas medidas en el pasado, que involucran por un lado pagar el costo de indemnización, respetando los derechos laborales, pero de otro asumir el costo de posibles demandas laborales a futuro y señalando que el empleado, que en un momento accede voluntariamente a ajustes a la baja de su salario, posteriormente demanda a la corporación aduciendo la existencia de mecanismos de presión de la administración por la crisis fiscal, los cuales son adoptados por directriz de esta junta.</p> <p>La referenciación salarial debe darse a partir de la comparación con otras instituciones similares y de la misma índole. Los salarios de AGROSAVIA son competitivos y no se encuentran desfasados del mercado laboral de la academia y de los que devenga cualquier profesional en la línea de investigación agropecuaria dentro de un centro de investigación. CENICANA realizó un estudio de benchmarking entre los centros de investigación, indicando que los salarios de AGROSAVIA se encuentran en línea con lo que existe en otras instituciones, como por ejemplo el CIAT.</p> <p>En relación con el personal que cumple requisitos de jubilación se debe entender lo que implica prescindir de ellas en términos de conocimientos claves para la organización.</p> <p>No se concuerda con la recomendación del Presidente de Junta relacionada con las prebendas de las negociaciones colectivas.</p> <p>Clarificar si el rol del Dr. Santos en reunión propuesta con las organizaciones sindicales de AGROSAVIA, es a nombre del MADR en cabeza de la Dirección de Innovación, Desarrollo Tecnológico y Protección Sanitaria a su cargo o si su actuación es como Presidente de la Junta Directiva de AGROSAVIA. Se indica que el rol es de interlocutor y de facilitador de dicho diálogo social con el ánimo de escuchar las posiciones y sugerencias de estas organizaciones para aportar a la actual situación de la corporación. Advierte que no tiene ninguna competencia o potestad para renegociar o entrar en acuerdos con las organizaciones sindicales.</p> <p>Entender los alcances de la reunión planteada por el MADR con las organizaciones sindicales de AGROSAVIA advirtiendo la necesidad de establecer los límites respectivos en consideración de las posibles consecuencias jurídicas que puedan desprenderse de dicha interlocución.</p> <p>En el marco de interlocución del MADR con las organizaciones sindicales no se debe desconocer que el canal principal de dichas organizaciones en la corporación es el Director Ejecutivo de AGROSAVIA, quien debe estar presente en dicha reunión para escuchar sus aportes y explorar vías de solución conjunta a la situación actual.</p> <p>En relación con las reuniones con las organizaciones sindicales y otras instancias se sugiere acordar previamente entre el Presidente de la Junta y el Director Ejecutivo de la corporación el manejo de dichas reuniones y la información que se va a llevar y que podrá ponerse disponible con el fin de no dar mensajes con posiciones divergentes ante dichos escenarios.</p> <p>Causa sorpresa que en la discusión con las organizaciones sindicales se exija información, sin que se establezca por parte del MADR los límites pertinentes, vulnerando las relaciones laborales entre la administración y los trabajadores. No es claro con qué criterio se establecen las recomendaciones indicadas por las organizaciones sindicales y cuál es la información oficial que soporta sus argumentos. Señala que esto no es un tema de opinión.</p>	<p>Análisis de reingeniería de la planta con foco en cargos con asignación de altos salarios y la posibilidad de fusiones de coordinaciones.</p> <p>AGROSAVIA registra una alta concentración de su costo salarial en un número reducido de cargos. El 13% del total de los gastos asociados a nómina están concentrados en los cargos de nivel directivo.</p> <p>El número de coordinaciones y jefe de oficinas deberían revisarse, estos son elevados frente al esquema de estructura organizacional</p> <p>Revisar la estructura presupuestal para el talento humano de la corporación considerando como referencia de comparación la estructura Salarial del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (resolución 05 1026 de 2024), del ICA y de la remuneración de los empleados públicos de la Rama Ejecutiva, Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible, de acuerdo con el Decreto 0301 de 2024 del Departamento Administrativo de la Función Pública.</p> <p>Realizar un ejercicio de reingeniería de la Corporación buscando que dentro de la estructura presupuestal recurrente la participación de los gastos asociados a nómina sea menores al 70%.</p> <p>Revisar al interior de la organización la forma de aplanar la estructura salarial.</p> <p>Revisar el número de coordinaciones y jefes de oficinas, estos son elevados frente al esquema de la estructura organizacional.</p> <p>Estudiar casos de personas que podrían retirarse por pensión.</p> <p>Redefinir las prebendas que están por convención colectiva como el manejo de las rutas para mantener las de zonas rurales lejanas y omitir las que estén en zona metropolitana o con facilidades de acceso.</p> <p>Recoger las visiones de las organizaciones sindicales de AGROSAVIA tienen sobre la forma en que se ha generado la dinámica salarial de la corporación e identificar elementos relevantes para resolver de forma conjunta en la coyuntura fiscal actual la forma de hacer viable a la corporación en el presente contexto.</p> <p>La capacidad en términos de la institucionalidad agraria del país se debe al trabajo solidario del movimiento sindical.</p> <p>La propuesta de las organizaciones sindicales se fundamenta en plantear el análisis de un grupo reducido de personas que concentran un costo importante de gastos de nómina con el ánimo de entender el valor agregado de dichos cargos o dependencias para la corporación y tomar decisiones sobre el particular, considerando, entre otras, aspectos señalados desde 2019 relacionados con la concentración de iniciativas de investigación en ciertas regiones, como Bogotá</p>
---	---

Los recursos propios de la corporación se obtienen por la venta de las ofertas tecnológicas. La solución no es sustituir el recurso público establecido en Ley 1731 de 2014 a favor de la corporación por el cobro de la prestación de bienes y servicios al pequeño productor, y de las ofertas tecnológicas generadas para la agricultura familiar, campesina y comunitaria. Hay posibilidad de aumentar ingresos, sin embargo, esto no se generará en el corto plazo.

Incapacidad de reconocer que AGROSAVIA es una entidad pública, sin ánimo de lucro, que desempeña una función pública. AGROSAVIA no es empresa de economía mixta, que la corporación no se rige por el derecho comercial que rige a las sociedades comerciales. AGROSAVIA se rige por el derecho civil, y en ese sentido, se rige por el derecho privado. Dicho régimen no hace menos pública a la Corporación y no la aleja de su función de proveer un bien público. Por eso la corporación administra y recibe recursos públicos para la función pública que desempeña.

Se debe conocer la naturaleza de la corporación precisamente para no dar un mensaje erróneo a la señora ministra de Agricultura, que termina revirtiendo las posiciones establecidas por el mismo MADR y sus delegados en esta Junta Directiva. Advierte que en la argumentación del señor Presidente, la corporación para unas cosas es convenientemente pública y para otras cosas es privada.

AGROSAVIA tiene un valor impresionante para la sociedad rural, con grandes oportunidades de mejora y lecciones aprendidas que permitirán a la organización reinventarse. El reto de la corporación consiste en buscar la forma de mejorar la manera de hacer su ciencia, garantizando que los resultados obtenidos le funcionen a la sociedad y que el funcionamiento de la corporación no crezca exponencialmente.

AGROSAVIA ha sido un resguardo de los técnicos y de la diversidad de integrantes de su Junta Directiva. Se debe identificar cuál es el punto de inflexión en el que se afecta la razón de ser de la corporación y lo que corresponde a las acciones del gobierno, ejemplificando la politización del ICA.

La corporación tiene el reto de llegar a otros territorios y atender las demandas territoriales respectivas, que son resultado del ejercicio de las mesas departamentales de CyT, donde se viene participando en el marco de la construcción colectiva del Plan Estratégico de Ciencia, Tecnología e Innovación del sector agropecuario, PECTIA, con diversos actores de la institucionalidad. La última actualización registra cerca de 6.200 demandas del sector productivo. Considerando la capacidad institucional de la corporación y su presencia en territorio, resulta imposible atender la magnitud de dichos requerimientos. La priorización del trabajo de I+D+i de AGROSAVIA responde y se enmarca en las demandas productivas identificadas, lo que se puede evidenciar al analizar la agenda de investigación y el enfoque en cultivos como maíz, ñame, yuca, chontaduro, plátano y cacao, entre otros. No es competencia de AGROSAVIA la masificación del conocimiento en el territorio. La Ley delega dicha responsabilidad en el sistema de extensión. Lograr los impactos deseados en la transformación del territorio no es responsabilidad única de quien genera el conocimiento, sino que es necesario considerar el eslabón de transferencia de tecnología. Existe una profunda desinstitucionalización del sector público en el país que ha limitado la masificación en la adopción de conocimiento y tecnología por parte de los productores.

De acuerdo con lo establecido en los estatutos de la corporación el voto del ICA equivale al cincuenta por ciento (50%) de los votos presentes en la Asamblea. La regulación establecida desde la creación de la corporación limita el incentivo del sector privado a realizar aportes adicionales. Si para el gobierno la participación del sector privado significa democratizar, esto no se corresponde con la realidad. Este

se visualiza un escenario que no conllevaría la necesidad de gestionar un trámite de permiso ante al Ministerio del Trabajo para el retiro del personal

Establecer estrategias desde AGROSAVIA que apunten a incrementar el porcentaje de ingresos propios.

AGROSAVIA está actuando solamente como un receptor y ejecutor de la transferencia MADR Ley 1731 de 2014.

AGROSAVIA es una corporación vinculada al sector agropecuario, de economía mixta, que tiene la posibilidad de desarrollar mecanismos desde el derecho privado para generar recursos propios y complementar el dinero del Estado por distintos arreglos institucionales, como son los convenios y las asociaciones, que le permitan buscar mayor eficiencia en la asignación de recursos. El porcentaje del presupuesto de funcionamiento de la corporación financiado con recursos propios es bajo y que el 99% de los ingresos corresponden a los ingresos del PGN vía transferencia MADR dispuesta en la Ley 1731 de 2014.

AGROSAVIA tiene la posibilidad de generar recursos propios, bajo la figura de comodato o de arriendo de terrenos del ICA, en el marco de la venta de cosechas, que podría escalar y realizar de forma más eficiente.

No es clara la dinámica de impacto en la gestión de recursos, que involucran como contrapartida al talento humano de la corporación, el cual es financiado por la transferencia MADR dispuesta en la Ley 1731 de 2014. Se requiere un ejercicio que permita realizar un entendimiento más directo de la relación económica entre lo que hace la corporación y lo que recibe en su presupuesto de funcionamiento, de tal forma que se pueda deducir el impacto de las intervenciones de AGROSAVIA en el mundo agropecuario.

El MADR viene tomando decisiones presupuestales en el sentido de articular las necesidades del campesinado con la ciencia y la academia, reconociendo el trabajo de AGROSAVIA. No es factible plantear una solución o reajuste distinto del cambio que se quiere como país que no vaya de la mano de estas dos dimensiones, la comunidad y la ciencia.

El debate se centra en el replanteamiento del reajuste económico de la corporación orientado a garantizar la función estratégica que AGROSAVIA cumple para el país. Este debate debió darse por parte de la junta directiva el año pasado cuando hubo el recorte financiero para el Gobierno Nacional.

Es irresponsable por parte de algunos miembros de esta junta dejar en el ambiente la idea de que el MADR esté sugiriendo un ajuste para la corporación vía una reducción de derechos laborales del sector. El accionar de la corporación no puede estar desarticulado del reto y necesidad de país de reestructuración del campo colombiano.

Reto de fortalecer el impacto del accionar de AGROSAVIA en el Sistema Nacional de Investigación e Innovación a partir de las demandas y ofertas tecnológicas recogidas en las mesas territoriales.

Fortalecer los vínculos de acercamiento con actores del sector privado que hacen parte de AGROSAVIA y buscar la forma de reforzar su participación en el quehacer de la corporación, buscando un escenario de mayor cooperación en actividades de CyT

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

<p>Gobierno ha buscado sacar al sector privado, refiriéndose a las organizaciones que representa desde la SAC, pequeños campesinos, medianos y grandes empresarios, de las Juntas directivas de entidades públicas en las que venían aportando su conocimiento y experiencia, vulnerando sus derechos sociales. Si el interés de la Ministra es que el sector privado aporte recursos para el logro de cofinanciación de programas de política pública, se reitera el interés del sector privado, al menos de las entidades que representa la SAC, de apoyar dicha iniciativa. Se ha planteado desde el sector privado un esquema de aporte de recursos de 50 % público y 50 % privado por cada peso invertido.</p> <p>La idea de canalizar recursos a AGROSAVIA a partir de la venta de terrenos productivos del ICA se ha examinado en el pasado y no es posible, dado que los recursos entrarían directamente al tesoro nacional.</p> <p>Los miembros de Junta tienen el interés de que a AGROSAVIA le vaya bien. Se reconoce el valor de su función pública. Se debe buscar una respuesta en consenso que no debilite a la organización con el ánimo de asignar recursos y resolver la crisis presupuestal.</p> <p>Se puede seguir generando ahorros. Sin embargo, estos son marginales.</p> <p>la Junta Directiva debe tomar una decisión para brindar una salida a la corporación sobre su situación presupuestal en 2025. No es viable un escenario que implique simplemente no hacer nada y dilatar la toma de decisiones de fondo y simplemente avanzar en el ejercicio de ajustes presupuestales marginales, de acuerdo con las sugerencias expuestas por el presidente de esta Junta a la Dirección Ejecutiva de AGROSAVIA.</p> <p>El Gobierno cuenta con la mayoría de los votos y cualquiera que sea la salida que se escoja, tendrá efectos políticos. Se advierte que cada día que pasa el valor de las indemnizaciones del personal a retirar es mayor. Luego de aplicar las medidas de austeridad presentadas por la administración las proyecciones indican que es posible soportar el funcionamiento de la corporación hasta octubre de 2025.</p> <p>La situación de la corporación obedece a una crisis económica generada por la falta de transferencia de recursos del MADR en el marco de la Ley 1731 de 2014. No se debe eludir la discusión de fondo. AGROSAVIA es la institución pública del Estado responsable de ejecutar la agenda de investigación y desarrollo para el sector agropecuario. AGROSAVIA como entidad pública debe financiarse con recursos públicos.</p>	<p>Analizar cómo se podrían canalizar recursos a AGROSAVIA a partir de la venta de terrenos productivos del ICA que no sean requeridos para el quehacer de la corporación y que en contraste podrían ser de utilidad en el proceso de reforma agraria para la adquisición de predios. De tal forma que los ingresos generados por su venta se puedan destinar específicamente al presupuesto de AGROSAVIA.</p> <p>Realizar un ejercicio al interior del MADR y sus entidades adscritas orientado a explorar las iniciativas de trabajo y la dinámica de contratación, sobre las cuales se pueda trabajar con AGROSAVIA como operador en el marco de los programas de reforma agraria. Ejemplifica en ese sentido, la posibilidad de que ADR apoye con mayores recursos a AGROSAVIA para convertirla en una EPSEA y preste apoyo en la implementación de zonas PDET</p> <p>Los gastos en términos del arrendamiento de sus predios son irrisorios, por debajo del mercado y que se debería reflejar la posibilidad de una mayor capacidad de generación de recursos a partir de estos, considerando que no está asumiendo gastos por su uso, reiterando que son predios del ICA</p> <p>AGROSAVIA es una entidad pública constituida como Corporación de participación mixta. Este aspecto no se puede olvidar y es el pecado original de la creación de la corporación.</p> <p>La naturaleza de la corporación dista profundamente de las universidades públicas que si dependen única y exclusivamente de los recursos que se deriven de fondos públicos. Lo que se debe considerar es el carácter científico de la investigación para el sector agrícola, en términos de su construcción a partir de recursos privados o públicos. Es necesario considerar si es factible que siga existiendo una entidad de participación mixta, cuando realmente hay una dependencia casi absoluta de los recursos públicos.</p> <p>Se cuestiona cuál es la ventaja de la naturaleza jurídica de AGROSAVIA y la capacidad para generar recursos y para garantizar la viabilidad de la corporación en el marco de un escenario presupuestal adverso, que no es una decisión del gobierno. Es una decisión que corresponde a una situación sobreviniente en el que todas las entidades del sector se han venido acomodando y AGROSAVIA no es la excepción en términos de la responsabilidad que le asiste en implementar acciones con la menor afectación posible.</p> <p>Es posible revisar escenarios de funcionamiento explorando otro tipo de medidas, como por ejemplo el cierre de sedes y llevar el funcionamiento de estas a su mínima expresión.</p>
---	--

No debe quedar en el ambiente que la administración ha sido negligente en explorar y abordar el estudio de las sugerencias indicadas por el Presidente de Junta. La administración ha venido trabajando en el marco de la directriz señalada, lo cual se evidencia en \$44.040 millones

Sobre la depreciación de equipos se debe indicar que estos no se encuentran en obsolescencia y que pueden seguir en uso. La corporación puede buscar la forma de medir internamente el clima laboral sin tener que contratar a un consultor externo. La administración menciona los riesgos, pero no señala ideas o medidas para mitigarlos. Se manifiesta el desacuerdo en dicha afirmación. Precisamente la salida a la crisis presupuestal de la corporación en 2025 es el recorte propuesto, y la administración informa debidamente a esta Junta Directiva sobre sus implicaciones. En relación con la medida de no realizar la medición de clima laboral por parte del consultor externo Great Place to Work se visualiza un riesgo para la sociedad en términos de prestigio de la corporación.

Se pregunta por el valor del ahorro por la no adquisición de la plataforma Consortia relacionada con la base de datos de acceso a literatura científica que incluye revistas internacionales. Se aclara que la plataforma Consortia tiene un costo de \$590 millones y que la corporación prevé el uso de plataformas alternativas (Alma, Primo, Dspace y Linkata Ning) con un costo de \$260 millones.

Aclarar si en los escenarios expuestos sobre retiro de personal se incorpora el costo de la indemnización y de pagos laborales. Se indica que estos están contemplados.

La Junta Directiva debe tomar decisiones a partir de escenarios posibles, es decir que sean cercanos a la realidad y factibles de implementar. Dentro de las posibles fuentes de recursos a explorar vía la reducción de gastos en el rubro de personal (que incluyen, entre otras alternativas, no realizar aumento salarial y renegociar salarios) se visualiza un escenario que pone la carga del ajuste en los trabajadores y su respuesta será la de salir a las calles a protestar.

La administración podrá seguir revisar ajustes de gastos a la baja; sin embargo estos no serán de gran magnitud, pueden ser del orden de \$800 millones o \$900 millones, con lo cual no se va a resolver el problema estructural del déficit del presupuesto.

La Junta Directiva debe dar ejemplo de austeridad y buscar la forma de generar ahorros en gastos de su resorte, correspondientes a honorarios, tiquetes y hospedajes requeridos por algunos miembros para su participación en juntas presenciales. Se sugiere privilegiar las reuniones virtuales y propone a los miembros de junta renunciar a los honorarios para lo cual se sugiere tramitar propuesta de no pago de honorarios en la Asamblea General de Miembros.

La administración ha optimizado al máximo los gastos generales, asumiendo riesgos, y lo que sigue, desafortunadamente es un cambio en la estructura de la corporación, que debe ser autorizado por la Junta Directiva, y un despido masivo de trabajadores, que necesita la autorización del Ministerio del Trabajo

Es injusto de parte del Presidente de la Junta indicar que la administración no ha hecho la tarea, donde en dos oportunidades ha expuesto los ahorros alcanzados con base en las sugerencias indicadas por parte de la Junta Directiva. Se ha traído los escenarios que se le han pedido, ha mostrado los recursos que se han ahorrado, ha hecho claridad de cuál sería el impacto en el presupuesto por efectos de la asignación de la transferencia MADR Ley 1731 de 2014 y ha sido claro que la gestión de recursos planteada no se logra de la noche a la mañana. Ya la administración realizó y planteó los diferentes escenarios para mitigar la situación, sin embargo, todavía para el MADR, es insuficiente ese esfuerzo.

Al final del día esta Junta Directiva tendrá que votar y aprobar en algún momento el presupuesto que ha presentado la administración, que ha estado sujeto a las solicitudes y a las recomendaciones que ha hecho el MADR en cabeza del Presidente de esta Junta Directiva.

El Gobierno busca dilatar una decisión, desconociendo la información brindada por la administración. Se debe tomar decisiones frente al Presupuesto 2025 con inmediatez, considerando que el número de personas que cuentan con fuero sindical en la corporación viene aumentando. Cada día que pasa el número de personas asociadas a las organizaciones sindicales aumenta, considerando que este es un derecho legítimo de los trabajadores.

Se sigue alargando la agonía. El presupuesto debe ser sometido para aprobación de la junta y cada miembro de junta dejará sus observaciones. Se debe tomar una

El MADR no está orientando ningún ejercicio de despido de trabajadores e indica que esta es una de las medidas que está planteando la administración.

El ejercicio presentado por la administración a nivel de ahorros hasta ahora no ha implicado dinámica alguna de despidos de personal afectando los derechos laborales adquiridos. Es necesario independizar la toma de decisiones, y no se considera que se tenga que someter a votación la solicitud del Ministerio del Trabajo.

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

<p>decisión frente al presupuesto de AGROSAVIA de 2025 y quien tiene que tomar dicha decisión es el gobierno, considerando que tiene las mayorías de votos en la junta.</p> <p>El Gobierno tiene el deber de definir y solicitar a la administración que presente un presupuesto ajustado a los ingresos con que se contará para 2025 y definir eso cuánto implica en términos de la salida del personal.</p> <p>Pareciera que el Gobierno no estudiara el material y la información para análisis de esta sesión relacionados con los conceptos jurídicos de despido de personal y de reducción de salarios, que exponen los riesgos de la corporación y las implicaciones jurídicas que esto podría significar, señalando la necesidad de solicitar una autorización al Ministerio del Trabajo.</p> <p>El presupuesto aprobado por mayoría de votos, estuvo debidamente sustentado por la administración, quien señaló sus riesgos y consecuencias en materia laboral. Los miembros de Junta que aprobaron el presupuesto 2025 de la corporación, con el registro de un déficit de recursos, deben asumir las consecuencias de su toma de decisiones y lo que esto implica en el corto plazo, refiriéndose al despido de trabajadores señalado por la administración. Se debe someter a votación la autorización para el trámite de despido colectivo de trabajadores planteado por la administración.</p> <p>La forma de aprobación del presupuesto no permitirá que se ejecute éste, en el marco de la lógica del Presidente de la Junta que señala que el presupuesto requiere más ingresos y menos gastos. Al parecer no se entendió lo que se aprobó. La aprobación realizada define un presupuesto de gastos generales que pasa de \$71.461 millones a \$60.371 millones, luego de los ajustes implementados por la administración. Se le ha indicado al Director Ejecutivo que baje y ajuste más los gastos y que cuadre la caja, eso sí, buscando no afectar los gastos de personal. Así, el ajuste solicitado, es por la vía de ingresos (\$32.000 millones), los que no van a aparecer de la noche a la mañana. Por su parte, el presupuesto aprobado se sustentó en ingresos por concepto de recursos propios que pasaron de \$5.600 millones a \$7.282 millones, luego de ajustes de la administración. Cada mes que pase el costo de la nómina va a seguir incrementándose (incluido el costo de indemnización a trabajadores) y la corporación puede quedar sin financiamiento de aquí al mes de octubre. En dicho momento se va a tener que dar un despido de trabajadores, que costará mucho más de lo que cuesta hoy. Es necesario ser conscientes de la decisión tomada por los miembros de Junta que aprobaron el presupuesto en términos de los órganos de control, al negar someter a votación la autorización solicitada por el Director Ejecutivo y se analice jurídicamente dicha consecuencia, considerando que los \$32.607 millones faltantes no hacen parte del presupuesto aprobado a nivel de ingresos.</p>	<p>Se está dando es la orientación a la Dirección Ejecutiva para que tome las medidas necesarias, que no solamente se dan en el marco del talento humano, sino de otras medidas que permitan reducir ese déficit y ajustarlo totalmente. Señala que la transferencia del MADR Ley 1731 de 2014 es de \$216.000 millones y que, a partir de eso, el recurso restante deberá ser un ejercicio de gestión de la corporación para garantizar la continuidad y el funcionamiento misional de la Corporación. Se indica que el voto positivo del MADR en relación con la aprobación del presupuesto 2025 de AGROSAVIA se emite considerando que el faltante de recursos indicados no será financiado por el MADR.</p>
---	---

El cuadro se resumen las posiciones de la Junta Directiva en sesión 290 de 2025, que inició el 25 de febrero y continuó el 4 de marzo. Se precisa que, a la fecha, no se encuentra aprobada el acta de dicha sesión.

Tabla 3. Cuadro de la línea conceptual de las discusiones de junta de la sesión 290 de 2025

indíquese explícitamente si se ha tomado una decisión al respecto y a partir de qué fecha sería efectiva dicha decisión

Respuesta/ De acuerdo con lo dispuesto en el literal c) del artículo 32 de los estatutos corporativos la Junta Directiva aprobó por mayoría de votos el presupuesto de funcionamiento de la corporación para la vigencia 2025 según cuadro adjunto, que presenta un déficit de \$32.607 millones, después de aplicar el plan de austeridad implementado por la administración de AGROSAVIA que permitió ahorros por más de \$44.040 millones de pesos, más los \$1.670 millones presentados el 4 de marzo en la continuidad de la sesión de junta.

Sede Central
Km. 14, vía Bogotá - Mosquera
Tel: (+57) 601 914 4677

PRESUPUESTO DE AGROSAVIA VIGENCIA 2025 APROBADO POR JUNTA DIRECTIVA
04 de marzo 2025

Cifras en millones de pesos (\$)

Fuentes	Presupuesto actual aprobado	Ajustes * Feb 24-25	Apropiación Final Feb 24-25	Ajustes * * Mar 04-25	Apropiación Final Mar 04-25
Transferencia 2025	294.695	(80.941)	213.755	-	213.755
Transferencia Años Anteriores	4.854	941	5.795	-	5.795
Recursos Propios	5.600	1.000	6.600	682	7.282
TOTAL INGRESOS	305.149	(78.999)	226.150	682	226.832
Hasta por:					
Usos	Presupuesto actual aprobado	Ajustes * * Feb 24-25	Apropiación Final	Ajustes * * Mar 04-25	Apropiación Final Mar 04-25
Gastos de Personal	225.424	(28.085)	197.339	(1.670)	195.668
Gastos Generales	71.471	(11.100)	60.371	-	60.371
Fortalecimiento Regional	8.254	(4.854)	3.400	-	3.400
TOTAL EGRESOS	305.149	(44.039)	261.110	(1.670)	259.440
DEFICIT			-34.960		-32.607

* Presupuesto ajustado con Decreto 1621 del 30 de diciembre y Decreto de aplazamiento 0069 del 24 de enero de 2025 y adición de recursos
** Plan de Austeridad implementado por la administración
*** Gestión de proyectos liderados por la Administración

Tabla 4. Presupuesto 2025 aprobado por Junta Directiva el 4 de marzo de 2025

Tal y como consta en el cuadro de la línea conceptual de las discusiones de la sesión 290 de 2025 el presidente de la Junta impartió orientación a la Dirección Ejecutiva para que tomara las medidas necesarias, en el marco de sus funciones, tendientes a cerrar la brecha del presupuesto deficitario, no solamente en el marco del talento humano, sino a través de otras medidas que permitan reducir el déficit y ajustarlo totalmente. Reiteró que la transferencia del MADR dispuesta en la Ley 1731 de 2014 para el año 2025, es de \$216.000 millones y que, a partir de eso, el recurso restante deberá conseguirse a través de un ejercicio de gestión de la corporación que garantice su continuidad y el funcionamiento misional de la misma. Indicó que emitió su voto positivo al presupuesto que resultó aprobado con la indicación de que el faltante de recursos no será financiado por el MADR. Señaló que el ejercicio presentado por la administración a nivel de ahorros hasta ahora no ha implicado dinámica alguna de despidos de personal que afecte derechos laborales adquiridos y no sometió a votación de la junta la autorización solicitada por el Director Ejecutivo, atendiendo a lo dispuesto en los literales n) ^[5] y o) ^[6] del artículo 32 de los estatutos corporativos, para dar curso a la solicitud de autorización en Mintrabajo del despido colectivo de un número de trabajadores superior al 5% de la planta, en el término de 6 meses, por considerar que es una decisión de exclusiva responsabilidad del Director Ejecutivo.

La decisión de aprobación del presupuesto 2025 de AGROSAVIA produce plenos efectos a partir del 4 de marzo de 2025, cuando fue tomada por mayoría de votos de los miembros de la junta directiva.

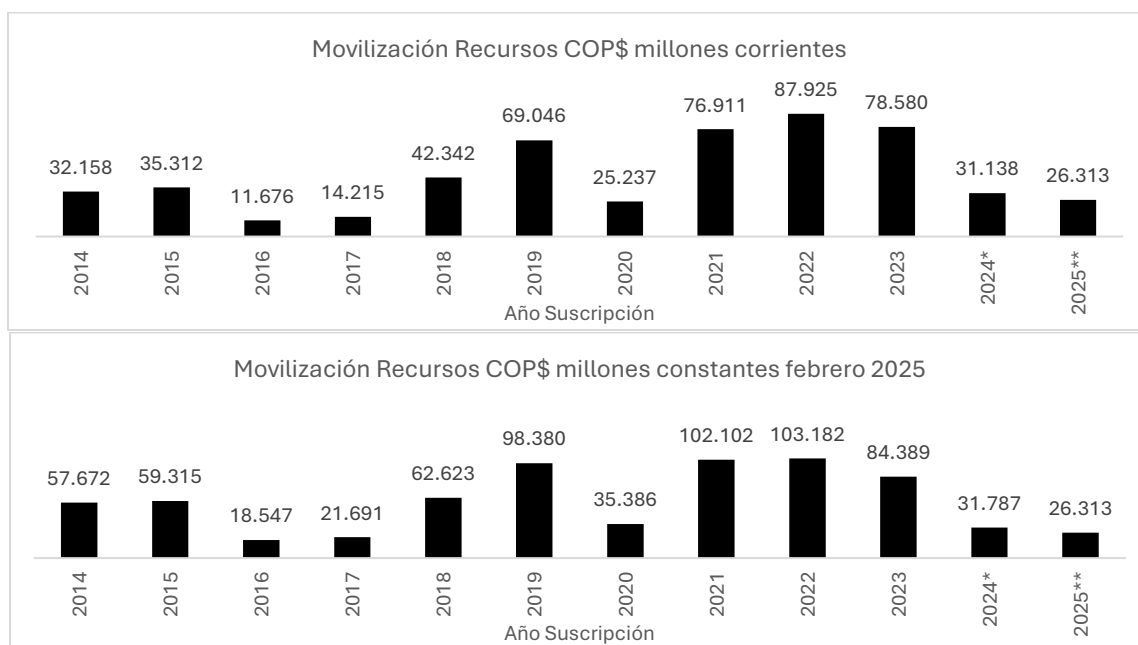
[5] Dar al Director Ejecutivo las instrucciones y recomendaciones que considere convenientes para la buena marcha de las actividades de la CORPORACIÓN.

[6] Autorizar la ejecución de actos y gastos y la celebración de contratos cuya cuantía sea superior a tres mil (3.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, salvo en los casos en que tales actos, gastos y contratos tengan su origen, se deriven o se efectúen en ejecución de otros previamente autorizados.

17. ¿Cuál ha sido el volumen de recursos diferentes al Presupuesto General de la Nación para Agrosavia desde el año 2014 hasta el año 2025?

Respuesta/ AGROSAVIA desarrolla una estrategia de movilización de recursos la cual permite establecer vínculos negociales⁵, con aliados financiadores y coejecutores, a partir de aportes en dinero y en especie para la ejecución de proyectos de investigación, desarrollo e innovación, diferentes a la transferencia de recursos del presupuesto general de la nación derivada de la Ley 1731 de 2014⁶.

En el periodo comprendido entre 1 de enero de 2014 hasta el 14 de marzo de 2025, AGROSAVIA movilizó recursos por un total de \$530.852 millones de pesos corrientes con un promedio anual de \$44.238 millones, que equivalen a \$701.387 millones de pesos constantes de febrero de 2025 con un promedio anual de \$58.449 millones.



* El menor valor observado en 2024, obedeció a que gran parte de la gestión realizada que se esperaba consolidar en 2024, por factores externos a la Corporación se verá materializada en 2025.

** Corte a 14 de marzo de 2025

Gráfica 2. Movilización de recursos

⁵ Incluyendo los modificatorios u otrosíes en valor realizados a dichos vínculos negociales.

⁶ La transferencia del PGN inició en 2015, para el 2014 es lo diferente a los convenios de funcionamiento e inversión suscritos con el MADR.

De la mencionada movilización de recursos, el 34% provienen de la asignación de CTel del Sistema General de Regalías, el 21,8% de Ministerios⁷ y otras Entidades Públicas Nacionales, el 15,2% de fuentes internacionales (Agencias de Cooperación Internacional, Multilaterales, Organizaciones No Gubernamentales, etc.), el 15,2% del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural MADR, el 4,6% a Gobernaciones, Alcaldías y Entidades Territoriales, el 4,6% a Universidades, y el 4,6% a Fundaciones, Sector Privado, Gremios y Asociaciones. Por otra parte, en cuanto al tipo de recursos movilizados, el 84% corresponde a financiación en dinero⁸, el 6% a financiación en especie⁹, y el 10% corresponde a aportes en especie de aliados coejecutores.

Esta gestión le ha permitido a AGROSAVIA contar en promedio con un 21% de recursos adicionales¹⁰ a lo transferido por el presupuesto general de la nación, apalancando las capacidades corporativas, diversificando las fuentes de financiación, promoviendo el modelo interdisciplinario y transdisciplinario, y realizando un trabajo colaborativo con actores nacionales e internacionales, de la academia, sociedad civil, entidades privadas y públicas. Todo esto en pro de cumplir el propósito superior, generando un mayor impacto para la transformación sostenible del sector agropecuario colombiano.

Esta gestión de recursos tiene destinación a cada uno de estos proyectos y nos permite continuar investigando y vinculando conocimiento para el sector agropecuario, pero no solucionan el déficit que se tiene actualmente para el funcionamiento de la Corporación para el presente año.

Finalmente, es importante resaltar que para el 2025 se tiene una perspectiva de movilización de recursos por un valor total superior a \$100,000 millones de pesos, teniendo en cuenta principalmente la gestión realizada con las convocatorias del Plan Bienal 2023-2024 de CTel del SGR. No obstante, esta expectativa de movilización de recursos se podría ver afectada en el escenario de disminución de la planta de la entidad como se explica a continuación.

18. ¿Considera la Junta Directiva y/o el Director de Agrosavia que la entidad cuenta con la capacidad de seguir diversificando sus fuentes de financiamiento aún en un escenario de recorte presupuestal y disminución de la planta de la entidad?

Respuesta/ La Corporación desarrolla una estrategia de movilización de recursos para apalancar financiación diferente al PGN. Esta estrategia cuenta con dos mecanismos: (i) gestión de convocatorias y (ii) negociaciones bilaterales o multilaterales, y contempla todas las fuentes de financiación nacionales e internacionales.

⁷ Diferentes al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural

⁸ Le transfieren recursos en dinero a AGROSAVIA

⁹ Le entregan a AGROSAVIA, bienes, activos, o le facilitan transportes, tiquetes, y otros servicios.

¹⁰ Para 2021 el valor adicional fue del 38% y para el 2022 del 40%.

Para el desarrollo de esta estrategia se cuenta con una capacidad instalada de la cual hacen parte diferentes áreas de la Corporación, integrado por Investigadores PhD y Máster, Profesionales de Apoyo a la Investigación, con el acompañamiento de las Direcciones de Investigación y Desarrollo, de Vinculación y de Planeación y el personal que da soporte y apoyo en el ámbito administrativo, financiero, jurídico y de propiedad intelectual a nivel central y regional, que permiten la Valoración de las necesidades de bienes, servicios y personal requeridos para los proyectos, cotizaciones, así como la correspondiente gestión administrativa y financiera, realizando las contrataciones y adquisiciones de bienes, servicios y personal requerido para las actividades, así como en la suscripción de los vínculos negociales.

Esta capacidad ha permitido la consecución de recursos para las diferentes regiones del país, llegando a departamentos y municipios de influencia de nuestros Centros de Investigación y Sedes. Para el período 2014-2025, de los recursos movilizados de fuentes distintas a la transferencia del presupuesto general de la nación, se tiene una distribución estimada de la siguiente forma: el 17% para la región Centro Oriente, el 12% para la región Llanos, el 11% para la región Caribe, el 10% para Pacífico, el 7% para el Eje Cafetero, el 6% para Centro Sur Amazonía y el 37% han sido para la intervención de dos o más regiones

Teniendo en cuenta lo expuesto, el escenario de recorte presupuestal que conduzca a una disminución de la planta de AGROSAVIA y/o cierre de Centros de investigación y sedes, limitaría la capacidad para la gestión propia de movilización de recursos y la ejecución y cierre de los proyectos, particularmente para las zonas de influencia de estos centros que son estratégicas para el cumplimiento de la Reforma Agraria, pilar estratégico del gobierno y por lo tanto se dificultará la diversificación de fuentes de financiación.

19. Indique la ejecución en términos de Pagos / Apropriación del presupuesto de Agrosavia desde el año 2014 al año 2025

Respuesta/ A continuación se relaciona la ejecución en términos de pagos sobre la apropiación del presupuesto de AGROSAVIA para cada una de las transferencias de recursos conforme la Ley 1731 de 2014 y en particular para el 2014 de los convenios suscritos con el MADR asociados a funcionamiento y I+D+i.

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

**Índice ejecución en términos de pagos / apropiación del presupuesto
de AGROSAVIA**
Periodo 2014 a 2025

Ítem	Convenio MADR	Ley 1731 de 2014
Convenios - Vigencia 2014	99,0%	
Transferencia vigencia 2015		100,0%
Transferencia vigencia 2016		100,0%
Transferencia vigencia 2017		100,0%
Transferencia vigencia 2018		100,0%
Transferencia vigencia 2019		100,0%
Transferencia vigencia 2020		100,0%
Transferencia vigencia 2021		100,0%
Transferencia vigencia 2022		100,0%
Transferencia vigencia 2023		97,6%
Transferencia vigencia 2024		88,1%
Transferencia vigencia 2025*		12,3%

*Corte 28 de febrero de 2025

Tabla 5. Índice ejecución de pagos / Apropiación del presupuesto de AGROSAVIA

20. Indique la ejecución en términos de Obligaciones / Apropiación del presupuesto de Agrosavia desde el año 2014 al año 2025

Respuesta/ A continuación se relaciona la ejecución en términos de obligaciones sobre la apropiación del presupuesto de AGROSAVIA para cada una de las transferencias de recursos conforme la Ley 1731 de 2014 y en particular para el 2014 de los convenios suscritos con el MADR asociados a funcionamiento y I+D+i.

**Índice ejecución en términos de obligaciones / apropiación del
presupuesto de AGROSAVIA**
Periodo 2014 a 2025

Ítem	Convenio MADR	Ley 1731 de 2014
Convenios - Vigencia 2014	99,0%	
Transferencia vigencia 2015		100,0%
Transferencia vigencia 2016		100,0%
Transferencia vigencia 2017		100,0%
Transferencia vigencia 2018		100,0%
Transferencia vigencia 2019		100,0%
Transferencia vigencia 2020		100,0%
Transferencia vigencia 2021		100,0%
Transferencia vigencia 2022		100,0%
Transferencia vigencia 2023		99,4%
Transferencia vigencia 2024		92,7%
Transferencia vigencia 2025*		17,6%

*Corte 28 de febrero de 2025

Tabla 6 Índice ejecución de obligaciones / Apropiación del presupuesto de AGROSAVIA

21. Indique la ejecución en términos de Pagos / Apropriación del presupuesto de Agrosavia desde el año 2014 al año 2025.

Respuesta/ A continuación se relaciona la ejecución en términos de pagos sobre la apropiación del presupuesto de AGROSAVIA para cada una de las transferencias de recursos conforme la Ley 1731 de 2014 y en particular para el 2014 de los convenios suscritos con el MADR asociados a funcionamiento y I+D+i.

**Índice ejecución en términos de pagos / apropiación del presupuesto
de AGROSAVIA
Periodo 2014 a 2025**

Ítem	Convenio MADR	Ley 1731 de 2014
Convenios - Vigencia 2014	99,0%	
Transferencia vigencia 2015		100,0%
Transferencia vigencia 2016		100,0%
Transferencia vigencia 2017		100,0%
Transferencia vigencia 2018		100,0%
Transferencia vigencia 2019		100,0%
Transferencia vigencia 2020		100,0%
Transferencia vigencia 2021		100,0%
Transferencia vigencia 2022		100,0%
Transferencia vigencia 2023		97,6%
Transferencia vigencia 2024		88,1%
Transferencia vigencia 2025*		12,3%

*Corte 28 de febrero de 2025

Tabla 7. Índice ejecución de pagos / Apropiación del presupuesto de AGROSAVIA

22. Ante el recorte presupuestal ¿qué proyectos ha evaluado la Junta Directiva de Agrosavia pueden ver comprometida su viabilidad y continuidad en este escenario? Detalle el impacto de la suspensión con base en la metodología internacional del Balance Social

Respuesta/ En primer lugar es importante precisar que, la Junta Directiva autoriza únicamente los proyectos cuyo valor supera los 3.000 SMLMV, en cumplimiento de la función a su cargo señalada en el literal o) del artículo 32 de los estatutos corporativos que dispone: “Autorizar la ejecución de actos y gastos y la celebración de contratos cuya cuantía sea superior a tres mil (3.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, salvo en los casos en que tales actos, gastos y contratos tengan su origen, se deriven o se efectúen en ejecución de otros previamente autorizados”; los demás proyectos que no superan el referido valor son viabilizados por las instancias internas competentes, en cumplimiento de los procedimientos dispuestos en el Sistema de Gestión de AGROSAVIA.

Así, para la ejecución de las 21 iniciativas aprobadas por la junta directiva de AGROSAVIA que actualmente están en desarrollo, la corporación comprometió una contrapartida de \$28.909 millones de pesos representados en la dedicación del personal de investigación vinculado a los proyectos. De estos, 13 proyectos podrían verse afectados pues la reducción del personal calificado con perfiles específicos comprometidos en las contrapartidas propuestas que culminan entre los años 2026 y 2027 cuyos resultados comprenden el desarrollo de investigación y de ofertas tecnológicas asociados

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera
Tel: (+57) 601 914 4677

a promoción de la agroindustria rural en el Pacífico, Amazonía y el Eje Cafetero (ajuste, validación, vinculación y uso de tecnologías de microfiltración, flash explosión y fritura al vacío, así como la entrega de módulos de fermentación y secado para pequeños productores de cacao en el caribe colombiano, la producción y entrega de material vegetal de calidad en la Orinoquía colombiana, el fortalecimiento de capacidades organizacionales para asociaciones de productores. A nivel de investigación básica se podrían llegar a reducir las acciones en el desarrollo de vacunas veterinarias y los avances y secuenciaciones en torno a la evaluación de la resistencia antimicrobiana).

Adicionalmente a los proyectos aprobados por la Junta Directiva, la corporación en el marco de su agenda dinámica corporativa tiene en ejecución 263 proyectos, de los cuales el 51% se ejecutan a través de recursos de la transferencia incorporados en el acuerdo de metas y resultados que se celebró con el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural – MADR. Con ocasión del recorte presupuestal a partir del abril de 2025 no se podrán continuar los desarrollos asociados a:

- Doce modelos agroalimentarios que se trabajan de manera articulada con comunidades priorizadas en los 4 núcleos de la Reforma Agraria y los municipios excluidos priorizados por el MADR, que no podrán continuar, por lo que se afectará la consolidación como sistemas agroalimentarios eficientes, resilientes e inclusivos y la contribución a indicadores de disponibilidad de alimentos, acceso a los mismos, alternativas de transformación y agregación de valor y mejora en indicadores de hambre oculta mediante procesos de diálogo y concertación directa con los beneficiarios se realizará la priorización de acciones de investigación y de vinculación tecnológica que permita el fortalecimiento propio y la consolidación como sistemas agroalimentarios eficientes, resilientes e inclusivos. Estos sistemas agroalimentarios de Colombia en territorios perimetrales que presentan desafíos enormes para su transformación en términos de eficiencia, resiliencia e inclusión, en donde mediante trabajos conjuntos con comunidades priorizadas en los 4 núcleos de la Reforma Agraria y los municipios excluidos priorizados por el Ministerio se pretende desarrollar procesos de entendimiento de las principales dificultades actuales, actores relevantes en la transformación deseada, identificación y priorización de alternativas, además, del diseño e implementación de estrategias de adopción de alternativas bajo un enfoque de actores activos en los procesos a desarrollar.
- Quince modelos agroecológicos podrían ver retrasados los procesos de consolidación e implementación, así como el fortalecimiento de las capacidades territoriales de productores, campesinos, comunidades étnicas y asistentes técnicos. Los modelos agroecológicos se ejecutan en zonas de reserva campesina actuales y potenciales, y otras zonas priorizadas, en 22 municipios de 16 departamentos, buscando beneficiar a cerca de 500 personas. Específicamente cinco (5) sistemas agroalimentarios, en el Nodo Caribe, en los departamentos de Cesar, La Guajira, Bolívar, Sucre y Magdalena; dos (2) en el Nodo Noroccidente en Córdoba, dos (2) en el Nodo Nororiente, en los departamentos de Antioquia y Santander; uno (1) en el Nodo Suroccidente, en el departamento de Nariño; tres (3) en el Nodo Oriente, en los Boyacá, Meta y Guaviare; dos (2) en el Nodo Centro, departamento de Cundinamarca.

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

- Mejoramiento genético de cacao y la ampliación del registro de materiales para otras zonas del país que aportarían a los procesos de sustitución de cultivos ilícitos.
- Mejoramiento genético de mora en función de la validación de los 2 genotipos promisorios en 5 localidades.
- Mejoramiento genético de musáceas principalmente con el enfoque de resistencia a Foc R4T.
- Evaluación de cultivares y portainjertos de cítricos para las principales zonas productoras del país.
- La evaluación de los materiales de caucho establecidos en los tres campos clonales y la evaluación de diagnóstico látex y los contenidos de biomasa aérea, carbono, cadmio y contenido de nutrientes.
- La evaluación productiva y sanitaria de progenies de palma americana de la colección de trabajo con tolerancia y resistencia a pudrición del cogollo.
- El registro y posterior vinculación de dos genotipos de uchuva con tolerancia a Foph en cuatro departamentos del país.
- La evaluación de las causas de mortalidad de abejas en Colombia.
- Las tecnologías para la promoción de la ganadería sostenible y su transición agroecológica.
- Fortalecimiento de las plataformas tecnológicas que apoyan la toma de decisiones basados en elementos de Inteligencia Artificial, así como el desarrollo de nuevas aplicaciones al servicio del sector.

Por otra parte, se afectaría la atención oportuna de las principales problemáticas sanitarias de interés en el país y que a su vez, afectan el desarrollo de los territorios como son Foc R4T, HLB de los cítricos, punta morada, hernia de las crucíferas, achaparramiento del maíz, diatraea en caña de azúcar para producción de panela, picudos en palmáceas, así como el manejo integrado de plagas y enfermedades en cacao y ñame; adicionalmente se afectarían los procesos de monitoreo e identificación de potenciales plagas y enfermedades con altas posibilidades de ingreso y afectación a la producción nacional. Esta situación afectará la productividad territorial, generará disminución de ingresos en los productores e igualmente afectará la sostenibilidad territorial. El no continuar los procesos de I+D en esta área ocasionará que no se esté a la vanguardia de los desarrollos y que posteriormente se requieran mayores esfuerzos y asignación presupuestal para atender las problemáticas fitosanitarias del país.

Agregado a lo anterior, AGROSAVIA se ha destacado por el desarrollo de modelos productivos, entendidos como el conjunto de tecnologías, recomendaciones y prácticas diseñadas para mejorar la

Sede Central
Km. 14, vía Bogotá - Mosquera
Tel: (+57) 601 914 4677

eficiencia, sostenibilidad y rentabilidad de un sistema productivo agropecuario. Actualmente, tiene a disposición de la comunidad en general 46 modelos productivos algunos de ellos en cartillas y otros en versión transmedia para hacerlos accesible a diferentes públicos a través de videos, podcast, cartillas, audiolibros, infografías, etc., disponible en <https://editorial.agrosavia.co/index.php/publicaciones/catalog/series/Modelos> y <https://www.agrosavia.co/productos-y-servicios/modelos-productivos>. Estos modelos se construyen con base en la investigación científica, la transferencia de tecnología y la apropiación social del conocimiento, adaptándose a las condiciones agroecológicas y socioeconómicas de cada región. Los modelos productivos buscan integrar buenas prácticas agrícolas, manejo eficiente de los recursos naturales, innovación tecnológica y sostenibilidad ambiental para optimizar la producción de cultivos o sistemas pecuarios y facilitan la toma de decisiones a los productores, promoviendo la adopción de tecnologías validadas que mejoren la productividad y competitividad en el mercado.

Este desarrollo se reduciría de manera significativa dado que no se contaría con recursos para la financiación de las actividades de investigación, desarrollo e innovación, validación, codesarrollo y trabajo articulado con las comunidades que fortalezcan la incorporación de prácticas agrícolas sostenibles para la promoción y la generación de modelos productivos que aporten al derecho humano a la alimentación, a la transformación productiva y al desarrollo de agricultura climáticamente inteligente.

De igual forma se podrían ver afectados los Programas institucionales que se desarrollan en el marco de proyectos corporativos con alcance nacional, al igual que las acciones de vinculación que se establezcan con motivo de atención a demandas o como parte de los procesos de innovación que la Corporación establece, como son:

- La continuidad de acciones enmarcadas en los planes de vinculación (instrumento para llevar las ofertas tecnológicas- OT a los productores/as, campesinado y comunidad agropecuaria), así como también el afianzamiento y fortalecimiento de capacidades en territorios y comunidades, se verán impactadas, sin contar con la posibilidad de atender demandas territoriales y sectoriales en todo el territorio nacional. Estos planes constituyen un canal de vinculación de gran relevancia e impacto, buscando que los productores, mujeres, juventudes, etnias, entre otros, conozcan y adopten la OT generada mediante metodologías diseñadas a medida.
- El Plan Nacional de Semillas que actualmente desarrolla acciones con 100 comunidades campesinas, étnicas y de redes de guardianes de semillas, cuyas acciones permiten consolidar las capacidades de las comunidades locales para fortalecer indicadores de seguridad alimentaria y de soberanía alimentaria desde el elemento más esencial para la realización de la agricultura que son las semillas nativas, criollas y mejoradas. El trabajo que se desarrolla responde a un proceso individual de las organizaciones participantes en el PNS donde se realiza la detección de necesidades y posteriormente de generación de un plan de trabajo a la medida para convertirse en productores de semillas de calidad. Hoy se cuenta con los 100

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

planes de trabajo que serán detenidos de manera inmediata, pues no habrá recursos para realizar la recuperación, la conservación, la multiplicación y el uso de semillas en los 19 departamentos del país en los que se tiene cobertura.

Se detendrá el desarrollo de modelos de producción de semillas de calidad replicables por las comunidades en especies como quinua, ajonjolí o achira, entre otras. También cabe señalar que acciones directas relacionadas con la implementación de la política de agroecología que lanzó recientemente el MADR se detendrán en cerca de 30 nodos de redes de guardianes de semillas con enfoque agroecológico.

Finalmente, la autonomía de las semillas para comunidades alejadas que se autoabastecen en especies como arveja, maíz, frijol, arroz, papa, caña para panela, chontaduro, aguacate, cacao, forestales, arracacha o plátano se detendrá, pues no se establecerán huertos madres, jardines clonales, viveros que se habían programado para 2025 y por ende la generación de protocolos interculturales que se desarrollarían con 12 comunidades indígenas y organizaciones de pequeños productores que incluso aspiran a registrarse ante el ICA como productores autorizados se detendrá súbitamente.

- Los centros de actualización, en los que AGROSAVIA propone y dispone de su talento humano, a través de sus centros de investigación y sedes para consolidarlos como centros de actualización de extensionistas, productores y promotores campesinos mediante el diseño e implementación de metodologías con enfoques teóricos, prácticos y experienciales que permitan profundizar los conocimientos de los extensionistas agropecuarios y que aporten a la gestión del riesgo agroclimático y los planes de manejo de sistemas productivos para su afectación, en los que a la fecha se ha contado con la participación de al menos 8.730 personas entre extensionistas, productores y promotores campesinos. En estas jornadas, se ejecutan eventos de transferencia de tecnologías y apropiación del conocimiento, que en cada caso requieren una serie de recursos para asegurar la asistencia del público, como, por ejemplo, gastos de traslado de los beneficiarios (juventudes y mujeres rurales, etnias, productores, etc.) ya que generalmente estas personas se encuentran en zonas alejadas de los centros de investigación o del sitio de la jornada, alimentación (desayuno, almuerzo e hidratación), materiales o insumos para usar en las jornadas en los que se encuentra el material POP (libretas, bolígrafos, guías, etc.), elementos asociados a la metodología y a la temática (cajas petri, insumos agropecuarios, material vegetal, etc.) equipos tecnológicos de soporte y apoyo, entre otros que, al no contar con tales recursos no se estaría asegurando lo mínimo necesario para impactar de mejor manera a más extensionistas, productores y promotores campesinos (productores, juventudes, mujeres rurales, etnias, etc.).
- Campaña consumo bioinsumos; Es una campaña que busca beneficiar a todos los productores agrícolas del país, dándoles a conocer los bioinsumos, sus características,

Sede Central
Km. 14, vía Bogotá - Mosquera
Tel: (+57) 601 914 4677

beneficios y formas de acción, para que cuenten con información oportuna para toma de decisiones frente al manejo de la fertilización y de insectos plaga y enfermedades dentro de sus cultivos. Al igual que los otros dos programas, esta también se vería afectada frente a su posibilidad de continuidad. En el marco de la misma, se ha llevado este conocimiento a departamentos como, Nariño, Cesar, Cundinamarca, Caquetá, Huila y Magdalena, en este sentido, la meta de llegar a más territorios a nivel nacional inculcando el conocimiento sobre bioinsumos a través de ejercicios experienciales no se lograría. De igual manera, lo correspondiente a la validación de la oferta tecnológica de bioinsumos en diversos sistemas productivos y regiones, se vería afectada negativamente dificultando lograr cumplir con demandas y requerimientos frente a política pública y del sector.

- AgroKids y acciones con foco en el relevo generacional: esta estrategia busca promover la divulgación de conocimientos científicos y la generación de interés sobre el desarrollo sostenible del sector agropecuario entre los(as) niños(as), adolescentes y juventudes. Con base en lo anterior y teniendo en cuenta el recorte realizado, las acciones con foco en este público que involucran la conformación de una red de apoyo a juventudes, encuentros de juventudes y de vigías ambientales, acciones en pro del fortalecimiento de capacidades y apoyo al desarrollo de proyectos y creación de asociatividad no podrán ser realizadas, considerando que el accionar con las juventudes rurales debe darse en los territorios y resulta necesario garantizar un impacto en la apropiación del conocimiento, que se logra mediante metodologías vivenciales y adaptadas al público, que determinan que cada persona se enamore del sector y decida trabajar en pro de su fortalecimiento.

De otra parte, en lo que respecta a los impactos en la infraestructura tecnológica, los recortes podrían afectar el desarrollo de Inteligencia Artificial (IA) y tecnologías 4.0, comprometiendo la competitividad y sostenibilidad del sector en múltiples dimensiones. En lo que respecta a la capacidad computacional on-premise, AGROSAVIA podría perder su autonomía tecnológica al verse forzada a migrar a servicios en la nube con costos recurrentes significativamente más altos a largo plazo. Esta situación no solo incrementaría la dependencia tecnológica, haciéndonos vulnerables ante fluctuaciones en precios de servicios cloud y variaciones de tipo de cambio, sino que también comprometería la soberanía de nuestros datos. Información sensible del sector agropecuario tendría que ser alojada en plataformas externas, con todos los riesgos que esto implica para la seguridad nacional. Adicionalmente, los sistemas que requieren baja latencia para aplicaciones críticas, como las alertas tempranas y el monitoreo de enfermedades, perderían eficacia al no contar con infraestructura local.

Los sistemas de Computación de Alto Rendimiento (HPC) sufrirían un deterioro irreversible al no contar con recursos para el mantenimiento adecuado, reduciendo drásticamente su vida útil, aumentando el riesgo de fallos críticos. La imposibilidad de actualizar componentes esenciales para ejecutar algoritmos de IA avanzados aceleraría su obsolescencia y como consecuencia directa, nos veríamos forzados a suspender importantes proyectos en curso relacionados con análisis genómicos,

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera

Tel: (+57) 601 914 4677

modelamiento climático y simulaciones agrícolas complejas, fundamentales para la adaptación del sector al cambio climático.

Las estaciones de trabajo especializadas (workstations) para nuestros investigadores también se verían afectadas ante la imposibilidad de renovar estos equipos, lo que representa una limitación significativa en la capacidad de nuestros científicos de datos e investigadores para desarrollar su trabajo. Esta situación disminuiría nuestra competitividad investigativa a nivel internacional al carecer de las herramientas computacionales necesarias para mantener a la vanguardia los procesos de investigación en algoritmos de visión computacional, procesamiento de imágenes satelitales, análisis de datos capturados por drones, tecnologías esenciales para la agricultura de precisión, entre otros.

Otro de los aspectos más alarmantes es la infraestructura de almacenamiento debido a que la reducción presupuestal pondría en riesgo crítico los repositorios de datos, imposibilitando garantizar el almacenamiento seguro de información estratégica como datos históricos climáticos, colecciones biológicas digitalizadas, información genómica de cultivos y especies nativas, y el big data generado por sensores IoT desplegados en campo. Sin capacidad para implementar sistemas redundantes de respaldo, aumentaría exponencialmente la vulnerabilidad ante pérdida de información; además, no podríamos expandir la capacidad para atender el crecimiento exponencial de datos generados en el país por las nuevas tecnologías de monitoreo y secuenciación.

En cuanto a la gobernanza de datos, experimentaríamos un deterioro significativo en nuestros protocolos de calidad, imposibilitando mantener sistemas robustos de verificación y validación de datos agropecuarios. La capacidad para garantizar el cumplimiento de regulaciones nacionales e internacionales sobre manejo de datos se vería comprometida, exponiendo a la institución a riesgos legales. La trazabilidad de la información, fundamental para rastrear el origen y transformaciones de datos críticos, se perdería progresivamente. Además, enfrentaríamos una fragmentación creciente de nuestros repositorios, con datos dispersos en sistemas aislados que dificultarían mantener una visión integrada del sector agropecuario. Todo esto, sumado a la reducción en nuestra capacidad de monitoreo y protección, aumentaría significativamente nuestra vulnerabilidad ante ciberataques dirigidos a datos sensibles del sector.

El ecosistema de software también sufriría consecuencias severas ante la imposibilidad de renovar licencias para plataformas de desarrollo de IA y machine learning, software especializado de análisis estadístico, herramientas de visualización avanzada y sistemas de gestión de bases de datos, lo que provocaría una discontinuidad en herramientas críticas para nuestro trabajo. Sin actualizaciones regulares, nuestros sistemas quedarían expuestos a amenazas cibernéticas crecientes, además las versiones no actualizadas perderían gradualmente compatibilidad con formatos y protocolos modernos, aislándonos tecnológicamente.

El ecosistema digital agropecuario que hemos construido se vería gravemente comprometido dado que las aplicaciones móviles desarrolladas por AGROSAVIA, que actualmente benefician a miles de productores, dejarían de funcionar por falta de mantenimiento y actualización. Servicios digitales esenciales como nuestras plataformas de monitoreo agroclimático, sistemas de alerta temprana y herramientas de apoyo a la toma de decisiones serían interrumpidos. Esta situación generaría una

Sede Central

Km. 14, vía Bogotá - Mosquera
Tel: (+57) 601 914 4677

pérdida de confianza entre los productores, revirtiendo años de trabajo en la promoción de la adopción tecnológica en el campo.

Nuestros proyectos actuales de Inteligencia Artificial se encontrarían en serio riesgo. Iniciativas como los sistemas de diagnóstico de enfermedades mediante análisis de imágenes, que permiten identificación temprana de patógenos, tendrían que suspenderse; modelos predictivos de rendimiento, basados en datos históricos y condiciones actuales, fundamentales para la planificación agrícola, serían abandonados; algoritmos de optimización de recursos, diseñados para promover el uso eficiente de agua, fertilizantes y otros insumos, no podrían continuar desarrollándose, afectando directamente la sostenibilidad de nuestros sistemas productivos.

Las tecnologías 4.0 que AGROSAVIA ha venido implementando quedarían igualmente comprometidas ya que sería imposible mantener y expandir nuestras redes de sensores IoT que actualmente monitorean en tiempo real campos experimentales y fincas colaboradoras. Los proyectos de robótica y drones agrícolas para monitoreo de cultivos y aplicaciones precisas tendrían que suspenderse. Iniciativas innovadoras como nuestros sistemas de trazabilidad basados en blockchain, diseñados para garantizar transparencia en cadenas productivas, serían abandonados.

Todo esto tendría un impacto directo en la seguridad alimentaria nacional, sin capacidad para procesar grandes volúmenes de datos climáticos, AGROSAVIA no podría generar recomendaciones precisas para adaptación al cambio climático, justamente cuando este fenómeno intensifica sus efectos sobre nuestra agricultura. La transformación digital del campo colombiano, ya de por sí rezagada, se retrasaría aún más, ampliando la brecha tecnológica con otros países y reduciendo nuestra competitividad. La democratización del conocimiento, para la cual las herramientas digitales son fundamentales, se vería obstaculizada, afectando principalmente a pequeños y medianos productores que dependen de estos recursos para mejorar su productividad.

En conclusión, la reducción presupuestal en componentes tecnológicos no solo afectaría la infraestructura digital de AGROSAVIA, sino que comprometería gravemente la soberanía de datos agropecuarios nacionales, la continuidad de servicios digitales esenciales y la competitividad del sector frente a países que incrementan sus inversiones en agrotecnología. Es fundamental entender que la inversión en tecnología agropecuaria no constituye un gasto; representa una inversión estratégica para la seguridad alimentaria y la competitividad nacional. Por tanto, resulta imperativo mantener, como mínimo, el presupuesto actual destinado a infraestructura tecnológica, priorizar inversiones en sistemas de almacenamiento seguros, garantizar la continuidad de licencias críticas y establecer un plan de inversión progresiva en tecnologías 4.0 y capacidades de IA para fortalecer nuestro sector agropecuario.

Con respecto a la estimación del impacto que puede generar la suspensión de recursos, con base en la metodología internacional del Balance Social, es de aclarar que esta metodología implica una evaluación de impacto ex post, es decir, una evaluación de intervenciones que ya se han desarrollado; en este sentido, el Balance Social de AGROSAVIA incluye la evaluación del impacto económico, social y ambiental de una muestra de tecnologías desarrolladas por la Corporación en el pasado y que en el

momento actual están incorporadas a los sistemas productivos agropecuarios y agroindustriales del país; en otras palabras, son tecnologías ya adoptadas por los productores del sector.

Para alcanzar cada año niveles de adopción de estas tecnologías y sus consecuentes impactos positivos sobre el sector, no solo se requiere que las tecnologías ya se hayan desarrollado, que existan, sino que es necesario asegurarse de que estén disponibles para los productores y, en muchos casos, que se den procesos continuos de difusión, que permitan su conocimiento y comprensión por parte de actores clave (productores, asistentes técnicos, entidades que promueven proyectos productivos, etc.). Aunque muchas de estas actividades, para la disponibilidad y difusión de las tecnologías, las lleva a cabo AGROSAVIA directamente, con su presupuesto; de verse interrumpidas con la reducción presupuestal, la adopción y el impacto de estas tecnologías en los siguientes años disminuiría o incluso podría desaparecer.

Un ejemplo que explica este argumento es el siguiente: La tecnología de minitubérculos, semilla de papa de alta calidad, de acuerdo con la estimación del Balance Social, tuvo en 2023 una adopción en 4.578 hectáreas de cultivos de papa comercial, generó un beneficio adicional de 82.171 millones de pesos para cerca de 1.250 productores (ingresos adicionales que hubieran dejado de percibir los productores si en vez de usar esta semilla de calidad hubieran usado la que tenían disponible) y permitió una disminución significativa en la utilización de plaguicidas y fertilizantes químicos, entre otros muchos impactos positivos. Para lograr esta adopción e impactos evidenciados en 2023 fue necesario, en primer lugar, que AGROSAVIA produjera en sus instalaciones, en el año 2019, más de 29.000 minitubérculos de distintas variedades de papa de año, y en 2021, más de 13.000 minitubérculos de papa criolla. Adicionalmente, se requirió que mantuviera permanentemente la estrategia de “Plan Nacional de Semilla”, a través de la cual se generaron capacidades en organizaciones de productores y se consolidaron como núcleos productivos de esta semilla de calidad. También se requirió del desarrollo de las fases 1 y 2 del plan de vinculación de papa (entre 2019 y 2023), en el marco del cual se promocionó esta tecnología y se desarrollaron alianzas para su utilización, por ejemplo, con Fedepapa. Así, si no se garantiza la producción de minitubérculos en el año 2025, si se descuida el trabajo con las organizaciones de productores de semilla y se deja de promover la tecnología, en 2028 se eliminaría el impacto que está generando actualmente en el sector y que, de acuerdo con la planeación de actividades de la Corporación, debería ser creciente.

El anterior es solo un ejemplo, pero aplica prácticamente para todas las tecnologías de la muestra que se analizan en el Balance Social; en donde es indispensable la acción continua de la Corporación para la producción o garantía de disponibilidad del material genético vegetal y animal que oferta, y para el desarrollo de estrategias de vinculación y difusión del uso adecuado de estos materiales, de las recomendaciones de manejo de cultivos, de los protocolos para la producción agropecuaria y de los diseños agroindustriales. Adicionalmente, es fundamental tener en cuenta que estas tecnologías no son estáticas, sino que requieren procesos continuos de actualización, por lo que AGROSAVIA debe continuar con las líneas de investigación en estos sistemas productivos para mejorar permanentemente las tecnologías y las recomendaciones asociadas a su uso, de acuerdo con un contexto en constante variación.

De otro lado, como resultado de la actual agenda de I+D+i de la Corporación, se espera obtener a futuro diferentes tecnologías que responden a necesidades del sector, las cuales se pondrán a disposición de los productores y, luego de su adopción, generarán los impactos que se analizan en el marco del Balance Social; si se frena este proceso, estas tecnologías y el futuro impacto esperado no llegarán a ser una realidad.

Teniendo en cuenta el recorte presupuestal, se ha reducido la capacidad del talento humano tanto para los procesos misionales de investigación, desarrollo e innovación, así como transferencia de tecnología y el fortalecimiento de capacidades del Sistema Nacional de Innovación Agropecuaria y de AGROSAVIA. En investigación se redujo la cantidad de investigadores con nivel de maestría y doctorado que contaban con pensión, los cuales se les finalizó el contrato sin haber cumplido con el proceso de relevo generacional planificado, lo que limita la capacidad actual de gestión de proyectos en busca de alianzas y financiación nacional e internacional, como el efecto más inmediato, así mismo se suspendieron las salidas internacionales para intercambios de conocimientos en eventos científicos como congresos y seminarios, entre otros.

Durante 2024 y lo que se lleva de 2025, en el marco del plan de convocatorias públicas, abiertas y competitivas de la asignación para la ciencia, tecnología e innovación del sistema general de regalías en el bienio 2023 – 2024, el talento humano de AGROSAVIA presentó 16 proyectos de investigación en las convocatorias 34 a 43, de las cuales 11 corresponden al rol de ejecutor con un presupuesto de 203.315 millones y cuentan con un aporte en contrapartida de 53.324 millones representados en la dedicación del personal, y 5 propuestas cuentan con el rol corporativo de coejecutor previendo ejecutar 24.204 millones con un aporte de 3.991 millones en contrapartida. Al reducir la capacidad de talento humano la posibilidad de ejecutar estos proyectos se reduce igualmente, tanto en el componente técnico como en el componente administrativo. De igual manera, el no contar con los perfiles expertos que permitan atender las soluciones de los retos previstos en este plan bienal podría afectar los desarrollos del plan bienal.

23. Indique cuáles procesos de selección y contratación fueron suspendidos debido al impacto del recorte presupuestal a la entidad. Para ello sírvase detallar: las vacantes suspendidas, los centros de investigación a los cuáles sería asignado dicho talento humano, los proyectos y / o investigaciones a los cuales serían asignados y cualquier otra información de relevancia pública sobre dichos procesos de selección y contratación.

Respuesta/ En el comunicado a la opinión pública, AGROSAVIA informó sobre la suspensión de 22 procesos de selección y contratación a nivel nacional. Es preciso aclarar que dicha cifra corresponde únicamente a los procesos abiertos que admitían la participación de candidatos externos o distintos a los trabajadores de la Corporación.

No obstante, el recorte presupuestal también generó la suspensión de 29 procesos de selección internos que se encontraban en curso. Es decir, aquellos cuya participación está dirigida a los trabajadores de AGROSAVIA que buscan una mejor posición laboral al interior de la Corporación.

De esta forma, en total se suspendieron 51 procesos de selección (entre convocatorias abiertas e internas) cuyo detalle se relaciona a continuación:

C.I/Sede	Profesional de apoyo a la investigación	Operativo	Investigador Ph.D.	Investigador Máster	Auxiliar	Asistente de investigación	Profesional	Practicante	Coordinador	Total
C.I TIBAITATÁ	2	1	2			2	1	2		10
SEDE CENTRAL	2				2		3		1	8
C.I LIBERTAD	1	2	1	3	1					8
C.I NATAIMA	1			1	1					3
C.I PALMIRA			2			1				3
C.I CARIMAGUA	2	1								3
C.I MOTILONIA		1		1	1					3
C.I OBONUCO	2		1							3
C.I SELVA			1		1					2
FE. TALUMA		2								2
SEDE CIMPA				1						1
SEDE POPAYÁN						1				1
SEDE FLORENCIA				1						1
C.I CARIBIA					1					1
C.I TURIPANÁ		1								1
C.I EL NUS	1									1
Total general	11	8	7	7	7	4	4	2	1	51

Tabla 8. Convocatorias suspendidas

A. ANEXOS

Me permito adjuntar los siguientes documentos

1. Relación de miembros activos y no activos del sector privado que cuentan con una participación patrimonial en la Corporación.
2. Documento de anteproyecto de presupuesto presentado por AGROSAVIA al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural.
3. Siete (7) Actas de reuniones de Junta Directiva- AGROSAVIA


La información se encuentra disponible en el siguiente link: [Respuesta comisión quinta - Proposición No. 042](#), puede ingresar con la cuenta de correo electrónico comision.quinta@camara.gov.co o a la misma cuenta de correo debió llegar hoy 18 de marzo de 2025 un correo con asunto: "ANA LUCÍA GARZÓN ROJAS ha compartido un link "Respuesta comisión quinta- Proposición No. 042" contigo" también con el vínculo a la carpeta que contiene la información, por favor al ingresar seguir las instrucciones de autenticación.

B. NOTIFICACIONES

Las recibiré al correo electrónico direccionejecutiva@agrosavia.co y mediante correspondencia física al Kilometro 14 Vía Mosquera – Bogotá, Oficina de Correspondencia Sede Central – Centro de Investigación Tibaitatá.

Cualquier aclaración o ampliación con gusto será atendida.

Atentamente,



JORGE MARIO DÍAZ LUENGAS
Director Ejecutivo
AGROSAVIA

Sede Central
Km. 14, vía Bogotá - Mosquera
Tel: (+57) 601 914 4677