

N:080

Martes, 27 de febrero de 2024

Doctor

ANDRES DAVID CALLE AGUAS

Presidente

Cámara de Representantes

Bogotá D.C

CAMARA DE REPRESENTANTES

Subsecretaría General

Proposición: APROBADA



28 FEB 2024

RAUL ENRIQUE AVILA HERNANDEZ Subsecretaria General

Aprabada

Referencia. - Proposición.

este ministro de minas e industria

Dando alcance al artículo 114 de la Constitución Política el artículo 6 de la Ley 5 de 1.992 y demás normas concordantes, solicitamos respetuosamente citar a debate de control político a los siguientes funcionarios públicos a saber: 1. Ingeniero Ricardo Roa Barragán, en su calidad de presidente de la sociedad Ecopetrol S.A; 2. Néstor Iván Osuna Patiño, en su calidad de Ministro de Justicia y del derecho. 3. Alfonso Cajiao Cabrera, en su calidad de presidente de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial. 4. Diana Alexandra Remolina Botía, en su calidad de presidente del Consejo Superior de la Judicatura. 5. William Malkún Castillejo, en calidad de rector de la Universidad de Cartagena. Los anteriores funcionarios públicos dentro de sus competencias y de conformidad a cuestionario anexo, rindan informe sobre sobre fallo judicial dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho de la sociedad ECOPEPETROL en contra de la Universidad de Cartagena.

La anterior proposición la sustentamos en los siguientes antecedentes, a saber:

Lo primero que comenzaremos informando a esta plenaria, es el resquebrajamiento del principio constitucional de seguridad jurídica que debe residir en todas las democracias modernas, serias y garantistas de los derechos de sus asociados, entendido este como la suma certeza, legalidad y garantía que ostentan las personas, entidades y demás sujetos de derechos para encontrar estabilidad en las situaciones jurídicas generadas y consolidadas en cabeza de sus titulares.

Por lo anterior, se hace necesario dejar constancia de los graves hechos de naturaleza judicial que amenazan la educación superior pública en la ciudad de Cartagena, representada por la Universidad de Cartagena, ante la colisión de las diferentes acciones sobre los mismos hechos que afectan a esta alma mater, encontrándonos con dos fallos contradictorios, en donde uno, de rango constitucional favorece a la institución educativa y el otro un medio de control ordinario sale en contra de sus intereses, al punto de ordenar el reintegro de lo ordenado por el primero, lo cual sería catastrófico para el proyecto educativo que despliega esta institución en todo el caribe.

Por otra parte, seria importante establecer y precisar quiénes son las personas que están detrás de todo el intríngulis jurídico, que pretensiones económicas se consolidan al cumplimiento del fallo y cuáles son las reales intenciones de las directivas de esta sociedad petrolera con evidente patrimonio público. En suma, se debe advertir, que los inmuebles coloniales en donde desarrolla sus actividades educativas esta alma mater se encuentran amenazados, dado a que son prenda de garantía de este acreedor, por lo que se pueden ver expuestos incluso a medidas cautelares.

Para finalizar, este gobierno de cambio debe propender por la protección de la educación pública, más cuando nos encontramos ante una universidad fundada por el libertador Simón Bolívar, por lo que parece contradictorio

ah

Subsecretaria General

Fecha: 27 febrero 2024

Hora: 6:05 PM

PRIMERA VICEPRESIDENCIA

que se proteja y enaltezca la espada de Bolívar, pero la universidad fundada por él, sea amenazada y puesta a merced de abogados que no hacen más que perseguir intereses económicos, sustentados en maniobras jurídicas deleznales, que atentan contra el principio de seguridad jurídica.

1. Antecedentes. –

1.1. El Tribunal Administrativo de Bolívar en el curso de una Acción de Cumplimiento promovida por la Universidad de Cartagena contra Ecopetrol bajo el radicado No 2006-00038, profiere sentencia de segunda instancia, mediante la cual condena a Ecopetrol al cumplimiento del impuesto Estampilla Universidad de Cartagena *Siempre a la Altura de los Tiempos*, con la consecuente remisión de los dineros que debió recaudar a la Universidad de Cartagena; ordenando la misma sentencia a la Contraloría General de la República, realizar la visita fiscal que determinara el monto del incumplimiento. (ver sentencia del 12 de marzo del 2007)

2. En cumplimiento a lo resuelto por el Superior y las órdenes emitidas en la sentencia del 12 de marzo de 2007 por el Tribunal Administrativo de Bolívar, el Juez de primera instancia (Juez Décimo Tercero Administrativo del Circuito de Cartagena), continuó con el trámite del proceso. Una vez determinado y liquidado el incumplimiento por la Contraloría General de la República, el Juzgado emitió las correspondientes órdenes de pago a Ecopetrol por los siguientes valores: \$26.402.634.271,86 por concepto del impuesto Estampilla UdeC *Siempre a la altura de los tiempos*, y por concepto valor constante la suma de 22.865.515.596,73, para una suma total de \$49.268.149.860 (ver autos de fecha 25 de febrero de 2009 y del 05 de Noviembre de 2009)

3. Contra las decisiones anteriores, Ecopetrol agotó todos los recursos procesales pero las órdenes de pago quedaron en firme y ejecutoriadas; e incluso recurrió a la acción de tutela contra providencias judiciales, siendo una de esas tutelas seleccionada por la Corte Constitucional, quien en virtud de revisión profiere la sentencia T-082 de 2010, y resuelve no acceder a las pretensiones de Ecopetrol, manteniendo en firme el pago impuesto a la petrolera, posición que igualmente asumió la Sección Cuarta del Consejo de Estado, en fallo de tutela de primera instancia del año 2013.

4. Ecopetrol en el año 2012, recurre a una petición con la que pretende que la Universidad de Cartagena, le devuelva lo pagado por concepto de la estampilla, es decir la suma de \$49.268.149.860, a lo cual la Universidad se niega, en consideración, entre otros aspectos, a que lo pagado derivó de las providencias judiciales antes mencionadas.

5. En el año 2013, Ecopetrol haciendo eventualmente un uso inadecuado de los mecanismos adjetivos del derecho recurre al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandando los actos administrativos negativos de la Universidad de Cartagena, con el cual revive las discusiones jurídicas del proceso de la Acción de Cumplimiento, lo cual es contrario al ordenamiento jurídico Colombiano, habida cuenta que los procesos judiciales legalmente concluidos no pueden ser objeto de discusión en otro proceso.

6. La Universidad se defendió en el nuevo proceso adelantado por Ecopetrol (medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho), argumentando que lo discutido por Ecopetrol tenía el mismo trasfondo del proceso del año 2006 y que el pago realizado por la petrolera no podía catalogarse como “no debido”, como quiera que dicho pago obedeció a una orden judicial, solicitando la defensa de la Universidad que se incorporara como prueba, el expediente de la acción de cumplimiento, el cual contiene 2258 folios.

7. En primera y segunda instancia del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa (Tribunal Administrativo de Bolívar y Consejo de Estado – Sección Cuarta, resolvió

N: 080

22n

PRIMERA VICEPRESIDENCIA

ordenar a la Universidad de Cartagena devolver la suma de \$49.268.149.860 con sus intereses, los cuales se calculan en una cifra cercana a los Doscientos Mil Millones de pesos, existiendo hoy en el ordenamiento jurídico dos decisiones opuestas, primero la del año 2007 que ordenó a Ecopetrol cumplir a la Universidad de Cartagena con los pagos de la Estampilla Siempre a la Altura de los Tiempos, junto con los autos del año 2009 que determinaron el monto del incumplimiento por valor total de \$49.268.149.860; y segundo, la sentencia de segunda instancia proferida por la Sección Cuarta del Consejo de Estado en el año 2023, que ordena devolver a Ecopetrol la misma suma, lo cual atenta contra el principio Constitucional a la Seguridad Jurídica.

8. Con posterioridad a la sentencia de segunda instancia, se tiene conocimiento que para el trámite del recurso de apelación ante el Consejo de Estado, no fueron remitidos por el Tribunal Administrativo de Bolívar, los 2258 folios correspondientes al expediente de la acción de cumplimiento, hecho que es relevante para determinar la violación del derecho de defensa y al debido proceso de la U. de C., como quiera que el Consejo de Estado omitió la valoración de la prueba al momento de proferir el fallo de segunda instancia, situación que es acreditada por la Secretaria del Consejo de Estado y la Secretaria del Tribunal Administrativo de Bolívar.

9. En el mismo año 2023, la Universidad de Cartagena presentó acción de tutela contra las providencias judiciales que ordenan la devolución del pago, argumentando entre otros aspectos, que se dejaron de valorar las pruebas de la defensa de la Universidad, acreditando de manera clara los defectos evidenciados en la sentencia proferida.

10. El Juez de tutela (Consejo de Estado- Sección Quinta en primera instancia y Consejo de Estado- Sección Segunda en segunda instancia), negaron el amparo constitucional a la Universidad de Cartagena, por cuanto no le dieron relevancia al hecho de haberse omitido valorar los 2258 folios del expediente de la acción de cumplimiento, y a la forma irregular en que se ocultó la prueba, como quiera que la constancia, dentro del expediente digital remitido al Consejo de Estado, que da cuenta de la existencia de una prueba allegada por la U. de C. con 2258 folios, es ilegible. Lo anterior evidencia la vulneración grave de los Derechos fundamentales de la Universidad de Cartagena, mediante un fallo que falta al principio de la necesidad de la prueba, en especial de una prueba absolutamente relevante para demostrar que Ecopetrol actuó dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho atentando contra el principio de Seguridad Jurídica, el cual es una garantía propia de un Estado Social de Derecho.

2. CUESTIONARIO. –

- 2.1. ¿Por qué se reabre un proceso legalmente concluido, acudiendo al Derecho de Petición para obtener respuesta negativa y así poder demandar estas manifestaciones de voluntad de la Universidad de Cartagena?
- 2.2. Expliquen a la plenaria si lo que pretendió la sociedad ECOPETROL S.A. fue revivir términos de un asunto legalmente terminado.
- 2.3. Se informe a la plenaria por qué el expediente del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no se fue completo en su alzada al honorable Consejo de Estado, dado a que solo se redujo la defensa de la Universidad de Cartagena.
- 2.4. Se nos informe por que se ordena una devolución de una suma que fue pagada por orden judicial, habida cuenta qué, siendo la acción de tutela y la acción de cumplimiento, acciones constitucionales las providencias de esa jerarquía no pueden dejarse sin efectos por acciones

N= 080

32

PRIMERA VICEPRESIDENCIA


ordinarias, como es el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Recuérdese que el único mecanismo para dejar sin efectos sentencias ejecutoriadas es la acción de tutela contra providencias judiciales.

- 2.5. ¿Por qué se incumple la orden ejecutoriada de un juez, para el caso de la acción de cumplimiento?¹
- 2.6. ¿Por qué Ecopetrol, siendo la empresa más grande del país, pretende que la Universidad de Cartagena le devuelva recursos que fueron destinados a brindarle educación a personas de bajos recursos de la costa caribe colombiana?
- 2.7. ¿Cuál es la razón que impide a Ecopetrol a buscar una fórmula de arreglo con la Universidad de Cartagena de las sumas de dinero que el Consejo de Estado ordeno devolverle, por concepto de la estampilla *Universidad de Cartagena Siempre a la altura de los tiempos*?
- 2.8. ¿El Ministerio de Minas, entidad a la cual se encuentra vinculada Ecopetrol, y los socios privados de la empresa, están de acuerdo en que se le cobre a la Universidad de Cartagena alrededor de 90.000 millones de pesos (sin incluir intereses), a título de devolución de la estampilla *UdeC Siempre a la altura de los tiempos*?
- 2.9. ¿Existe algún interés de particulares o de oficinas de abogados en la obtención de la devolución de la estampilla *Universidad de Cartagena Siempre a la altura de los tiempos*?
- 2.10. Remitir contrato de prestación de servicios profesionales con el abogado o la sociedad de abogados que represento judicialmente a la sociedad ECOPETROL S.A.

Cordialmente,


FERNANDO DAVID NIÑO MENDOZA
Representante a la Cámara por Bolívar



ANDRES MONTES CELEDON
Representante a la Cámara por Bolívar


JULIANA ARAY FRANCO
Representante a la Cámara por Bolívar


SILVIO CARRASQUILLA TORRES
Representante a la Cámara por Bolívar

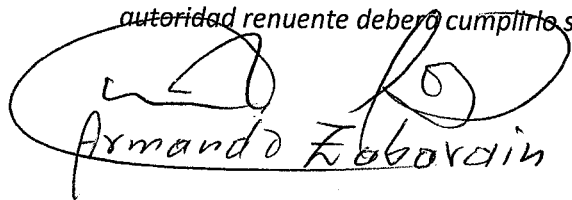
DORINA HERNANDEZ PALOMINO
Representante a la cámara por Bolívar

ANGELA VERGARA GONZALEZ
Representante a la Cámara por Bolívar


Alfredo Mondragón
Pacto Histórico valle


URARICO CRUZ CASADO
RPA CESAR

¹ "Cumplimiento del Fallo. En firme el fallo que ordena el cumplimiento del deber omitido, la autoridad renuente deberá cumplirlo sin demora..."


Armando Foborain


Andrés F. Jimenez

4/24

En adición a la Proposición Radicada, se envía el cuestionario y se cite al debate de control político al Sr. Ministro de Minas y Energía.

H.R. Fernando Nino

F.N.M.
Pres. N.M.



Subsecretaría General

Fecha: 28-02-2024

Hora: 1:59 pm

N-080

Sh