

INFORME AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

CGR-CDSECTCRD No. 54
Diciembre de 2023

INFORME AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO AL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)

Contralor General de la República (AF)	Carlos Mario Zuluaga Pardo
Vicecontralor	Carlos Mario Zuluaga Pardo
Contralor Delegado para el Sector Educación, Ciencia y Tecnología, Cultura, Recreación y Deporte.	Andrey Geovanny Rodríguez León
Directora de Vigilancia Fiscal	Adriana Lucía González Díaz
Director de Estudios Sectoriales	Juan Carlos Cobo Gómez
Supervisor	Jair Fernely Puentes Gerena
Líder de auditoría	Mario Alfonso Ramírez Ortiz
Equipo Auditor	Edna Milena Pinzón Maldonado. Javier Leonardo Becerra Colmenares. Juan Camilo Ospina Arboleda. Óscar de Jesús Mejía Coneo. Reinaldo Rojas Salazar. Silvia Dayana Sarabia Madariaga. Yobana Higuera Vargas. Joaquín Rojas Palomino – Apoyo. Rubén Darío Ramírez Santacruz – Experto en Responsabilidad Fiscal.

TABLA DE CONTENIDO

1. ARTA DE CONCLUSIONES	4
1.1. OBJETIVOS DE LA AUDITORÍA.....	5
1.2. ALCANCE DE LA AUDITORÍA	5
1.3. LIMITACIONES DEL PROCESO	9
1.4. RESULTADOS EVALUACIÓN CONTROL INTERNO.....	9
1.5. CONCLUSIONES GENERALES Y CONCEPTO DE LA EVALUACIÓN REALIZADA	9
1.6. ATENCIÓN DE SOLICITUDES CIUDADANAS Y ALERTAS O INSUMOS ENVIADOS POR LA DIARI ..	10
1.7. RELACIÓN DE HALLAZGOS.....	12
1.8. PLAN DE MEJORAMIENTO.....	14
2. CRITERIOS DE AUDITORÍA	15
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA	21
3.1. HECHOS RELEVANTES.....	21
3.2. RESULTADOS GENERALES SOBRE EL ASUNTO O MATERIA AUDITADA	21
3.2.1. RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO No. 1	21
3.2.2. RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO No. 2	62
3.2.3. RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO No. 3	130
3.2.4. RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO No. 4	141
3.2.5. EVALUACIÓN DEL CONTROL FISCAL INTERNO	147

812112

Bogotá D.C.

Doctor

EDWIN GONZÁLEZ RANGEL

Vicepresidente FOMAG (E)

Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FNPSM)

Calle 72 No. 10 - 03 Piso 4

Bogotá D.C

egonzalez@fiduprevisora.com.co

jmonastoque@fiduprevisora.com.co

Respetado doctor González:

Con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política y de conformidad con lo estipulado en la Resolución Orgánica Nro. 022 de 2018 *“Por la cual se adopta la Guía de Auditoría de Cumplimiento”*, la Contraloría General de la República (CGR) realizó Auditoría de Cumplimiento al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG), con el fin de vigilar la gestión fiscal desplegada en relación con el reconocimiento y pago oportuno de prestaciones sociales, fallos, laudos y conciliaciones a docentes y beneficiarios del fondo.

Es responsabilidad de cada sujeto de control el contenido en calidad y cantidad de la información suministrada, así como el cumplimiento de las normas que le son aplicables a su actividad institucional en relación con el asunto auditado.

Es obligación de la CGR expresar con independencia una conclusión sobre el cumplimiento de las disposiciones aplicables a la gestión fiscal respecto de los recursos auditados, conclusión que debe estar fundamentada en los resultados obtenidos en la auditoría realizada.

Este trabajo se ajustó al documento denominado *“Principios, fundamentos y aspectos generales para las auditorías en la CGR”* y a las directrices impartidas en la Auditoría de Cumplimiento, conforme con lo establecido en la Resolución Orgánica No. 022 de 2018 proferida por la CGR, por la cual se adopta la Guía de Auditoría de Cumplimiento, en concordancia con las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAI¹), desarrolladas por la Organización Internacional de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI²).

¹ ISSAI: The International Standards of Supreme Audit Institutions.

² INTOSAI: International Organization of Supreme Audit Institutions.

La auditoría incluyó el examen de las evidencias y documentos que soportan el proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales aplicables a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Los análisis y conclusiones están documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en el aplicativo de Automatización del Proceso Auditor (APA) establecido para tal efecto y en los archivos de la CGR.

Las observaciones se dieron a conocer oportunamente dentro del desarrollo de la auditoría a Fiduprevisora, en calidad de vocera y administradora del Fondo, al Ministerio de Educación Nacional (MEN) y a las Entidades Territoriales, garantizando el debido proceso y el derecho de defensa. Las respuestas fueron analizadas y en este informe se incluye los hallazgos que la CGR consideró pertinentes.

1.1. OBJETIVOS DE LA AUDITORÍA

Objetivo General

Emitir concepto sobre la gestión fiscal desplegada en relación con el reconocimiento y pago oportuno de prestaciones sociales, fallos, laudos y conciliaciones a docentes y beneficiarios del fondo.

Objetivos Específicos

1. Evaluar la gestión fiscal y el cumplimiento de los términos para el reconocimiento y pago de cesantías, así como la causación y pago de sanciones moratorias.
2. Evaluar la gestión fiscal y el cumplimiento de los términos para el pago de fallos, laudos y conciliaciones, así como la causación y pago de intereses moratorios.
3. Evaluar la gestión fiscal frente al posible pago de prestaciones económicas a docentes o beneficiarios fallecidos.
4. Atender las denuncias asignadas, las alertas o insumos enviados por la DIARI y por esta Contraloría Delegada en relación con las materias objeto de auditoría, independientemente de la vigencia auditada y hasta el cierre de la fase de ejecución de auditoría.

1.2. ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La auditoría comprendió la evaluación de la gestión fiscal en relación con el cumplimiento de los términos para el reconocimiento y pago de cesantías, así como la causación y pago de sanciones moratorias; el cumplimiento de los términos para el pago de fallos, laudos y conciliaciones, así como la causación y pago de intereses moratorios; y el posible pago de prestaciones económicas a docentes o beneficiarios fallecidos.

Aunque la auditoría no está limitada a vigencias determinadas, se adoptó desde la planeación, la estrategia de verificar la gestión fiscal comprendida entre el segundo semestre de 2019 y el primer semestre de 2023, teniendo en cuenta la caducidad de cinco (5) años de la acción fiscal.

Por lo tanto, el monto de los recursos auditados fue \$228.958.886.311, distribuidos así:

Cuadro No. 1. Recursos auditados 2019-II – 2023-I

Valores en pesos corrientes

Concepto	Valor
Sanción moratoria	11.743.981.982
Fallos pensiones pagados	9.719.254.896
Laudos arbitrales – Pocosos salud	206.019.728.245
Mesadas pensionales	1.475.921.188
Total	228.958.886.311

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

La muestra por cada concepto se determinó con criterios cualitativos y cuantitativos, así:

Dentro del rubro de sanción por mora, se estableció muestras de las sanciones por mora pagadas durante las vigencias 2020, 2021, 2022 y primer semestre de 2023, correspondientes a las modalidades de pago por conciliación, por vía administrativa, transacciones judiciales, mediante fallos y a través de procesos ejecutivos, con el objetivo de evaluar la trazabilidad del proceso del pago de la sanción por mora, desde la solicitud de las cesantías hasta su reconocimiento y pago.

Las muestras se seleccionaron usando el tipo de muestreo no estadístico, intencional o por conveniencia, basado en el análisis de los riesgos identificados durante las pruebas de recorrido, considerando los mayores valores pagados por sanción moratoria. Teniendo en cuenta que los mayores valores pagados por concepto de sanción mora corresponden a fallos, se optó por incluir en las muestras mayor cantidad de procesos correspondientes a esta modalidad, en comparación con las demás modalidades.

Durante la ejecución de la auditoría, se validó con soportes los valores de la sanción y sus intereses, los cuales en algunos casos variaron frente a los inicialmente relacionados. Así las cosas, la muestra consolidada de sanciones moratorias fue la siguiente:

Cuadro No. 2. Muestra sanción mora consolidada

Valores en pesos corrientes

Modalidad procesos		Cantidad procesos	Valor sanción	Intereses	Valor indexación
Vía administrativa		12	773.529.730	0	0
Conciliación		6	359.124.623	1.354.421	0
Fallos	Ejecutivos	6	578.122.127	5.848.451	21.914.355
	Ordinarios	133	8.188.120.943	540.716.982	276.601.097
Judiciales		8	559.538.120	0	0

Modalidad procesos	Cantidad procesos	Valor sanción	Intereses	Valor indexación
Denuncias, Alertas o Insumos FNPSM	13	305.766.391	106.155.032	27.189.710
Sub Total	178	10.764.201.934	654.074.886	325.705.162
Total	178	11.743.981.982		

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Para los procesos de intereses moratorios pagados en relación con pensiones, se definió la muestra teniendo en cuenta los mayores valores de los intereses del segundo semestre de la vigencia 2019, vigencias 2020, 2021 y primer semestre de 2023. Para la vigencia 2022, se tomó como muestra los intereses totales debido a que en la relación de lo pagado no se determinó por separado los intereses al DTF y a la tasa comercial.

Estas muestras se seleccionaron usando el tipo de muestreo no estadístico, intencional o por conveniencia, basado en el análisis de los riesgos identificados durante las pruebas de recorrido, considerando los mayores valores pagados por procesos judiciales relacionados con la prestación social de pensión.

De acuerdo con lo anterior, la muestra consolidada para la auditoría de cumplimiento en lo concerniente a los intereses moratorios por pensión para el segundo semestre de 2019, vigencias 2020, 2021, 2022 y primer semestre de la vigencia 2023, fue la siguiente:

Cuadro No. 3. Muestra intereses moratorios por pensión FNPSM
Vigencias 2019-II, 2020, 2021, 2022 y 2023-I

Valores en pesos corrientes

Vigencia	Número de fallos	Intereses moratorios - pensión	Muestra	Valor muestra	% Muestra
2019	1133	3.229.069.508	30	983.519.511	30%
2020	507	1.547.567.298	8	195.116.054	13%
2021	1893	9.643.794.077	35	2.087.478.353	22%
2022	2874	23.433.834.647	45	4.117.903.158	18%
2023	1053	5.821.987.897	34	2.335.237.820	40%
Total	7460	43.676.253.427	152	9.719.254.896	22%

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Por su parte, respecto a los laudos arbitrales y procesos judiciales de salud, se seleccionó el universo de los pagados durante el segundo semestre de 2019, vigencias 2020, 2021, 2022 y primer semestre de la vigencia 2023. La muestra consolidada de laudos arbitrales y procesos judiciales en salud, fue la siguiente:

Cuadro No. 4. Muestra consolidada laudos arbitrales – Procesos judiciales salud

Valores en pesos corrientes

Vigencia	Radicado del proceso	Fecha de ejecutoria	Valor de la condena	Valor de intereses	Valor pagado	Fecha del comprobante del pago
2020	630013331001200000000000	11/09/2016	241.309.250	266.162.802	507.472.052	29/12/20
2020	Laudo 4947	03/04/2019	1.310.611.313	175.773.504	1.563.189.729	08/11/20

Vigencia	Radicado del proceso	Fecha de ejecutoria	Valor de la condena	Valor de intereses	Valor pagado	Fecha del comprobante del pago
2021	Laudo 15569	24/11/2021	132.202.013.142	94.948.392.778	159.010.913.044	24/12/21
2021	Laudo 117072	23/07/2021	123.534.766.721	4.472.819.349	114.220.348.226	27/12/21
2023	Laudo 122343	21/11/2022	58.335.083.821	0	53.310.113.312	10/01/23
2023	Laudo 121708	10/11/2022	109.836.703.414	50.377.035.121	91.123.519.221	10/01/23
2023	Laudo 124296	24/05/2022	134.384.003.721	18.201.867.939	120.261.837.285	10/01/23
2023	Laudo 121242	27/07/2022	125.330.623.158	37.577.676.752	128.337.231.840	10/01/23
Total			685.175.114.540	206.019.728.245	668.334.624.709	

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Finalmente; respecto al pago de mesadas pensionales a docentes fallecidos se analizó el 100% de los docentes y/o beneficiarios a quienes se les pagó las mesadas pensionales en el segundo semestre de la vigencia 2019, las vigencias 2020, 2021, 2022 y el primer semestre de 2023, en que se detectó posibles pagos posteriores a las fechas de fallecimiento. Lo anterior, teniendo en cuenta las siguientes tipologías pensionales:

- Mesada pensional a beneficiarios
- Pensión de invalidez post-mortem
- Pensión de jubilación por aportes
- Pensión de jubilación post-mortem.
- Pensión Post-mortem 20 años
- Pensión de Vejez
- Pensión de invalidez
- Pensión de jubilación
- Pensión de sustitución
- Pensión Post-mortem 18
- Pensión sobrevivientes
- Sustitución pensión invalidez

A partir de la anterior clasificación pensional, se remitió a la Dirección de Información, Análisis y Reacción Inmediata (DIARI), los archivos por vigencia con la relación de los docentes y/o beneficiarios a quienes se pagó mesadas pensionales, para que se cruzara la información con la base de fallecidos reportada por la Registraduría Nacional del Estado Civil (RNEC).

A partir de la información suministrada por la DIARI, de los pagos posteriores a la muerte del docente y/o beneficiario se tomó los casos más representativos en cuanto a valor y/o número de mesadas pagadas entre el segundo semestre de 2019 y el primer semestre de 2023.

Así las cosas, la muestra consolidada fue la siguiente:

Cuadro No. 5. Muestra consolidada mesadas pensionales pagadas a docentes y beneficiarios fallecidos

Valores en pesos corrientes

Muestra fallecidos	No. Casos	Valor muestra
Docentes	15	526.859.661
Beneficiarios	47	949.061.527
Total	62	1.475.921.188

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

1.3. LIMITACIONES DEL PROCESO

En el trabajo de auditoría no se presentaron limitaciones que afectaran el desarrollo del proceso auditor.

1.4. RESULTADOS EVALUACIÓN CONTROL INTERNO

Se evaluó los mecanismos de control fiscal interno de los procesos relacionados con la gestión fiscal y el manejo de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en relación con los objetivos específicos y conforme con la metodología establecida por la Guía de Auditoría de Cumplimiento, mediante la aplicación del Formato 04 AC- PT Evaluación Control Fiscal Interno, en el que se evaluó y calificó el diseño y la efectividad de los controles, con los siguientes resultados:

La calificación final de los mecanismos de control interno es **INEFICIENTE**, con un puntaje de 2,426, como resultado de la materialización de los riesgos establecidos en la auditoría.

Se evaluó y calificó el diseño y efectividad de los controles que tiene identificados la Fiduprevisora con el objeto de mitigar los riesgos, arrojando una calificación de 2,300, que significa que el diseño de los controles y la efectividad de estos fue **INADECUADO**.

1.5. CONCLUSIONES GENERALES Y CONCEPTO DE LA EVALUACIÓN REALIZADA

CONCEPTO: Incumplimiento Material – Adverso

Sobre la base del trabajo de auditoría efectuado al manejo de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, durante las vigencias 2019-II, 2020, 2021, 2022 y 2023-I, en relación con pago de cesantías y sanción mora, pago de fallos, laudos arbitrales, y nómina de pensiones verificados por la CGR, esta entidad considera que, una vez analizada la información acerca de la materia controlada, no resulta conforme en los aspectos significativos frente a los criterios aplicados, sustentado esto en las incorrecciones detectadas en los ocho (8) hallazgos de auditoría presentados, que a juicio del equipo auditor son materiales a nivel cualitativo, razón por la cual se emite un concepto de **INCUMPLIMIENTO MATERIAL – ADVERSO**, en los términos del numeral 3.3.5.2.2 de la Guía de Auditoría de Cumplimiento de la CGR.

El concepto está soportado en las siguientes conclusiones:

- Se evidenció inoportunidad en la sustanciación para el reconocimiento de las prestaciones económicas, así como deficiencias por parte de las Secretarías de Educación en los procesos de reconocimiento de las cesantías. De igual forma, se identificó pagos inoportunos generadores de mora, causando pago de sanción moratoria, intereses e indexaciones por el no cumplimiento de la Ley 1071 de 2006. Situación que generó detrimento patrimonial por **\$11.089.907.096**.

- Se detectó incumplimiento en el pago oportuno de fallos y conciliaciones, de acuerdo con lo establecido en los acuerdos de conciliación, así como en los artículos 177 del C.C.A y 192 del CPACA, lo que derivó en la causación y pago de intereses moratorios a la tasa comercial producto de fallos de pensiones por **\$7.626.049.994** y de conciliaciones y fallos de sanción moratoria por **\$654.074.886**.
- Se causó y pagó intereses moratorios por **\$63.874.639**, producto de la extemporaneidad en el pago de mesadas pensionales a un docente. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 141 de la Ley 100 del 1993.
- Se evidenció pagos inoportunos de servicios de salud por parte de Fiduprevisora, en calidad de vocera y administradora del FNPSM, a las diferentes Uniones Temporales, en el marco de los laudos arbitrales No. 15569, 117072, 121708, 124296 y 121242, situación que generó la causación y pago de intereses por **\$205.577.791.939**, lo que constituye daño patrimonial, asociado a deficiencias en los controles del proceso de pago por parte de la Gerencia en Servicios de Salud, así como en la supervisión de los contratos.
- Se identificó causación y pago de intereses a la máxima tasa comercial por **\$175.773.504**, por el incumplimiento del pago en la condena impuesta en el laudo arbitral No. 4947 por concepto de sanción, gastos y honorarios, producto de deficiencia en el procedimiento de pago oportuno, lo que generó daño patrimonial al Estado.
- Se evidenció la omisión del descuento de la retención en la fuente por parte de Fiduprevisora, en calidad de vocera y administradora del Fondo, en los pagos de los laudos No. 15569 y 117072, lo que genera riesgo de sanciones por parte de la DIAN y en consecuencia posterior afectación de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.
- Se detectó incorrecciones relacionadas con pagos de mesadas pensionales durante las vigencias 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023-I, cuyos destinatarios eran docentes y beneficiarios que ya habían fallecido, lo que ocasionó daño al erario por **\$771.162.871**.
- Se identificó inconsistencias en la información en el archivo denominado “*Matriz control recaudos fallecidos_sustitución.xlsx*”, ocasionando riesgo en la toma de decisiones por información errónea y afectación en los derechos a los docentes.

1.6. ATENCIÓN DE SOLICITUDES CIUDADANAS Y ALERTAS O INSUMOS ENVIADOS POR LA DIARI

Durante el desarrollo de la auditoría, se atendió las denuncias e insumos identificados con los códigos SIPAR, así:

Cuadro No. 6. Atención de solicitudes ciudadanas y alertas o insumos

No.	Código SIPAR	Hechos Denunciados
1	2022-241892-82111-SE	Comunicación relacionada con Nulidad y Restablecimiento del Derecho de Cxxxx Oxxxx vs. Magisterio y Departamento del Tolima.
2	2023-276306-82111-SE	La Secretaría de Educación de Caldas solicita mesa de trabajo relacionada con el cobro de la sanción por mora en las cesantías que viene realizando el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio FOMAG.
3	2023-272036-82111-SE	Revisión de conciliación. Conforme con lo ordenado en providencia del 16 de diciembre de 2020, se ordenó compulsar copias a la CGR para que, dentro del ámbito de sus competencias investigue las presuntas omisiones en que incurrieron la Nación-Ministerio de Educación Nacional-FOMAG, la Fidupervisora S.A. y el Municipio de Ibagué, durante el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías definitivas solicitadas por el docente identificado con C.C 1110478xxx de Ibagué.
4	2023-272346-82111-SE	El Juzgado décimo Administrativo del Circuito de Ibagué está denunciando un presunto detrimento patrimonial al Estado por conductas constitutivas de faltas fiscales, en el trámite que se ha impartido para el pago de la condena impuesta, según proceso ejecutivo No. 73001-33-40-010-2016-00003-00.
5	2023-274239-82111-SE	Se recibe copia de orden de EJECUCIÓN por parte del Tribunal Administrativo del Tolima para el cumplimiento de la obligación del Ministerio de Educación Nacional y el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, consistente en pagar liquidación de pensión a cónyuge de persona fallecida, ex funcionario de la Entidad.
6	2023-269565-82111-SE	Tribunal Administrativo del Cauca remite sentencia de condena proferida en contra de MEN - FOMAG, mediante la cual se ordenó pagar sanción moratoria prevista en la Ley 244 de 1995.
7	2023-267150-82111-SE	Consejo de Estado compulsar copia de sentencia por medio de la cual se condena a Min Educación al pago de sanción moratoria por retraso en pago de cesantías parciales.
8	2023-264832-80184-PA	Se trata de una remisión de copias de sentencia emitida por el Tribunal Administrativo del Caquetá, expediente 18001-3333-003-2019-00424-01, con el fin de que se investigue por parte de la CGR el posible detrimento derivado del pago de la sanción moratoria por pago extemporáneo de cesantías, al que fueron condenados el Nación (Ministerio de Educación - el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales) a docente del Departamento del Caquetá
9	2023-265196-82111-SE	El Consejo de Estado remite a este ente de control fiscal copia del Expediente: Referencia: Nulidad y restablecimiento del derecho Radicación: 73001 23 33 000 2017 00142 01 5831-2018 Demandante: Jxxxx Exxxxxx Mxxxxxx Rxxxx Demandado: Nación Ministerio de Educación, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Municipio de Ibagué y Departamento del Tolima Temas: Sanción moratoria por pago tardío de cesantías definitivas.
10	2023-276913-82111-SE	Comunicación relacionada con Nulidad y restablecimiento del derecho de Lxxxx Pxxxx Mxxxx Mxxxx vs. Nación-Ministerio de Educación - Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.
11	2023-263763-80184-PA	Se trata de una petición en la que el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia compulsar copias de la sentencia del Tribunal Administrativo del Caquetá a este ente de control, esta petición se llevó a mesa virtual en la que se concluyó, que la solicitud debe clasificarse como PA (Petición de Autoridad), a fin de que se surta el traslado a la Contraloría delegada para el Sector Educación para lo de su competencia. Lo anterior, en virtud de la Resolución Reglamentaria Ejecutiva 097 de 2021 que asigna la competencia para conocer asuntos de control fiscal relacionados con el Ministerio de Educación y FOMAG.
12	2022-257660-82111-SE	Tribunal Administrativo del Tolima remite fallo mediante el cual se condena al Ministerio de Educación al pago de sanción moratoria por cancelación tardía de las cesantías parciales.
13	2023-263570-82111-SE	Tribunal Administrativo de Caldas allega sentencia mediante la cual se condenó a Min Educación - FOMAG al pago de sanción moratoria por mora en pago de cesantías.
14	2023-264080-82111-SE	Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta remite a la Contraloría lo determinado en la decisión para que se investigue el posible detrimento patrimonial en que se está incurriendo por la falta de cumplimiento a la sentencia de mérito dictada al interior del radicado 54001333300520130029100.

No.	Código SIPAR	Hechos Denunciados
15	2023-280294-82111-SE	Remite copia de la sentencia de primera instancia de fecha 10 de julio de 2023, dentro del radicado No. 63001-3333-006-2022-00629-00, siendo demandante la docente Lxxx Axxxx Rxxxx Rxxxx y demandado Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG- Departamento del Quindío, a la Contraloría General de la República para que investigue dentro de su competencia, el detrimento patrimonial o fiscal, en las que pudieron incurrir los servidores públicos del ente territorial y del FNPSM. Remite copia de la sentencia de primera instancia de fecha 06 de julio de 2023, dentro del radicado No. 63001-3333-006-2022-00463-00, siendo demandante el docente Jxxxx Axxxx Rxxxx y demandado Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG- Departamento del Quindío, a la Contraloría General de la República para que investigue dentro de su competencia, el detrimento patrimonial o fiscal, en las que pudieron incurrir los servidores públicos del ente territorial y del FNPSM.
16	2023-280339-82111-SE	Remite el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Armenia, dando cumplimiento a la sentencia de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de fecha 29 de junio de 2023 dentro del radicado No. 63001-3333-756-2014-00062-00, siendo demandante el docente Gxxxx Hxxxx Fxxxx y demandado Nación – Ministerio de Educación –Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio-, a la Contraloría General de la República para que investigue dentro de su competencia, el detrimento patrimonial o fiscal, en que pudieron incurrir los servidores públicos del ente territorial y del FNPSM.
17	2023-280105-82111-SE	Remite el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Ibagué, en cumplimiento al auto de fecha 04 de agosto de 2023, dentro del radicado No. 73001-33-33-005-2022-00217-00 (demandante: docente Lxxx Jxxxx Cxxxxx Cxxxxx. Demandado: la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG- Departamento del Tolima); para dar a conocer a la CGR la corrección de la sentencia de primera instancia emitida el 28 de junio de 2023 dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento.
18	2023-281278-82111-SE	La Secretaría de Educación Distrital solicita la programación de mesa de trabajo con la Contraloría General de la República con el fin de exponer algunas inquietudes relacionadas con el contexto actual del reconocimiento de las prestaciones con la implementación del aplicativo Humano y su impacto en el cumplimiento de los términos legales establecidos así como, la participación de las entidades territoriales en las decisiones y políticas emitidas por el MEN y la Fidupervisora en materia de prestaciones sociales con cargo al FOMAG.

Fuente: SIPAR

Elaboró: Equipo auditor.

La Dirección de Información, Análisis y Reacción Inmediata (DIARI), no remitió alertas para el presente proceso auditor.

1.7. RELACIÓN DE HALLAZGOS

Como resultado de la auditoría, la CGR estableció ocho (8) hallazgos, de los cuales ocho (8) tienen presunta incidencia disciplinaria, seis (6) tienen incidencia fiscal por \$225.958.634.929, y uno (1) tiene otra incidencia, así:

Cuadro No. 7. Relación de Hallazgos

No.	Hallazgo	Tema	Descripción	Incidencia				Valor (\$)
				A	D	F	OI	
1	Oportunidad para el pago de cesantías (D-F)	Sanción mora	Se reconoció y pagó de manera extemporánea 178 solicitudes de cesantías parciales y/o definitivas a los docentes. Debido a la inoportunidad en el reconocimiento y pago de la prestación, se causó y pagó sanciones moratorias bajo las modalidades de vía	X	X	X		11.089.907.096

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

No.	Hallazgo	Tema	Descripción	Incidencia				Valor (\$)
				A	D	F	OI	
			administrativa, conciliación, transacciones judiciales, fallos judiciales y procesos ejecutivos, lo que ocasionó detrimento patrimonial por \$11.089.907.096.					
2	Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones (D-F)	Pago de fallos	El FNPSM pagó de manera inoportuna fallos y conciliaciones, por lo cual se ocasionó y pagó intereses moratorios, generando detrimento patrimonial por \$8.280.124.880 , por el incumplimiento de los términos establecidos en los acuerdos conciliatorios, así como en los artículos 177 del C.C.A y 192 del CPACA.	X	X	X		8.280.124.880
3	Pago de interés moratorio - Mesada pensional (D-F)	Pago de fallos	Se pagó intereses moratorios por \$63.874.639 , causados entre el 14 de septiembre de 2009 y el 5 de marzo de 2013, producto de la extemporaneidad en el pago de mesadas pensionales a un docente. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 141 de la Ley 100 del 1993.	X	X	X		63.874.639
4	Pago de facturas de servicios en salud - Laudos arbitrales (D-F)	Laudos en salud	El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no efectuó los pagos oportunos de facturas de servicios de salud a las Uniones Temporales contratadas, encargadas de prestar los servicios de salud, situación por la cual se causó y pagó intereses por \$205.577.791.939.	X	X	X		205.577.791.939
5	Intereses sobre sanción, costas y agencias en derecho - Laudo 4947 (D-F)	Laudos en salud	Se evidenció deficiencias en el procedimiento de pago oportuno de laudos y de pago de gastos y honorarios fijados por los tribunales de arbitraje, lo que generó daño patrimonial por la causación y pago de intereses moratorios por \$175.773.504.	X	X	X		175.773.504
6	Retención en la fuente en los laudos arbitrales No 15569 y 117072 (D-OI)	Laudos en salud	La Gerencia en Servicios de Salud del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no aplicó la tarifa del 2% de deducción, por concepto de retención en la fuente al pago por los servicios integrales en salud. Lo anterior se evidenció al momento de verificar el pago de la condena impuesta en los laudos arbitrales No. 15569 y 117072.	X	X		X	-
7	Docentes y beneficiarios fallecidos (D-F)	Nómina de pensión	En las vigencias 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, Fiduprevisora pagó mesadas pensionales cuyos destinatarios eran docentes y beneficiarios que ya habían fallecido. Lo anterior, debido a deficiencias en los controles para el pago de las mesadas pensionales, ya que se realizaron a posteriori de la defunción de los docentes y/o beneficiarios, así como en la gestión del cobro de la cartera, lo que generó daño al erario por \$771.162.871.	X	X	X		771.162.871
8	Consistencia de la información (D)	Nómina de pensión	En archivo allegado por Fiduprevisora, denominado "Anexo 1. Matriz control recaudos fallecidos_sustitución.xlsx", se identificó 7 docentes que a la fecha no están reportados como fallecidos en las bases de la Registraduría Nacional del Estado Civil (RNEC), lo que ocasionó riesgo en la toma de decisiones por información errónea, que puede generar tanto inconsistencias en la recuperación de cartera, como pérdidas por el	X	X			-

No.	Hallazgo	Tema	Descripción	Incidencia				Valor (\$)
				A	D	F	OI	
			pago de mesadas pensionales a docentes y beneficiarios reportados como fallecidos.					
Total				8	8	6	1	225.958.634.929

A: Administrativo, D: Disciplinario, F: Fiscal, OI: Otra Incidencia.

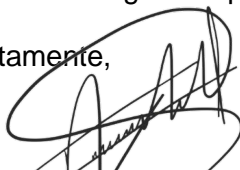
1.8. PLAN DE MEJORAMIENTO

Fiduprevisora, en calidad de vocera y administradora del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, deberá elaborar y/o ajustar el plan de mejoramiento consolidando los hallazgos consignados en el presente informe, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a su recibo. Para efectos de la habilitación en el Sistema de Rendición Electrónica de Cuentas e Informes -SIRECI-, se solicita remitir copia del oficio de radicación del informe en la CGR a los correos electrónicos: soporte_sireci@contraloria.gov.co y jairo.romero@contraloria.gov.co

Por su parte, las Secretarías de Educación deben elaborar un Plan de Mejoramiento, en el marco de sus competencias y con relación a los hallazgos en que se encuentren vinculadas, el cual debe ser reportado a la Contraloría Territorial departamental o municipal competente, dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a la recepción del informe, sin perjuicio de la independencia de cada ente de control territorial.

La CGR evaluará la efectividad de las acciones adelantadas por Fiduprevisora para eliminar las causas de los hallazgos detectados en esta auditoría, según lo establecido en la Resolución Orgánica que reglamenta el proceso y la Guía de Auditoría aplicable vigentes.

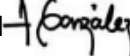
Atentamente,




ANDREY GEOVANNY RODRÍGUEZ LEÓN

Contralor Delegado para el Sector Educación,
Ciencia y Tecnología, Cultura, Recreación y Deporte

Aprobó: Comité de Evaluación Sectorial, Acta 57 de 07 de diciembre de 2023

Revisó: Adriana Lucía González Díaz - Directora de Vigilancia Fiscal 

Jair Fernely Puentes Gerena – Supervisor 

Elaboró: Mario Alfonso Ramirez Ortiz
Edna Milena Pinzón Maldonado.
Javier Leonardo Becerra Colmenares.
Juan Camilo Ospina Arboleda.
Óscar de Jesús Mejía Coneo.
Reinaldo Rojas Salazar
Silvia Dayana Sarabia Madariaga.
Yobana Higuera Vargas.

2. CRITERIOS DE AUDITORÍA

De acuerdo con el objeto de la evaluación, los criterios normativos sujetos a verificación fueron los siguientes:

Cuadro No. 8. Normativa general

Norma	Objeto
Constitución Política de la República de Colombia	Artículos 67, 209, 267, 268, 269 y 346.
Acto Legislativo 04 de 2019	Por medio del cual se reforma el Régimen de Control Fiscal.
Ley 62 de 1985	Por la cual se modifica el artículo 3º de la Ley 33 del 29 de enero de 1985.
Ley 80 de 1993	Por la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública.
Ley 100 de 1993	Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones.
Decreto 196 de 1995	Por medio del cual se reglamentan parcialmente el artículo 6 de la Ley 60 de 1993 y el artículo 176 de la Ley 115 de 1994.
Ley 91 de 1989	Por la cual se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.
Ley 640 de 2001	Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones.
Ley 1955 de 2019: Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022	Eficiencia en la administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.
Ley 1952 de 2019	Por medio de la cual se expide el código general disciplinario se derogan la ley 734 de 2002 y algunas disposiciones de la ley 1474 de 2011, relacionadas con el derecho disciplinario.
Decreto 2370 de 1997	Por el cual se complementan algunas normas del Decreto 196 de 1995.
Decreto 2341 de 2003	Por el cual se reglamenta parcialmente el artículo 81 de la Ley 812 de 2003 y se dictan otras disposiciones.
Decreto 3752 de 2003	Por el cual se reglamentan los artículos 81 parcial de la Ley 812 de 2003, 18 parcial de la Ley 715 de 2001 y la Ley 91 de 1989 en relación con el proceso de afiliación de los docentes al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y se dictan otras disposiciones.
Decreto 2831 de 2005	Reglamenta la Ley 91 de 1989. Reglamento del Consejo Directivo del FOMAG y trámite de reconocimiento de prestaciones de doble vuelta.
Decreto 4473 de 2006	Por el cual se reglamenta la Ley 1066 de 2006.
Decreto 4982 de 2007	Por el cual se establece el incremento en la cotización para el Sistema General de Pensiones a partir del año 2008, de conformidad con las Leyes 1122 de 2007 y 797 de 2003.
Decreto 3085 de 2007	Por medio del cual se reglamenta parcialmente el artículo 44 de la Ley 1122 de 2007.
Decreto 15 de 2009	Por el cual se modifica parcialmente el Decreto 416 de 2007 y se dictan otras disposiciones.
Decreto 1075 de 2015	Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Educación.
Decreto 1337 de 2016	Por el cual se reglamenta el artículo 78 de la Ley 1753 de 2015.
Decreto 1272 de 2018	Por el cual se modifica el Decreto 1075 de 2015 -Único Reglamentario del Sector Educación-, se reglamenta el reconocimiento y pago de Prestaciones Económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y se dictan otras disposiciones.
Decreto 403 de 2020	Por el cual se dictan normas para la correcta implementación del Acto Legislativo 04 de 2019 y el fortalecimiento del control fiscal.
Decreto 473 de 2021	Por el cual se modifica el Decreto 2020 de 2019 y se ordena la emisión de 'Títulos de Tesorería (TES) Clase B' durante la vigencia 2021, destinados a financiar el pago de las sanciones por mora en el pago de las cesantías a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG.
Resolución 2521 de mayo 27 de 1985 de la Superintendencia Bancaria	Autoriza el funcionamiento de Fiduprevisora S.A., quien actúa como vocera y administradora del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, constituido por contrato de Fiducia Mercantil entre el Ministerio de Educación Nacional y Fiduprevisora S.A.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Norma	Objeto
Resolución 581 de 2009 de la CGN	Por medio de la cual se aclara la resolución 531 de 2009 que fijó los parámetros para el envío de información a la Contaduría General de la Nación relacionada con el Boletín de Deudores Morosos el Estado (BDME).
Resolución 1056 de 2015 del Ministerio de Salud y Protección Social	Por la cual se establecen los anexos técnicos del Registro Único de Afiliados - RUAF. El mecanismo de transferencia de los archivos y se dictan otras disposiciones.
Circular Externa 015 de 2005 de la SFC	Valoración de los Fondos Comunes de Inversión.
Circular Externa 029 de 2014 de la SFC	Superintendencia Financiera de Colombia.
Fallo ordenado por la Corte Constitucional T-015 de 2006	Perjuicio irremediable de personas de la tercera edad que fueron retiradas como beneficiarias en salud del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Fuente: Normativa colombiana.

Elaboró: Equipo auditor.

Cuadro No. 9. Normativa cesantías y sanción mora

Norma	Objeto
Ley 50 de 1990	Por la cual se introducen reformas al Código Sustantivo del Trabajo y se dictan otras disposiciones. Artículo 99.
Ley 344 de 1996	Por la cual se dictan normas tendientes a la racionalización del gasto público, se conceden unas facultades extraordinarias y se expiden otras disposiciones. Artículo 13.
Ley 1071 de 2006	Por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.
Ley 1955 de 2019	Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. Artículo 57.
Sentencia SU-041 de 2020	Pago de sanciones moratorias de cesantías y período de gracia.
Consejo de Estado, Sección Primera. Consejero de Estado Ponente	Camilo Arciniegas Andrade. Sentencia de 26 de julio de 2001. Expediente: 05001-23-31-000-1997-00655-01 (6620).
Concepto Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, Rad. No. 11001-03-06-000-2013-00517-00, (29) de abril de dos mil catorce (2014)	Régimen jurídico aplicable en caso de mora en el pago de las sentencias proferidas y conciliaciones aprobadas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo con posterioridad al 2 de julio de 2012, fecha de entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011.
Concepto Consejo de Estado-Sala de Consulta y Servicio Civil, 12 de diciembre de 2017	Radicación número: 11001-03-06-000-2017-00099-00(2347) "MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL / FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
Circular Externa No. 7 del 11 de septiembre de 2014 de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.	Lineamientos jurisprudenciales en materia de conciliación judicial y extrajudicial en lo contencioso administrativo.
Circular Externa No.10 del 13 de noviembre de 2014 de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.	Lineamientos sobre pago de intereses de mora de sentencias, laudos y conciliaciones.
Circular Externa No. 12 del 22 de diciembre de 2014 de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.	Alcance a la Circular 10 sobre lineamientos sobre pago de intereses de mora de sentencias, laudos y conciliaciones.

Fuente: Normativa colombiana.

Elaboró: Equipo auditor.

Cuadro No. 10. Normativa defensa judicial, fallos y laudos

Norma	Objeto
Ley 84 de 1873	Código Civil Colombiano. Art 15, 1617, 1608
Ley 80 de 1993	Por la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública. En art 4 Num 8

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Norma	Objeto
Ley 678 de 2001	Por medio de la cual se reglamenta la determinación de responsabilidad patrimonial de los agentes del Estado a través del ejercicio de la acción de repetición o de llamamiento en garantía con fines de repetición. Art. 1, 2, 3, 4, 7, 11.
Ley 460 de 2001	Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones. Art. 3, 23, 24.
Ley 734 de 2002	Por la cual se expide el Código Único Disciplinario.
Ley 791 de 2002	Por medio de la cual se reducen los términos de prescripción en materia civil. Prescripción de cesantías e intereses.
Ley 1281 de 2002	Por la cual se expiden las normas que regulan los flujos de caja y la utilización oportuna y eficiente de los recursos del sector salud y su utilización en la prestación. Art 2, 4 y 7
Ley 1066 de 2006	Por la cual se dictan normas para la normalización de la cartera pública y se dictan otras disposiciones. Art 3 y 12
Ley 1071 de 2006	Ley 1071 de 2006, por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación. Art.4, 5, 6.
Ley 1122 de 2007	Por la cual se hacen algunas modificaciones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones. Art 13
Ley 1123 de 2007	Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado.
Ley 1474 de 2011	Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública, artículos 83 y 84.
Ley 1437 de 2011.	Por la cual se expide el código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Art. 161.
Ley 1438 de 2011	Por medio de la cual se reforma el Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones. Art 56 y 57
Ley 1564 de 2012	Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones. Art 94 y 180
Ley 1563 de 2012	Por medio de la cual se expide el Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional y se dictan otras disposiciones.
Ley 1607 de 2012	Por la cual se expiden normas en materia tributaria y se dictan otras disposiciones. Art 141
Ley 1819 de 2016	Por medio de la cual se adopta una reforma tributaria estructural, se fortalecen los mecanismos para la lucha contra la evasión y la elusión fiscal, y se dictan otras disposiciones. Art 279
Ley 734 de 2002	Derogada a partir del 29 de marzo de 2022 por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019, modificado a su vez por el artículo 73 de la Ley 2094 de 2021, salvo el artículo 30, que continúa vigente hasta el 28 de diciembre de 2023 Art 38
Decreto 410 de 1971	Por el cual se expide el Código de comercio. Art. 619 – 626, 772 – 784, 884, 885, 1234 y 1243.
Decreto 1818 de 1998	Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos. Art. 3.
Decreto 4747 de 2007	Por medio del cual se regulan algunos aspectos de las relaciones entre los prestadores de servicios de salud y las entidades responsables del pago de los servicios de salud de la población a su cargo, y se dictan otras disposiciones. Art 23 y 24
Decreto 734 del 2012	Por el cual se reglamenta el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública y se dictan otras disposiciones. Art 8.1.1
Decreto 1069 de 2015	Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.
Decreto 2469 de 2015.	Por el cual se adicionan los capítulos 4, 5 y 6 al Título 6 de la Parte 8 del Libro 2 del Decreto 1068 de 2015, Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, que reglamenta el trámite para el pago de los valores dispuestos en sentencias, laudos arbitrales y conciliaciones hasta tanto entre en funcionamiento el Fondo de Contingencias de que trata el artículo 194 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
Decreto 2020 de 2019.	Por el cual se ordena la emisión de Títulos de Tesorería –TES Clase B destinados a financiar el pago de las sanciones por mora en el pago tardío de las cesantías a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG y se define la operación, las reglas de negociación y pago de estos.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Norma	Objeto
Decreto 806 de 2020	Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica. Art 8
Decreto 473 de 2021.	Por el cual se modifica el Decreto 2020 de 2019 y se ordena la emisión de 'Títulos de Tesorería (TES) Clase B' durante la vigencia 2021, destinados a financiar el pago de las sanciones por mora en el pago de las cesantías a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG.
Resolución 4480 de 2012	Por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación (UPC) del Plan Obligatorio de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado para el año 2013 y se dictan otras disposiciones.
Resolución 5522 de 2013	Por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación (UPC), del Plan Obligatorio de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado para el año 2014 y se dictan otras disposiciones.
Resolución 5593 de 2015	Por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación (UPC), para la cobertura del Plan Obligatorio de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado para la vigencia 2016 y se dictan otras disposiciones.
Resolución 6411 de 2016	Por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación (UPC) para la cobertura del Plan de Beneficios en Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado en la vigencia 2017 y se dictan otras disposiciones.
Resolución 5268 de 2017	Por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación - UPC para el Plan de Beneficios en Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado para la vigencia 2018 y se dictan otras disposiciones
MP-GJU-01-006	Manual de Procedimiento de Defensa Judicial y Provisión de contingencias Judiciales.
MP-GNE-08-019	Liquidación de Fallos judiciales, conciliaciones y vía administrativa FOMAG.
MP-GJU-01-018	Conciliación de Embargos FOMAG.

Fuente: Normativa colombiana.

Elaboró: Equipo auditor.

Cuadro No. 11. Normativa pensiones

Norma	Objeto
Ley 797 de 2003	Por la cual se reforman algunas disposiciones del sistema general de pensiones previsto en la Ley 100 de 1993 y se adoptan disposiciones sobre los Regímenes Pensionales exceptuados y especiales.
Ley 812 de 2003	Por la cual se aprueba el Plan Nacional de Desarrollo 2003-2006, hacia un Estado comunitario. Art. 81.
Decreto 1272 de 2018	Por el cual se modifica el Decreto 1075 de 2015 Único Reglamentario del Sector Educación, se reglamenta el reconocimiento y pago de Prestaciones Económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y se dictan otras disposiciones.
Sentencia de Unificación de Jurisprudencia SUJ-014-CE-S2-2019. Consejo de Estado, Sala de lo contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A.	Factores salariales para la pensión.
MP-GNE-03-016	Manual Procesos Nómina de Pensionados – FOMAG. Versión No.8. 30/03/2021.
MP-GNE-03-016	Manual Procedimientos 2020 Pagos Nómina de Pensionados FOMAG. Versión No.9. 05/01/2023.
IN-GNE-02-011	Instructivo Gestión de Ingresos por Concepto FOMAG. Versión No.7. 29/12/2022.
MP-GNE-06-001	Manual de Procedimientos Afiliaciones FOMAG. Versión No.10. 26/11/2021.

Fuente: Normativa colombiana.

Elaboró: Equipo auditor.

Cuadro No. 12. Normativa salud

Norma	Objeto
Ley 80 de 1993	Por la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública. En materia de contratación, aplican los principios del Art. 23.
Ley 715 de 2001	Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros.
Ley 1150 de 2007	Por medio de la cual se introducen medidas para la eficiencia y la transparencia en la Ley 80 de 1993 y se dictan otras disposiciones generales sobre la contratación con Recursos Públicos.
Ley 1231 de 2008	Por la cual se unifica la factura como título valor como mecanismo de financiación para el micro, pequeño y mediano empresario, y se dictan otras disposiciones.
Ley 1562 de 2012	Por la cual se modifica el Sistema de Riesgos Laborales y se dictan otras disposiciones en materia de Salud Ocupacional.
Ley 2159 de 2021	Por la cual se decreta el Presupuesto de Rentas y Recursos de Capital y Ley de Apropiações para la vigencia fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2022. Art. 85.
Decreto 2381 de 2005	Por el cual se señalan las disposiciones sobre incapacidades de los docentes afiliados al Fondo del Magisterio.
Decreto 4747 del 2007	Por medio del cual se regulan algunos aspectos de las relaciones entre los prestadores de servicios de salud y las entidades responsables del pago de los servicios de salud de la población a su cargo, y se dictan otras disposiciones.
Decreto 1655 de 2015	Seguridad y Salud en el trabajo para los educadores afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.
Decreto 2620 de 2022 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público	Por el cual se reconoce como deuda pública y se ordena el pago de las obligaciones que surjan en el Proceso Liquidatorio Administrativo o por vía Judicial de los Contratos de Salud del FOMAG ejecutados durante la vigencia 2012 a 2018.
Resolución 3047 de 2008, modificada por la Resolución 416 de 2009. Ministerio de la Protección Social.	Por medio de la cual se definen los formatos, mecanismos de envío, procedimientos y términos a ser implementados en las relaciones entre prestadores de servicios de salud y entidades responsables del pago de servicios de salud, definidos en el Decreto 4747 de 2007.
Resolución 3611 del 30 de diciembre de 2022 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público	Por la cual se ordena el gasto con cargo al rubro del Servicio de la Deuda del Presupuesto General de la Nación de la vigencia 2022 a favor del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG.
ML-GNE-05-001	Manual de contratación de fecha 26 de abril de 2022.
ML-GNE-05-002	Manual de Supervisión e Interventoría FOMAG.
MP-GNE-07-008	Manual de Pagos, Procedimiento de Autorización, Pagos, Compensación y Conciliación, Conceptos Servicios de Salud.
MP-GNE-07-022	Manual de Gestión de la Información en la prestación del Servicio de Salud (Versión 1).
MP-GNE-07-025	Manual Evaluación de la Gestión Integral del Riesgo del Modelo de Salud (versiones 0 y 1)
MP-GNE-07-026	Manual seguimiento a la Gestión integral del Riesgo en la prestación de servicios de salud.
ML-GNE-08-001	Manual de políticas de reembolsos de incapacidades. Versión 2
MP-GNE-08-012	Manual de políticas reembolso de incapacidades de fecha 10 de diciembre 2020.

Fuente: Normativa colombiana.

Elaboró: Equipo auditor.

Cuadro No. 13. Control interno

Norma	Objeto
Constitución Política – Artículo 209	En armonía con el artículo 269 establece la existencia de un control interno en todos los ámbitos de la administración pública.
Ley 87 de 1993	Por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del Estado.
Decreto 1499 de 2017	Por medio del cual se modifica el Decreto 1083 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Función Pública, en lo relacionado con el Sistema de Gestión establecido en el artículo 133 de la Ley 1753 de 2015.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Norma	Objeto
Decreto 1083 de 2015	Por el cual se adopta el Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano.
Decreto 338 de 2019	Por el cual se modifica el Decreto 1083 de 2015, Único Reglamentario del Sector de Función Pública, en lo relacionado con el Sistema de Control Interno y se crea la Red Anticorrupción.

Fuente: Normativa colombiana.

Elaboró: Equipo auditor.

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

3.1. HECHOS RELEVANTES

En virtud del artículo 57 de la Ley 1955 del 2019 se elimina la doble vuelta en el trámite del reconocimiento y pago de las cesantías. El pago de sanción moratoria por parte del Fiduprevisora, en calidad de vocera y administradora del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, durante el segundo semestre de 2019, las vigencias 2020, 2021, 2022 y el primer semestre de 2023, se realizó mediante las siguientes modalidades: transacciones judiciales, conciliaciones, vía administrativa, fallos y procesos ejecutivos.

Las sanciones moratorias son financiadas con recursos de títulos TES, de acuerdo con los Decretos 2020 de 2019 y 473 de 2021, los cuales están destinados a financiar el pago de las sanciones por mora causadas a diciembre de 2019, relacionadas con el pago de cesantías a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Frente a las condenas impuestas en los laudos arbitrales, se dispuso por medio de la Ley 2063 de 2020, artículo 110, que las obligaciones que se generen con ocasión del proceso liquidatorio de los contratos de salud del Fomag vigentes entre los años 2012 – 2018 serían reconocidas y pagadas como deuda pública.

3.2. RESULTADOS GENERALES SOBRE EL ASUNTO O MATERIA AUDITADA

A continuación, se describe los resultados y conclusiones de la evaluación realizada:

3.2.1. RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO No. 1

Evaluar la gestión fiscal y el cumplimiento de los términos para el reconocimiento y pago de cesantías, así como la causación y pago de sanciones moratorias.

En cuanto al reconocimiento y pago de cesantías y el pago de sanciones moratorias durante el segundo semestre del 2019, las vigencias 2020, 2021, 2022 y el primer semestre de 2023, se realizó la siguiente verificación por cada vigencia auditada:

Durante el segundo semestre del 2019, la Fiduprevisora no realizó pagos con recursos TES, de acuerdo con la información reportada en respuesta a la solicitud con SIGEDOC 2023EE0124763 del 28 de julio 2023.

Para la vigencia 2020, por concepto de sanción mora se realizó 31.961 pagos por \$258.238.426.230, relacionado con las modalidades de vía administrativa, conciliación, transacciones judiciales y fallos, dentro de los que se encuentran los procesos ordinarios y ejecutivos, como se relaciona a continuación:

Cuadro No. 14. Sanción mora vigencia 2020

Valores en pesos corrientes

Modalidad procesos 2020		Cantidad	Valor	%
Vía administrativa		10.620	82.161.230.152	28,1%
Conciliación		2.650	17.290.034.491	5,9%
Fallos	Ejecutivo	261	3.730.858.197	1,3%
	Ordinarios	18.430	155.056.303.390	53%
Judiciales		4.561	34.055.400.228	11,7%
Totales		36.522	292.293.826.458	100%

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Como se evidencia, el pago por concepto de sanción mora relacionado con fallos representa el 54,3% de lo pagado durante esta vigencia, por \$158.787.161.587, lo que incluye fallos ordinarios y pagos por procesos ejecutivos, siendo el presupuesto más representativo en la vigencia 2020. Por su parte, los pagos por sanción mora relacionados con el mecanismo alternativo de solución de conflictos de conciliación representan el 5,9% del total de sanción mora en la vigencia 2020.

En la vigencia 2021, por concepto de sanción mora se realizó 26.040 procesos por \$208.588.967.021, relacionado con las modalidades de vía administrativa, conciliación, transacciones judiciales y fallos, dentro de los que se encuentra los procesos ordinarios y ejecutivos, como se relaciona a continuación:

Cuadro No. 15. Sanción mora vigencia 2021

Valores en pesos corrientes

Modalidad procesos 2021		Cantidad	Valor	%
Vía administrativa		6.725	51.611.359.947	24,7%
Conciliación		2.660	18.945.147.151	9,1%
Fallos	Ejecutivo	265	3.269.556.096	1,6%
	Ordinarios	12.552	103.507.673.839	49,6%
Judiciales		3.838	31.255.229.988	15%
Totales		26.040	208.588.967.021	100%

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Como se evidencia, el pago por concepto de sanción mora relacionado con fallos representa el 51,2% de lo pagado durante esta vigencia, por \$106.777.229.935, lo que incluye fallos y pagos por procesos ejecutivos, siendo el presupuesto más representativo en la vigencia 2021. Por su parte, los pagos por sanción mora relacionados con el mecanismo alternativo de solución de conflictos de conciliación representan el 9,1% del total de sanción mora en la vigencia 2021.

Respecto a la vigencia 2022, por concepto de sanción mora se realizó 9.387 pagos por \$70.324.181.401, relacionado con las modalidades vía administrativa, conciliación, procesos ejecutivos y fallos ordinarios, como se detalla a continuación:

Cuadro No. 16. Sanción mora vigencia 2022

Valores en pesos corrientes

Modalidad procesos 2022		Cantidad	Valor	%
Vía administrativa		2.841	15.439.880.239	22%
Conciliación		1.596	10.036.792.439	14,3%
Fallos	Ejecutivo	28	159.751.613	0,2%
	Ordinarios	4.922	44.687.757.109	63,5%
Totales		9.387	70.324.181.401	100%

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Como se evidencia, el pago por concepto de sanción mora relacionado con fallos representa el 63,8% de lo pagado durante esta vigencia, por \$44.847.508.722, lo que incluye fallos ordinarios y pagos por procesos ejecutivos, siendo el presupuesto más representativo en la vigencia 2022. Por su parte, los pagos por sanción mora relacionados con el mecanismo alternativo de solución de conflictos de conciliación representan el 14,3% del total de sanción mora en la vigencia 2022.

En el primer semestre del 2023, por concepto de sanción mora se realizó 3.266 pagos por \$28.665.649.753, relacionado con las modalidades de vía administrativa, conciliación y fallos, dentro de los que se encuentra los procesos ordinarios y ejecutivos, como se detalla a continuación:

Cuadro No. 17. Sanción mora primer semestre 2023

Valores en pesos corrientes

Modalidad procesos primer semestre 2023		Cantidad	Valor	%
Vía administrativa		1.025	7.839.569.227	27,3%
Conciliación		498	2.820.770.864	9,8%
Fallos	Ejecutivo	41	435.787.248	1,5%
	Ordinarios	1.702	17.569.522.415	61,3%
Totales		3.266	28.665.649.754	100%

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Como se evidencia, el pago por concepto de sanción mora relacionado con fallos representa el 62,8% de lo pagado durante el primer semestre del 2023, por \$18.005.309.663, lo que incluye fallos ordinarios y procesos ejecutivos, siendo el presupuesto más representativo. Por su parte, los pagos por sanción mora relacionados con el mecanismo alternativo de solución de conflictos de conciliación representan el 9,8% de lo pagado durante el primer semestre de 2023 por sanción mora.

De conformidad con lo anterior, la muestra consolidada de sanciones moratorias, ajustada de conformidad con la verificación de los soportes, fue la siguiente:

Cuadro No. 18. Muestra sanción mora consolidada

Valores en pesos corrientes

Modalidad procesos	Cantidad procesos	Valor sanción	Valor indexación
Vía administrativa	12	773.529.730	-

Modalidad procesos		Cantidad procesos	Valor sanción	Valor indexación
Conciliación		6	359.124.623	-
Fallos	Ejecutivos	6	578.122.127	21.914.355
	Ordinarios	133	8.188.120.943	276.601.097
Judiciales		8	559.538.120	-
Denuncias, Alertas o Insumos FNPSM		13	305.766.391	27.189.710
Sub Total		178	10.764.201.934	325.705.162
Total		178	11.089.907.096	

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Para la revisión y análisis del objetivo No. 1, se seleccionó una muestra de 165 expedientes en el marco de las diferentes modalidades y se revisó 13 insumos allegados, para un total de 178 expedientes.

Así mismo, se revisó el valor de indexación para algunos casos de sanción mora producto de procesos ejecutivos, por \$21.914.355, y de fallos, por \$276.601.097, para un pago total por concepto de indexación de sanción mora de \$325.705.162. Así las cosas, se pagó por concepto de sanción mora más indexación una cuantía que asciende a **\$11.089.907.096**, generando un detrimento al patrimonio público.

De la muestra seleccionada se revisó la trazabilidad del proceso del pago de las cesantías, desde la solicitud hasta su reconocimiento y pago, identificando inoportunidad en el trámite, lo que conllevó al pago de la sanción moratoria. Asimismo, se verificó la oportunidad en el pago de los fallos, situación que generó causación y pago de intereses moratorios a la tasa comercial en algunos casos. Finalmente, se analizó las responsabilidades por parte de los actores que intervinieron en el proceso de reconocimiento y pago extemporáneo de las cesantías, dando lugar al pago de estas sanciones.

Estos resultados se obtuvieron con base en la revisión y análisis de la información allegada por la Fiduprevisora, tal como se detalla a continuación: las resoluciones de reconocimiento de las Secretarías de Educación por cesantías parciales o definitivas, las hojas de revisión de FOMAG, los fallos de los diferentes Tribunales Administrativos y Juzgados Administrativos, los voucher de pagos y la verificación del aplicativo FOMAG 1, en que se realiza los registros de los pagos y sus conceptos.

Así las cosas, en la revisión de los 178 procesos de las modalidades de transacciones judiciales, vía administrativa, conciliaciones, ejecutivos y fallos ordinarios, se evidenció el pago de sanción moratoria e indexación por \$11.089.907.096, generando un menoscabo al patrimonio público, situación que conlleva a la estructuración de un hallazgo con presunta incidencia disciplinaria y connotación fiscal, tal como se detalla a continuación:

Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías (D – F)

Se reconoció y pagó de manera extemporánea 178 solicitudes de cesantías parciales y/o definitivas a los docentes. Debido a la inoportunidad en el reconocimiento y pago de la prestación, se causó y pagó sanciones moratorias bajo las modalidades de vía administrativa, conciliación, transacciones judiciales, fallos judiciales y procesos ejecutivos, lo que ocasionó detrimento patrimonial por **\$11.089.907.096**.

Ley 91 de 1989, por la cual se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio:

Artículo 5. El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, tendrá los siguientes objetivos:

1. Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado.

(...)

Artículo 9. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, función que delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales.

Ley 460 de 2001, por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones.

Ley 678 de 2001, por medio de la cual se reglamenta la determinación de responsabilidad patrimonial de los agentes del Estado a través del ejercicio de la acción de repetición o de llamamiento en garantía con fines de repetición. Modificada por la Ley 2195 de 2022, por medio de la cual se adoptan medidas en materia de transparencia, prevención y lucha contra la corrupción y se dictan otras disposiciones.

Artículo 2. Acción de repetición. La acción de repetición es una acción civil de carácter patrimonial que deberá ejercerse en contra del servidor o exservidor público que como consecuencia de su conducta dolosa o gravemente culposa haya dado reconocimiento indemnizatorio por parte del Estado, proveniente de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto. La misma acción se ejercitará contra el particular que investido de una función pública haya ocasionado, en forma dolosa o gravemente culposa, la reparación patrimonial (...)

Artículo 3. Finalidades. La acción de repetición está orientada a garantizar los principios de moralidad y eficiencia de la función pública, sin perjuicios de los fines retributivo y preventivo inherentes a ella.

Artículo 4. Obligatoriedad. Es deber de las entidades públicas ejercitar la acción de repetición o el llamamiento en garantía, cuando el daño causado por el Estado haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de sus agentes. El incumplimiento de este deber constituye falta disciplinaria. (...)

Artículo 11. Caducidad. <Artículo modificado por el artículo 42 de la Ley 2195 de 2022. El nuevo texto es el siguiente:> La acción de repetición caducará al vencimiento del plazo de cinco (5) años contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

conformidad con lo previsto en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

El término de caducidad dispuesto en el presente artículo aplicará a las condenas, conciliación o cualquier otra forma de solución de un conflicto permitida por la ley que quede ejecutoriada con posterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley.

Ley 734 de 2002, derogada a partir del 29 de marzo de 2022 por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019, modificado a su vez por el artículo 73 de la Ley 2094 de 2021, salvo el artículo 30, que continúa vigente hasta el 28 de diciembre de 2023.

Ley 1071 de 2006, por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación:

Artículo 4. Términos. Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de liquidación de las cesantías definitivas o parciales, por parte de los peticionarios, la entidad empleadora o aquella que tenga a su cargo el reconocimiento y pago de las cesantías, deberá expedir la resolución correspondiente, si reúne todos los requisitos determinados en la ley.

Parágrafo. En caso de que la entidad observe que la solicitud está incompleta deberá informársele al peticionario dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la solicitud, señalándole expresamente los documentos y/o requisitos pendientes.

Una vez aportados los documentos y/o requisitos pendientes, la solicitud deberá ser resuelta en los términos señalados en el inciso primero de este artículo.

Artículo 5. Mora en el pago. La entidad pública pagadora tendrá un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, a partir de la cual quede en firme el acto administrativo que ordena la liquidación de las cesantías definitivas o parciales del servidor público, para cancelar esta prestación social, sin perjuicio de lo establecido para el Fondo Nacional de Ahorro.

Parágrafo. En caso de mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos, la entidad obligada reconocerá y cancelará de sus propios recursos, al beneficiario, un día de salario por cada día de retardo hasta que se haga efectivo el pago de las mismas, para lo cual solo bastará acreditar la no cancelación dentro del término previsto en este artículo. Sin embargo, la entidad podrá repetir contra el funcionario, cuando se demuestre que la mora en el pago se produjo por culpa imputable a este.

Artículo 6. Inspección, vigilancia y control. Los Organismos de Control del Estado garantizarán que los funcionarios encargados del pago de las prestaciones sociales de los Servidores Públicos cumplan con los términos señalados en la presente ley.

Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Ley 1955 de 2019, por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 “Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad”

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Artículo 57. Eficiencia en la administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Las pensiones que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento de la pensión se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial. (...)

Los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas, sociales y asistenciales a sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Parágrafo. La entidad territorial será responsable del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo se genere como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías por parte de la Secretaría de Educación territorial al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. En estos eventos el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será responsable únicamente del pago de las cesantías.

Parágrafo transitorio. Para efectos de financiar el pago de las sanciones por mora a cargo Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio causadas a diciembre de 2019, fácultese al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para emitir Títulos de Tesorería que serán administrados por una o varias sociedades fiduciarias públicas; así mismo, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público definirá la operación, las reglas de negociación y pago de los mismos. El Consejo Directivo del FOMAG efectuará la adición presupuestal de los recursos de los que trata el presente parágrafo.

La emisión de bonos o títulos no implica operación presupuestal alguna y solo debe presupuestarse para efectos de su redención.

Decreto 410 de 1971, por el cual se expide el Código de Comercio

Artículo 1234. Son deberes indelegables del fiduciario, además de los previstos en el acto constitutivo, los siguientes:

1) Realizar diligentemente todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia;

(...)

Artículo 1243. El fiduciario responderá hasta de la culpa leve en el cumplimiento de su gestión.

Decreto 1818 de 1998, por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos.

Artículo 3. Efectos. El acuerdo conciliatorio hace tránsito a cosa juzgada y el acta de conciliación presta mérito ejecutivo. <Incorporado en el Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos, artículo 3>

Decreto 2469 de 2015, Por el cual se adicionan los capítulos 4, 5 y 6 al Título 6 de la Parte 8 del Libro 2 del Decreto 1068 de 2015, Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, que reglamenta el trámite para el pago de los valores dispuestos en sentencias, laudos arbitrales y conciliaciones hasta tanto entre en funcionamiento el Fondo de Contingencias de que trata el artículo 194 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Decreto 1272 de 2018, por el cual se modifica el Decreto 1075 de 2015 -Único Reglamentario del Sector Educación-, se reglamenta el reconocimiento y pago de Prestaciones Económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y se dictan otras disposiciones:

Artículo 2.4.4.2.3.2.22. Término para resolver las solicitudes de reconocimiento de cesantías. Las solicitudes correspondientes a reconocimientos de cesantías parciales o definitivas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio deben ser resueltas sin exceder 15 días hábiles contados desde la radicación completa de la solicitud por parte del peticionario.

Artículo 2.4.4.2.3.2.23. Gestión de la entidad territorial en las solicitudes de reconocimiento de cesantías. La entidad territorial certificada en educación, dentro de los 5 días hábiles siguientes a la presentación en debida forma de la solicitud de reconocimiento de cesantías parciales o definitivas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, deberá elaborar un proyecto de acto administrativo que resuelva el requerimiento.

Dentro del mismo término indicado en el inciso anterior, la entidad territorial deberá subir y remitir a través de la plataforma dispuesta para tal fin el proyecto de acto administrativo debidamente digitalizado con su respectivo expediente para que sea revisado por la fiduciaria.

Artículo 2.4.4.2.3.2.24. Gestión a cargo de la sociedad fiduciaria en las solicitudes de reconocimiento de cesantías. La sociedad fiduciaria, dentro de los 5 días hábiles siguientes al recibo del proyecto de acto administrativo de reconocimiento de cesantías parciales o definitivas, deberá impartir su aprobación o desaprobación argumentando de manera precisa el sentido de su decisión.

Dentro del mismo término indicado en el inciso anterior, la sociedad fiduciaria deberá digitalizar y remitir a la entidad territorial certificada en educación la decisión adoptada, a través de la plataforma dispuesta para tal fin.

Artículo 2.4.4.2.3.2.25. Elaboración del acto administrativo que resuelve las solicitudes de reconocimiento de cesantías. La entidad territorial certificada en educación, dentro de los 5 días hábiles siguientes al recibo, por parte de la sociedad fiduciaria, del documento que contiene la aprobación o la desaprobación del proyecto de acto administrativo, deberá expedir el acto administrativo definitivo que resuelva la solicitud de reconocimiento de cesantías.

Si la entidad territorial certificada en educación tiene objeciones frente al resultado de la revisión de que trata el artículo anterior, podrá presentar ante la sociedad fiduciaria las razones de su inconformidad, dentro de los 2 días hábiles siguientes contados desde la recepción del documento que contiene la aprobación o desaprobación del proyecto de acto administrativo.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

La sociedad fiduciaria contará con 2 días hábiles para resolver las observaciones propuestas por la entidad territorial certificada en educación, contados desde la recepción del documento que contiene las objeciones del proyecto.

La entidad territorial certificada en educación, dentro del día hábil siguiente contado desde la recepción de la respuesta a la objeción, debe expedir el acto administrativo definitivo.

En cualquier caso, la entidad territorial certificada en educación deberá subir y remitir en la plataforma dispuesta por la sociedad fiduciaria, el acto administrativo digitalizado.

Parágrafo. Bajo ninguna circunstancia, los términos previstos en los incisos 2, 3 y 4 del presente artículo podrán ser entendidos como una ampliación del plazo señalado en el artículo 4 de la Ley 1071 de 2006. En todos los casos, las solicitudes de que trata este artículo deberán resolverse dentro de los 15 días siguientes a la fecha de su radicación completa por parte del peticionario.

Artículo 2.4.4.2.3.2.26. Remisión del acto administrativo notificado y ejecutoriado que resuelve las solicitudes de reconocimiento de cesantías. Una vez notificado y ejecutoriado el acto administrativo definitivo que resuelve las solicitudes de reconocimiento de cesantías parciales o definitivas, la entidad territorial certificada en educación deberá subir y remitir este acto administrativo inmediatamente a través de la plataforma empleada para tal fin.

Artículo 2.4.4.2.3.2.27. Pago de los reconocimientos de cesantías. Dentro de los 45 días hábiles siguientes a la notificación y ejecutoria del acto administrativo que reconoce las solicitudes de reconocimiento de cesantías parciales o definitivas, la sociedad fiduciaria deberá efectuar los pagos correspondientes.

Artículo 2.4.4.2.3.2.28. Sanción moratoria. El pago de la sanción moratoria se hará con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sin perjuicio de las acciones legales o judiciales correspondientes que se deban adelantar en contra de quien dé lugar a la configuración de la sanción moratoria, con el fin de que el Fondo recupere las sumas pagadas por el incumplimiento de los términos previstos en la Ley 1071 de 2006.

Así mismo, la sociedad fiduciaria deberá interponer las acciones legales correspondientes en contra de las entidades territoriales certificadas en educación por el incumplimiento de los términos indicados en la Ley 1071 de 2006 y reintegrar las sumas de dinero canceladas con ocasión del pago de la sanción moratoria que le sea atribuible.

Artículo 2.4.4.2.3.2.29. Plataforma de digitalización. Si por fuerza mayor o caso fortuito se presentan fallas en la plataforma de digitalización, la entidad territorial certificada en educación o la sociedad fiduciaria deberán enviar por el medio más expedito los documentos pertinentes al trámite prestacional que se esté desarrollando. Lo anterior, sin perjuicio de la responsabilidad que le sea imputable a la sociedad fiduciaria por no garantizar el funcionamiento de la plataforma de digitalización.

Artículo 2.4.4.2.3.2.30. Notificación y recursos contra los actos administrativos. El término y la forma de notificación, así como la procedencia y el trámite de los recursos en contra de los actos administrativos que resuelven las solicitudes de reconocimiento de las prestaciones económicas que por disposición legal debe reconocer el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se sujetarán a lo establecido en el Código de Procedimiento

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o la norma que lo modifique, adicione o sustituya.

Decreto 2020 de 2019, por el cual se ordena la emisión de Títulos de Tesorería –TES- Clase B destinados a financiar el pago de las sanciones por mora en el pago tardío de las cesantías a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG y se define la operación, las reglas de negociación y pago de estos.

Decreto 473 de 2021, por el cual se modifica el Decreto 2020 de 2019 y se ordena la emisión de 'Títulos de Tesorería (TES) Clase B' durante la vigencia 2021, destinados a financiar el pago de las sanciones por mora en el pago de las cesantías a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG.

Consejo de Estado, Sección Primera. Consejero de Estado Ponente: Camilo Arciniegas Andrade. Sentencia de 26 de julio de 2001. Expediente: 05001-23-31-000-1997-00655-01 (6620):

“A su turno, el artículo 267 de la Constitución preceptúa que la Contraloría vigila la gestión fiscal «de la administración y de los particulares o entidades que manejen fondos o bienes de la Nación». Enseguida, el artículo 268, numeral 5 ibídem otorga competencia al Contralor para «Establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal, imponer las sanciones pecuniarias que sean del caso, recaudar su monto y ejercer la jurisdicción coactiva sobre los alcances deducidos de la misma.» Es la responsabilidad fiscal, originada en el manejo de fondos o bienes, o sea, en una conducta que recae directamente sobre los fondos o bienes confiados a la administración o custodia del servidor público, y que se resuelve en un saldo que la Constitución denomina «alcance». Esta especie de responsabilidad se establece mediante un acto administrativo de la Contraloría.

(...)

Si un servidor público, con un acto suyo, doloso o gravemente culposo, que perjudica a un particular, ocasiona una condena al Estado, incurre para con éste en responsabilidad civil, que debe ser judicialmente declarada. Pero si dicho servidor, en ejercicio de sus competencias para administrar o custodiar bienes o fondos, causa su pérdida, incurre en responsabilidad fiscal, cuyo pronunciamiento está reservado a la Contraloría (...)”

Concepto Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, Rad. No. 11001-03-06-000-2013-00517-00, (29) de abril de dos mil catorce (2014), Régimen jurídico aplicable en caso de mora en el pago de las sentencias proferidas y conciliaciones aprobadas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo con posterioridad al 2 de julio de 2012, fecha de entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

Concepto Consejo de Estado- Sala de Consulta y Servicio Civil, 12 de diciembre de 2017, Radicación número: 11001-03-06-000-2017-00099-00(2347):

“MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL / FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – El Ministerio de Educación Nacional es el ente competente para atender las demandas que se presentan con el FOMAG y para estudiar las posibilidades de conciliación, llamamiento en garantía y repetición”

Circular Externa No. 7 del 11 de septiembre de 2014 de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Lineamientos jurisprudenciales en materia de conciliación judicial y extrajudicial en lo contencioso administrativo.

Circular Externa No.10 del 13 de noviembre de 2014 de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Lineamientos sobre pago de intereses de mora de sentencias, laudos y conciliaciones.

Circular Externa No. 12 del 22 de diciembre de 2014 de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Alcance a la Circular 10 sobre lineamientos sobre pago de intereses de mora de sentencias, laudos y conciliaciones.

MP-GNE-08-019 LIQUIDACIÓN DE FALLOS JUDICIALES, CONCILIACIONES Y VÍA ADMINISTRATIVA FOMAG

Concepto CGR-OJ-021-2023 de la Oficina Jurídica de la CGR:

(...) los dos (2) mecanismos en mención, esto es, la acción de repetición y el proceso de responsabilidad fiscal no son simultáneos ni concomitantes (...) resultando su aplicación excluyente.

En el marco de la auditoría adelantada al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio se analizó la muestra de 165 pagos de sanciones moratorias en las vigencias 2020, 2021, 2022 y en el primer semestre de 2023. La causación y pago de sanciones moratorias ha sido recurrente por parte de Fiduprevisora S.A., como vocera y administradora del fondo, toda vez que la inoportunidad en el reconocimiento y pago de cesantías, que ocasionó las sanciones moratorias, comprende varias vigencias, como se detalla a continuación:

1. Pago de sanción mora en 2020.

De conformidad con la información suministrada por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio en respuesta al Oficio 02, punto 22, durante la vigencia 2020 se pagó sanciones moratorias por \$292.293.826.458, por vía administrativa, transacciones judiciales, conciliaciones, fallos y ejecutivos. Para esta vigencia, fueron objeto de revisión 46 expedientes, como se detalla a continuación:

Cuadro No. 19. Sanción moratoria vigencia 2020

Valores en pesos corrientes

ID Docente	Entidad territorial	Modalidad de procesos	Radicado proceso judicial	Fecha radicación solicitud cesantías	Fecha pago efectivo cesantías	Valor sanción moratoria	Valor indexación	Voucher	Fecha de pago
40177XXX	Amazonas	Vía administrativa	No aplica	27/10/2017	17/05/2019	60.237.164	-	12145	25/09/2020
26391XXX	Antioquia	Fallo	05837333300120170066700	03/02/2014	02/09/2016	85.064.487	-	11221	13/03/2020
26024XXX	Antioquia	Fallo	05001233300020170050100	21/06/2013	04/12/2015	69.550.404	-	12257	17/10/2020
22173XXX	Antioquia	Fallo	05001233300020170173400	10/04/2015	13/03/2017	61.199.423	-	12258	17/10/2020
75595XXX	Armenia	Fallo	63001333300220170037500	09/04/2013	28/06/2016	84.893.706	-	12257	17/10/2020
31193XXX	Armenia	Fallo	63001233300020160042100	29/10/2010	10/04/2014	71.844.309	-	12257	17/10/2020
41885XXX	Armenia	Fallo	63001333300420150038500	02/02/2012	19/06/2014	61.771.743	-	12258	16/10/2020
22671XXX	Atlántico	Ejecutivo	108001310500120150016600	28/12/2011	07/09/2012	174.692.928	12.241.711	SD	03/07/2020

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad territorial	Modalidad de procesos	Radicado proceso judicial	Fecha radicación solicitud cesantías	Fecha pago efectivo cesantías	Valor sanción moratoria	Valor indexación	Voucher	Fecha de pago
51993XXX	Bogotá D.C.	Fallo	11001333500820160027400	08/07/2011	29/07/2015	85.138.279	-	11803	17/07/2020
41708XXX	Bogotá D.C.	Fallo	11001333502820170022100	13/09/2011	26/06/2014	74.303.968	-	12361	27/10/2020
19314XXX	Bogotá D.C.	Fallo	11001333501920190027100	07/07/2016	31/07/2018	67.503.269	-	12257	16/10/2020
51791XXX	Bogotá D.C.	Fallo	11001333502920170037000	11/03/2015	28/11/2016	63.524.210	-	11120	18/02/2020
9175XXX	Bolívar	Conciliación	13001333300520200010100	17/03/2015	09/10/2017	64.626.106	-	12458	14/11/2020
33106XXX	Bolívar	Conciliación	13001333301120200015300	25/09/2014	27/02/2017	53.822.275	-	12538	27/11/2020
23607XXX	Boyacá	Fallo	15001333300520170019100	18/09/2015	23/06/2017	68.278.209	-	12257	27/10/2020
28424XXX	Bucaramanga	Fallo	68001333300120190020700	28/04/2016	22/05/2018	71.460.025	-	12360	27/10/2020
24364XXX	Caldas	Fallo	17001233300020130061301	03/08/2009	15/06/2012	73.451.488	-	12257	16/10/2020
5116XXX	Cesar	Fallo	20001233300320160024200	25/01/2013	09/02/2015	61.920.698	-	12257	17/10/2020
26295XXX	Chocó	Fallo	27001333300320170008700	03/12/2010	05/11/2013	68.507.666	-	12538	27/11/2020
26257XXX	Chocó	Fallo	27001333300320170005000	15/02/2014	13/09/2016	61.383.384	-	12257	17/10/2020
26366XXX	Chocó	Vía administrativa	No aplica	12/02/2015	31/08/2017	62.457.662	-	12026	04/09/2020
39793XXX	Cundinamarca	Fallo	25307333300320160005600	04/02/2013	24/05/2015	63.974.464	-	11933	13/08/2020
3109XXX	Cundinamarca	Vía administrativa	No aplica	06/09/2018	27/04/2020	60.455.988	-	12214	29/09/2020
38217XXX	Ibaqué	Fallo	73001233300620150008901	24/08/2010	26/02/2014	79.963.683	-	11803	17/07/2020
38219XXX	Ibaqué	Fallo	73001233300420140053600	19/12/2011	12/12/2012	69.529.606	-	12257	17/10/20107
26693XXX	Magdalena	Fallo	47001333300220190005900	16/11/2016	27/10/2017	63.446.832	-	12688	28/12/2020
30277XXX	Manizales	Judicial	17001233300020190059100	06/10/2016	09/04/2019	72.481.685	-	12500	20/11/2020
71710XXX	Medellín	Fallo	05001333302520180030500	16/07/2015	17/11/2017	60.918.923	-	12049	09/11/2020
27478XXX	Nariño	Vía administrativa	No aplica	12/09/2016	21/07/2018	60.638.530	-	11856	27/07/2020
34053XXX	Pereira	Conciliación	66001333300120200025000	27/04/2017	14/06/2019	52.109.611	-	12394	03/11/2020
28075XXX	Piedecuesta	Fallo	68001333301220170010600	25/09/2013	18/07/2016	78.194.241	-	12257	17/10/2020
37836XXX	Piedecuesta	Fallo	68001333300920170022801	24/07/2013	29/12/2015	68.760.059	12.096.460	12257	17/10/2020
26256XXX	Quibdó	Fallo	27001333300220180013900	24/02/2015	28/08/2017	77.305.316	-	12258	20/10/2020
26255XXX	Quibdó	Fallo	27001333300320160038100	30/08/2011	15/04/2014	68.078.226	-	12569	10/12/2020
18561XXX	Risaralda	Vía administrativa	No aplica	30/08/2011	15/04/2014	62.588.501	-	11857	27/07/2020
12535XXX	Santa Marta	Fallo	47001333300720170017500	19/12/2011	01/01/2017	76.245.837	-	12258	20/10/2020
38251XXX	Tolima	Fallo	73001333300220170037200	16/05/2014	11/10/2016	69.516.062	-	12257	20/10/2020
28851XXX	Tolima	Fallo	73001233300120140006200	01/03/2010	04/03/2013	68.515.890	-	12257	20/10/2020
65550XXX	Tolima	Fallo	73001333301020180005100	01/03/2010	04/03/2013	66.567.168	-	12257	20/10/2020
29951XXX	Valle del Cauca	Fallo	76111333100220190003600	04/02/2015	17/06/2015	85.045.404	-	12257	20/10/2020
38871XXX	Valle del Cauca	Fallo	76001233300520170129200	06/03/2014	31/08/2016	63.657.333	-	12026	31/08/2016
29329XXX	Valle del Cauca	Fallo	76001233300520180055200	22/12/2015	20/11/2017	61.574.630	-	12257	20/10/2020
29925XXX	Valle del Cauca	Judicial	176001233300020190097200	26/09/2016	11/02/2019	62.739.556	-	12610	18/12/2020
9737XXX	Valle del Cauca	Vía administrativa	No aplica	19/10/2017	20/11/2020	73.728.242	-	12500	24/11/2020
29702XXX	Valle del Cauca	Vía administrativa	No aplica	12/04/2018	14/02/2020	68.711.023	-	12500	24/11/2020
29448XXX	Valle del Cauca	Vía administrativa	No aplica	18/01/2018	18/09/2019	61.062.976	-	12500	24/11/2020
Sub total						3.241.441.189	24.338.171		
Total						3.265.779.360			

Fuente: Información suministrada por Fidupervisora.
Elaboró: Equipo auditor.

Frente a las modalidades por vía administrativa, transacción judicial, conciliación, ejecutivos y fallos, se evidenció que, en los casos objeto de revisión, en el 100% de los expedientes hubo pago por concepto de sanción mora, debido al pago inoportuno de las cesantías parciales o definitivas, **valor que asciende a \$3.241.441.189**. Asimismo, se identificó valores por concepto de **indexación por \$24.338.171**, dando como resultado en la vigencia 2020 un pago **total por \$3.265.779.360** con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, generando menoscabo del patrimonio público por el incumplimiento funcional por parte de servidores públicos de las Secretarías de Educación correspondientes y del FNPSM, en los términos indicados en la Ley 1071 de 2006.

2. Pago de sanción mora en 2021:

De conformidad con la información suministrada por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio en respuesta al Oficio 02, punto 23, durante la vigencia 2021 se pagó sanciones moratorias por \$208.588.967.020, por vía administrativa, transacciones judiciales, conciliaciones, fallos y ejecutivos. Para esta vigencia, fueron objeto de revisión 49 expedientes, como se detalla a continuación:

Cuadro No. 20. Sanción moratoria vigencia 2021

Valores en pesos corrientes

ID Docente	Entidad territorial	Modalidad de procesos	Radicado proceso judicial	Fecha radicación solicitud cesantías	Fecha pago efectivo cesantías	Valor sanción moratoria	Valor indexación	Voucher	Fecha de pago
8338XXX	Antioquia	Fallo	05837333001 20190026700	10/04/2014	30/01/2017	80.790.837	13.715.634	14666	20/10/2021
7516XXX	Armenia	Fallo	630012333000 20140017100	29/11/2010	24/07/2013	60.072.003	17.848.410	13108	15/03/2021
51838XXX	Bogotá D.C.	Aprobaciones judiciales	110013335022 20200023300	01/08/2017	28/08/2019	66.150.863	-	13105	18/03/2021
19492XXX	Bogotá D.C.	Aprobaciones judiciales	250002342000 20190126800	13/01/2017	25/04/2018	60.659.332	-	13273	30/03/2021
23488XXX	Bogotá D.C.	Fallo	110013342057 20190028701	03/06/2015	02/02/2018	82.943.158	-	15242	15/12/2021
36551XXX	Bogotá D.C.	Fallo	110013335019 20190012000	02/12/2015	29/05/2018	76.827.533	-	13108	15/03/2021
41785XXX	Bogotá D.C.	Fallo	110013335023 20170035900	17/09/2015	27/03/2018	73.855.139	13.845.251	13912	03/07/2021
21012XXX	Bogotá D.C.	Fallo	110013335013 20190011000	10/02/2016	29/06/2018	73.100.825	4.578.463	13960	12/07/2021
79257XXX	Bogotá D.C.	Fallo	110013342049 20190029800	10/08/2017	30/08/2018	73.047.949	-	14095	26/07/2021
33107XXX	Bolívar	Aprobaciones judiciales	130013333007 20210001300	10/07/2017	17/09/2019	70.024.103	-	13460	05/05/2021
19146XXX	Cauca	Conciliaciones	190013333002 20210006300	18/06/2015	25/01/2018	62.975.565	-	14313	30/08/2021
35891XXX	Chocó	Fallo	270013333002 20190016600	10/07/2016	07/05/2018	87.673.286	-	13578	19/05/2021
4861XXX	Chocó	Fallo	270013333003 20140061601	31/08/2011	24/06/2014	88.941.011	-	13578	19/05/2021
34962XXX	Cúcuta	Fallo	540013333010 20190034100	07/10/2015	29/05/2018	81.892.035	4.889.077	13028	01/03/2021
20930XXX	Cundinamarca	Fallo	250002342000 20190033300	24/05/2016	29/06/2018	69.167.448	4.172.336	13960	12/07/2021
20659XXX	Cundinamarca	Fallo	110013342057 20190030600	22/07/2016	23/08/2018	67.503.269	-	15242	15/12/2021
24411XXX	Dosquebradas	Aprobaciones judiciales	660012333000 20190058400	09/03/2016	13/12/2018	66.902.953	-	13435	20/02/2018
32330XXX	Envigado	Ejecutivo	050013105008 20150051600	02/12/2008	19/09/2013	118.027.565	-	13190	26/03/2021
19102XXX	Huila	Fallo	410012333000 20190049000	03/08/2015	27/03/2018	82.464.828	-	14172	10/08/2021
26519XXX	Huila	Fallo	410012333000 20170063300	04/06/2012	19/02/2015	74.962.933	-	14510	28/09/2021
17972XXX	La Guajira	Conciliaciones	440013340003 20200014900	24/05/2017	01/11/2019	66.507.609	-	14666	21/10/2021
26961XXX	La Guajira	Ejecutivo	440012340000 20160015000	24/10/2012	17/06/2015	75.132.724	9.672.644	13273	05/04/2021
19585XXX	Magdalena	Aprobaciones judiciales	470012333000 20200061900	03/10/2016	15/07/2019	92.244.270	-	13341	21/04/2021
26879XXX	Magdalena	Fallo	470012333000 20190025500	15/05/2015	27/03/2018	78.616.892	-	12902	12/02/2021
43045XXX	Medellín	Fallo	050012333000 20160167301	24/04/2013	10/04/2015	75.184.984	-	14512	27/09/2021
17304XXX	Meta	Fallo	500013333005 20180046300	13/04/2016	03/05/2018	66.983.213	-	13676	01/06/2021

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad territorial	Modalidad de procesos	Radicado proceso judicial	Fecha radicación solicitud cesantías	Fecha pago efectivo cesantías	Valor sanción moratoria	Valor indexación	Voucher	Fecha de pago
26343XXX	Meta	Fallo	1500013333005 20170030700	13/09/2016	26/09/2018	66.567.168	-	14002	19/07/2021
27084XXX	Nariño	Fallo	520012333000 20190028800	10/11/2015	06/11/2017	64.902.989	-	14171	10/08/2021
24823XXX	Pereira	Fallo	660012333000 20190015800	27/08/2015	27/02/2018	66.510.925	3.602.506	13813	16/06/2021
25268XXX	Popayán	Fallo	190013333008 20190010400	18/01/2013	28/03/2014	63.586.904		14096	26/07/2021
26255XXX	Quibdó	Ejecutivo	270013333003 20160038100	30/08/2011	15/04/2014	68.078.226	-	12569	09/12/2020
12124XXX	Quindío	Fallo	630013333002 20170009901	03/07/2013	01/08/2016	76.152.888	6.939.414	14171	11/08/2021
24212XXX	Risaralda	Fallo	660012333000 20190043900	09/06/2016	31/05/2018	64.174.910	3.825.551	13460	05/05/2021
41629XXX	Sahagún	Vía administrativa	No aplica	14/02/2018	26/02/2019	70.869.183	-	14392	15/09/2021
28403XXX	Santander	Ejecutivo	680013333008 20150029301	16/05/2014	26/09/2018	68.474.447	-	13690	01/06/2021
13924XXX	Santander	Fallo	680013333006 20190014000	10/06/2014	08/08/2018	73.048.293	4.362.300	12902	15/02/2021
28237XXX	Santander	Fallo	680012333000 20170082300	10/01/2012	14/09/2014	71.393.258	23.072.160	14625	13/10/2021
28239XXX	Santander	Fallo	680013333005 20190027300	16/06/2015	18/12/2017	71.029.819	-	13961	12/07/2021
64549XXX	Sincelejo	Fallo	700013333003 20190037400	20/05/2016	20/05/2016	63.197.777	-	12754	20/01/2021
22468XXX	Soledad	Fallo	080013333001 20200006100	09/12/2016	08/04/2019	87.282.269	-	15011	23/11/2021
7475XXX	Sucre	Fallo	700013333005 20190017700	09/03/2016	25/04/2018	69.479.348	-	13961	12/07/2021
65586XXX	Tolima	Fallo	730012333000 20190029600	11/01/2018	29/06/2018	68.439.370	4.252.048	14392	15/09/2021
41893XXX	Tolima	Fallo	730012333000 20140058300	01/11/2011	26/02/2014	63.671.800	22.469.141	13961	12/07/2021
51563XXX	Tunja	Ejecutivo	150013105002 20130024200	01/12/2020	10/03/2011	73.716.237	-	13787	11/06/2021
31138XXX	Valle del Cauca	Aprobaciones judiciales	760012333000 20200010300	29/04/2016	23/08/2018	68.335.358	-	13462	05/05/2021
16453XXX	Valle del Cauca	Fallo	760012333000 20190020100	18/05/2011	07/09/2017	73.891.094	8.776.102	13904	29/06/2021
31465XXX	Valle del Cauca	Fallo	760012333010 20160137200	08/05/2014	13/01/2016	60.991.410	10.784.107	13905	29/06/2021
26993XXX	Valledupar	Fallo	200012339003 20170028000	17/10/2014	15/01/2021	63.354.048	-	12756	20/01/2021
26825XXX	Valledupar	Fallo	200012339002 20180020400	07/03/2016	03/04/2018	62.207.368	4.012.567	13579	19/05/2021
Sub total						3.552.007.416	160.817.711		
Total						3.712.825.127			

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Frente a las modalidades por vía administrativa, transacción judicial, conciliación, ejecutivos y fallos, se evidenció que, en los casos objeto de revisión, en el 100% de los expedientes hubo pago por concepto de sanción mora, debido al pago inoportuno de las cesantías parciales o definitivas, **valor que asciende a \$3.552.007.416**. Asimismo, se identificó valores por concepto de **indexación por \$160.817.711**, dando como resultado en la vigencia 2021 un pago **total por \$3.712.825.127** con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, generando menoscabo del patrimonio público, por el incumplimiento funcional por parte de servidores públicos de las Secretarías

de Educación correspondientes y del FNPSM, en los términos indicados en la Ley 1071 de 2006.

3. Pago de sanción mora en 2022:

De conformidad con la información suministrada por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio en respuesta al Oficio 02, punto 24, durante la vigencia 2022 se pagó sanciones moratorias por \$70.324.181.401, por vía administrativa, conciliaciones, fallos y ejecutivos. Para esta vigencia, fueron objeto de revisión 34 expedientes, como se detalla a continuación:

Cuadro No. 21. Sanción moratoria vigencia 2022

Valores en pesos corrientes

ID Docente	Entidad territorial	Modalidad de procesos	Radicado proceso judicial	Fecha radicación solicitud cesantías	Fecha pago efectivo cesantías	Valor sanción moratoria	Valor indexación	Voucher	Fecha de pago
13350XXX	Arauca	Fallos	810013333002 20200018800	24/01/2017	29/06/2018	47.113.095	-	20251	13/12/2022
22376XXX	Barranquilla	Fallos	080012333000 20170000700	29/07/2013	24/02/2015	40.922.334	-	15586	17/01/2022
39657XXX	Bogotá D.C.	Fallos	110013335010 20200022100	22/11/2016	31/07/2018	45.351.180	-	17906	08/08/2022
52447XXX	Bogotá D.C.	Fallos	110013335008 20210006400	24/10/2017	15/03/2019	42.311.760	5.616.863	16088	16/03/2022
41692XXX	Bogotá D.C.	Fallos	110013335010 20200000600	22/03/2018	14/06/2019	41.032.378	-	16130	22/03/2022
7210XXX	Bogotá D.C.	Fallos	250002342000 20180121000	22/12/2016	26/04/2018	39.940.301	-	15735	02/02/2022
19415XXX	Bogotá D.C.	Fallos	110013335024 20190034801	19/12/2017	18/02/2019	38.725.824	-	17906	08/08/2022
22725XXX	Bolívar	Fallos	130012333000 20170043800	23/05/2013	30/01/2015	44.786.245	-	16737	23/05/2022
33143XXX	Bolívar	Fallos	130013333011 20210008400	21/06/2016	20/11/2017	43.164.648	-	18856	10/10/2022
24148XXX	Boyacá	Fallos	157593333002 20190018900	18/06/2016	23/01/2018	43.476.682	-	20251	12/12/2022
51672XXX	Boyacá	Fallos	157593105001 20160017000	06/01/2012	16/12/2013	40.410.369	-	16588	09/05/2022
29538XXX	Cali	Fallos	760012333002 20170116900	08/01/2015	18/07/2016	43.191.598	-	15816	14/02/2022
15048XXX	Córdoba	Fallos	230013333002 20210001100	19/05/2019	11/07/2019	39.818.402	-	15816	16/02/2022
20652XXX	Cundinamarca	Fallos	258993333002 20200021000	24/09/2018	14/11/2019	41.521.347	-	16019	28/02/2022
20885XXX	Cundinamarca	Fallos	253073333003 20200019800	26/03/2018	14/06/2019	40.910.980	-	16087	16/03/2022
39579XXX	Cundinamarca	Fallos	253073333002 20210011500	23/07/2018	18/12/2019	40.558.439	-	17906	08/08/2022
48632XXX	Huila	Fallos	410013333004 20220000500	16/04/2018	12/12/2019	41.378.426	6.182.846	180898	23/08/2022
31139XXX	Huila	Fallos	410013333007 20200025101	15/02/2016	01/06/2017	38.380.133	-	15587	17/01/2022
26993XXX	La Guajira	Fallos	440013340001 20200008800	20/06/2018	27/09/2019	43.581.726	-	20393	20/12/2022
19584XXX	Magdalena	Fallos	470013333007 20190007700	27/09/2016	27/02/2018	46.773.338	-	17424	10/07/2022
15702XXX	Magdalena	Fallos	470012333000 20200060500	26/12/2017	08/04/2019	43.945.919	3.997.822	16130	22/03/2022
39086XXX	Magdalena	Fallos	470012333000 20200061700	13/12/2017	09/04/2019	40.185.272	3.655.711	16587	09/05/2022
57413XXX	Magdalena	Fallos	470012333000 20200061100	06/04/2018	14/06/2019	39.332.812	6.356.973	17570	21/07/2022

ID Docente	Entidad territorial	Modalidad de procesos	Radicado proceso judicial	Fecha radicación solicitud cesantías	Fecha pago efectivo cesantías	Valor sanción moratoria	Valor indexación	Voucher	Fecha de pago
82360XXX	Medellín	Fallos	050012333000 20210100200	12/04/2018	04/06/2019	43.945.919	-	20393	19/12/2022
32510XXX	Medellín	Fallos	050012333000 20180114800	06/03/2015	01/09/2016	39.323.116	-	17396	12/07/2022
3585XXX	Medellín	Fallos	050013333020 20200018400	15/03/2018	30/07/2019	38.881.288	-	17172	21/06/2022
4635XXX	Popayán	Fallos	190013333006 20200010000	19/07/2018	18/11/2019	46.373.870	-	16338	18/04/2022
12907XXX	Santa Marta	Fallos	470012333000 20190064900	05/07/2017	05/10/2018	39.185.411	-	17424	14/07/2022
63390XXX	Santander	Fallos	680012333000 20190036801	10/02/2017	23/05/2018	40.997.453	4.324.661	19130	27/10/2022
39563XXX	Tolima	Fallos	730012333004 20180014000	29/04/2015	28/09/2016	39.178.220	-	18854	12/10/2022
29951XXX	Valle del Cauca	Fallos	761113333003 20200005300	18/05/2017	31/01/2019	46.444.435	-	18410	14/09/2022
6558XXX	Valle del Cauca	Fallos	761473333002 20180011101	26/04/2017	11/09/2017	45.158.726	-	19715	21/11/2022
66700XXX	Valle del Cauca	Fallos	761473333002 20200014000	29/05/2018	30/08/2019	42.124.956	-	16359	22/04/2022
1116438XXX	Valle del Cauca	Fallos	761473333002 20190047500	30/03/2017	23/05/2019	39.268.470	-	20251	15/12/2022
Sub Total						1.427.695.072	30.134.876		
Total						1.457.829.948			

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.
Elaboró: Equipo auditor.

Frente a las modalidades por fallo, se evidenció que, en los casos objeto de revisión, en el 100% de los expedientes hubo pago por concepto de sanción mora, debido al pago inoportuno de las cesantías parciales o definitivas, **valor que asciende a \$1.427.695.072**. Asimismo, se identificó valores por concepto de **indexación por \$30.134.876**, dando como resultado en la vigencia 2022 un pago **total por \$1.457.829.948** con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, generando menoscabo del patrimonio público por el incumplimiento funcional por parte de servidores públicos de las Secretarías de Educación correspondientes y del FNPSM, en los términos indicados en la Ley 1071 de 2006.

4. Pago de sanción mora en el primer semestre de 2023:

De conformidad con la información suministrada por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio en respuesta al Oficio 02, punto 25, durante la vigencia 2023 se pagó sanciones moratorias por \$28.665.649.753, por vía administrativa, conciliaciones, fallos y ejecutivos. Para esta vigencia, fueron objeto de revisión 36 expedientes, como se detalla a continuación:

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Cuadro No. 22. Sanción moratoria vigencia 2023-I

Valores en pesos corrientes

ID Docente	Entidad territorial	Modalidad de procesos	Radicado proceso judicial	Fecha radicación solicitud cesantías	Fecha pago efectivo cesantías	Valor sanción moratoria	Valor indexación	Voucher	Fecha de pago
52776XXX	Bogotá D.C.	Conciliación	250002342000 20210069500	19/10/2017	16/10/2019	59.083.457	-	20803	10/01/2023
20585XXX	Bogotá D.C.	Fallo	110013335020 20190036800	26/07/2016	22/08/2018	67.399.258	-	21197	24/01/2023
20850XXX	Bogotá D.C.	Fallo	250002342000 20160456000	04/03/2013	24/04/2015	46.879.946	-	20800	11/01/2023
12224XXX	Bogotá D.C.	Vía administrativa	No aplica	02/05/2016	26/06/2023	57.830.227	-	23596	26/06/2023
33339XXX	Bolívar	Fallo	130013333008 20210010400	19/03/2015	17/09/2015	52.715.001	-	20803	10/01/2023
19121XXX	Bolívar	Fallo	130013333005 20190000800	12/08/2014	30/01/2017	49.008.951	-	21775	18/02/2023
91251XXX	Bucaramanga	Fallo	680012333000 20190055300	14/03/2016	21/05/2018	110.635.087	-	20803	10/01/2023
14442XXX	Cali	Fallo	760012333000 20200023300	24/11/2015	19/09/2017	58.454.294	-	21776	18/02/2022
40762XXX	Caquetá	Fallo	180013333003 20200016601	08/09/2017	23/04/2019	55.154.032	-	23075	23/05/2023
48619XXX	Cauca	Fallo	190013333001 20160028700	29/05/2009	12/02/2010	72.402.977	-	21776	20/02/2023
24031XXX	Cundinamarca	Fallo	250002342000 20190119700	19/04/2017	17/01/2019	54.397.858	-	23209	01/06/2023
20823XXX	Cundinamarca	Fallo	250002342000 20200070800	14/06/2016	26/01/2018	49.821.365	-	22692	23/04/2023
20620XXX	Girardot	Fallo	253073333001 20190007400	21/05/2018	01/09/2017	58.513.627	-	21034	18/01/2023
55178XXX	Huila	Fallo	410013333009 20210005800	02/05/2016	17/08/2017	49.881.688	-	21197	23/01/2023
40798XXX	La Guajira	Fallo	440013340001 20200013900	18/04/2017	01/11/2019	92.980.412	-	21776	18/02/2023
84032XXX	La Guajira	Fallo	440013340002 20190034200	23/03/2017	18/02/2019	51.434.142	-	1361	30/01/2023
12615XXX	La Guajira	Vía administrativa	No aplica	18/10/2017	15/05/2019	56.692.664	-	23593	28/06/2023
26694XXX	Magdalena	Vía administrativa	No aplica	16/12/2016	18/02/2019	78.257.570	-	23364	16/06/2023
43570XXX	Medellín	Fallo	050013333030 20200014500	21/05/2018	14/06/2019	48.291.301	9.779.111	22329	27/03/2023
6874XXX	Montería	Fallo	230013333001 20190017300	19/12/2016	23/10/2018	57.476.686	-	22885	08/05/2023
12952XXX	Pasto	Fallo	520012333000 20170022800	21/03/2013	27/01/2017	113.809.752	-	22331	27/03/2023
63338XXX	Piedecuesta	Fallo	680012333000 20160067600	21/12/2009	17/05/2012	52.663.811	-	22173	21/03/2023
12531XXX	Santa Marta	Fallo	470012333000 20190070200	01/07/2015	28/08/2018	75.482.302	23.790.895	22582	20/04/2023
24079XXX	Santander	Fallo	680012333000 20200094500	24/05/2017	31/01/2019	68.589.202	-	22885	12/05/2023
92550XXX	Sucre	Fallo	700013333008 20200012900	25/09/2017	25/07/2019	67.982.637	-	21776	23/02/2023
9310XXX	Sucre	Fallo	700013333004 20190027801	25/04/2016	17/04/2018	64.596.284	19.174.471	22331	31/03/2023
5935XXX	Tolima	Fallo	730012333005 20180026900	15/04/2015	24/04/2017	60.678.462	14.804.254	21197	26/01/2023
5904XXX	Tolima	Fallo	730012333004 20170045200	03/12/2013	02/12/2015	53.334.800	-	23208	31/05/2023
65750XXX	Tolima	Fallo	730012333005 20140030600	08/09/2010	04/03/2013	52.528.749	-	21198	26/01/2023
29993XXX	Valle del Cauca	Fallo	760012333000 20210038600	28/09/2017	15/06/2019	62.641.144	-	21776	23/02/2023
66704XXX	Valle del Cauca	Fallo	760012333000 20190076100	13/08/2014	13/09/2018	61.885.191	-	21835	24/02/2023

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad territorial	Modalidad de procesos	Radicado proceso judicial	Fecha radicación solicitud cesantías	Fecha pago efectivo cesantías	Valor sanción moratoria	Valor indexación	Voucher	Fecha de pago
16552XXX	Valle del Cauca	Fallo	76001233300020190101300	12/12/2015	05/04/2018	60.161.871	-	21835	24/02/2023
29811XXX	Valle del Cauca	Fallo	76001233300020200087500	14/11/2017	15/06/2019	56.814.061	-	23364	16/06/2023
31944XXX	Valle del Cauca	Fallo	76001233300020200093800	19/10/2017	03/09/2019	54.796.882	15.675.963	23593	04/07/2023
26630XXX	Valle del Cauca	Fallo	76001233300020170146400	11/07/2011	17/10/2013	52.179.414	-	21776	23/02/2023
31490XXX	Valle del Cauca	Fallo	76001233300020200134400	26/06/2019	18/09/2019	51.836.761	-	22172	23/03/2023
Sub Total						2.237.291.866	83.224.694		
Total						2.320.516.560			

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Frente a las modalidades por vía administrativa, conciliación y fallos, se evidenció que, en los casos objeto de revisión, en el 100% de los expedientes hubo pago por concepto de sanción mora, debido al pago inoportuno de las cesantías parciales o definitivas, **valor que asciende a \$2.237.291.866**. Asimismo, se identificó valores por concepto de **indexación por \$83.224.694**, dando como resultado en la vigencia 2023 un pago **total por \$2.320.516.560** con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, generando menoscabo del patrimonio público por el incumplimiento funcional por parte de servidores públicos de las Secretarías de Educación correspondientes y del FNPSM, en los términos indicados en la Ley 1071 de 2006.

5. Pago de sanción mora – Insumos:

Finalmente, en desarrollo del presente proceso auditor se recibió 13 insumos de auditoría relacionados con el pago de sanción mora, los cuales se revisaron y analizaron, verificando la existencia de daño patrimonial, como se detalla a continuación:

Cuadro No. 23. Sanción moratoria - Insumos

Valores en pesos corrientes

ID Docente	Entidad territorial	Modalidad de procesos	Radicado proceso judicial	Fecha radicación solicitud cesantías	Fecha pago efectivo cesantías	Valor sanción moratoria	Indexación	Voucher	Fecha de pago
30344XXX	Caldas	Fallo	17001233300020200025200	19/12/2016	11/06/2017	1.474.042	551.133	22885	08/05/2023
26629XXX	Caquetá	Fallo	18001333300320190042401	31/08/2017	04/07/2018	22.877.032	-	18854	10/10/2022
6512XXX	Cauca	Fallo	76001233300020200019600	17/08/2017	31/05/2019	44.788.980	13.121.414	23593	26/06/2023
40092XXX	Florencia	Fallo	18001333300320190019401	12/04/2016	27/02/2017	9.250.375	-	18854	10/10/2022
7531XXX	Armenia	Fallo	163001333375620140006200	07/03/2013	28/04/2014	23.108.030	-	SD	02/09/2023
1110478XXX	Ibagué	Conciliación	73001333301020200024600	09/01/2019	14/11/2019	11.970.336	-	SD	15/01/2021
27737XXX	Norte de Santander	Ejecutivo	54001333300520130029100	15/01/2010	12/10/2011	46.315.941	7.088.647	23075	25/05/2023
33990XXX	Risaralda	Transacción judicial	11001032500020190028200	07/02/2018	31/07/2018	6.336.953	-	SD	18/12/2020
38238XXX	Tolima	Fallo	73001333300520180009001	15/04/2016	27/03/2017	24.962.928	-	16737	23/05/2022
4861XXX	Tolima	Fallo	73001233300020170014201	13/03/2013	26/09/2016	93.787.666	-	23888	23/05/2022

ID Docente	Entidad territorial	Modalidad de procesos	Radicado proceso judicial	Fecha radicación solicitud cesantías	Fecha pago efectivo cesantías	Valor sanción moratoria	Indexación	Voucher	Fecha de pago
5893XXX	Tolima	Fallo	73001333300120190039101	24/04/2015	18/07/2016	19.612.971	6.428.516	22576	17/04/2023
1096949XXX		Fallo	68001333301120190024400	04/08/2016	29/11/2016	56.640		14855	08/11/2021
41945XXX	Armenia	Fallo	63001333300620220062900	20/08/2019	18/12/2019	1.224.497	-	SD	17/07/2023
Sub total						305.766.391	27.189.710		
Total						332.956.101			

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Una vez analizados los expedientes de los insumos incorporados al proceso auditor, se evidenció que hubo pago por concepto de sanción mora, debido al pago inoportuno de las cesantías parciales o definitivas, **valor que asciende a \$305.766.391**. Asimismo, se identificó valores por concepto de **indexación por \$27.189.710**, dando como resultado en las vigencias 2021, 2022 y 2023-1 un pago **total por \$332.956.101** con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, generando menoscabo del patrimonio público por el incumplimiento funcional por parte de servidores públicos de las Secretarías de Educación correspondientes y del FNPSM, en los términos indicados en la Ley 1071 de 2006.

Si bien es cierto, el proceso de responsabilidad fiscal no es simultáneo ni concomitante con la acción de repetición, es de recordar que la acción fiscal es autónoma e independiente y se entiende sin perjuicio de cualquier otra clase de responsabilidad, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 4 de la Ley 610 de 2000. Lo anterior, teniendo en cuenta también que el término de caducidad de la acción de repetición y de la acción de responsabilidad fiscal son iguales, razón por la cual, ante la inactividad para resarcir el detrimento a través de la primera, debe la CGR perseguir ese resarcimiento, en protección del erario, de conformidad con el mandato constitucional de garantizar la defensa y protección del patrimonio público.

Así las cosas, para los casos analizados por este ente de control, la acción fiscal procede en el sentido en el cual se ha configurado los elementos de esta responsabilidad, concretándose el pago efectivo de la sanción moratoria como daño al patrimonio del Estado, producto de una conducta gravemente culposa por parte de los funcionarios de las Secretarías de Educación de las entidades territoriales y del FNPSM, por la inoportunidad en el reconocimiento y pago de la prestación social, y que en definitiva existe un nexo causal entre estas dos últimas, en los términos previstos en el artículo 5 de la Ley 610 de 2000.

En conclusión, es evidente que, para los casos observados por este ente de control, no se inició la acción de repetición para la recuperación de los valores pagados, razón por la cual, en defensa del patrimonio público, procede la CGR a establecer la responsabilidad que se derivó por la gestión fiscal que conllevó al pago de las sanciones moratorias, lo que se constituye como un daño patrimonial, como se determina a continuación:

Cuadro No. 24. Daño Patrimonial

Valores en pesos corrientes

Modalidad pago sanción mora		Cantidad Procesos	Valor
Vía administrativa		12	773.529.730
Conciliación		6	359.124.623
Procesos	Ejecutivo	6	578.122.127
	Fallo	133	8.188.120.943
Transacciones judiciales		8	559.538.120
Insumos		13	305.766.391
Indexación			325.705.162
Total		178	11.089.907.096

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Todo lo anterior fue ocasionado por deficiencias en el procedimiento de pago de cesantías y en los controles para el cumplimiento de los términos legales por parte de las secretarías de educación en las entidades territoriales y de Fiduprevisora, en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo, causando sanciones moratorias y menoscabo a los recursos del Fondo, financiados a través de los recursos TES, que asciende a **\$11.089.907.096**, aclarando que dicho valor corresponde a lo inicialmente comunicado en los cuadros en que se discriminan los valores pagados a cada docente.

Respuesta de la Fiduprevisora:

Mediante oficio con radicado No. 20231080003296461 del 20 de noviembre de 2023, la Fiduprevisora dio respuesta a lo observado en el marco de la presente auditoría de cumplimiento, en los siguientes términos:

“En virtud de la observación formulada por la Contraloría General de la República (...) Es importante mencionar que Fiduprevisora S.A en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG, no reconoce el derecho prestacional sobre las cesantías ya que esta responsabilidad versa sobre las Secretarías de Educación quienes administran la planta de personal docente según lo dispuesto en la ley 91 de 1989 y en el artículo 57 de la ley 1955 del 2019. Por consiguiente, la obligación contractual a cargo de la Fiduciaria según lo establecido en el contrato de fiducia mercantil consiste en efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado.

Ahora bien, con respecto a la observación en la oportunidad en el pago de cesantías, en donde el periodo auditado corresponde al segundo semestre de 2019, 2021, 2022 y 2023, es preciso aclarar que respecto de los 178 casos suministrados como muestra, se evidenció que para el 98.31% de los casos los mismos fueron trámites que se dieron en el marco de vigencias anteriores y no a las vigencias propiamente auditadas por el Ente de Control, tal como se evidencia a continuación:

AÑO DE RADICACION	CANTIDAD
2007	2
2008	1
2009	3

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

AÑO DE RADICACION	CANTIDAD
2010	6
2011	11
2012	4
2013	16
2014	11
2015	24
2016	44
2017	31
2018	23
2019	2
Total general	178

Conforme a lo anterior (sic), es pertinente resaltar que el proceso de reconocimiento pago de las cesantías corresponde a trámites coordinados entre los Entes territoriales y la Fiduciaria, situación que debe ser objeto de revisión por parte del Ente auditor, ya que según se observa por ser la Fiduciaria el ultimo interviniente en el proceso, se asume que la responsabilidad de la causación de intereses moratorios es únicamente responsabilidad de la Fiduciaria.

Por otra parte, se puede concluir contundentemente que la acción de pagar la sanción por mora no se puede catalogar como un detrimento patrimonial en contra de la Fiduciaria ya que la mora se causa por la NO oportunidad en el trámite de la cesantía como se ha explicado reiteradamente.

Finalmente, es importante resaltar que Fiduprevisora en el marco de la auditoría financiera adelantada por la Contraloría General de la República, estableció como plan de mejoramiento para aumentar la oportunidad en el pago de las cesantías las siguientes actividades:

✓ Realizar seguimiento semanal a las cesantías en estado: Acto administrativo aprobado y Aprobado FOMAG, gestionadas en el aplicativo HUMANO, establecer trazabilidad del trámite identificando próximas a vencer para priorizar su gestión y pago y evitar causación de sanción por mora. Evidencia: Archivo de seguimiento, correos, actas y/o grabaciones de las sesiones realizadas.

✓ Validar en conjunto con las Secretarías de Educación los trámites de cesantías que estén próximos a vencer, estableciendo compromisos que permitan mitigar el riesgo de reconocer y pagar inoportunamente las cesantías.

✓ Capacitar a las Secretarías de Educación en términos relacionados con el procedimiento establecido para la gestión de cesantías en el aplicativo Humano, marco normativo y demás información que se considere pertinente para fortalecer el proceso de reconocimiento y pago de cesantías. Evidencia: Archivo de seguimiento, correos, actas y/o grabaciones de las sesiones realizadas.

Dadas las anteriores explicaciones, respetuosamente solicitamos a la Comisión de la Visita de la Contraloría General de la República, en el marco de la Auditoría de Cumplimiento, no considerar la incidencia fiscal y disciplinaria de la presente observación, teniendo en cuenta que por tratarse de trámites relacionados con cesantías que fueron radicadas, reconocidas y pagadas en vigencias anteriores respecto del periodo de auditoría, y como se evidencia con la implementación de los trámites en el aplicativo humano, se observa un aumento significativo en la oportunidad de pago mitigando ostensiblemente la causación de sanción por mora, lo

anterior de conformidad a la ejecución y cumplimiento de los planes de acción propuestos para evitar la inoportunidad en el pago de las cesantías.”

Análisis de la respuesta de Fiduprevisora:

Culminada la oportunidad de controvertir las observaciones presentadas por la Contraloría General de la República, en cumplimiento del principio del debido proceso, se procede al análisis respectivo de la respuesta del sujeto auditado en los siguientes términos:

Inoportunidad en el reconocimiento y pago de cesantías en las vigencias 2020,2021,2022 y en el primer semestre de 2023.

Durante las fases del proceso de reconocimiento y pago de las cesantías, para los casos analizados, se evidencia que tanto las secretarías de educación como Fiduprevisora incumplieron los términos de reconocimiento y pago de cesantías. Si bien se evidencia que han mejorado en los tiempos de cumplimiento en respuesta a las solicitudes de cesantías de los docentes, aún se observan casos en los cuales incumplen y se causa la correspondiente sanción por mora.

Si bien es cierto, el mandato legal establece como obligación el pago de la sanción moratoria frente al pago inoportuno de cesantías, este ente de control no cuestiona el hecho del pago en sí mismo; el reproche versa sobre la causación de la sanción mora, evidenciada en los incumplimientos demostrados por la CGR y por jueces de la República (en el caso de los fallos), en el proceso de reconocimiento y pago de la prestación social cesantías, que se genera por deficiencias en el deber funcional por parte de los servidores públicos de las entidades responsables del procedimiento, situación que se materializa con el pago de la sanción mora, pues sin la existencia de un pago, no sería posible establecer el daño patrimonial. Es procedente resaltar que el pago de sanciones moratorias sí constituye detrimento patrimonial, toda vez que la finalidad de los recursos públicos no es el pago de sanciones producto de la inobservancia del ordenamiento jurídico.

Respuesta del Ministerio de Educación Nacional (MEN):

Mediante oficio con radicado No. 2023-EE-292668 del 17 de noviembre de 2023, el MEN dio respuesta a lo observado en el marco de la presente auditoría de cumplimiento, en los siguientes términos:

“(…) Por tanto, respetado doctor, es importante tener de presente que el Ministerio de Educación ha realizado alrededor de 40 requerimientos a Fiduprevisora en las vigencias 2021, 2022 y 2023 a efectos de que remita los pagos y la documentación necesaria por concepto de sanción moratoria y poder realizar el pertinente estudio de procedencia de repetición.

La Fiduprevisora reportó en diciembre de 2022 una base con 81.271 pagos por concepto de sanción moratoria Ley 1071 de 2006 y el 16 de marzo de 2023, bajo el radicado 20231083000820731 remitió una base de 20.196 registros (...)

(…) Ampliando lo anterior, también es menester indicar que la Fiduprevisora en calidad de pagadora es quien tiene de primera mano la información y la documentación propia del trámite

de reconocimiento de cesantías de los miles de casos, los cuales deben ser reportados periódicamente al Ministerio de Educación Nacional para lo pertinente, situación que se ha venido tratando luego de mesas de trabajo con Fiduprevisora, pero que, dificultó en su momento la presentación de demandas por no contar con todas las resoluciones que reconocen cesantías y los certificados de pago de la sanción moratoria y por defecto, no poder presumir la culpa grave del agente estatal; de lo encontrado, se encuentra la siguiente información:

CRITERIO	CANTIDAD
ENTRÓ A COMITÉ	7
NO CUMPLE CON LOS 180>	39
NO HA SIDO REPORTADO POR LA FIDUPREVISORA	24
SI CUMPLE CON LOS 180>	35
REPORTADOS POR LA FIDUPREVISORA EN LA BASE DE LOS 81271	60
Total general	165

De conformidad con lo anterior, nos permitimos manifestar en respuesta que el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Educación Nacional realiza el estudio de procedencia de acciones de repetición de conformidad con la información reportada por el pagador, que en este caso es la Fiduprevisora, con lo cual se realiza el estudio estableciendo unas listas de prioridad de acuerdo con la posible fecha de caducidad en relación al pago de la sanción moratoria reportado y certificado por Fiduprevisora, asimismo, nos encargamos de la recolección de documentación y consolidación del correspondiente expediente que nos permita ejercer el mandato constitucional y legal de iniciar acciones de repetición en el marco de la defensa del patrimonio público.(...)"

Análisis de la respuesta del Ministerio de Educación Nacional (MEN):

Una vez revisada la información suministrada por el MEN en relación con los pagos de sanción mora durante las vigencias 2020, 2021, 2022 y primer semestre de 2023, se evidencia que el Ministerio de Educación Nacional actualmente no está adelantado procesos de acción de repetición en relación con los casos discriminados en lo observado, toda vez que no se allegó soportes para los casos que se comunicaron, por lo tanto, no desvirtúa lo observado por la CGR.

Respuestas de las Secretarías de Educación y análisis:

Cuadro No. 25. Respuestas y análisis de respuestas - Sanción mora
Entidades Territoriales

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
40177XXX	Exxxx Sxxxx	Amazonas	La Secretaría de Educación Territorial emite respuesta de fecha 22/11/2023, la entidad expresa: "Por medio de la presente informamos que se dio traslado por competencia a la Fiduprevisora del oficio número 2023EE0198610, como se evidencia en el archivo adjunto. Una vez tengamos repuesta la remitiremos a la Contraloría."	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta respecto de los casos en concreto, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma la observación, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
26391XXX	Sxxxx Mxxx Pxxxx Pxxxx	Antioquia	La Secretaría de Educación emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. 2023030601597, de fecha 17/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa: <i>"(...) Los casos reportados en el informe relacionados con el Departamento de Antioquia no pueden ser objeto de imputación por presunto detrimento patrimonial ocasionado por el Departamento de Antioquia por las siguientes razones:</i>	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.
26028XXX	Mxxxxxxx Dxx Cxxxxx Zxxxxx Rxxxxx		<i>En primer lugar, la posible mora en la que se pudo incurrir en el cumplimiento y pago de sentencias judiciales, conciliaciones o transacciones no puede ser atribuido a la entidad territorial, por cuanto en dichas sentencias solo resulto (sic) condenado el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FOMAG, adicional a que la obligación de pago y reconocimiento de las prestaciones sociales solo está en cabeza de dicha entidad nunca en el Departamento - secretaria de Educación.</i>	Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que, de conformidad con la Ley 1071 de 2006, el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fiduprevisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo.
22173XXX	Lxx Mxxxxxx Axxxxxx Axxxxxx		<i>En segundo lugar, el departamento no tiene competencia de pago de ninguna prestación social, no paga cesantías, no paga pensiones, no paga mesadas pensionales, no pago auxilios funerarios y no paga condenas impuestas al Ministerio de Educación Nacional o cualquier otra entidad, de tal manera, que el pago de estas obligaciones la debe hacer la entidad obligada en los términos estipulados por la normatividad que regula la materia y obviamente, previo el trámite que corresponda a los beneficiarios de dichos fallos y de no hacerlo asumir las consecuencias que su actuar ocasione (...).</i>	Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fiduprevisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado.
8338XXX	Lxxx Exxxxx Yxxx Gxxxxxxx			Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
1335XXX	Exxxxxx Vxxxxxxx Rxxx	Arauca	La Secretaría de Educación Territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. ARA2023ER007917, de fecha 17/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa: <i>"(...) La prestación inicial de retiro de cesantías parciales fue tramitada por el área de Prestaciones Sociales de la secretaria de Educación del Departamento de Arauca, donde la resolución se expidió dentro de los términos establecidos de la norma, aun así, el tiempo entre la fecha de radicación de la solicitud de cesantías y el pago de la misma transcurrió más de un (1) año, por lo tanto, es el FNPSM quien genero el detrimento patrimonial, toda vez que el artículo 5 de la Ley 91 de 1989 dispone como objetivos del FOMAG, entre otros; "Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado". Adjunto a este oficio encontrará los soportes del proceso antes mencionado en un total de veintiún (21) folios (...).</i>	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no soportó las afirmaciones hechas para este caso, en relación con la exclusión de responsabilidad de la SE. Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que, de conformidad con la Ley 1071 de 2006, el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fiduprevisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo. Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fiduprevisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado.

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
				Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
7559XXX	Jxxxx Exxxxx Lxxxxx Rxxxxxxx	Armenia	La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación de fecha 17/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa: “(…) Adjunto soportes que evidencian la información suministrada, aclarando que existe información que no es posible adjuntarla en su integridad, en atención a que mucha de esa información se encuentra en los repositorios de los aplicativos dispuestos en su momento por Fiduprevisora a los cuales las entidades no tenemos acceso, y además a que mucho de los oficios remisorios datan con más de cinco años los cuales se encuentran en archivos de gestión de la entidad territorial y requieren de un término superior para acceder a ella. (...)”.	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.
31193XXX	Axxxxx Jxxxxxxxxx Lxxxxx			Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas, descontando \$27.189.710 por concepto de indexación para la docente con cédula 41945xxx, para cuyo caso no hubo indexación sobre la sanción moratoria.
41885XXX	Exxxx Rxxxxx Rxxxxxxx			
75XXX	Gxxxxxx Exxxxx Dxxxx Gxxxxxx			
41945XXX	Lxx Axxxxx Rxxxxx Rxxxxxx			
7531XXX	Gxxxxx Hxxxx Fxxxxx			
22671XXX	Ixxx Rxxx Vxxxxxxxxx Fxxxxxxx	Atlántico	La Entidad Territorial no emite respuesta alguna a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos evidenciados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.
22376XXX	Vxxxx Txxxx Sxxxx Dx Axxxxxx	Barranquilla	La secretaría de Educación Territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. BRQ2023ER036, de fecha 16/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa: “(…) Es importante manifestar que los trámites de estudio y aprobación de las cesantías parciales y definitivas de los docentes oficiales, han sido reguladas por normas específicas, que han tenido cambios normativos a lo largo de estos años, razón por la cual es importante identificar tres momentos normativos que cambiaron el procedimiento de estudio y aprobación de las cesantías docentes. (...)”: “(…) En ese sentido, si bien a los docentes por su condición de empleados se les aplica el principio de favorabilidad, el mismo criterio no se debería aplicar para iniciar acciones civiles, disciplinarias o fiscales en contra las entidades públicas quienes en virtud del Principio de certeza y seguridad jurídica observaban y aplicaban norma especial y vigente expedida por el Ministerio de Educación, en ese sentido, sería esta última entidad la que, al expedir la norma, vulneró el principio de la jerarquía normativa de la ley, al establecer trámites y términos diferentes a los previstos en la norma para el reconocimiento y pago de la cesantía, que fueron de obligatorio cumplimiento y observancia por parte de las entidades territoriales(...)”.	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso. Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaría, toda vez que el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018 deben interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
51993XXX	Mxxxxx Pxxxxxxx Rxxxxxxx Mxxxxxx	Bogotá D.C.	La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
41708XXX	Axx Exxxxxx Mxxxx Cxxx		<p>radicado No. S-2023-347086, de fecha 17/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa:</p> <p><i>" (...) Bajo estas consideraciones, la Secretaría de Educación no puede certificar o acreditar ningún valor a reconocer en relación con ninguna prestación social, sin que previamente haya sido aprobada por la Fidupervisora, pues de acuerdo con lo contemplado en el Decreto 2831 de 2005 y en el Decreto 1272 de 2018 carecería de validez y no prestaría mérito ejecutivo, sin perjuicio además de las responsabilidades administrativa, disciplinaria, fiscal y penal a la que pueda haber lugar. En lo de nuestra competencia, se realizaron todas las gestiones necesarias para reducir los términos en el reconocimiento no solo de las cesantías sino de todas las prestaciones a cargo del FOMAG. Si se revisa la generalidad del trámite de las cesantías, se puede evidenciar que la demora en los trámites no solo es por los términos empleados por la SED. (...) sino también por el tiempo que empleaba la Fidupervisora en el estudio de las prestaciones, la cuales en un alto porcentaje tenían que ser devueltas para nuevo estudio porque las liquidaciones no eran correctas. (...) "</i></p>	<p>Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes que lograran desvirtuar su corresponsabilidad.</p> <p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que, de conformidad con la Ley 1071 de 2006, el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fidupervisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo.</p> <p>Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fidupervisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
19314XXX	Exxxx Dxxx Mxxxx			
51791XXX	Fxxxx Gxxxx Lxxxx			
51838XXX	Lxx Hxxxx Axxxx Cxxxx			
19492XXX	Jxxx Dx Jxxx Cxxxx Pxxxx			
23488XXX	Exxx Sxxxx Fxxxx Cxxxx			
36551XXX	Exxx Dxxxx Cxxxx Rxxxx			
41785XXX	Mxxxx Ixxxx Lxxxx Rxxxxxxx			
21012XXX	Mxxxx Mxxxx Dxxx Mxxxx			
79257XXX	Wxxxx Lxxxx Gxxxx Sxxxx			
39657XXX	Rxxx Mxxx Oxxx Rxxx			
52447XXX	Axxx Lxxxx Cxxxx Rxxx			
41692XXX	Mxxx Sxxx Zxxxxxxx Wxxxxxxx			
7210XXX	Gxxxx Exxxx Pxxx Rxxxx			
19415XXX	Fxxxx Hxxx Cxxxx			
52776XXX	Axxxx Ixxx Mxxxx Rxxx			
20585XXX	Lxx Mxxxx Gxxxx Mxxxx			
20850XXX	Lxxx Axxxx Rxxxx Mxxxxxxx			
41629XXX	Txxxx Mxxxxxx Rxxx Rxxxx			
12224XXX	Hxxx Axxxxx Oxxx Dxxx			
9175XXX	Jxxxx Cxxxxxxx Lxx Exxxxx	Bolívar	<p>La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. GOBOL-23-053677, de fecha 24/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa:</p> <p><i>" (...) Por otra parte, es menester indicar que el Ministerio de Educación Nacional -MEN- es la entidad del orden nacional cabeza del sector educativo que, en virtud de la Ley 91 de 1989, preside el Consejo Directivo del FOMAG al que corresponde la administración, gestión e inversión de los recursos del fondo. Las Secretarías de Educación certificadas son las dependencias del nivel territorial encargadas de la administración del servicio educativo descentralizado que, en vigencia del Decreto 1272 de 2018 y por virtud del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019 tienen competencias en el trámite de reconocimiento y pago del auxilio de cesantías a los docentes oficiales. (...) "</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.</p> <p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018 deben interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía.</p> <p>En cuanto a la Sentencia de Unificación 00580 de 2018 del Consejo de Estado, si bien es cierto que puso de presente el carácter de servidor público a los docentes, esto no quiere decir que con anterioridad a dicha sentencia de unificación los</p>
33106XXX	Lxx Dxxx Cxxx Cxxx			
33107XXX	Lxxxx Mxxxx Hxxxxv Axxxx			
22725XXX	Axxxxx Rxxx Vxxxxxxx Vxxxxxxx			

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
33143XXX	Exxx Mxxxxxx Mxxxxxx			<p>docentes no hayan gozado de dicha calidad. Finalmente, frente al tema de la aplicación temporal de la norma, el Consejo de Estado en sentencia SU 00580 de 2018 establece que, “Por lo anterior, las reglas contenidas en esta sentencia deben aplicarse de manera retrospectiva a todos los casos pendientes de decisión tanto en vía administrativa como en judicial”, por lo tanto, se debe interpretar los tiempos en el trámite de las cesantías para los docentes, en el marco de la Ley 1071 de 2006.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
33339XXX	Nxxxxxx Dxx Cxxxxx Pxxxxxx Axxxxx			
1912XXX	Mxxxxx Rxxxxxxx Sxxxxxxx			
23607XXX	Nxxxx Mxxxxxx Axxxxx Txxxxx	Boyacá	<p>La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. BOY2023IE003556, de fecha 17/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa:</p> <p><i>“(…) Así las cosas, se encuentra que al no haberse configurado los elementos de la responsabilidad para la entidad que represento, atendiendo a que, de lo transcrito y expuesto se traduce que la entidad territorial no tiene incidencia en el proceso de pago; y atendiendo a que no basta la mera afirmación de mora en el pago de prestaciones para que se configure responsabilidad por la entidad que represento, ya que el proceso de pago como tal no está a cargo de esta entidad como se ha desarrollado en el presente escrito, sino que está a cargo del FOMAG tal como lo establece la ley, están llamadas a levantarse las observaciones respecto a la entidad que represento Gobernación de Boyacá – Secretaría de Educación de Boyacá. (…)”</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó soportes que desvirtúen su corresponsabilidad.</p> <p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que el Decreto 942 de 2022 debe interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía.</p> <p>Por lo tanto, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fiduprevisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo.</p> <p>Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fiduprevisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
24148XXX	Rxxxxxx Cxxxxxx Fxxxxxx			
51672XXX	Cxxxxx Exxxxx Axxxx			
284XXX	Exxxxxxxx lxxx Vxxxxx Dx Mxxxxx	Bucaramanga	<p>La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. 2-SEB-JUR-202311-00104288, de fecha 16/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa:</p> <p><i>“(…) Así las cosas, es de tener en cuenta esta entidad territorial administra el servicio público educativo en los precisos términos de la Ley mencionada y no tiene dentro de sus competencias pagar cesantías ni intereses de Cesantías a los</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó soportes que desvirtúen su corresponsabilidad.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los</p>
912XXX	Fxxxxx Jxxxxx Vxxxxxxxx			

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
1096949XXX	Lxxxxx Pxxxxxxx Mxxxxx Mxxxxx		<i>docentes y directivos docentes de Bucaramanga, su función se limita a liquidar las Cesantías que año a año se causen y de acuerdo con las precisas instrucciones emanadas del concejo directivo del Fondo Prestacional del Magisterio establecidas en el Acuerdo No. 38 de 1998.(...)"</i>	argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
24364XXX	Mxxxxx lxxxxx Mxxxxxx Rxxxxxx	Caldas	La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. CLD2023ER008614, de fecha 17/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa: “(…) Una vez revisados los aplicativos y las bases de datos que reposan en la Secretaría de Educación del Departamento de Caldas, no se encontró solicitud de cumplimiento de sentencia con radicado 1700123300020200025200, a nombre de la señora Mxxx Exxxxx Vxxxxx Bxxxxx identificada con cédula de ciudadanía No. 30.344.xxx por consiguiente no se evidencia acto administrativo de reconocimiento de la prestación. (…) La docente Mxxxx lxxxx Mxxxxx Rxxxx, quien se identifica con la cedula de ciudadanía N° 24.364.xxx, mediante SAC 216PQR6872 del 26 de abril de 2016 (…). Como se observa las obligaciones, en cuanto a la Secretaría de Educación se refiere, se limitan al trámite de la prestación dentro de los términos establecido en la norma, no siendo de competencia de la entidad de la entidad territorial la aprobación ni el pago de las mismas, por tal razón, no es atribuible mora alguna en el pago. Tal como quedó referido en la norma en cita, donde la responsabilidad de cancelación de los dineros reconocidos a los docentes por concepto de cesantías corresponde a la entidad fiduciaria, como administradora de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como quiera que el proyecto de acto administrativo fue remitido (sic) para estudio el 04/ de enero de 2017. (…)"	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.
30344XXX	Mxxxx Exxxxxx Vxxxxxxxxx Bxxxxxxx			Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
26629XXX	Bxxxxxxx Cxxxxx Pxxxx	Caquetá	La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. CAQ2023ER027207, de fecha 16/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa: “(…) Que al ser la Fiduprevisora un Ente autónomo con independencia administrativa y financiera desconocemos los trámites que surten internamente para el pago de las prestaciones y de las sentencias judiciales, así como de los intereses moratorios de fallos, por lo anterior considera este Despacho que en la presente observación no hay lugar a imputar responsabilidad en dichos pagos máxime si se tiene en cuenta que de conformidad a la Ley 91 de 1989, la Entidad Fiduciaria es la encargada de efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. (…)"	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE adjuntó soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.
40092XXX	Yxxxxx Axxxxx Txxxxx			Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
40762XXX	Mxxxxxx Vxxxxxxxxx Cxxxxx		“(…) En atención a lo anterior se remite los soportes que respaldan la información suministrada, es pertinente indicar que mediante oficio No. CAQ2023EE030038, del 16 de noviembre de 2023, se solicitó a la Fiduprevisora copia de las órdenes y certificados de pago, teniendo en cuenta que son la entidad Pagadora de las prestaciones reconocidas a docentes y directivos docentes. (…)”	
29538XXX	Sxxxxx Dxxxxxxx Vxxxxxxx	Cali	La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. 202341430200043601, de fecha 15/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa: <i>“Para los dos casos, se deja constancia que se ha verificado los aplicativos de recepción de correspondencia, habilitados por el Distrito Especial de Santiago de Cali, SACv2 y ORFEO, sin encontrar la solicitud de cumplimiento de los fallos en comentario, como tampoco se encuentran registrados en el aplicativo SAMAI, razón por la cual, no es posible suministrar análisis alguno de estos procesos y de la prestación social (cesantía) que ocasionó la sentencia judicial que ordenó, al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, el pago de la sanción moratoria. Se deja constancia que por parte del ente territorial no se expidió acto administrativo alguno dando cumplimiento a estos fallos judiciales, como tampoco se ha recibido información alguna de estos pagos por parte de la fiduciaria.”</i>	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso. Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que, de conformidad con la Ley 1071 de 2006, el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fiduprevisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo. Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fiduprevisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
1444XXX	Oxxxxxx Axxxxxxx Vxxxxxx			
19146XXX	Exxxxxxx Dx Jxxxx Gxxxxxxx Rxxxxxxx	Cauca	La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. 4.0.2023-2186, de fecha 17/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa: <i>“Frente a la presente observación y acorde a lo manifestado (sic) por el ente de control en la que “la causación y el pago de las sanciones moratorias ha sido recurrente por parte de Fiduprevisora S.A., como vocera y administradora del fondo, toda vez que la inoportunidad en el reconocimiento y el pago de cesantías, que ocasionó moratorias pagadas en las vigencias 2021-2022-2023. (…) que tiene el Departamento del Cauca fueron originados antes del año 2020, donde según la Ley 1955 de 2015, las cesantías no reconocidas hasta el 31 de diciembre de 2019, la entidad territorial deberá asumir el pago de la sanción moratoria en caso de que la mora en el pago de la prestación se haya derivado de acción u omisión (sic), es decir que la sanción moratoria</i>	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso. Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que, de conformidad con la Ley 1071 de 2006, el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fiduprevisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo.
48619XXX	Dxxxx Rxxx Cxxxxx Cxxxxxxx			

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
6512XXX	Oxxx Rxxxxxxx Oxxxxx		<i>se encontraban a cargo de la FIDUPREVISORA, por lo tanto se reitera que frente a los tres casos de las vigencias mencionadas, la responsabilidad seguía a cargo de la FIDUPREVISORA."</i>	<p>Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fiduprevisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
5116XXX	Exxxxxxx Rxxxxx Axxxx	Cesar	<p>La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. CES2023ER025642, de fecha 17/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa:</p> <p><i>"Con relación al reconocimiento y pago de las cesantías me permito anexar expediente laboral del señor Exxxxx Rxxxx Axxxx, estas fueron reconocidas mediante el acto administrativo Resolución 004233 del 09 de octubre de 2014, es de resaltar que La Ley 1955 de 2019 que establece en su artículo 57°. EFICIENCIA EN LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagada por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio."</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó soportes que desvirtúen su corresponsabilidad.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
26295XXX	Bxxxxx Mxxxx Ixxxxxx	Chocó	<p>La entidad territorial emite respuesta a lo observado, por medio de comunicación con radicado No. CHO2023ER14499, de fecha 17/11/2023. En la respuesta emitida, la entidad expresa:</p> <p><i>"(...) 3. A la Observación No. 4 Oportunidad para el pago de cesantías (D-F) En complementación a lo esbozado en la respuesta a la Observación N° 2, se precisa que, si bien el trámite de reconocimiento y pago del Auxilio de cesantías no requiere el visto bueno de la sociedad fiduciaria, en ocasiones, puesto en conocimiento de esta entidad el acto administrativo de manera automática por medio del aplicativo Humano en Línea -dispuesto por el Ministerio de Educación para estos trámites docentes-, la prestación puede ser por la FIDUPREVISORA S.A por diferencia de criterios en la liquidación de las mismas.. (...)"</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
26257XXX	Fxxxxxx Hxxxxxxxx Mxxx			
26366XXX	Mxxxx Exxx Lxxxxx Bxxxxxxxx			
35891XXX	Sxxxxx Yxxxx Mxxxxxx Axxxxxx			
4861XXX	Mxxxxx Axxxxxxxxxx Mxxxxxx Pxxx			

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
15048XXX	Gxxxxxx Rxxxx Axxxxxx Gxxxxx	Córdoba	<p>Contesta la SE de Córdoba el 16 de noviembre de 2023, mediante radicado No. 006191, dando las siguientes explicaciones:</p> <p><i>" (...) por lo tanto, el trámite se debió hacer de nuevo como consta en los soportes que se anexa y la demora del trámite no fue por culpa de la secretaría de educación departamental. (...)</i></p> <p><i>Respetuosamente solicito al grupo auditor del ente de control, considerar los argumentos expuestos para que no se genere la presunta responsabilidad fiscal y disciplinaria en el órgano auditado – Secretaría de Educación departamental."</i></p>	<p>Una vez analizada la respuesta se evidencia que, la SE informa los tiempos utilizados por cada entidad, respecto al trámite del reconocimiento de las cesantías.</p> <p>Sin embargo, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaría, toda vez que la Ley 1071 de 2006 y el Decreto 1272 2018 informan claramente los procesos y términos que se establecen para dar cumplimiento al pago de las prestaciones sociales.</p> <p>Así las cosas, la observación se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
34962XXX	Nxxx Mxxxx Rxxxxxx Pxxxxx	Cúcuta	<p>Contesta la SE de Cúcuta el 17 de noviembre de 2023, dando las siguientes explicaciones:</p> <p><i>"(...) para el caso del reconocimiento de las cesantías, es necesario aclarar que para la época de los hechos eran aplicables los decretos 2831 de 2005 y 1272 de 2018 por lo cual, el proceso debía sufrir (sic) una etapa previa de aprobación"</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó soportes que desvirtúen su corresponsabilidad.</p> <p>Para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaría, toda vez que los decretos 2831 de 2005 y 1272 de 2018 deben interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
39793XXX	Exxx Mxxxx Cxxxxx Oxxxx	Cundinamarca	<p>Contesta la SE de Cundinamarca el 17 de noviembre de 2023, No CE 2023643632 dando las siguientes explicaciones:</p> <p><i>"(...) esto indica que la responsabilidad de pago de la sanción moratoria fundada en los casos con causación de sanción por mora objetos de la auditoría no resultan confiables ni en el paso del tiempo real ni sobre la migración de la información de un aplicativo a otro.</i></p> <p><i>De acuerdo con el análisis expuesto en la presente formulación de observaciones en el marco de la auditoría de cumplimiento al FOMAG, se evidencia que las demoras en los trámites adelantados no son atribuibles a la Secretaría de Educación – Departamento de Cundinamarca, dado que esta Secretaría cumplió los términos a su cargo en los tiempos de Ley."</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
3109XXX	Jxxxx MxxxxxO Hxxxxxxxx Lxxxx,			
20930XXX	Bxxxxx Fxxxx Pxxxxx Cxxxxxx			
20659XXX	Rxxxxxx Rxxxx Cxxxxxx			
20652XXX	Gxxxxx Mxxxxx Jxxxxxx Dxxxxxx			
20885XXX	Lxx Mxxxxx Lxxxxxx Dx Rxxxx			
39579XXX	Fxxxxxxxx Gxxxxxxxx Hxxxxxxxxxx			
24031XXX	Nxxx Bxxxxxx Bxxxx			
20823XXX	Gxxxxx Hxxxxxx Rxxxxxxxx			

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
24411XXX	Lxx Dxxx Bxxxxx Qxxxxxxx	Dosquebradas	Contesta la SE de Dosquebradas el 16 de noviembre de 2023, mediante radicado SEAF No. 567-263, en los siguientes términos: <i>"Los documentos adjuntos hacen parte de la trazabilidad que en su momento y por competencia le corresponde a la SE. es menester aclarar, (sic) que si bien es cierto a esta SE le corresponde la elaboración de los actos administrativos no es menos cierto que es necesario para su validez que sean aprobados por la Fidupervisora".</i>	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas para este caso, pero no desvirtúan su corresponsabilidad. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
32330XXX	Mxxxxx Lxxxx Dx Jxxxx Sxxxxx Dx Lxxxx	Envigado	La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.
20620XXX	Rxxx Axxxx Oxxxxx Dx Nxxxxx	Girardot	La SE de Girardot, emite respuesta el 14 noviembre de 2023 mediante radicado SEM 130,16 No 0701,2023, en que informa los tiempos de radicación a la Fidupervisora a través de la plataforma llamada "OnBase"	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas para este caso y que desvirtúan su corresponsabilidad. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
19102XXX	Axxxxxx Hxxxxxxx Oxxxxxx Lxxxxx	Huila	La SE de Huila emite respuesta el 17 noviembre de 2023 mediante radicado HUI2023ER029786 HUI2023EE038763, en los siguientes términos: <i>"En el entendido que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio ES SUJETO PROCESAL dentro de los trámites judiciales que ordenaron el pago de las sanciones moratorias y que por medio de La Fidupervisora S.A. realiza directamente el pago al docente, Sí resultaría viable analizar la mora en cumplimiento de dichos fallos desde la ejecutoria del fallo, pues no se requiere de actuación alguna por parte de las Secretarías de Educación Certificadas, que como ya se dijo, sólo tienen conocimiento del fallo cuando el docente promueve la reclamación administrativa de cumplimiento, y solamente se limita a remitirla a La Fidupervisora S.A. para el pago directo al docente."</i>	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó soportes que desvirtúan su corresponsabilidad. Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que, de conformidad con la Ley 1071 de 2006, el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fidupervisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente
26519XXX	Axxx Nxxxx Mxxxx Cxxxxx			
48632XXX	Nxxxxx Sxxxxxx Sxxxxxx			

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
31139XXX	Oxxxxx Exxxxxx			la fiduciaria con recursos del fondo. Lo anterior, por cuanto el reproche no versa sobre el pago de la sanción en sí misma, sino por su causación.
55178XXX	Axxxxx Cxxxxx Oxxxxx			Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fidupervisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado.
1110478XXX	Jxxxxxxxx Dxxxx Cxxxxx Hxxxxxx	Ibagué	La SE de Ibagué, emite respuesta el día 17 noviembre de 2023 mediante radicado BA2023ER020537 en los siguientes términos: <i>"En cuanto al pago de sanción por mora, es preciso manifestar que el trámite de reconocimiento y pago de prestaciones sociales a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se encuentra reglamentado por los Decretos Nacionales 2831 de 2005, 1075 de 2015 y 1272 de 2018."</i>	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso, pero no desvirtúan su corresponsabilidad.
38217XXX	Axxxxx lxxx Sxxxxx Dx Lxxxxx			Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaría, toda vez que los Decretos 2831 de 2005, 1075 de 2015 y 1272 de 2018 deben interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía.
38219XXX	Cxxxxxx Cxxx			Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas
17972XXX	Jxxxx Exxxxxx Mxxxxx Mxxxxxx	La Guajira	La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.
26961XXX	Axxxxx Axxxx Mxxxxx			
2699XXX	Axxxxxx Dxxxxxx Jxxxxxx Sxxxxxx			
40798XXX	Mxxxxx Exxxxxxx Lxxxxx Cxxxxxx			
84032XXX	Oxxxxxx Nxxxxxx Pxxxxx Oxxxxx			
12615XXX	Jxxx Fxxxxxx Sxxxxxx Mxxxxxx			
26693XXX	Mxxxx Lxx Vxxxx Bxxxxxx	Magdalena	La SE de Magdalena emite respuesta el 17 de noviembre de 2023 mediante radicado E-2023-007810, en los siguientes términos: <i>"En respuesta a la solicitud descrita en el asunto y con el fin de informar sobre los trámites que se</i>	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes
19585XXX	Exxxxx Rxxxxx Pxxxxxx Bxxxxxx			

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
26879XXX	Exxx Dx Jxxxxx Axxxxx Cxxxxxxx		<i>adelantaron con respecto a cada una de las observaciones realizadas sobre los casos que presenta el Ente Territorial, me permito informar y adjuntar al presente oficio los soportes con los hallazgos encontrados para cada caso."</i>	<p>analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso, pero no desvirtúan su corresponsabilidad.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
19584XXX	Wxxxxx Hxxxx Dx Lx Hxx Cxx			
15702XXX	Exxxx Exxxxx Cxxxxx Hxxxx			
39086XXX	Mxxxx Dx Jxxxxx Gxxxx Axxxx			
57413XXX	Nxxxx Exxxx Axxxx Mxxxxx			
26694XXX	Mxxxx Cxxxxx Axxxx Mxxxxx			
30277XXX	Mxxxx lxxxx Txxx lxxxxx	Manizales	<p>La SE de Manizales, emite respuesta el 23 noviembre de 2023 mediante radicado SE- UAF-FPSM 2127, en los siguientes términos:</p> <p><i>"(...) la normatividad aplicable al caso de la docente Mxxxx lxxxx Txxx lxxxxx es el decreto 2831 de 2005 y el decreto 1075 de 2005 en vigencia de dicha prestación era el FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO la entidad encargada del reconocimiento y pago de las prestaciones sociales como lo indica la ley del 91 de 1989 (...)"</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.</p> <p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que los decretos 2831 de 2005, 1075 de 2015 deben interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
71710XXX	Lxxx Fxxxx Txxxx Mxxxx	Medellín	<p>La SE de Medellín, emite respuesta el 17 de noviembre de 2023 en los siguientes términos:</p> <p><i>"Ahora bien, no solo las competencias y los tiempos para la gestión de la prestación –cesantías cambió en el periodo de tiempo de cobro, pues también la forma, el proceso y la regulación sobre la notificación y firma del acto cambió, pues hasta el 1 de julio de 2012 se encontró vigente el Decreto 01 de 1984 y desde el 2 de julio de 2012 entró en vigencia la Ley 1437 de 2011, cambiando dicho marco legal.</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>Por lo lado, (sic) se colige que en ninguno de los casos remitidos la ETC tenía responsabilidad expresa de la acusación (sic) por mora, como quiera el artículo 336 de la Ley 1955 de 2019 establece que su vigencia será a partir de su publicación, razón por la cual esta disposición solo regularía la solicitud de prestaciones radicadas a partir de esta fecha".</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso, pero no desvirtúan su corresponsabilidad.</p> <p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que la Ley 1071 de 2006 regula el reconocimiento y pago de las cesantías, en que intervienen tanto las SE como Fiduprevisora, mientras que la SE hace alusión a la normativa aplicable al pago de fallos.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
43045XXX	Lxx Mxxxx Rxxxx Gxxxx			
82360XXX	Wxxxxx Exxxx Bxxxx Pxxxx			
32510XXX	Bxxxx Exxxx Pxxx Txxxx			
3585XXX	Fxxxx Axxxx Lxxxx Jxxxxxx Mxxxxx			
43570XXX	Axxxx Gxxxx Mxxxxx			

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
17304XXX	Hxxxxxxx Vxxxxx Nxxx	Meta	La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.
26343XXX	Exxxx Txxxxx Sxxxx			
6874XXX	Nxxxxxx Axxxxxx Mxxx Axxxxxx	Montería	<p>La SE de Montería, emite respuesta el 21 noviembre de 2023 mediante radicado MON2023ER013302 / MON2023EE012882, en los siguientes términos:</p> <p><i>"Desde la Oficina de prestaciones sociales de la SE de Montería se procedió a realizar trazabilidad de la información y se encuentra que el docente en mención realizó una solicitud de retiro de cesantías parciales, con radicado OnBase N° 2016-CES401870 el 19 de diciembre de 2016, a la cual se le expidió resolución N°0023 del 13 de enero de 2017 debidamente notificada y ejecutoriada (...)"</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia diligencia por parte de la SE en cuanto a los términos de reconocimiento de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas para este caso, se desvirtúa lo observado para esta ET.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados desvirtúan su corresponsabilidad, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas para Fiduprevisora, quien incurrió en incumplimiento de los términos para el pago oportuno de las cesantías.</p>
27478XXX	Rxxxx Dxx Cxxxxx Exxxx Dx Cxxxxx	Nariño	<p>La SE de Nariño emite respuesta el 20 de noviembre de 2023 en los siguientes términos:</p> <p><i>"(...) Por ultimo (sic) y teniendo en cuenta que el ente que represento no es el pagador, se proceda a cerrar dicha observación en contra de la Secretaría de educación del Departamento de Nariño, con fundamento en que si en algún momento se generó detrimento patrimonial, no fue por responsabilidad del ente que represento sino por factores externos del ente pagador".</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó soportes que desvirtúen su corresponsabilidad.</p> <p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que, de conformidad con la Ley 1071 de 2006, el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fiduprevisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo.</p> <p>Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fiduprevisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
27084XXX	Cxxxxx Mxxxx lxxx Gxxxxxx			

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
12952XXX	Mxxxx Axxxx Exxxxxx Gxxxxxxx	Pasto	La SE de Pasto emite respuesta el 16 de noviembre de 2023 mediante radicado 1433/0026-2023, informando la trazabilidad del caso y aportando soportes.	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso, pero que no logran desvirtuar su corresponsabilidad.</p> <p>Lo anterior, teniendo en cuenta que, de conformidad con la Ley 1071 de 2006, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fiduprevisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
34053XXX	Lxx Mxxxxx lxxxx Sxxxxxxx	Pereira	<p>La SE de Pereira, emite respuesta el 17 de noviembre de 2023 en los siguientes términos:</p> <p><i>"Debe tenerse en cuenta que los tramites de reconocimiento de cesantías se hicieron bajo el imperio del Decreto 2831 de 2005 el cual se inaplicó solo a partir de la Sentencia de Unificación 580 de 2018, por lo que es menester analizar los siguientes aspectos en el momento de definir responsabilidades (...)"</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso, pero no desvirtúan su corresponsabilidad.</p> <p>En cuanto a la Sentencia de Unificación 00580 de 2018 del Consejo de Estado, si bien es cierto puso de presente el carácter de servidor público de los docentes, esto no quiere decir que con anterioridad a dicha sentencia de unificación los docentes no hayan gozado de dicha calidad ni les fuera inaplicable la sanción mora.</p>
24823XXX	Gxxxxx Gxxxx Rxxx			<p>Finalmente, frente al tema de la aplicación temporal de la norma, el Consejo de Estado en la sentencia SU 00580 de 2018 establece que: <i>"Por lo anterior, las reglas contenidas en esta sentencia deben aplicarse de manera retrospectiva a todos los casos pendientes de decisión tanto en vía administrativa como en judicial"</i>, por lo tanto, se debe interpretar los términos en el trámite de las cesantías de los docentes, en armonía con la Ley 1071 de 2006.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
28075XXX	Exxx Rxxxxx Mxxxxx	Piedecuesta	<p>La SE de Piedecuesta, emite respuesta el 20 de noviembre de 2023 en los siguientes términos:</p> <p><i>"El funcionamiento del FNPSM se reglamentó por medio del decreto 1775 de 1990, derogado por el decreto 2831 de agosto de 2005, acorde de la ley anti trámites (ley 962), expedida el 8 de julio 2005 y con el proceso de reestructuración de los procedimientos para el reconocimiento de prestaciones sociales del magisterio. De acuerdo al decreto (sic) 2831 del 16 agosto de 2005 en su capítulo II, se estableció el trámite para el reconocimiento de prestaciones económicas a cargo del Fondo nacional de prestaciones sociales del Magisterio".</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.</p>
37836XXX	Mxxxxx Uxxxxx Dx Gxxxxx			<p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaría, toda vez que el Decreto 2831 de 2005 debe interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía.</p>
63338XXX	Yxxxxxxx Axxx Mxxxxx			<p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
25268XXX	Mxxxx Exxxxxxx Lxxxx Nxxxxx	Popayán	<p>La SE de Popayán emite respuesta el 15 noviembre de 2023 mediante radicado POP2023ER010693, informando la trazabilidad del caso y aportando soportes, sin embargo, no se pronuncia respecto a las observaciones comunicadas en cuanto a la sanción mora.</p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE adjuntó soportes que no desvirtúan su corresponsabilidad.</p>
463XXX	Oxxx Pxxxxxxx Mxxxxxxx Gxxxx			<p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
26256XXX	Cxxxx Exxxx Hxxxx Dx Sxxx	Quibdó	<p>La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.</p>	<p>Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
2625XXX	Sxxx Exxx Cxxxxx Dx Qxxxxx			
12124XXX	Mxxxx Gxxxx Mxxxx	Quindío	<p>La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.</p>	<p>Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
33990XXX	Mxxxx Cxxxx Gxxxx Gxxxx (INSUMO)	Risaralda	<p>La secretaría de Educación Territorial emite respuesta a lo observado mediante oficio con radicado No.20231115-33781-E.</p> <p><i>"Frente a la observación y una vez verificado el trámite prestacional, se constató efectivamente que el trámite de la solicitud de cesantías parciales para reparación de vivienda se llevó a cabo dentro de los términos legales por parte de la Entidad</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.</p>

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
18561XXX	Dxxxx Mxxx Hxxx		<p><i>Territorial Departamental de Risaralda. Los trámites posteriores en cumplimiento de las normas reglamentarias sobre los procedimientos prestacionales especiales fueron considerados por la Entidad Fidupervisora S.A. para su aprobación y ejecución de pago como requisito de procedibilidad exigido legalmente. Es decir la Entidad Territorial Departamental de Risaralda frente a los procedimientos de radicación y trámites de competencia los cumplió dentro de los términos legales, sin que de ellos se hayan desprendido causación de interés moratorios, los cuales quedaron enfrentados a las observaciones de la Fidupervisora S.A. como entidad competente de aclaración de procesos para aprobación y pago prestacional.</i></p> <p><i>La Entidad Territorial Departamental de Risaralda, cumplió con las etapas y términos frente a la prestación social solicitada."</i></p>	<p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
24212XXX	Bxxxx Lxxxx Lxxx Exxxx			
12535XXX	Exxx Axxxx Nxxxx Rxxx	Santa Marta	<p>La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.</p>	<p>Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
12907XXX	Axxx Jxxxx Dxxx Dxx Cxxxx			
12531XXX	Wxxxx Sxxxx Rxxx Axxxx			
27737XXX	Nxxx Jxxxx Bxxxx Mxxx (INSUMO)	Norte de Santander	<p>La Secretaría de Educación da respuesta con Oficio No. 2022EE001992211 de 10 de noviembre de 2023, así:</p> <p><i>"Es necesario informar el proceso administrativo descrito en el decreto 2831 de 2005 y 1272 de 2018, hace claridad de las competencias de cada ente territorial en los trámites administrativos que involucre pago de prestaciones sociales y económicas de los docentes afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales y económicas. Por tal razón no es posible para la oficina del Fondo Prestacional, brindar la información solicitada, pues como oficina encargada de realizar trámites prestacionales ante el FOMAG no se encuentran en el historial de archivo revisados (2012 al 2022) ninguna solicitud por parte del apoderado el cumplimiento de sentencia en mención, de igual manera hasta tanto no se inicie un proceso administrativo por solicitud del apoderado o el docente no es posible la expedición de un acto administrativo de reconocimiento."</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó soportes que desvirtúen su corresponsabilidad.</p> <p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaría, toda vez que el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018 deben interpretarse de manera armónica con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía.</p> <p>En ese orden de ideas, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fidupervisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo. Lo anterior, por cuanto el reproche no versa sobre el pago de la sanción en sí misma, sino por su causación.</p> <p>Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fidupervisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de</p>

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
				control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
28403XXX	Lxxxx Gxxxx Rxxx	Santander	La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.
13924XXX	Nxxxx Axxxx Sxxxx Sxxxx			
28237XXX	Gxxxx Dxxx Rxxxxx			
28239XXX	Axx Rxxxx Jxxx Dx Mxxxx			
63390XXX	Dxxx Bxxxx Qxxxx			
24079XXX	Gxxxx Ixxx Rxxx Pxxx			
64549XXX	Ixxx Jxxxx Dxxxxx Oxxx	Sincelejo	La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.
22468XXX	Sxxx Mxxx Sxxx Bxxxx	Soledad	La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.
7475XXX	Jxxx Mxxx Hxxxx Rxxx	Sucre	La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se confirma lo observado, configurando el hallazgo con las incidencias comunicadas.
92550XXX	Gxxxx Jxxx Sxxxx Mxxx			
9310XXX	Hxxxx Axxx Exxxx Cxxxxx			
38251XXX	Cxxxx Ixxxx Fxxxx	Tolima	La secretaria de Educación Territorial emite respuesta a lo observado mediante oficio con radicado 2023EE0199293, recibido por correo electrónico el 14 de noviembre de 2023, en los siguientes términos: "Reclamación vigencias 2010, 2013, 2014, 2015, 2017, 2018. Es de aclarar que en vigencia de la Ley 91/89, Decreto 2831 de 2005 y Decreto 1272 de 2018, la responsabilidad en la sanción por mora corresponde a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. (...)"	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso. Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaria, toda vez que el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018 deben interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía. En ese orden de ideas, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fiduprevisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo. Lo anterior, por cuanto el reproche no versa sobre el pago de la sanción en sí misma, sino por su causación.
28851XXX	Mxxx Sxxx Sxxx Dx Nxxx			
65550XXX	Mxxx Txxx Nxxx Sxxx			
65586XXX	Bxxx Axxx Qxxxxx			
41893XXX	Axxxx Jxxxx Fxxxx			
39563XXX	Mxxx Cxxx Gxxx Axxxx			
5935XXX	Cxxxx Exxx RUxxx Lxxx			
5904XXX	Pxxxx Nxx Cxxxx Axxxx			
65750XXX	Lxxx Dxxx Sxxxx Cxxxx			

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
4861XXX	Jxxx Exxxx Mxxxx Rxxxx(INSUMO)			<p>Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fiduprevisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
5893XXX	Jxxx Exxxx Gxxxx Mxxxx (INSUMOS)			
38238XXX	Axx Cxxx Oxxxx Gxxxx (INSUMOS)			
51563XXX	Mxxx Pxxxx Mxxx Sxxxx	Tunja	<p>La secretaría de Educación Territorial emite respuesta al oficio con radicado 2023EE0199295:</p> <p><i>“El suscrito secretario se permite informar que frente al particular no fue encontrada información bajo los datos anteriormente detallados y los cuales fueron tomados del oficio cuyo asunto refiere “Comunicación Observaciones, Auditoría de Cumplimiento al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG), vigencias segundo semestre de 2019, 2020, 2021, 2022 y primer semestre de 2023”.</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó soportes que desvirtúen su corresponsabilidad en este caso.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
29951XXX	Bxxx Mxxx Hxxxx Rxxxx	Valle Del Cauca	<p>La Secretaría de Educación da respuesta a la comunicación 2023EE0199297 del 17 de noviembre:</p> <p><i>“La solicitud de cumplimiento de fallos y conciliaciones de sanción moratoria, fueron radicadas por los interesados directamente ante la FIDEPREVISORA S.A., comunicado No.010 de fecha 01 de septiembre de 2017, en consecuencia, la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca, no tuvo conocimiento de la existencia de dichos fallos, ni el pago de los mismos. En cuanto a las sanciones moratorias por pago extemporáneo de cesantías parciales y definitivas, es importante anotar que las fechas de radicaciones de los casos relacionados en los diferentes cuadros que tienen como entidad territorial a la Secretaría de Educación del Valle del Cauca, fueron presentadas por los interesados en los años 2011, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018, es decir antes de las Sentencias de Unificación 00580 de 2018 y SE-SUJ-SII-012-2018, lo que significa que no existía ni vía administrativa, ni judicial un criterio claro de los términos en que debían pagarse las cesantías y la aplicación de la sanción por retardo en los pagos, en el caso de los docentes oficiales. Por todo lo expuesto, es claro que la Secretaría de Educación del Valle del Cauca, encuentra su actuar ceñido al ordenamiento jurídico y a la jurisprudencia del Consejo de Estado como máximo órgano de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa y por lo tanto, no es responsable por ninguna de las observaciones derivadas de la Auditoría de Cumplimiento al FOMAG, en vigencias 2019, 2020, 2021, 2022 y primer semestre de 2023.”</i></p>	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó soportes que desvirtúen su corresponsabilidad.</p> <p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaría, toda vez que el Decreto 2831 de 2005 y el Decreto 1272 de 2018 deben interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía.</p> <p>En ese orden de ideas, en el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías intervienen tanto la SE como Fiduprevisora, razón por la cual es relevante la intervención de ambos en la conformación del acto administrativo y en el cumplimiento de los términos, pese a que el pago lo realice finalmente la fiduciaria con recursos del fondo.</p> <p>Por ende, en cuanto al pago de la sanción moratoria, si bien esta se realiza con recursos TES por parte de Fiduprevisora, obedece a la corresponsabilidad entre las entidades territoriales y la fiduciaria por haberla causado.</p> <p>En cuanto a la Sentencia de Unificación 00580 de 2018 del Consejo de Estado, si bien es cierto que puso de presente el carácter de servidor público de los docentes, esto no quiere decir que con anterioridad a dicha sentencia de unificación los</p>
38871XXX	Nxxx Axxx Sxxxx Cxxxx			
29329XXX	Mxxx Cxxx Sxxx Mxxxx			
29925XXX	Mxxx Axxx Gxxxx Bxxxx			
9737XXX	Lxxx Mxxxx Vxxxx Rxxxx			
29702XXX	Rxxxx Cxxx Cxxxx			
29448XXX	Lxx Axxxx Oxxxx Gxxxxx			
31138XXX	Mxxx Gxxx Dxxxx			
16453XXX	Cxxxx Axxx Rxxxx Gxxxx			
31465XXX	Axxx Rxxx Sxxxx Mxxxx			
29951XXX	Dxxx Sxxx Lxxx Hxxxx			
6558XXX	Fxxx Jxxx Cxxx Bxxxx			
66700XXX	Lxxx Pxxx Qxxx Dx Lx Cxxx			
111643XXX	Axxx Mxxxx Gxxx Mxxx			

ID Docente	Nombres	Entidad territorial	Respuesta de la entidad territorial	Análisis de respuesta
2999XXX	Exxx Axxx Gxxxx			docentes no hayan gozado de dicha calidad ni que les fuera inaplicable la sanción moratoria.
66704XXX	Pxxx Bxxxx Mxxxx			Finalmente, frente a la aplicación temporal de la norma, el Consejo de Estado en la sentencia SU 00580 de 2018, establece que: "Por lo anterior, las reglas contenidas en esta sentencia deben aplicarse de manera retrospectiva a todos los casos pendientes de decisión tanto en vía administrativa como en judicial.", por lo tanto, se debe interpretar los términos en el trámite de las cesantías para los docentes, en el marco de la Ley 1071 de 2006.
16552XXX	Jxxx Dxxx Oxxx Cxxx			
29811XXX	Rxxx Sxxx Lxxx Cxxx			
31944XXX	Lxxx Axxx Mxxx Bxxx			
26630XXX	Axxxx Hxxx Cxxxx			
3149XXX	Sxxxx Cxxxx			
26993XXX	Mxxx Cxxx Gxxxx Mxxx	Valledupar	La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
26825XXX	Oxxx Lxxxx Mxxxx Gxxxx			

Fuente: Información suministrada por las Entidades Territoriales.

Elaboró: Equipo auditor.

Una vez analizadas las respuestas emitidas por las secretarías de educación territoriales y Fiduprevisora, en el marco del debido proceso y el derecho a la defensa, se confirma la responsabilidad por parte de las secretarías de educación en las entidades territoriales y de la Fiduprevisora, por los incumplimientos de los términos legales en el reconocimiento y pago de cesantías, causando sanciones mora y/o indexación, y por consiguiente menoscabo a los recursos del Fondo, financiados a través de los recursos TES, que asciende a **\$11.089.907.096**. Lo anterior, teniendo en cuenta la corresponsabilidad entre las SE y Fiduprevisora en cuanto a la oportunidad de los pagos de cesantías y la causación de sanciones moratorias.

Si bien es cierto, el proceso de responsabilidad fiscal no es simultáneo ni concomitante con la acción de repetición para el reconocimiento indemnizatorio con ocasión de una condena, conciliación u otra forma de terminación del conflicto, es de recordar, que la acción fiscal es autónoma e independiente, y se entiende sin perjuicio de cualquier otra clase de responsabilidad, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 4 de la Ley 610 de 2000. Lo anterior, teniendo en cuenta también que el término de caducidad de la acción de repetición y de la acción de responsabilidad fiscal son iguales, razón por la cual, ante la inactividad para resarcir el detrimento a través de la primera, debe la CGR perseguir ese resarcimiento, en protección del erario.

En conclusión, para los casos analizados por este ente de control, la acción fiscal procede toda vez que se han configurado los elementos de esta responsabilidad, materializándose el daño patrimonial del Estado, con el pago efectivo de la sanción moratoria, causado por la inoportunidad en el respectivo pago de las cesantías de los docentes, determinándose

como una conducta gravemente culposa por parte de las secretarías de educación departamentales y municipales como del FNPSM por el reconocimiento y pago inoportuno de las cesantías, y que igualmente existe un nexo causal entre estas dos últimas, en los términos previstos en el artículo 5 de la Ley 610 de 2000.

Hallazgo con presunta connotación disciplinaria y con incidencia fiscal en cuantía de **\$11.089.907.096**, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 610 de 2000, artículos 3 y 6.

3.2.2. RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO No. 2

Evaluar la gestión fiscal y el cumplimiento de los términos para el pago de fallos, laudos y conciliaciones, así como la causación y pago de intereses moratorios.

En relación con sanción por mora, se revisó 178 pagos durante las vigencias 2020, 2021, 2022 y primer semestre 2023, correspondientes a las modalidades de conciliación, vía administrativa, transacciones judiciales, fallos y procesos ejecutivos, con el objetivo de evaluar la trazabilidad del proceso del pago de la sanción por mora, desde la solicitud hasta su reconocimiento y pago.

Con base en la información revisada se evidenció 41 casos con pago de intereses a la tasa comercial, por el incumplimiento de términos establecidos en los acuerdos conciliatorios y para el pago de fallos, por **\$654.074.886**, de conformidad con los artículos 192 y 195 del CPACA.

Por otra parte, para los procesos por pensión se analizó 152 expedientes por \$9.719.254.896, en los que se evaluó la oportunidad en el pago del fallo y los intereses moratorios causados y pagados a la tasa comercial. Dicha muestra se verificó frente a los aplicativos Visor OnBase, Fomag y con los correspondientes soportes.

Se evaluó el cumplimiento en el pago de los fallos de pensiones observando que, de los 152 procesos de la muestra, 144 fallos fueron pagados después de diez meses contados a partir de la fecha de ejecutoria del fallo, incumpliendo lo establecido en el artículo 177 del C.C.A, y en los artículos 192 y 195 del CPACA, ocasionando el pago de intereses moratorios en cuantía de **\$7.626.049.994**, lo que genera menoscabo del patrimonio público, configurando así un hallazgo con incidencia fiscal.

Adicionalmente, durante el proceso de análisis y revisión de los fallos de pensiones, se identificó intereses moratorios por **\$63.874.639**, causados entre el 14 de septiembre de 2009 y el 5 de marzo de 2013, producto de la extemporaneidad en el pago de mesadas pensionales a un docente, incumpliendo lo establecido en el artículo 141 de la Ley 100 del 1993.

Respecto a la revisión de los laudos en salud, se evidenció que, durante el segundo semestre de 2019, no se realizó pagos por este concepto. En cuanto a la vigencia 2020, se identificó el pago del Laudo 4947 por \$1.563.189.729, por incumplimiento en el contrato de servicios de salud, que fue objeto de revisión y análisis, así:

Laudo 4947. Se profirió el Laudo 4947, en el cual se declaró la nulidad de los actos administrativos y se dispuso el pago de intereses moratorios a la máxima tasa comercial por conceptos de sanción, costas y agencias en derecho, los cuales fueron pagados por Fiduprevisora mediante comprobantes de egreso de pago No. CE2000001335 del 05 de agosto de 2020 y No. CE2000001362 del 11 de agosto de 2020, lo cual constituye daño patrimonial al Estado por **\$175.773.504**, según lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000.

Por su parte, en la vigencia 2021 se identificó el pago de dos (2) laudos por \$230.439.742.482 (Laudo 15569 y Laudo 117072), así:

Laudo 15569. Pese a que el Laudo 15569, por el cual se pagó \$159.010.913.044, fue objeto de revisión en la IP-812112-2022-42004 en lo que respecta a los intereses moratorios (Art. 192 y 195 CPACA), se incluyó dentro de la muestra para la verificación del pago de intereses por la inoportunidad del pago de facturas.

Al respecto, se evidenció que, por el pago extemporáneo de facturas, se causó y pagó intereses por **\$94.948.392.778**. El Tribunal de Arbitraje dispuso que para la liquidación de estos intereses moratorios se utilizara la tasa de interés de usura certificada por la Superintendencia Financiera y la tasa de interés de usura certificada por la Superintendencia Financiera menos dos (2) puntos, todo ello, de acuerdo con la vigencia de la Ley 1819 de 2016, por concepto de facturas de servicio de alto costo, servicio salud ocupacional, servicio promoción y prevención, Junta regional y tutelas, con fecha de corte del 31 de marzo de 2020.

Laudo 117072. Para este laudo, los intereses remuneratorios se causaron con ocasión de las facturas pagadas parcialmente o faltantes por pago por los siguientes conceptos: Facturas cápita pagadas, promoción y prevención, salud ocupacional pago parcial y pendiente, servicio orden tutela, facturas recobro juntas pagadas y pendientes. Así las cosas, al no haberse pactado plazo para el pago, se causó intereses a partir del término de un mes contado desde la radicación de la factura con sus soportes, según lo establecido en el artículo 885 del Código de Comercio, para un total de intereses remuneratorios por **\$4.472.819.349**.

Una vez analizados los conceptos que fueron objeto de revisión frente al cobro de intereses, se evidencia que, en el presente laudo, no se causó intereses a la tasa comercial por cumplimiento de la condena impuesta, ya que el laudo se profirió el 07 de julio de 2021, el cual fue objeto de aclaraciones y modificaciones mediante Auto No. 46 del 23 de julio de 2021, quedando ejecutoriada el 23 de julio de 2021 y el pago efectivo se realizó el 27 de diciembre de 2021. Por lo tanto, se evidencia que el pago se realizó en término según lo establecido en el numeral 4 del artículo 195 del CPACA.

Respecto a los laudos arbitrales en el primer semestre de 2023, se identificó el pago de cuatro (4) laudos por \$393.032.701.659 (Laudo 122343, Laudo 121708, Laudo 124296 y Laudo 121242). Se determinó incluir en la muestra la totalidad de los procesos pagados;

así las cosas, fueron objeto de revisión y análisis en la presente auditoría cuatro (4) laudos arbitrales por pago de capital de facturas adeudadas de alto costo, más honorarios; incumplimiento contractual derivado de ausencia de actualización de la UPCM alto costo y pago extemporáneo de facturas; daño emergente; y finalmente incumplimiento contractual, respectivamente. Todos los laudos fueron con ocasión de servicios de salud prestados por la Uniones Temporales, cuyo pago por concepto de intereses por la totalidad de los laudos arbitrales objeto de estudio fue de \$205.577.791.939, como se detalla a continuación:

Laudo 122343. En el presente se debe hacer la salvedad que tiene conexidad con el Laudo 15569, el cual estipuló la condena del pago de facturas por servicios de salud con los intereses debidos de la prestación de servicios de salud del contrato No. 12076-011-2012, exceptuando el capital de la factura de servicio de alto costo, ya que el Tribunal dispuso que la convocante no planteó una pretensión que estuviera acorde con la reclamación del capital del servicio.

Mencionado lo anterior, es importante indicar que en el presente laudo se ordenó el pago de la factura por concepto de alto costo que no fue objeto de condena en el Laudo 15569. El Tribunal concluyó que el monto que adeudaba Fiduprevisora a la Unión Temporal fue de \$58.335.083.821.

Se identificó que se condenó por el pago de honorarios, situación que fue subsanada, ya que, se efectuó el pago por parte de Fiduprevisora el 28 de diciembre de 2021.

Se evidenció que, en el presente laudo, no se causó intereses a la tasa comercial por el incumplimiento de la condena impuesta, ya que, se efectuó el pago en el término de los 10 meses, según lo indica el artículo 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que, el laudo se profirió el 10 de noviembre de 2022, el cual fue objeto de aclaraciones y modificaciones mediante Auto No. 46 de fecha 21 de noviembre de 2022, quedando ejecutoriado el 21 de noviembre 2022 y el pago efectivo se realizó el 10 de enero de 2023.

Laudo 121708. Los intereses se liquidaron a la tasa establecida para los impuestos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) frente a las facturas por pago de los conceptos de servicio alto costo, servicio salud ocupacional, servicio promoción y prevención, valores retenidos bajo condición suspensiva y ajuste anual UPCM. El valor de los intereses fue **\$50.377.035.121**.

En el presente caso no se causó intereses a la máxima tasa comercial por el pago de la condena impuesta en el laudo, ya que, Fiduprevisora pagó dentro del término de los 10 meses que establece el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. El conteo se analiza desde el 10 de noviembre de 2022 (aclaración del laudo) hasta el 10 de enero de 2023 pago efectivo de la condena.

Laudo No 124296. Los intereses moratorios se liquidaron teniendo como fundamento la Ley 80 de 1993, artículo 4º, numeral 8 y el Decreto 734 del 2012, artículo 8.1.1. La condena

se centró frente a la falta de actualización de la UPCM y el término se contabilizó desde el auto admisorio de la demanda (2 de febrero de 2021) hasta la fecha del Laudo (17 de mayo de 2022), situación que generó pago de intereses por **\$18.201.867.939**.

No se causó intereses a la máxima tasa comercial por el pago de la condena impuesta en el Laudo, ya que, Fiduprevisora pagó dentro del término de los 10 meses que establecen los artículos 192 y 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. El conteo se analiza desde el 24 de mayo de 2022 ejecutoria del Laudo hasta el 10 de enero de 2023 pago efectivo de la condena.

Laudo 121242. Se determinó que, los intereses moratorios se causaron frente a las facturas de servicios médico-asistenciales por concepto de servicios alto costo, salud ocupacional, órdenes de tutela, promoción y prevención, saldo alto costo y devolución de la última cápita, desde el auto admisorio de la demanda hasta la fecha del laudo, es decir, desde el 21 de agosto de 2020 hasta el 6 de julio de 2022, de conformidad con el cálculo de los intereses moratorios fijados por la DIAN (art. 56 Ley 1438 de 2011 y art. 635 Estatuto Tributario), esto es, a una y media vez el interés corriente bancario menos dos puntos, situación que generó pago de intereses por un total de **\$37.577.676.752**.

No se causó intereses a la tasa comercial por el incumplimiento de la condena impuesta, ya que, se efectuó el pago en el término de los 10 meses según lo indica el artículo 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que, el laudo se profirió el 06 de julio de 2022, el cual fue objeto de aclaraciones y modificaciones mediante Auto No. 38 de fecha 27 de julio de 2022, quedando ejecutoriado el 27 de julio 2022 y el pago efectivo se realizó el 10 de enero de 2023.

Finalmente, se evidenció la omisión del descuento de la retención en la fuente por parte del FNPSM, en los pagos de los laudos No. 15569 y 117072, lo que genera riesgo de sanciones por parte de la DIAN y en consecuencia posterior afectación de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Así las cosas, en el análisis y verificación documental en desarrollo del objetivo No. 02, se identificó incorrecciones que se consolidaron en los siguientes hallazgos:

Hallazgo No. 2 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones (D – F)

El FNPSM pagó de manera inoportuna fallos y conciliaciones, por lo cual se ocasionó y pagó intereses moratorios por **\$8.280.124.880**, generando detrimento patrimonial, por el incumplimiento de los términos establecidos en los acuerdos conciliatorios, así como en los artículos 177 del C.C.A y 192 del CPACA.

Ley 460 de 2001, por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones.

Ley 734 de 2002, derogada a partir del 29 de marzo de 2022 por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019, modificado a su vez por el artículo 73 de la Ley 2094 de 2021, salvo el artículo 30, que continúa vigente hasta el 28 de diciembre de 2023.

Ley 1437 de 2011 CPACA

Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.

Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud.

En asuntos de carácter laboral, cuando se condene al reintegro, si dentro del término de tres (3) meses siguientes a la ejecutoria de la providencia que así lo disponga, este no pudiere llevarse a cabo por causas imputables al interesado, en adelante cesará la causación de emolumentos de todo tipo.

El incumplimiento por parte de las autoridades de las disposiciones relacionadas con el reconocimiento y pago de créditos judicialmente reconocidos acarrearán las sanciones penales, disciplinarias, fiscales y patrimoniales a que haya lugar.

Ejecutoriada la sentencia, para su cumplimiento, la Secretaría remitirá los oficios correspondientes.

(...)

Artículo 195. Trámite para el pago de condenas o conciliaciones. El trámite de pago de condenas y conciliaciones se sujetará a las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada la providencia que imponga una condena o apruebe una conciliación cuya contingencia haya sido provisionada en el Fondo de Contingencias, la entidad obligada, en un plazo máximo de diez (10) días, requerirá al Fondo el giro de los recursos para el respectivo pago.

2. El Fondo adelantará los trámites correspondientes para girar los recursos a la entidad obligada en el menor tiempo posible, respetando el orden de radicación de los requerimientos a que se refiere el numeral anterior.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

3. La entidad obligada deberá realizar el pago efectivo de la condena al beneficiario, dentro de los cinco (5) días siguientes a la recepción de los recursos.

4. Las sumas de dinero reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación, devengarán intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria. No obstante, una vez vencido el término de los diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 de este Código o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral anterior, lo que ocurra primero, sin que la entidad obligada hubiese realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades líquidas adeudadas causarán un interés moratorio a la tasa comercial. (...)

Ley 1955 de 2019, por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 “Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad”

Artículo 57. Eficiencia en la administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las cesantías definitivas y parciales de los docentes de que trata la Ley 91 de 1989 serán reconocidas y liquidadas por la Secretaría de Educación de la entidad territorial y pagadas por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Las pensiones que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento de la pensión se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial.

(...) Los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas, sociales y asistenciales a sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

PARÁGRAFO. La entidad territorial será responsable del pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías en aquellos eventos en los que el pago extemporáneo se genere como consecuencia del incumplimiento de los plazos previstos para la radicación o entrega de la solicitud de pago de cesantías por parte de la Secretaría de Educación territorial al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. En estos eventos el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será responsable únicamente del pago de las cesantías.

PARÁGRAFO TRANSITORIO. Para efectos de financiar el pago de las sanciones por mora a cargo Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio causadas a diciembre de 2019, facúltase al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para emitir Títulos de Tesorería que serán administrados por una o varias sociedades fiduciarias públicas; así mismo, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público definirá la operación, las reglas de negociación y pago de los mismos. El Consejo Directivo del FOMAG efectuará la adición presupuestal de los recursos de los que trata el presente parágrafo.

La emisión de bonos o títulos no implica operación presupuestal alguna y solo debe presupuestarse para efectos de su redención.

Decreto 410 de 1971, por el cual se expide el Código de Comercio.

ARTÍCULO 1234. Son deberes indelegables del fiduciario, además de los previstos en el acto constitutivo, los siguientes:

1) Realizar diligentemente todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia;

(...)

ARTÍCULO 1243. El fiduciario responderá hasta de la culpa leve en el cumplimiento de su gestión.

Decreto 01 de 1984, Código Contencioso Administrativo.

Artículo 177. Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial, o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del Ministerio Público frente a la entidad condenada.

(...) Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.

Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales [durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria] y moratorios [después de este término]. Apartes entre corchetes declarados inexecutable.

Decreto 1068 de 2015 Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, adicionado por el Decreto 2469 de 2015 y sus modificaciones.

Artículo 2.8.6.4.1. Inicio del trámite de pago oficioso. El abogado que haya sido designado como apoderado deberá comunicar al ordenador del gasto de la entidad sobre la existencia de un crédito judicial, en un término no mayor a quince (15) días calendario, contados a partir de la ejecutoria del auto aprobatorio de la conciliación, sentencia o laudo arbitral, sin perjuicio de la comunicación que el despacho judicial efectúe a la entidad demandada.

(...) Con la anterior información la entidad deberá expedir la resolución de pago y proceder al mismo.

Artículo 2.8.6.4.2. Resolución de pago. Vencido el término anterior y en un término máximo de dos meses, contados a partir de la fecha en que el apoderado radique la comunicación con destino al ordenador del gasto, la entidad obligada procederá a expedir una resolución mediante la cual se liquiden las sumas adeudadas, se ordene su pago y se adopten las medidas para el cumplimiento de la resolución de pago según lo establecido en el artículo 65 de la Ley 179 de 1994, salvo los casos en los que exista la posibilidad de compensación. Dicha resolución deberá señalar expresamente en su parte resolutoria que se trata de un acto de ejecución no susceptible de recursos y será notificada al beneficiario de conformidad con lo previsto en los artículos 67 a 71 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En ningún caso la entidad deberá esperar a que el acreedor presente la solicitud de pago para cumplir con este trámite. Si durante la ejecución de este trámite el acreedor presenta la

solicitud de pago, este se efectuará en la cuenta que el acreedor indique. (Subrayado fuera del texto).

Parágrafo. En caso de que la entidad no cuente con disponibilidad presupuestal para soportar el pago de la sentencia, laudo arbitral o conciliación, no expedirá la resolución de pago, pero deberá dejar constancia de la situación en el expediente y realizar las gestiones necesarias para apropiar los recursos a más tardar en la siguiente vigencia fiscal.

Artículo 2.8.6.5.1. Solicitud de pago. Sin perjuicio del pago de oficio por parte de la entidad pública, quien fuere beneficiario de una obligación dineraria a cargo de la Nación establecida en una sentencia, laudo arbitral o conciliación, o su apoderado, podrá presentar la solicitud de pago ante la entidad condenada para que los dineros adeudados le sean consignados en su cuenta bancaria. Esta solicitud deberá ser presentada mediante escrito donde se afirme bajo la gravedad de juramento que no se ha presentado otra solicitud de pago por el mismo concepto, ni se ha intentado el cobro ejecutivo. Para tales efectos se anexará a la solicitud, la siguiente información: (...)

De conformidad con lo señalado en el inciso quinto (5º) del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011 la solicitud de pago presentada por los beneficiarios dentro de los tres (3) meses siguientes a la ejecutoria de la providencia judicial, impedirá la suspensión de la causación de intereses, siempre y cuando sea presentada con la totalidad de los requisitos y documentos anteriormente señalados. De igual manera, una vez suspendida la causación de intereses, la misma se reanudará solamente cuando la solicitud sea presentada con la totalidad de los requisitos y documentos de que trata este artículo.

Artículo 2.8.6.6.1. Tasa de interés moratorio. La tasa de interés moratorio que se aplicará dentro del plazo máximo con el que cuentan las entidades públicas para dar cumplimiento a condenas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero será la DTF mensual vigente certificada por el Banco de la República. Para liquidar el último mes o fracción se utilizará la DTF mensual del mes inmediatamente anterior. Luego de transcurridos los diez (10) meses señalados en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicará la tasa comercial, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En todo caso, una vez liquidado el crédito y puesta a disposición del beneficiario la suma de dinero que provea el pago, cesa la causación de intereses. Si dentro de los tres (3) meses siguientes a la ejecutoria no se presenta solicitud de pago y no ha operado el pago oficioso, cesa el pago de intereses hasta tanto se reciba la solicitud de pago, de conformidad con el inciso 5º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Parágrafo. La liquidación se realizará con la tasa de interés moratorio y comercial establecido en el artículo 177 del Decreto 01 de 1984, cuando la sentencia judicial así lo señale en la ratio decidendi de la parte considerativa o en el decisum de su parte resolutive.

Circulares 10 y 12 de 2014 de la ANDJE, que establecen criterios para liquidar fallos judiciales teniendo en cuenta como criterios de aplicación la fecha de ejecutoria, la fecha de reclamación del apoderado y la fecha de pago, así como la normatividad aplicable para liquidar los intereses del fallo, esto es, si con la normatividad del anterior Código Contencioso Administrativo (Artículo 177) o con el CPACA (Artículos 192 y 195).

En relación con el pago de fallos y conciliaciones, se evidenció las siguientes situaciones:

1. Pago de intereses producto de fallos y conciliaciones en relación con sanciones moratorias.

Producto de la revisión de 178 pagos de sanciones moratorias en cumplimiento de fallos judiciales, procesos ejecutivos y conciliaciones, se identificó en 41 expedientes inoportunidad en el pago y causación de intereses moratorios, como se evidencia a continuación:

Cuadro No. 26. Pago intereses moratorios - Sanción mora
Vigencias 2020, 2021, 2022 y 2023-1

Valores en pesos corrientes

ID Docente	Entidad Territorial	No. Proceso	Modalidad sanción moratoria	Año	Valor interés moratorio	Fecha de pago interés
26028XXX	Antioquia	05001233300020170050100	Fallos ordinarios	2020	16.773.519	26/12/2020
2217XXX	Antioquia	05001233300020170173400	Fallos ordinarios	2020	18.162.420	26/12/2020
7559XXX	Armenia	63001333300220170037500	Fallos ordinarios	2020	28.473.644	26/12/2020
31193XXX	Armenia	63001233300020160042100	Fallos ordinarios	2020	39.959.966	26/12/2020
21012XXX	Bogotá D.C.	11001333501320190011000	Fallos ordinarios	2021	8.606.027	12/07/2021
20585XXX	Bogotá D.C.	11001333502020190036800	Fallos ordinarios	2023	13.198.039	24/01/2023
20850XXX	Bogotá D.C.	25000234200020160456000	Fallos ordinarios	2023	52.642.245	11/01/2023
9175XXX	Bolívar	13001333300520200010100	Conciliación	2020	1.354.421	14/11/2020
22725XXX	Bolívar	13001233300020170043800	Fallos ordinarios	2022	604.060	23/05/2022
48619XXX	Cauca	19001333300120160028700	Fallos ordinarios	2023	33.441.587	11/01/2023
5116XXX	Cesar	20001233300320160024200	Fallos ordinarios	2020	27.613.058	26/12/2020
26257XXX	Choco	27001333300320170005000	Fallos ordinarios	2020	13.111.507	26/12/2020
4861XXX	Choco	27001333300320140061601	Fallos ordinarios	2021	14.220.754	19/05/2021
20620XXX	Girardot	25307333300120190007400	Fallos ordinarios	2023	21.115.208	18/01/2023
26519XXX	Huila	41001233300020170063300	Fallos ordinarios	2021	36.163.678	28/09/2021
38219XXX	Ibagué	73001233300420140053600	Fallos ordinarios	2020	16.708.206	26/12/2020
26879XXX	Magdalena	47001233300020190025500	Fallos ordinarios	2021	4.160.747	12/02/2021
71710XXX	Medellín	05001333302520180030500	Fallos ordinarios	2020	930.956	11/09/2020
12952XXX	Pasto	52001233300020170022800	Fallos ordinarios	2023	48.924.964	27/03/2023
28075XXX	Piedecuesta	68001333301220170010600	Fallos ordinarios	2020	14.568.506	26/12/2020
25268XXX	Popayán	19001333300820190010400	Fallos ordinarios	2021	1.158.985	26/07/2021
26256XXX	Quibdó	27001333300220180013900	Fallos ordinarios	2020	8.087.247	28/12/2020
26255XXX	Quibdó	27001333300320160038100	Ejecutivos	2021	5.848.451	29/04/2021
12124XXX	Quindío	63001333300220170009901	Fallos ordinarios	2021	30.344.810	11/08/2021
12535XXX	Santa Marta	47001333300720170017500	Fallos ordinarios	2020	11.776.093	28/12/2020

ID Docente	Entidad Territorial	No. Proceso	Modalidad sanción moratoria	Año	Valor interés moratorio	Fecha de pago interés
28403XXX	Santander	68001333300820150029300	Fallos ordinarios	2021	3.650.026	20/01/2021
65550XXX	Tolima	73001333301020180005100	Fallos ordinarios	2020	19.895.716	28/12/2020
5904XXX	Tolima	73001233300420170045200	Fallos ordinarios	2023	20.686.673	31/05/2023
65750XXX	Tolima	73001233300520140030600	Fallos ordinarios	2023	10.401.418	26/01/2023
38871XXX	Valle Del Cauca	76001233300520170129200	Fallos ordinarios	2020	2.861.783	04/09/2020
29954XXX	Valle Del Cauca	76111333300320200005300	Fallos ordinarios	2022	706.803	12/09/2022
26993XXX	Valledupar	20001233900320170028000	Fallos ordinarios	2021	21.768.337	15/01/2021
30344XXX	Caldas	17001233300020200025200	Fallos ordinarios	2023	33.312	12/05/2023
26629XXX	Caquetá	18001333300320190042401	Fallos ordinarios	2022	239.345	12/10/2022
6512XXX	Cauca	76001233300020200019600	Fallos ordinarios	2023	900.709	04/07/2023
40092XXX	Florencia	18001333300320190019401	Fallos ordinarios	2022	225.612	12/10/2022
1110478XXX	Ibagué	73001333301020200024600	Conciliación	2021	521.562	19/01/2021
27737XXX	Norte De Santander	54001333300520130029100	Ejecutivo	2023	100.509.658	25/05/2023
4861XXX	Tolima	73001233300020170014201	Fallos ordinarios	2023	2.812.851	21/07/2023
5893XXX	Tolima	73001333300120190039101	Fallos ordinarios	2023	609.029	20/04/2023
7531XXX	Armenia	63001333375620140006200	Fallos ordinarios	2023	302.954	2/09/2023
Total					654.074.886	

Fuente: Información suministrada por Fidupervisora.

Elaboró: Equipo auditor.

De conformidad con la información suministrada por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se observa que, de los 178 expedientes objeto de auditoría, 39 fallos fueron pagados después de diez meses contados a partir de la fecha de ejecutoria del fallo, es decir el 22%, incumpliendo lo establecido en el artículo 192 del CPACA. Asimismo, se incumplió el término pactado en dos conciliaciones. Estas situaciones ocasionaron el pago de intereses moratorios a la tasa comercial en cuantía de **\$654.074.886**, lo que generó menoscabo del patrimonio público.

2. Pago de intereses producto de fallos de pensiones.

Por otra parte, frente a la evaluación y análisis documental adelantado por este ente de control, respecto al cumplimiento en el pago de los fallos de pensiones, se observó incumplimientos en los términos legalmente establecidos, como se evidencia en los siguientes casos:

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

**Cuadro No. 27. Pago intereses moratorios comerciales – Fallos pensiones
Vigencias 2019-1, 2020, 2021, 2022 y 2023-1**

Valores en pesos corrientes

Vigencia	ID Docente	Intereses moratorios	Fecha de pago	Proceso judicial	Entidad Territorial	Interés desde	Interés hasta
2019	32.462.XXX	45.623.500	25/11/2019	0500133310062011013501	Antioquia	26/09/2014 16/06/2015	16/06/2015 30/06/2019
2019	33.111.XXX	40.784.355	25/10/2019	05001233300020130092600	Antioquia	5/06/2017	30/05/2019
2019	15.423.XXX	25.501.655	23/08/2019	050013333016201300240000	Antioquia	1/08/2016	28/02/2019
2019	8.470.XXX	29.674.077	25/10/2019	05001233100020050429001	Antioquia	20/04/2028	30/06/2019
2019	8.036.XXX	16.623.417	25/10/2019	05001333102620100014900	Antioquia	1/08/2016	12/06/2019
2019	68.285.XXX	37.950.743	25/11/2019	81001233300320160000200	Arauca	2/06/2017	30/06/2019
2019	32.622.XXX	33.878.160	25/11/2019	08001333300920140025100	Atlántico	14/06/2018	30/06/2019
2019	17.129.XXX	41.522.291	25/10/2019	11001333501520150000201	Bogotá D.C.	29/06/2017	30/03/2019
2019	41.604.XXX	26.235.027	25/09/2019	110013331025200900311	Bogotá D.C.	5/08/2012	30/06/2019
2019	41.381.XXX	25.053.409	25/11/2019	11001333501920150091900	Bogotá D.C.	23/11/2017	30/06/2019
2019	23.270.XXX	41.802.248	25/10/2019	15001333300320150005600	Boyacá	26/01/2015	31/03/2019
2019	24.212.XXX	39.273.695	25/11/2019	1500133330062015000400	Boyacá	9/04/2017	30/04/2019
2019	24.216.XXX	36.947.608	23/08/2019	1500133310072012007500	Boyacá	15/06/2016	30/05/2019
2019	40.020.XXX	23.341.613	25/11/2019	15001233300020140025300	Boyacá	18/05/2018	30/05/2019
2019	4.813.XXX	11.603.532	25/10/2019	27001333100320110068701	Chocó	5/10/2015	30/05/2018
2019	21.060.XXX	48.363.822	25/10/2019	11001333101120100055400	Cundinamarca	23/07/2014 10/07/2017	22/10/2014 30/04/2019
2019	20.481.XXX	20.119.210	20/12/2019	11001333502220140038500	Cundinamarca	1/09/2017	30/04/2019
2019	4.792.XXX	38.201.691	23/08/2019	41001333100120110000501	Neiva	25/05/2015	30/11/2018
2019	27.264.XXX	20.070.271	25/09/2019	52001333300420140036900	Nariño	9/04/2017	30/04/2019
2019	23.274.XXX	35.615.983	25/10/2019	54001333100120120001601	Norte de Santander	25/10/2016	24/01/2017
2019	30.292.XXX	23.869.680	23/08/2019	66001333100420110039601	Risaralda	26/03/2015	19/02/2018
2019	14.231.XXX	46.413.936	25/10/2019	73001333300320160006100	Tolima	3/02/2014	30/05/2019
2019	93.118.XXX	34.284.757	25/11/2019	73001333170220120002001	Tolima	5/04/2016	4/07/2019
2019	29.383.XXX	44.566.741	20/12/2019	76147333100120090042700	Valle del Cauca	4/11/2015 03/02/2016	03/02/2016 30/04/2019
2019	31.231.XXX	39.872.467	23/08/2019	76001333170320110035301	Valle del Cauca	10/03/2016	30/04/2019
2019	94.225.XXX	38.537.912	25/10/2019	76001233100020110119601	Santiago de Cali	18/06/2018	30/06/2019
2019	31.236.XXX	27.442.046	25/09/2019	76001333300520120010100	Valle del Cauca	01/07/2012 16/01/2014	15/01/2014 12/06/2017
2019	29.561.XXX	22.177.690	23/08/2019	76001333100420080038800	Valle del Cauca	10/12/2013	30/03/2019
2019	1.437.XXX	9.122.380	25/06/2019	73001233300520160038500	Tolima	6/06/2018	30/03/2019
2020	13.804.XXX	23.288.548	25/10/2020	25000234200020150447100	Bogotá D.C.	15/10/2018	7/05/2020
2020	41.763.XXX	27.951.694	25/10/2020	11001333501320150056500	Bogotá D.C.	9/03/2019	16/07/2020
2020	26.393.XXX	22.924.635	25/01/2020	27001333100320080085001	Chocó	2/09/2015	30/04/2019
2020	26.256.XXX	26.991.717	25/03/2020	27001333300120170032100	Quibdó	1/03/2018 20/04/2018	19/19/2018 20/12/2019
2020	26.258.XXX	23.360.217	25/09/2020	27001333300120170013301	Chocó	26/05/2020	23/06/2020
2020	26.806.XXX	23.103.533	25/11/2020	47001233300020150044400	Magdalena	7/01/2010	28/07/2020
2020	29.764.XXX	23.184.664	25/02/2020	76001333170620110021501	Valle del Cauca	8/09/2016 27/07/2017	7/12/2016 30/03/2019
2020	1.589.XXX	26.456.888	25/06/2020	76001333301520130043700	Valle del Cauca	3/01/2018	15/04/2020
2021	32.523.XXX	58.206.227	23/07/2021	5001233300020130098100	Medellín	11/07/2020	8/03/2021
2021	3.451.XXX	56.300.701	25/08/2021	05001333300020130119200	Medellín	16/06/2020	30/04/2021
2021	32.492.XXX	40.846.978	24/09/2021	05001333301620140130600	Antioquia	24/11/2018	30/04/2021
2021	11.794.XXX	33.020.429	23/07/2021	5001333100520120051100	Antioquia	20/01/2020	30/01/2021
2021	71.617.XXX	32.125.394	25/05/2021	05001333300820170060300	Medellín	18/11/2019	27/10/2020
2021	27.790.XXX	36.719.445	23/07/2021	81001333300220130050800	Arauca	13/09/2017	19/04/2019
2021	20.823.XXX	72.473.632	25/08/2021	11001333501120140016200	Bogotá D.C.	24/05/2018	29/04/2021
2021	19.230.XXX	66.533.563	25/05/2021	25000234200020150513500	Bogotá D.C.	6/02/2019	17/12/2020
2021	41.409.XXX	54.024.839	26/03/2021	20140086200	Bogotá D.C.	26/06/2018	30/09/2020
2021	41.703.XXX	50.700.768	25/11/2021	25000234200020160600700	Bogotá D.C.	11/04/2020	28/09/2021

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Vigencia	ID Docente	Intereses moratorios	Fecha de pago	Proceso judicial	Entidad Territorial	Interés desde	Interés hasta
2021	41.737.XXX	50.369.825	25/02/2021	25000232500020110116401	Bogotá D.C.	22/04/2020	7/10/2020
2021	41.652.XXX	4.706.694	26/03/2021	11001333502820140047100	Bogotá D.C.	23/01/2019	30/11/2020
2021	36.150.XXX	34.971.587	23/12/2021	11001333502320150034301	Bogotá D.C.	13/10/2020	20/10/2021
2021	20.643.XXX	34.297.337	23/12/2021	25000234200020180131900	Bogotá D.C.	20/08/2016	30/09/2019
2021	19.067.XXX	33.355.151	25/02/2021	11001333502220150021300	Bogotá D.C.	18/06/2019	29/10/2020
2021	33.137.XXX	40.557.866	25/05/2021	13001233300020150010700	Cartagena	1/01/2020	26/02/2021
2021	23.349.XXX	49.601.961	23/12/2021	15001233300020160077700	Boyacá	14/01/2020	18/11/2021
2021	23.322.XXX	43.775.442	26/03/2021	15001233300220120028001	Boyacá	6/06/2019	9/10/2020
2021	7.411.XXX	128.749.796	25/10/2021	23001333170120120001001	Sahagún	12/09/2016	30/09/2021
2021	27.788.XXX	79.984.644	25/11/2021	54001233300020140040400	Cúcuta	13/07/2019	30/06/2021
2021	3.064.XXX	34.936.145	24/09/2021	1001333101120090030900	Cundinamarca	1/10/2012	20/03/2021
2021	41.604.XXX	34.311.517	26/03/2021	2526933330012013012500	Cundinamarca	27/07/2016	30/09/2020
2021	55.055.XXX	44.891.565	23/12/2021	41001333300420170005201	Huila	16/07/2020	19/10/2021
2021	70.500.XXX	46.580.422	24/06/2021	5001333300020130145600	Itagüí	19/07/2020	26/03/2021
2021	10.224.XXX	33.173.462	24/06/2021	17001333900820160009200	Manizales	3/02/2020	20/04/2021
2021	42.675.XXX	67.237.145	25/11/2021	05001333301620150023600	Medellín	8/03/2020	22/07/2021
2021	70.549.XXX	42.889.831	24/09/2021	05001233300020170120400	Medellín	19/11/2019	21/06/2021
2021	17.106.XXX	36.363.495	25/11/2021	05011333300820150083500	Medellín	13/05/2019	13/08/2021
2021	9.129.XXX	46.086.360	25/11/2021	70001233300020140000501	Sucre	22/05/2020	30/04/2021
2021	6.741.XXX	63.037.519	24/09/2021	15001333300720150016200	Tunja	4/04/2019	9/06/2021
2021	14.436.XXX	125.953.198	23/07/2021	7600133317102010008101	Cali	29/07/2018	30/04/2021
2021	31.140.XXX	39.917.139	25/08/2021	76001333300720120013900	Santiago de Cali	13/08/2019	16/03/2021
2021	21.164.XXX	82.904.408	24/09/2021	25000234200020130253800	Zipaquirá	10/07/2019	5/08/2021
2021	2.920.XXX	80.834.180	25/02/2021	25000232500020020045101	Cundinamarca	24/09/2018	31/08/2020
2022	8.457.XXX	38.126.029	25/10/2022	05001333302620140100900	Antioquia	1/01/2011	30/06/2011
2022	41.685.XXX	112.315.389	25/10/2022	11001333101720120005301	Bogotá D.C.	29/02/2020	24/08/2022
2022	41.434.XXX	78.098.201	22/09/2022	25000234200020160438600	Bogotá D.C.	3/09/2018	25/05/2022
2022	4.242.XXX	56.756.521	25/01/2022	11001333501020130065000	Bogotá D.C.	19/05/2019	22/11/2021
2022	41.383.XXX	30.748.887	24/03/2022	250000234200020120129300	Bogotá D.C.	11/06/2021	27/01/2022
2022	4.172.XXX	16.253.036	25/07/2022	25000234200020150167900	Bogotá D.C.	27/01/2022	4/05/2022
2022	41.727.XXX	36.038.148	25/02/2022	250002342000201402042	Bogotá D.C.	13/11/2020	30/11/2021
2022	19.895.XXX	274.385.820	25/02/2022	13001333301220160016500	Bolívar	1/01/2012	31/03/2019
2022	8.633.XXX	196.560.628	22/09/2022	13001333300720170016900	Bolívar	20/06/2014	30/09/2019
2022	23.268.XXX	84.264.882	22/12/2022	15001333301520160008700	Boyacá	1/01/2014	20/04/2014
2022	24.300.XXX	95.904.261	24/06/2022	17001333900720180016400	Caldas	20/04/2014	22/11/2021
2022	24.384.XXX	52.469.158	25/01/2022	17001333100320090155500	Caldas	1/02/2011	24/06/2022
2022	14.436.XXX	56.432.782	25/07/2022	76001333100120110022700	Cali	14/12/2020	27/04/2022
2022	14.946.XXX	19.151.351	22/09/2022	76001233300020120061800	Cali	31/03/2020	30/06/2022
2022	9.070.XXX	59.338.793	25/10/2022	13001233300020140047900	Cartagena	5/06/2021	18/08/2022
2022	4.172.XXX	62.256.240	25/08/2022	85001333300220080014500	Casanare	14/08/2018	31/07/2019
2022	10.550.XXX	17.456.201	24/06/2022	19001233300020120071001	Cauca	10/12/2021	25/04/2022
2022	30.560.XXX	31.577.706	22/12/2022	23001233300020130002701	Córdoba	29/11/2021	13/08/2022
2022	13.452.XXX	47.901.329	25/04/2022	54001233300020170022700	Cúcuta	12/03/2021	31/10/2021
2022	20.612.XXX	117.854.872	22/09/2022	25307333300320170044100	Girardot	01/11/2013	30/09/2021
2022	10.220.XXX	66.588.177	24/03/2022	17001333100220080053100	Manizales	01/07/2014	31/05/2014
2022	32.494.XXX	42.368.811	24/06/2022	05001233300020150128500	Medellín	29/12/2011	28/01/2012
2022	42.992.XXX	53.875.030	25/07/2022	05001233300020160179800	Medellín	29/01/2012	30/08/2011
2022	22.101.XXX	49.648.717	24/05/2022	05001333300120170018500	Medellín	12/01/2021	29/09/2021
2022	42.986.XXX	64.408.026	25/02/2022	05001233300020170163100	Medellín	21/06/2014	18/05/2022
2022	42.964.XXX	11.675.654	24/03/2022	0500123330020140186100-	Medellín	21/06/2020	16/02/2022
2022	42.675.XXX	27.975.386	25/04/2022	05001333302620140188800	Medellín	27/11/2020	26/11/2021
2022					Medellín	9/11/2021	30/12/2021
2022					Medellín	30/07/2021	9/02/2022

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Vigencia	ID Docente	Intereses moratorios	Fecha de pago	Proceso judicial	Entidad Territorial	Interés desde	Interés hasta
2022	8.309.XXX	22.001.658	25/11/2022	05001233300020150067400	Medellín	30/08/2021	30/01/2022
2022	27.078.XXX	47.814.052	24/06/2022	05001333301920170059500	Medellín	22/11/2014	2/12/2021
2022	71.022.XXX	47.639.725	25/10/2022	05001333300920140122700	Medellín	11/06/2019	28/02/2022
2022	79.060.XXX	46.894.361	25/07/2022	25000234200020180057300	Mosquera	4/07/2021	30/05/2022
2022	27.224.XXX	37.932.326	25/11/2022	52001233300020130006800	Nariño	14/08/2021	27/04/2022
2022	13.236.XXX	58.138.863	25/07/2022	54001333300520150034400	Norte de Santander	17/06/2015	15/10/2021
2022	29.809.XXX	24.779.395	24/06/2022	52001233300020160014601	Pasto	13/08/2021	28/02/2022
2022	2.461.XXX	33.370.920	24/06/2022	66001233300020130041301	Pereira	22/06/2020	23/03/2021
2022	24.806.XXX	40.208.359	25/10/2022	66001233300020160043200	Pereira	11/06/2021	18/05/2022
2022	12.805.XXX	30.862.031	22/09/2022	68003333003201800069010	Putumayo	28/12/2021	15/06/2022
2022	29.325.XXX	75.446.989	25/01/2022	76001333170320120012801	Valle del Cauca	10/01/2018	17/11/2021
2022	16.203.XXX	93.298.018	25/04/2022	76111333300220170005300	Valle del Cauca	24/02/2012	30/04/2021
2022	38.222.XXX	52.896.527	22/12/2022	76001333100120110028700	Valle del Cauca	5/01/2018	29/03/2022
2023	15.043.XXX	65.831.401	25/04/2023	05001333301620140113900	Antioquia	06/08/2011	25/09/2019
2023	5.711.XXX	39.710.305	24/02/2023	05001233300020150086200	Antioquia	26/06/2021	12/05/2022
2023	24.479.XXX	43.923.352	24/03/2023	63001333300120130031501	Armenia	25/01/2016	13/12/2022
2023	41.695.XXX	61.172.635	22/06/2023	11001333501920190043300	Bogotá D.C.	13/09/2021	30/03/2023
2023	41.589.XXX	43.097.817	22/06/2023	25000232500020160069600	Bogotá D.C.	14/09/2022	26/04/2023
2023	11.787.XXX	40.592.630	25/04/2023	25000234200020130697400	Bogotá D.C.	14/03/2022	25/01/2023
2023	33.138.XXX	53.300.819	24/01/2023	13001331101520150041800	Bolívar	4/09/2018	18/11/2022
2023	40.012.XXX	93.490.074	24/03/2023	15001233300020160085300	Boyacá	20/11/2019	12/10/2022
2023	66.735.XXX	36.135.541	24/05/2023	76109333300120170018001	Buenaventura	11/04/2022	16/03/2023
2023	38.990.XXX	47.863.895	22/06/2023	76001233300020150132501	Buga	16/05/2022	16/03/2023
2023	25.055.XXX	33.360.285	24/01/2023	17001333300320130028200	Caldas	31/10/2017	30/04/2022
2023	26.327.XXX	38.149.969	24/02/2023	27001333300320170008200	Chocó	21/07/2021	8/08/2022
2023	27.786.XXX	37.032.891	24/01/2023	54001334001020150000800	Cúcuta	1/08/2019	30/06/2022
2023	41.446.XXX	60.329.289	24/02/2023	25000234200020170138900	Cundinamarca	15/03/2020	31/10/2022
2023	20.921.XXX	32.659.245	24/05/2023	25899333300220190025900	Cundinamarca	30/11/2019	10/02/2021
2023	36.167.XXX	32.371.617	24/01/2023	25269334000220160033500	Cundinamarca	2/08/2018	30/03/2019
2023	20.567.XXX	34.796.281	24/03/2023	25002334200020190001400	Fusagasugá	27/06/2022	1/03/2023
2023	27.000.XXX	109.265.187	25/05/2023	44001310500120140006900	La Guajira	1/04/2010	18/08/2022
2023	57.280.XXX	55.160.327	24/01/2023	47001233300220150041200	Magdalena	10/03/2018	16/12/2021
2023	12.539.XXX	46.813.402	24/03/2023	47001233300320140011800	Magdalena	7/07/2016	30/10/2020
2023	24.705.XXX	35.299.694	24/03/2023	17001333900620210015700	Manizales	15/05/2015	24/03/2022
2023	15.317.XXX	50.400.522	22/06/2023	05001233300020160069300	Medellín	25/04/2018	31/08/2022
2023	43.051.XXX	31.869.576	24/01/2023	05001333300720170045000	Medellín	9/08/2021	5/08/2022
2023	12.974.XXX	48.571.810	24/01/2023	52001333300120150035600	Nariño	1/12/2020	10/08/2022
2023	60.414.XXX	76.637.454	24/05/2023	54001233300020130028900	Norte de Santander	18/08/2020	30/04/2022
2023	27.786.XXX	53.257.597	24/03/2023	54001333300620150030600	Norte de Santander	26/03/2016	15/12/2022
2023	42.098.XXX	48.975.787	22/06/2023	66001333375220140004100	Pereira	1/07/2015	23/11/2021
2023	63.440.XXX	47.490.441	24/03/2023	68001333300620170058300	Piedecuesta	5/08/2019	12/01/2023
2023	17.108.XXX	708.719.456	25/04/2023	68001333100220080024100	Santander	7/08/2021	26/01/2023
2023	3.553.XXX	75.163.065	22/06/2023	68001333301020190020000	Santander	1/08/2008	15/03/2023
2023	28.056.XXX	58.590.770	24/03/2023	68001310500620110028700	Santander	3/09/2014	30/03/2021
2023	5.962.XXX	40.638.989	22/06/2023	73001333300720160045200	Tolima	1/06/2013	31/01/2023
2023	19.081.XXX	31.490.135	22/06/2023	20001233900201600305000	Valledupar	29/07/2014	31/07/2021
2023	19.081.XXX	31.490.135	22/06/2023	20001233900201600305000	Valledupar	28/04/2019	31/03/2023
Total		7.626.049.994					

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Conforme con la revisión adelantada por la CGR sobre las muestras objeto de auditoría en cuanto a pago de fallos de pensiones, y una vez analizada la documentación suministrada por el FNPSM, se observa que, 144 fallos fueron pagados después de diez meses contados

a partir de la fecha de ejecutoria del fallo, incumpliendo lo establecido en los artículos 177 del C.C.A y 192 del CPACA., según el caso, y ocasionando el pago de intereses moratorios comerciales por **\$7.626.049.994**, lo que generó menoscabo del patrimonio público.

De conformidad con todo lo anterior, se identificó incumplimientos de los términos para el pago oportuno y/o oficioso de los fallos, así como incumplimiento de pagos de conformidad con lo pactado en las actas de conciliación, generando detrimento patrimonial por el pago de intereses moratorios por **\$8.280.124.880**, como se detalla a continuación:

Cuadro No. 28. Pago intereses

Cifras pesos corrientes

Concepto	No. Expedientes	Valor interés
Sanción Mora	41	654.074.886
Pensión	144	7.626.049.994
Total		8.280.124.880

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Lo anterior fue ocasionado por deficiencias de controles en cuanto al cumplimiento de los términos para el pago oportuno y/o oficioso de los fallos, y en el cumplimiento de pagos de lo pactado en las actas de conciliación, afectando la garantía de los derechos amparados por los fallos judiciales y conciliaciones y ocasionando detrimento patrimonial por el pago de intereses moratorios por **\$8.280.124.880**

Respuesta de la Fiduprevisora:

Mediante oficio con radicado No. 20231080003296461 del 20 de noviembre de 2023, la Fiduprevisora dio respuesta a lo observado en el marco de la presente auditoría de cumplimiento, en los siguientes términos:

“De acuerdo con lo anterior, se procedió con la revisión de cada uno de los casos con el fin de determinar la responsabilidad de la mora teniendo en cuenta los términos establecidos en el Decreto 1272 del 2018 y la Ley 1955 del 2019. Por consiguiente, la responsabilidad de la mora no debe ser atribuible únicamente a la Fiduciaria en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo – FOMAG, teniendo en cuenta que esta entidad asume la responsabilidad del proceso impartiendo su aprobación o desaprobación y posteriormente realizando el respectivo pago para los casos amparados en el decreto 1272 del 2018, en particular en los casos de pensiones. Ahora bien, en lo que respecta a los tramites que dieron origen a la sanción por mora en el marco de la ley 1955 del 2019 se presentaron las siguientes circunstancias que afectaron el pago de dichos tramites según los términos previstos en la normatividad vigente:

1. *Para los fallos ejecutoriados y procesos ejecutivos iniciados con anterioridad al 31 de diciembre del 2019, no se contaban con los recursos para efectuar el pago de sanción por mora teniendo en cuenta que la expedición de las normas que garantizan los recursos TES, fueron expedidos en virtud del artículo 57 de ley 1955 de 2019 reglamentada por los Decretos 2020 del 06 de noviembre de 2019 y 473 del 12 mayo 2021.*

2. Con la implementación de la virtualidad en el proceso de rama judicial a partir de la declaración de pandemia del COVID 19 y como consecuencia la imposibilidad de asistir a los juzgados de forma presencial con el fin de obtener las piezas procesales en términos para pago, muchos juzgados implementaron sus sistemas de consulta virtual solo hasta el año 2022 situación que originó la indisponibilidad de obtener las providencias judiciales.
3. Debido al alto volumen de pagos realizados durante el periodo comprendido entre el 2020 al 2022 por concepto los fallos de sanción moratoria, se vio afectada la operación corriente del Fondo aumentando sustancialmente la carga operacional para el pago de los trámites judiciales derivados del reconocimiento y pago de las prestaciones económicas, tal como se evidencia a continuación:

VIGENCIAS	REGISTROS	VALOR PAGADO
2020	36.550	303.583.349.042
2021	26.043	219.554.642.893
2022	9.388	77.475.673.564
Total general	71.981	600.613.665.499

VIGENCIAS	REGISTROS	TOTAL
2020	36.550	303.583.349.042
CONCILIACIONES	2.650	17.593.894.780
EJECUTIVOS	240	5.043.157.601
FALLOS	18.483	164.761.814.224
VÍA ADMINISTRATIVA	10.616	82.129.082.209
TRANSACCIONES JUDICIALES	4.561	34.055.400.228
2021	26.043	219.554.642.893
CONCILIACIONES	2.660	19.319.599.371
EJECUTIVOS	261	4.285.037.676
FALLOS	12.557	113.035.726.452
VÍA ADMINISTRATIVA	6.727	51.659.049.406
TRANSACCIONES JUDICIALES	3.838	31.255.229.988
2022	9.388	77.475.673.564
CONCILIACIONES	1.596	10.059.448.541
EJECUTIVOS	197	3.289.264.945
FALLOS	4.753	48.677.149.242
VÍA ADMINISTRATIVA	2.842	15.449.810.836
Total general	71.981	600.613.665.499

Conforme a los argumentos (sic) dados anteriormente, se relaciona a continuación la justificación para cada uno de las tipologías sobre los cuales se imposibilitó su pago de conformidad con las normas que regulan el pago de interés moratorios de los procesos administrativos (artículos 192 y 195 del CPACA), así:

Modalidad Pensiones – fallos:

Se adjunta la trazabilidad para cada caso desde su recepción hasta la expedición y pago del acto administrativo por parte del Fomag, para demostrar la no responsabilidad de la Fiduciaria en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo – FOMAG.

Ahora bien, es importante resaltar que según el Decreto 2831 del 16 de agosto de 2005, artículos 4 y 5, y el Decreto 1272 de 2018, las prestaciones pensionales requieren la radicación y posterior aprobación del Fomag (trámite de doble vuelta), para que luego la Secretaría de Educación proceda con la expedición del acto administrativo para el pago, lo notifique y lo envíe al Fomag para su respectivo pago.

A continuación, se relaciona el marco normativo aplicable:

Decreto 2831 de 2005:

(...)

Decreto 1272 de 2018:

(...)

Modalidad Sanción por mora – fallos

Se adjunta la trazabilidad para cada uno de los 39 fallos con concepto de sanción por mora, en los cuales se evidenció que la responsabilidad de la mora no es atribuible a la Fiduciaria en calidad de vocera y administradora del FOMAG, tal como se evidencia en el siguiente resultado:

Análisis del resultado	Cantidad
El pago fue extemporáneo dado el fallecimiento del docente, se desconocía a los beneficiarios del pago, por tanto, hasta que se tuvo conocimiento, se procedió con el pago ejecutivo.	1
Hubo interrupción de liquidación de intereses, ya que el demandante no radicó la solicitud de cumplimiento dentro de los 3 meses posteriores a la ejecutoria, conforme los art 192 y 195 del CPACA, además, se fueron gestionando los procesos de acuerdo con el conocimiento de la existencia del expediente y su completitud documental.	6
La disposición de los recursos TES comenzó a partir del año 2020, por lo tanto, se fueron gestionando los procesos de acuerdo con el conocimiento de la existencia del expediente y su completitud documental, además, se aplicó la suspensión y reanudación de los intereses dependiendo de las fechas de ejecutoria y solicitud de cumplimiento de conformidad con los artículos del CPCA 192 y 195.	23
Proceso ejecutivo con liquidación de crédito en firme, se le dio cumplimiento - La disposición de los recursos TES comenzó a partir del año 2020, por lo tanto, se fueron gestionando los procesos de acuerdo con el conocimiento de la existencia del expediente y su completitud documental, además, se aplicó la suspensión y reanudación de los intereses dependiendo de las fechas de ejecutoria y solicitud de cumplimiento de conformidad con los artículos del CPCA 192 y 195.	1
Se pago a tiempo, dentro de los 10 meses posteriores a la ejecutoria.	8
Total General	39

Modalidad Conciliación:

En el caso de las conciliaciones de sanción moratoria se adjunta la trazabilidad de las situaciones que dieron origen al pago fuera de los términos para evidencia la responsabilidad en el incumplimiento del pago.

Pago de intereses – Acción reparación directa:

ACTA DE RECOMPOSICION INTEGRAL DEL BALANCE DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS MEDICO ASISTENCIALES No. 12076-005-2012 SUSCRITO ENTRE EL PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FIDUPREVISORA S.A Y UNIÓN TEMPORAL MAGISTERIO REGIÓN 4, EN CUMPLIMIENTO AL LAUDO ARBITRAL No. 117072 PROFERIDO EL 7 DE JULIO DE 2021 Y SE LLEGAN A OTROS ACUERDOS ENTRE LAS PARTES

BALANCE FINANCIERO AL 24 DE DICIEMBRE DE 2021	
CONCEPTO	VALOR
VR RECONOCIDO LAUDO	122.172.860.037
LIQUIDACIÓN DE INTERÉS DESDE EL 26-7-2021 AL 24-12-2021	1.141.857.127
INTERESES MORATORIOS POR CONCEPTO DEL 50% DEL PAGO DE HONORARIOS Y GASTOS FIJADOS POR EL TRIBUNAL QUE LE CORRESPONDÍAN A FIDUPREVISORA (Pag 256) DESDE EL 17 DE JUNIO DE 2020 A LA FECHA	220.049.557
VALOR RECONOCIDO A FAVOR DE LA UT MAGISTERIO REGIÓN 4	123.534.766.721
MENOS:	

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

BALANCE FINANCIERO AL 24 DE DICIEMBRE DE 2021	
CONCEPTO	VALOR
ERROR AJUSTE UPCM 2015	-6.563.453.501
INDEXACIÓN A JUNIO DE 2021 POR ERROR AJUSTE UPCM 2015	-1.549.735.358
LIQUIDACIÓN DE INTERÉS AL VALOR POR AJUSTE UPCM 2015 DESDE EL 26-7-2021 AL 24-12-2021	-76.254.229
RECURSOS PAGADOS FALLOS SUPERINTENDENCIA DE SALUD	-51.995.682
INTERÉS CORRIENTE A FALLOS PAGADOS SUPERSALUD	-1.152.743
DEDUCCIÓN FACTURAS 777 Y 784 SALUD OCUPACIONAL VRS EFECTIVAMENTE NO PROBADOS	-9.925.963
Intereses DEDUCCIÓN FACTURAS 777 y 784 SALUD OCUPACIONAL VRS EFECTIVAMENTE NO PROBADOS	-92.770
COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO NO PAGADAS POR LA UT LAUDO 1	-189.325.000
INTERESES APLICADOS AL VALOR DE COSTAS Y AGENCIAS LAUDO 1 HASTA EL 23-12-2021	-155.785.278
COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO NO PAGADAS POR LA UT LAUDO 2	-115.033.626
INTERESES APLICADOS AL VALOR DE COSTAS Y AGENCIAS LAUDO 2 HASTA EL 23-12-2021	-69.559.595
SUBTOTAL A FAVOR DEL FOMAG	-8.782.313.745
SUBTOTAL A FAVOR DE LA UT MAGISTERIO REGIÓN 4	114.752.452.975
MENOS OTROS DESCUENTOS	
DESCUENTO FALLO JUDICIAL Cxxx Cxxx	-507.472.052
INTERESES DESCUENTO FALLO JUDICIAL Cxxx Cxxx	-24.632.697
TOTAL OTROS DESCUENTOS	-532.104.749
VALOR FINAL A PAGAR A FAVOR DE LA UT MAGISTERIO REGIÓN 4	114.220.348.226

Si bien la Fiduciaria efectuó el pago citado en la Observación, es de resaltar que la entidad realizó ante la Unión Temporal Magisterio Región 4 todas las gestiones de conminación para que la UT realizara el pago del fallo. Al respecto la UT acordó con la Fiduciaria que SI reconociese TODO el pago incluyendo la actualización del monto y que así mismo se le descontara del pago del Laudo 117072, tal como efectivamente sucedió. Muestra de ello se evidencia en la página 24 del Acta firmada entre las Partes, en donde se establece el Balance Final del Laudo y se evidencia el saldo del fallo del señor (...) por la suma de \$532.104.749 a favor del FOMAG, así:

(...)

Por todo lo anterior, tal como lo demuestran las evidencias, los recursos fueron totalmente recuperados por el FOMAG incluyendo su actualización, (...).

Razones presupuestales, fácticas y jurídicas de los casos de sanción moratoria:

Para la contestación de los aspectos relacionados con el pago de la sanción por mora, es necesario precisar que los recursos destinados para el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio son de origen legal, de conformidad a lo dispuesto por la Ley 91 de 1989 y la Ley 715 de 2001, por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias en virtud de lo dispuesto por los artículos 151, 288, 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación, entre otros.

En virtud de lo anterior y de acuerdo con lo contemplado en el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, "...Los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas, sociales y asistenciales a sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. **No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio...**". (Negrilla fuera de texto).

Por su parte, el parágrafo transitorio del citado artículo 57 de la Ley 1955 de 2019 dispone: “Para efectos de financiar el pago de las sanciones por mora a cargo Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio causadas a diciembre de 2019, facúltase al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para emitir Títulos de Tesorería que serán administrados por una o varias sociedades fiduciarias públicas; así mismo, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público definirá la operación, las reglas de negociación y pago de los mismos. El Consejo Directivo del FOMAG efectuará la adición presupuestal de los recursos de los que trata el presente parágrafo.

La emisión de bonos o títulos no implica operación presupuestal alguna y solo debe presupuestarse para efectos de su redención.”

“Como se observa, la Ley 1955 de 2019 prohíbe que, a partir de su publicación, se pague la sanción por mora con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. No obstante, para efectos del pago que deba realizarse por concepto de sanción moratoria causada hasta diciembre de 2019, se dará aplicación al parágrafo transitorio antes señalado.

*Así las cosas, los anteriores recursos no fueron trasladados inmediatamente al FOMAG para el estudio de los casos y el pago respectivo, pues solo con la expedición del **Decreto 2020 del 06 de noviembre de 2019 y el Decreto 473 del 12 mayo 2021**, se ordena la emisión de Títulos de Tesorería (TES) Clase B destinados a financiar el pago de las sanciones por mora en el pago de las cesantías a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag).*

*Los primeros recursos TES fueron recibidos el **23 de diciembre de 2019** por un valor de **\$439.999.823.568** con relación a lo ordenado con el Decreto 2020 del 06 de noviembre de 2019 Y el **22 de junio de 2021** se recibió el valor de **\$339.999.951.792** con relación a lo ordenado en el Decreto 473 del 12 mayo 2021.*

Así las cosas y a efectos de atender el pago de la sanción por mora a través de los títulos de tesorería, el Comité de Conciliación del Ministerio de Educación Nacional, acordó un esquema de priorización para efectuar el pago de los TES por sanción moratoria, así:

- 1. Sentencias Judiciales.*
- 1. Conciliaciones Aprobadas Judicialmente.*
- 2. Procesos Ejecutivos Validados.*
- 3. Procesos Judiciales.*
- 4. Pago administrativo*

*En consecuencia, con la disponibilidad presupuestal prevista en la parte considerativa del Decreto 2020 de fecha 6 de noviembre de 2019, **se procederá a efectuar la ejecución de los TES de la vigencia 2019 de manera progresiva durante el primer semestre del año 2020**, en las condiciones indicadas en el Decreto 2020 del 06 de noviembre de 2019.*

A efectos de soportar lo anteriormente mencionado, es pertinente informar que el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, dio inicio al pago de los TES el 13 de enero de 2020 correspondiente al pago de conciliaciones aprobadas por el juez de conocimiento por la in oportunidad en el trámite de reconocimiento y pago de la prestación principal (cesantía).

A efecto de dar aplicabilidad al esquema indicado, de conformidad con lo previsto en el decreto 2020 de 2019 (...), desde el Ministerio de Educación Nacional, en su calidad de Fideicomitente

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

del Fondo, se están adelantando mesas de trabajo para adoptar los criterios de negociación y las herramientas legales, que permitan poner fin a esta problemática, tratando de optimizar los recursos, buscando un ahorro para la Nación, a través de mecanismos como la transacción y/o conciliación, que resulte aplicable dependiendo del estado de la solicitud de sanción por mora, en armonía con la priorización de pagos expuesta en precedencia, los cuales se realizarán directamente a los docentes, de conformidad con los términos del mencionado Decreto.

Según como lo muestra la evolución de pago, se han gestionado un gran volumen de sanciones por mora en sus múltiples etapas (vía administrativa, conciliaciones, fallos, ejecutivos y transacciones judiciales), situación que significó para el FOMAG a una carga operativa extra, que desbordo (sic) el presupuesto de personal y de aplicativos, pues la naturaleza del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG), está encaminada al reconocimiento y pago de la prestaciones de los docentes como Cesantías, Auxilios y Pensiones de tramite normal, en virtud de la Ley 91 de 1989.

Dadas las anteriores explicaciones, respetuosamente solicitamos a la Comisión de la Visita de la Contraloría General de la República, en el marco de la Auditoría de Cumplimiento, no considerar la incidencia fiscal y disciplinaria de la presente observación, teniendo en cuenta los argumentos expuestos."

Análisis de la respuesta de la Fiduprevisora:

Culminada la oportunidad de controvertir las observaciones presentadas por la Contraloría General de la República, en cumplimiento del principio del debido proceso, se procede al análisis de la respuesta del sujeto auditado en los siguientes términos:

Alega la Fiduprevisora que no puede ser único responsable en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo FOMAG, respecto del pago de fallos, sobre todo en lo concerniente a los intereses de mora, ya que la responsabilidad de la mora no debe ser atribuible únicamente a la Fiduciaria, teniendo en cuenta que esta entidad asume la responsabilidad del proceso impartiendo su aprobación o desaprobación. Esta situación no se controvierte y, por tal motivo, las secretarías de educación de las entidades territoriales también son destinatarias de lo observado.

Con relación a los trámites relacionados a la sanción moratoria y conciliaciones, aduce la Fiduprevisora que se presentaron las siguientes circunstancias:

1. "(...) No se contaban con los recursos para efectuar el pago de sanción por mora teniendo en cuenta que la expedición de las normas que garantizan los recursos TES, fueron expedidos en virtud del artículo 57 de ley 1955 de 2019 reglamentada por los Decretos 2020 del 06 de noviembre de 2019 y 473 del 12 mayo 2021".

Dentro del análisis realizado por el equipo auditor de la CGR a la respuesta emitida por la Fiduprevisora, se evidencia que no se adjuntó las pruebas que lograran determinar que efectivamente el sujeto auditado haya realizado los trámites correspondientes para solicitar recursos por parte del Ministerio de Educación y/o del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, para el posterior pago de los fallos ejecutoriados y procesos ejecutivos. Tampoco,

allegó soporte que certifique que no contaba con recursos y que esta fue la razón por la cual no se realizó los pagos de manera oportuna.

2. *“Con la implementación de la virtualidad en el proceso de rama judicial a partir de la declaración de pandemia del COVID 19 y como consecuencia la imposibilidad de asistir a los juzgados de forma presencial con el fin de obtener las piezas procesales en términos para pago, muchos juzgados implementaron sus sistemas de consulta virtual solo hasta el año 2022 situación que originó la indisponibilidad de obtener las providencias judiciales”.*

Si bien es cierto que la pandemia resultó ser inicialmente un inconveniente en lo que concierne a la Rama Judicial, es bien sabido que la Unidad Especial de Defensa Judicial de la Fiduprevisora ha asumido directamente la responsabilidad de los procesos judiciales desde el año 2019; aunado a esto, la Unidad cuenta con las herramientas necesarias para asumir la vigilancia judicial mediante la herramienta “litigando.com”, y con el aplicativo “Legisoffice” se puede realizar un seguimiento eficaz a cada proceso. Igualmente, la Unidad Especial contaba con un término lo suficientemente amplio para dar cumplimiento a los lineamientos determinados normativamente para su pago. Para este caso, tampoco se adjuntó las pruebas que lograran sustentar lo alegado por el sujeto auditado.

3. *“Debido al alto volumen de pagos realizados durante el periodo comprendido entre el 2020 al 2022 por concepto los fallos de sanción moratoria, se vio afectada la operación corriente del Fondo aumentando sustancialmente la carga operacional para el pago de los trámites judiciales derivados del reconocimiento y pago de las prestaciones económicas”.*

Conforme con la respuesta, no es posible para este grupo auditor tener en cuenta las razones esgrimidas por la Fiduprevisora en cuanto al “Alto volumen de pagos realizados”, pues la Fiduprevisora se encuentra en el deber legal de dar cumplimiento a los términos indicados por la ley para el pago efectivo de los fallos judiciales y a las conciliaciones, atendiendo además a la máxima diligencia con que el fiduciario debe actuar.

Frente al pago de intereses de la acción de reparación directa, se verificó la información aportada por Fiduprevisora en la cual manifestó que, el pago efectuado por la condena en intereses a la máxima tasa, fue descontado a la Unión Temporal al momento de pagar del laudo No 117072; dicha situación se soporta en el acta suscrita entre las partes denominada recomposición integral del balance del contrato de prestación de servicios médico asistenciales No. 12076-005-2012, en la cual se refleja un descuento por de \$532.104.749, de los cuales \$266.162.802 corresponden al pago por concepto de intereses.

Enunciado lo anterior se tiene que, al pago por \$114.220.348.226 del laudo No. 117072 efectivamente realizado por la Fiduprevisora, se le había hecho el descuento arriba mencionado, por tanto, se logra desvirtuar que existió daño patrimonial, en razón a que el dinero retornó al fondo, toda vez que la Unión Temporal fue la que asumió el pago de la condena impuesta.

En conclusión, se desvirtúa lo observado respecto a los intereses moratorios causados y pagados en el proceso de reparación directa, por los motivos expuestos.

Por otra parte, respecto a las respuestas aportadas por las secretarías de educación territoriales, frente al pago de intereses por el incumplimiento en el pago de los fallos de pensiones, no se logró desvirtuar lo observado, como se desprende en el siguiente cuadro de respuesta y análisis:

**Cuadro No. 29. Análisis y respuestas - Pago intereses pensiones
Entidades Territoriales - Vigencias 2019-1, 2020, 2021, 2022 y 2023-1**

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
32462xxx 33111xxx 15423xxx 8470xxx 8036xxx 32492xxx 11794xxx 8457xxx 15043xxx 5711xxx	Antioquia	La Secretaría de Educación Departamental de Antioquia dio respuesta el 17/11/2023 a lo observado de la siguiente manera: <i>"Con relación a los pagos oportunos de las sentencias pensionales cuyo radicado transcribo y el pago de intereses de mora por el pago por fuera de los términos establecidos para ello, solo es responsabilidad de la entidad obligada a su pago que en todo caso no la tiene la Secretaría de Educación de Antioquia.:</i> 1.05001333100620110135010 2.05001233300020130092600 3.05001333301620130024000 4.05001233100020050429001 5. 05001333102620100014900"	De conformidad con lo observado, la Secretaría de Educación Departamental de Antioquia en su respuesta no desvirtúa lo comunicado por este ente de control, toda vez que en el trámite de pago de fallos de pensiones intervienen tanto la SE como Fiduprevisora y sí puede presentarse corresponsabilidad por la causación de intereses debido a la inoportunidad del pago, pese a que este se efectúe solamente por parte de la fiduciaria. Por tal motivo, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
68285xxx 27790xxx	Arauca	La Secretaría de Educación Departamental de Arauca dio respuesta el 17/11/2023 a lo observado de la siguiente manera: <i>"Se remite para su conocimiento y fines pertinentes la documentación contenida en los expedientes de las docentes, en las que se puede evidenciar los trámites adelantados por la Secretaría de Educación Departamental de Arauca en lo de su competencia, en atención a las prestaciones adelantadas, las cuales se realizaron de acuerdo con los términos establecidos en la normatividad vigente. Se anexan los siguientes soportes:</i> <i>NOTA: Debido a las restricciones que tiene el Sistema de Atención al Ciudadano SAC, y al tamaño de los archivos adjuntos, se remite con la presente un anexo con los enlaces de descarga"</i>	Una vez analizada la respuesta por parte de la entidad territorial, se evidencia que la secretaria fue diligente en la gestión en el cumplimiento de los términos para resolver las solicitudes. Caso contrario a lo que se observa por parte de la fiduciaria. Así las cosas, teniendo en cuenta los argumentos de la ET, se desvirtúa lo observado para la Secretaría. Pero se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas para Fiduprevisora.
24479xxx	Armenia	La entidad territorial emite respuesta a lo observado el 17/11/2023, donde relaciona los tiempos utilizados en el trámite de la prestación social desde el radicado hasta el pago del fallo. Adjuntó soportes que evidencian la información suministrada, aclarando que existe información que no es posible adjuntar en su integridad, en atención a que mucha de esa información se encuentra en los repositorios de los aplicativos dispuestos en su momento por Fiduprevisora, a los cuales las entidades no tienen acceso. Además, indica que muchos de los oficios remisorios tienen más de cinco años de antigüedad, por lo que se encuentran en archivos de gestión de la entidad territorial y requieren de un término superior para acceder a estos.	Analizada la respuesta, se evidencia que los intereses moratorios generados y pagados fueron causados por ajustes de reliquidación de pensión por jubilación en cumplimiento al fallo judicial. La Secretaría se limita a describir la trazabilidad de los tiempos utilizados para el pago del fallo, pero no adjunta los soportes para el sustento a la respuesta, de manera que desvirtúe su corresponsabilidad. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la ET no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
32622xxx 17129xxx 41604xxx 41381xxx	Atlántico Bogotá D.C.	La Entidad Territorial no emite respuesta alguna a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado. La Secretaría del Distrito de Bogotá dio respuesta el 17/11/2023, donde realiza un cuadro evaluando las trazabilidades para cada uno de los expedientes de fallos contenciosos de pensión,	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas. Una vez analizada la respuesta y sus correspondientes soportes, se evidencia el incumplimiento de la ET en los términos

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
13804xxx		discriminando los tiempos en que demoraron para realizar el proceso, tanto para la SED y como para el FOMAG.	establecidos por la norma, para los casos específicos.
41763xxx		Argumentó lo siguiente: <i>"La Secretaría de Educación del Distrito, de acuerdo al análisis de los datos de los procesos antes descritos, establece que las demoras generadas para el trámite, estudio y reconocimiento de sentencias judiciales son seriamente afectadas por el incumplimiento de los procedimientos establecidos, como en los casos en los cuales se radica directamente el fallo contencioso en la Fiduprevisora y es posteriormente remitido a la Secretaría de Educación del Distrito sin documentación alguna generando reprocesos y afectando de los tiempos del trámite</i>	Es así como, la secretaría reconoce la responsabilidad compartida con la Fiduprevisora en el incumplimiento. De acuerdo con lo anterior se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
20823xxx			
19230xxx			
41409xxx			
41703xxx			
41737xxx			
41652xxx			
36150xxx			
20643xxx			
19067xxx			
41685xxx			
41434xxx			
4242xxx			
41383xxx			
4172xxx			
41727xxx			
41695xxx			
41589xxx			
11787xxx		Si bien el trámite y los tiempos generados en los fallos contenciosos que reconocen pensión, son compartidos entre la Fiduprevisora y la Secretaría de Educación del Distrito, no debe ser imputable la demora al ente territorial teniendo en cuenta que los procedimientos y fallas en los mismos son dispuestos directamente por la Fiduprevisora; de igual forma como se evidencia en los trámites analizados, el ente territorial en toda oportunidad atendió diligentemente y de acuerdo a las condiciones de cada caso, los procesos de reconocimiento, y fue la Fiduprevisora quien en la mayoría de las veces empleó tiempos de estudio superiores a lo establecido".	
19895xxx	Bolívar	En oficio del 16/11/2023, la Secretaría de Educación Departamental de Bolívar no emite respuesta al punto correspondiente a los intereses moratorios por pensión para los casos expuestos por el órgano de control.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas
8633xxx			
33138xxx			
23270xxx	Boyacá	La Secretaría de Educación Departamental de Boyacá emite respuesta el 20/11/2023, en que señala los criterios normativos a los cuales se acogen. Así mismo, adjunta cuadro de Excel de los casos expuestos. De lo anterior argumenta al final: <i>"No obstante, la falta de competencia para el pago por parte del Departamento de Boyacá, se allegan la totalidad de los expedientes que evidencian la trazabilidad de las prestaciones. Sobre el particular, es pertinente indicar que la Dra. (...) en calidad de Profesional Especializado de la Dependencia de Prestaciones sociales de la Secretaría de Educación de la Gobernación de Boyacá profirió informe con destino a este Despacho, por medio del cual, en uso de sus atribuciones legales y reglamentarias relaciono y remitió expedientes de los casos de los que conoció en sede administrativa la entidad territorial".</i>	De acuerdo con la respuesta, la secretaría no justifica la línea de tiempo de la gestión del fallo y los intereses moratorios. El equipo auditor no tuvo acceso a los soportes para la validación de la respuesta. Por tal motivo, la ET no desvirtúa lo observado por el equipo auditor. Se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
24212xxx			
24216xxx			
40020xxx			
23349xxx			
23322xxx			
23268xxx			
40012xxx		Adjunta soportes, a los cuales no se tuvo acceso por el vínculo.	
66735xxx	Buenaventura	La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
38990xxx	Buga	La Secretaría de Educación del Municipio de Buga dio respuesta el 20/11/2023, en que relaciona los tiempos utilizados en el	De acuerdo con la respuesta y los soportes allegados por la Secretaría, se evidencia que tanto la Secretaría de Educación de Buga

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
		<p>trámite del reconocimiento de la prestación social desde el radicado hasta el pago del fallo.</p> <p>Asimismo, argumenta: "Que de acuerdo a lo anterior, explicado puntualmente por las actuaciones administrativas por parte de la Secretaría de Educación de Guadalajara de Buga del asunto que nos ocupa, cada una de estas actuaciones se ha efectuado conforme lo ha indicado en las hojas de revisión enviadas por la entidad Fiduprevisora Fomag, las cuales son directrices y esta Secretaría da cumplimiento puntual y cronológicamente, enviando cada vez que así soliciten la información y documentación que así requiera cada entidad, por lo anterior es esta entidad quien aprueba o niega una prestación, así mismo le corresponde la liquidación de intereses moratorios a que halla (sic) lugar, de acuerdo a los términos establecidos.</p> <p>Es así como queda demostrado que las actuaciones de la Secretaría de Educación se han efectuado de manera clara y congruente a lo indicado por la entidad Fiduprevisora, (...)"</p>	<p>como la fiduciaria contribuyeron al incumplimiento de los términos establecidos en la norma. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
24300xxx	Caldas	<p>El 16 de noviembre de 2023, la Secretaría de Educación de Caldas emitió respuesta a lo observado en relación con los intereses moratorios pagados en tres casos, donde relaciono la trazabilidad en los tiempos utilizados en el trámite de la prestación social desde el radicado hasta el pago del fallo.</p>	<p>De acuerdo con la respuesta de la Secretaría, se evidencia que la trazabilidad es limitada, con muy poca información para desvirtuar lo observado. Así mismo no anexan documentos soporte. La Entidad territorial no justifica los tres casos señalados por el pago de interés moratorios causados por ajustes a la pensión por jubilación.</p>
24384xxx			<p>Por lo tanto, la Secretaría de Educación de Caldas y Fiduprevisora contribuyeron al incumplimiento de los términos establecidos en la norma. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
25055xxx			
33137xxx	Cartagena	<p>La entidad territorial emite respuesta a lo observado el 17/11/2023. La secretaria relaciona los tiempos utilizados en el trámite de la prestación social desde el radicado hasta el pago del fallo. Remite soportes, como hojas de revisión aprobadas y documentos obligatorios, entre otros.</p>	<p>De acuerdo con la respuesta y los soportes allegados por la Secretaría, se evidencia que tanto la Secretaría de Educación de Cartagena como Fiduprevisora contribuyeron al incumplimiento de los términos establecidos en la norma. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
9070xxx			
4172xxx	Casanare	<p>La Secretaría de Educación Departamental del Casanare da respuesta el 17/11/2023 a lo observado, donde presenta la trazabilidad de caso desde el reconocimiento de la pensión post-mortem 18 hasta la sentencia por ajuste a la pensión post-mortem 18, de la cual adjuntó los soportes.</p> <p>Asimismo, argumenta en su respuesta: "como se demuestra en los soportes que se adjuntan al presente documento, queda demostrado que la secretaria de educación de Casanare ha estado presta a dar trámite diligente en cumplimiento de sus obligaciones administrativas, es válido resaltar que el pago de las prestaciones está a cargo del Fondo Nacional De Prestaciones Sociales del Magisterio, administrado por la FIDUPREVISORA."</p>	<p>Una vez analizada la respuesta por parte de la entidad territorial, se evidencia que la secretaria fue diligente en la gestión en el cumplimiento de los términos para resolver las solicitudes.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta los argumentos de la ET, se desvirtúa lo observado para la Secretaría.</p>
10550xxx	Cauca	<p>La Secretaría de Educación Departamental del Cauca dio respuesta el 17/11/2023 a lo observado de la siguiente manera:</p> <p>"Frente a la presente observación y acorde a lo manifestado por el ente de control en la que "la causación y pago de sanciones moratorias ha sido recurrente por parte de Fiduprevisora S.A., como vocera y administradora del fondo, toda vez que la Inoportunidad en el reconocimiento y pago de cesantías, que ocasionó las sanciones moratorias pagadas en las vigencias 2021-2022-2023 que tiene Despacho Secretaría de Educación y Cultura el Departamento del Cauca fueron originadas antes del</p>	<p>Teniendo en cuenta que los argumentos de la Secretaría no hacen alusión a los fallos de pensiones, no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, por lo que observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
		año 2020, donde según la Ley 1955 de 2019, las cesantías no reconocidas hasta el 31 de diciembre de 2019, la entidad territorial deberá asumir el pago de la sanción moratoria en caso de que la mora en el pago de la prestación se haya derivado de su acción u omisión, es decir que la sanción moratoria se encontraban a cargo de la FIDUPREVISORA, por tanto se reitera que frente a los tres casos de las vigencias mencionadas, la responsabilidad segura a cargo de la FIDUPREVISORA".	
4813xxx	Chocó	La Secretaría de Educación Departamental de Chocó dio respuesta el 17/11/2023 a lo observado de la siguiente manera:	Analizada la respuesta de la Secretaría, se evidencia que no justifican los tiempos utilizados en la gestión del trámite de pago de los fallos a cargo de la SE, lo cual generó intereses moratorios. Así mismo, no desvirtúan lo observado por equipo auditor frente al cumplimiento en los términos establecidos por la norma. Por tal motivo se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
26393xxx		"Con respecto al procedimiento para el reconocimiento y pago de pensiones, se surte de manera similar al de las cesantías con la salvedad de que, la SE sólo puede emitir acto administrativo de reconocimiento de la prestación una vez se haya recibido la hoja de revisión en estado "aprobada" por parte de la FIDUPREVISORA S.A., cuyos sustanciadores se encargan de avalar la documentación aportada y la liquidación elaborada por la SE, cuestión en la que suelen presentarse dilaciones injustificadas imputables a la entidad fiduciaria por la disparidad de criterios entre los mismos funcionarios sustanciadores de dicha entidad frente a una misma prestación, lo que causa varias devoluciones de los expedientes según lo que cada sustanciador considere que debe ser corregido por el solicitante de la prestación pensional.	
26258xxx		Para su conocimiento se envían los expedientes administrativos de:	
26327xxx		(ii) Pago de intereses producto de fallos de pensiones C.C. 4.813.xxx C.C. 26.393.xxx C.C. 26.258.4xxx C.C. 26.327.xxx"	
30560xxx	Córdoba	La Secretaría de Educación Departamental de Córdoba da respuesta el 16/11/2023, donde relaciona los tiempos utilizados en el trámite de la prestación social desde el radicado hasta el pago del fallo. Remite soportes, como hojas de revisión aprobadas y documentos obligatorios, entre otros. Asimismo, argumentó lo siguiente: "Como se evidencia en la trazabilidad de la prestación-pensión de jubilación de la señora Nxxx Sxxxxx Lxxxxx Hxxxx, durante el trámite administrativo se dieron varias observaciones en diferentes fechas por parte de la Fiduprevisora, según hoja de resueltas por la SED Córdoba, toda vez que las pensiones que son reconocidas por el Fondo de Prestaciones del Magisterio de Córdoba, son previamente aprobadas por esa entidad, y de acuerdo con lo establecido en la Ley 1955 de 2019, por esta razón se dio la demora en la expedición de la Resolución No.003632 de fecha 26 de septiembre de 2022, (...)"	De acuerdo con la respuesta y los soportes allegados por la Secretaría, se evidencia que tanto la Secretaría de educación Departamental de Córdoba como Fiduprevisora contribuyeron al incumplimiento de los términos establecidos en la norma. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
27788xxx	Cúcuta	La Secretaría de Educación de Cúcuta dio respuesta el 17/11/2023 a lo observado de la siguiente manera: "Los procesos de las docentes Sxxxxxx Nxxxx y Gxxxx Mxxxxxx, este Despacho evidenció que no pertenecen a esta Entidad y, por lo tanto, se desconoce quien en su momento	Una vez analizada la respuesta de la Secretaría, se evidencia que la E.T. no justifica los errores detectados en el estudio realizado por la Fiduprevisora, los cuales contribuyeron a ocasionar el incumpliendo en los términos establecidos por la norma.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
13452xxx		reconoció la prestación. Es pertinente indicar que esta Entidad Territorial tiene conocimiento del fallo correspondiente al docente Pxxxx Exxxx Rxxxx Mxxxx, del cual tiene plena competencia por tratarse de un funcionario adscrito a la planta de personal docente del municipio.	Tampoco aporta los soportes suficientes para desvirtuar lo observado. Se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
27786xxx		Por consiguiente, esta prestación presentó dificultades como se observa en la línea de tiempo detallada principalmente, debido a los errores en los estudios realizados por FIDUPREVISORA, y que no se ajustaban al contenido de la sentencia judicial, por cuanto no tenían registradas las OPS que avaló el Juez para ser tenidas en cuenta en el reconocimiento de la prestación, aunado a ello FIDUPREVISORA, en dos ocasiones como quedó en renglones anteriores no realizó una liquidación correcta, motivo por el cual esta entidad realizaba las correspondientes objeciones."	
21060xxx	Cundinamarca	La Secretaría de Educación Departamental de Cundinamarca dio respuesta el 17/11/2023 a lo observado de la siguiente manera:	La Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca en su respuesta se limitó argumentar la trazabilidad de la gestión del pago de los fallos, lo cual no justificó el motivo de la causación de intereses moratorios en los trámites a su cargo, por lo tanto, no desvirtuó su corresponsabilidad ni lo comunicado por el equipo auditor.
20481xxx		"Conforme al derecho de contradicción que tienen los ciudadanos, objeto de decisiones unilaterales por parte de la administración pública, además del agotamiento de los recursos que proceden frente a actos administrativos definitivos de pensiones, se pueden suscitar procesos judiciales con el objetivo de que el juez de conocimiento proceda a decidir sobre la modificación o ratificación de la situación jurídica decidida por la entidad estatal.	
3064xxx		En ese sentido, se reitera que el cumplimiento de las órdenes judiciales de pensiones a cargo del FOMAG, es responsabilidad de Fiduprevisora S.A. como administradora de los recursos de dicho Fondo, en razón al establecimiento de la obligación de pago de pensiones y demás prestaciones sociales que se encuentra en cabeza del Fondo.	
41604xxx		Una vez verificados los casos objeto de la presente auditoría, se encontró a cargo del Departamento de Cundinamarca, la siguiente trazabilidad:	
2920xxx		(...) De acuerdo con la trazabilidad y análisis realizadas a los casos expuestos, se evidencia que la tardanza en el trámite adelantado para la expedición de actos administrativos consecuentes con las decisiones judicial no se encuentra a cargo de la Secretaría de Educación – Departamento de Cundinamarca.	
41446xxx		Es importante resaltar que, desde el área de Defensa Judicial y Extrajudicial del sector central del Departamento de Cundinamarca, en el ejercicio de representación judicial, no se encuentran fallos judiciales vinculantes a esta entidad territorial, ya que en los procesos judiciales por reconocimiento de pensiones, la negación mediante acto administrativo definitivo se realiza con fundamento en la Hoja de Revisión emitida por Fiduprevisora S.A., por lo cual, la posición de las autoridades judiciales, ha coincidido en la falta de legitimación en la causa por pasiva de la Secretaría de Educación – Departamento de Cundinamarca, con lo cual se encuentra que el reporte de acreencias judiciales al ordenador del gasto de la entidad territorial no es una obligación de esta entidad en los procesos judiciales objeto de estudio."	
20921xxx			
36167xxx			

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
20567xxx	Fusagasugá	<p>La Secretaría de Educación de Fusagasugá remite respuesta el 17/11/2023, donde relaciona la trazabilidad de los tiempos utilizados en el trámite de la prestación social desde el radicado hasta el pago del fallo.</p> <p>Asimismo, argumenta: <i>"Por lo anteriormente expuesto, se considera que el requerimiento y/o observación no está llamado prosperar en contra de la Secretaría de Educación del Municipio de Fusagasugá, esto es, el caso del interés por mora atribuido dentro del proceso administrativo y judicial de la docente Mxxxx Lxxxx Jxxx Fxxxx identificada con la cédula de ciudadanía No.20.567.xxx, en virtud del proceso con número de radicado 25002334200020190001400, debido a que el tiempo obedeció según la trazabilidad encontrada en nuestro sistema a las observaciones de fechas distantes por parte del Fondo y no de la Secretaría de Educación, aclarando que entre la radicación del día 16 de febrero del año 2021 y la observación por parte del fondo 01 de abril del año 2022 paso (sic) 1 año aproximadamente, tiempo en que según la normatividad administrativa ya debía ocurrir el pago solicitado)".</i></p>	<p>Una vez analizada la respuesta por parte de la entidad territorial, se evidencia que la secretaria fue diligente en la gestión en el cumplimiento de los términos para resolver las solicitudes.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta los argumentos de la ET, se desvirtúa lo observado para la Secretaría.</p>
20612xxx	Girardot	<p>La secretaria emite respuesta a lo observado el 14/11/2023, de la siguiente manera:</p> <p><i>"En cuanto al fallo de la docente Mxxxxx Oxxxx Qxxxxx identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 20.612.xxx fue radicado en la (No hay sugerencias) el 22 de Abril de 2013, estudiado por la Fidupervisora el 12 de Marzo de 2014. Se elaboró acto administrativo No. 315 de fecha 08 de Abril de 2014, notificada el día 09 de Abril de 2014".</i></p>	<p>En respuesta dada por la Secretaría no justifica los motivos para la causación de los intereses moratorios, adicionalmente, los soportes no desvirtúan lo observado por el equipo auditor, toda vez que de la revisión de soportes se evidencia que entre la radicación del fallo en la SE y la radicación del proyecto de acto administrativo en OnBase, el 22 de abril de 2013, transcurrieron 3 meses.</p> <p>De acuerdo con lo anterior, se evidencia que los intereses moratorios fueron causados por mesadas atrasadas, en las cuales intervienen tanto la Secretaría como Fidupervisora. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
55055xxx	Huila	<p>La Secretaría de Educación Departamental de Huila dio respuesta 17/11/2023 a lo observado de la siguiente manera:</p> <p><i>"(...) La solicitud de cumplimiento de fallo fue recibida hasta el 19 de diciembre de 2019, sin embargo, requería del agotamiento del trámite (externo) de consulta de cuota parte ante la Secretaría General del Departamento del Huila, con el posterior trámite de aprobación ante La Fidupervisora S.A., que generó toda una serie de insistencias de nuestra parte para el reconocimiento de la prestación, que demostraron una diligencia especial por parte de los funcionarios de la Secretaría de Educación Departamental del Huila en procura de la aprobación de la prestación. (...)</i></p>	<p>Una vez analizada la respuesta por parte de la entidad territorial, se evidencia que la secretaria fue diligente en la gestión en el cumplimiento de los términos para resolver las solicitudes. Por el contrario, no se observa oportunidad en la gestión realizada por Fidupervisora en el trámite del estudio y aprobación de la hoja de revisión, ni en el pago oportuno del fallo, lo cual generó incumplimiento en los términos establecidos en la norma.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta los argumentos de la ET y los soportes, se desvirtúa lo observado para la Secretaría, pero se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas para la fiduciaria.</p>
70500xxx	Itagüí	<p>La entidad territorial emite respuesta a lo observado el 16/11/2023. En la respuesta emitida, la secretaria relaciona los tiempos utilizados en el trámite de la prestación social desde el radicado hasta el pago del fallo. Remite soportes, como hojas de revisión aprobadas y documentos obligatorios, entre otros.</p>	<p>De acuerdo con la respuesta y los soportes allegados por la Secretaría, se evidencia que tanto la Secretaría de Educación de Itagüí como Fidupervisora contribuyeron al incumplimiento de los términos establecidos en la norma. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
27000xxx	La Guajira	<p>La Entidad Territorial no emite respuesta alguna a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.</p>	<p>Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
26806xxx	Magdalena	La Secretaría de Educación Departamental de Magdalena dio respuesta el 17/11/2023, en que relaciona la trazabilidad desde el inicio del trámite de la prestación hasta el pago de los fallos, anexan documentos soportes, hojas de revisión y documentos obligatorios, entre otros.	Analizada la respuesta y los soportes allegados por la Secretaría, se evidencia que tanto la Secretaría de Educación del Departamento de Magdalena como Fiduprevisora contribuyeron al incumplimiento de los términos establecidos en la norma. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
57280xxx			
12539xxx			
10224xxx	Manizales	La Secretaría de Educación de Manizales dio respuesta el 23/11/2023 a lo observado de la siguiente manera: En la respuesta emitida por la secretaria se relaciona la trazabilidad desde el inicio del trámite de la prestación hasta el pago de los fallos, también en dicha trazabilidad se evidencia demora por parte de la fiduciaria para proceder a realizar estudio de hoja de revisión y para emitir respuesta a la secretaria.	De acuerdo con la respuesta presentada, la Secretaría no aporta los soportes suficientes para desvirtuar lo observado por el equipo auditor ni su corresponsabilidad por los trámites a cargo de la SE. Asimismo, no justifica los intereses moratorios generados y pagados por incumplimiento en los términos establecidos por la norma. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
10220xxx			
24705xxx			
42675xxx	Medellín	La secretaria de Educación de Medellín emite su respuesta a lo observado, correspondiente a los 17 casos, el 17/11/2023, en que señala la Ley 91 de 1989, artículo 3. En este mismo comunicado, mediante un cuadro expone la trazabilidad de la gestión para el cumplimiento del reconocimiento de la prestación, proyectando el tiempo de incumplimiento por parte de la Fiduprevisora. Asimismo, argumenta: <i>"No obstante lo anterior, dicho decreto reglamentario no determina ni define, los tiempos perentorios en cabeza de las ETC para la remisión de los proyectos de actos administrativos cuando se trata de cumplimientos de sentencias judiciales, por tal razón no existe incumplimientos legales que deriven en cabeza de la entidad territorial certificada responsabilidades, pues su gestión se adelanta en el marco de sus competencias y de acuerdo con la capacidad institucional. Con lo expuesto, lo que se pretende advertir es que de ningún modo la Secretaría de Educación de Medellín tenía competencia para emitir acto administrativo sin la aprobación previa del proyecto de acto administrativo a cargo del FOMAG a través de la Fiduprevisora, en esta medida los tiempos de estudio de las prestaciones no pueden ser atribuible (sic) a la entidad territorial certificada"</i> .	Una vez analizada la respuesta de la entidad territorial, en el cuadro donde se relaciona cronológicamente la gestión del trámite del cumplimiento de pago de los fallos y sus soportes, se evidencia que la Fiduprevisora incumplió en los términos del reconocimiento de la prestación. De igual manera, la Secretaría no justificó los intereses moratorios causados por los trámites a su cargo. Es errada la interpretación de la SE en cuanto a la inexistencia de criterios para la corresponsabilidad por el pago inoportuno de fallos, toda vez que, de la interpretación armónica entre los decretos aplicables a los trámites de pago de fallos de pensiones (doble vuelta), la normativa relacionada con la gestión fiscal y los términos establecidos para el pago oportuno de fallos tanto en el CCA como en el CPACA, se concluye que la fiduciaria y las ET deben propender por adelantar diligentemente los trámites a su cargo, con el fin de dar cumplimiento a los fallos y evitar la causación de intereses moratorios. Conforme con lo anterior, los argumentos y los soportes no fueron suficientes para desvirtuar lo observado. Por tal motivo se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
70549xxx			
17106xxx			
32494xxx			
42992xxx			
22101xxx			
42986xxx			
42964xxx			
42675xxx			
8309xxx			
27078xxx			
71022xxx			
15317xxx			
43051xxx			
32523xxx			
3451xxx			
71617xxx			
79060xxx	Mosquera	La Entidad Territorial no emite respuesta alguna a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
27264xxx	Nariño	La Secretaría de Educación del Departamento de Nariño dio respuesta 20/11/2023, en que registró para los tres casos la trazabilidad desde el radicado hasta el pago del fallo, asimismo adjunta los soportes correspondientes para cada uno.	La Secretaría de Educación del Departamento de Nariño se limitó a exponer la trazabilidad desde el radicado del fallo al pago, pero no justificó los intereses moratorios causados por el incumplimiento de los términos establecidos en la norma, en relación con las actividades a cargo de la SE. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
27224xxx			
12974xxx			

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
4792xxx	Neiva	<p>La Secretaría de Educación de Neiva dio respuesta el 15/11/2023 a lo observado, de la siguiente manera:</p> <p><i>"Con esta actuación, término la intervención que dentro de la competencia legal le correspondía a esta Secretaría de Educación, de ahí en adelante, la responsabilidad de desembolso de los valores reconocidos en el acto administrativo eran de la Fiduprevisora, en su calidad de vocera y administradora de los recursos económicos del FOMAG. Es de aclarar también, que acuerdo al proceso de nulidad y restablecimiento del derecho que dio lugar al trámite objeto de discusión, adelantado en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Neiva, con radicación 41-001-3331-001-2011-00005-01, y decidido en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Huila mediante sentencia del 28 de abril de 2015, ejecutoriada el 26 de mayo de 2015, la Secretaría de Educación de Neiva, no hizo parte en este proceso judicial, por lo tanto desconocía el contenido y sentido de esta providencia, la prueba de ello es que dentro del numeral tercero del fallo judicial, se ordena la expedición de copias de la sentencia con constancia de ejecutoria con destino a la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como al Ministerio Público"</i></p>	<p>La SE no justificó los intereses moratorios causados por el incumplimiento de los términos establecidos en la norma, en relación con las actividades a su cargo.</p> <p>Teniendo en cuenta que los argumentos de la Secretaría no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
23274xxx	Norte de Santander	<p>La secretaria Departamental de Norte de Santander emite respuesta a lo observado el 17/11/2023, en la cual relaciona toda la trazabilidad en los tiempos utilizados en el trámite de la prestación social, desde el radicado hasta el pago del fallo. Remite documentos soporte, como hojas de revisión aprobadas y documentos obligatorios, entre otros.</p>	<p>De acuerdo con la respuesta y sus soportes, se evidencia que la Secretaría cumplió dentro de los términos establecidos de la norma para el pago de fallos.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta los argumentos y los soportes aportados por la ET, se desvirtúa lo observado para la Secretaría.</p>
13236xxx			
60414xxx			
27786xxx			
29809xxx	Pasto	<p>La Secretaría de Educación de Pasto dio respuesta 16/11/2023 a lo observado de la siguiente manera:</p> <p><i>"(...) No se tiene conocimiento del pago que haya realizado directamente FIDUPREVISORA a la docente. La aplicación de los intereses a Ajuste pensión de Jubilación produjo, por la no inclusión de factores salariales, negados por la FIDUPREVISORA S.A., por ende promovió la reclamación con miras a obtener una mesada favorable, acudiendo al Tribunal Administrativo de Nariño-Sala de Decisión Oral, mediante sentencia en Primera instancia proferida del 01 de diciembre de 2015 dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, modificando numeral segundo con sentencia de segunda instancia proferida el 17 de septiembre de 2020 por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda-Subsección A, dentro del proceso 52001-23-33-000-2016-00146-01(2953-2018), quedando ejecutoriada el 13 de octubre de 2020. De acuerdo al Acto Administrativo contenido en la Resolución N° 0920 de 04 de abril de 2022, se establecen los detalles, con los tiempos y exactitudes provenientes para los valores de cada concepto. Estos intereses moratorios provienen precisamente por el suspenso en que queda la mesada pensional, por mesadas dejadas de pagar, diferencias de mesadas, y que en la decisión se toman para que se pague exactamente de acuerdo al valor decidido en la sentencia incluido los factores a que tuvo derecho y que Fiduprevisora S.A., le negó en su oportunidad. (sic)"</i></p>	<p>Una vez analizada la respuesta y sus soportes, se evidencia que tanto la ET de Pasto y como Fiduprevisora contribuyeron al incumplimiento de los términos establecidos en la norma, debido a que el fallo quedó ejecutoriado el 13 de octubre de 2020 y fue pagado hasta el 24 de junio de 2022. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
2461xxx	Pereira	<p>La Secretaría de Educación de Pereira dio respuesta 17/11/2023, donde certificó mediante oficios las trazabilidades de la gestión para el cumplimiento del reconocimiento y pago de las prestaciones de los tres casos, la cual adjunta soportes de pantallazo del flujo de trámite Visor.</p>	<p>De acuerdo con el análisis realizado a la respuesta y sus soportes se evidencia que la Secretaría incumplió en los términos establecidos en la norma. Es así la Secretaría no desvirtúa lo comunicado por este ente de</p>
24806xxx			

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
42098xxx			control y por tal motivo lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
63440xxx	Piedecuesta	<p>La Secretaría de Educación de Piedecuesta dio respuesta el 20/11/2023 a lo observado, de la siguiente manera:</p> <p><i>"Me permito concluir que la secretaría de educación del municipio Piedecuesta no tiene responsabilidad fiscal alguna, ya que únicamente remite los actos administrativos al fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio quien es el responsable de manejar los recursos del fondo, y realizar los respectivos pagos a las prestaciones sociales dentro de los términos de ley. igualmente se evidencia que en la sentencia del juzga sexto administrativo oral del circuito de Bucaramanga, radicado 68001333300620170058300, respecto de la docente (...), condena al ministerio de educación nacional y al fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio, por lo que muy respetuosamente sugerimos realizar la respectiva revisión de los fallos con el fin de que se verifique que encada uno de estos fallos los juzgados que fallaron tuvieron en cuenta los argumentos esbozados por la secretaría de educación de Piedecuesta que se fundamentan en las normas que determinan las funciones a las entidades territoriales certificadas en educación.(sic)"</i></p>	<p>Es errada la interpretación de la SE en cuanto a la inexistencia de corresponsabilidad por el pago inoportuno de fallos, toda vez que, de la interpretación armónica entre los decretos aplicables a los trámites de pago de fallos de pensiones (doble vuelta), la normativa relacionada con la gestión fiscal y los términos establecidos para el pago oportuno de fallos, tanto en el CCA como en el CPACA, se concluye que la fiduciaria y las ET deben propender por adelantar diligentemente los trámites a su cargo, con el fin de dar cumplimiento a los fallos y evitar la causación de intereses moratorios.</p> <p>Aunque en desarrollo de los procesos judiciales no se condene a las SE, por ser Fiduprevisora quien paga los fallos con recursos del Fondo, en relación con el trámite del cumplimiento y pago de fallos de pensiones intervienen tanto la SE como la fiduciaria, por lo que puede presentarse corresponsabilidad en la causación de intereses moratorios por la in oportunidad del pago.</p> <p>Teniendo en cuenta que los argumentos de la Secretaría, no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
12805xxx	Putumayo	<p>La Secretaría de Educación del Departamento de Putumayo dio respuesta el 16/11/2023 a lo observado, de la siguiente manera:</p> <p><i>"Así mismo con oficio Rad. No. PUT2022ER011298 del 13 de mayo de 2023 el apoderado allega certificación de servicios prestados por Orden de Prestación de Servicios en el Municipio de Buesaco, del señor Jxxxx Hxxxx Bxxxx Lxxx C.C. 30862xxx. Teniendo en cuenta que el Municipio de Buesaco no dio respuesta a la consulta de cuota parte pensional, se procede a enviar a la Fiduprevisora el 6 de junio de 2022 para nuevo estudio. En respuesta se recibe hoja de revisión el 15 de junio de 2022, en estado aprobado adjuntando la respectiva liquidación.</i></p> <p><i>La Secretaría de Educación del Putumayo procede a expedir la Resolución No. 2967 del 22 de junio de 2022, por la cual se reconoce, ordena y aprueba el pago de un reajuste a la pensión de jubilación ordenada mediante fallo contencioso, acto administrativo que se notificó el 24 de junio de 2022 y se envió a la Fiduprevisora con oficio No. PUT2022EE019671 del 29 de junio de 2022.</i></p> <p><i>La Fiduprevisora solicita aclaratoria sobre los descuentos por aportes pensionales no efectuados contemplados en el parágrafo único del artículo Segundo de la Resolución No.2967 del 22/06/2022, el 4 de agosto de 2022, por lo anterior se expide la Resolución No. 3682 del 16 de agosto de 2022, notificada el 24 de agosto de 2022. Enviada a Fiduprevisora el PUT2022EE025907 del 25 de agosto de 2022"</i></p>	<p>La Secretaría de Educación del Departamento de Putumayo, se limitó a exponer la trazabilidad del radicado del fallo al pago y no justificó los intereses moratorios causados para el caso observado en relación con los trámites a su cargo, lo cual contribuyó al incumplimiento de los términos establecidos en la norma. Tampoco aportó soportes que desvirtuaran su corresponsabilidad.</p> <p>Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.</p>
26256xxx	Quibdó	La Entidad Territorial no emite respuesta alguna a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
30292xxx	Risaralda	La secretaria de Educación Departamental de Risaralda emitió su respuesta el 17/11/2023, de la siguiente manera: <i>"(...) De conformidad con las evidencias que se anexan relacionadas con el trámite prestacional se constató efectivamente que la Entidad Territorial Departamental de Risaralda, le dio cumplimiento directo a la solicitud prestacional dentro de los términos legales. Proyecto de acto administrativo que en cumplimiento de las normas reglamentarias expuestas por la Entidad Fiduvisora S.A. y frente a los tramites prestacionales se le dio la atención oportuna; en lo relacionado con los tramites posteriores se ejecutaron bajo la competencia de la Dirección de Prestaciones Económicas de la Entidad Fiduvisora S.A; como se puede observar en las evidencias, la Entidad Territorial Departamental de Risaralda actuó dentro de los términos legales, los procedimientos especiales para la aprobación y posterior ejecución del pago fueron aprobados por la Entidad Fiduvisora S.A.</i>	Una vez analizada la respuesta y sus soportes se evidencia incumplimiento de los términos establecidos en la norma atribuible a la Secretaría. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
7411xxx	Sahagún	La Secretaría de Educación de Sahagún dio respuesta el 22/11/2023 a lo observado, de la siguiente manera: <i>"PAGO DE INTERESES PRODUCTO DE FALLQS DE PENSIONES: En este grupo de pago a nuestra secretaria le relacionan un docente, Jxxxx Exxxxx Kxxxx Kxxxxxxx ldehtificad con CC N°7.411xxxx, Proceso judicial N° 23001333170120120001001: Al respecto se precisa que: esta secretaria realizó todo el proceso de reconocimiento dentro los tiempos establecidos en la norma "</i>	Una vez analizada la respuesta por parte de la entidad territorial, se evidencia que la secretaria fue diligente en la gestión en el cumplimiento de los términos para resolver las solicitudes de la prestación. La inoportunidad se presenta en el estudio de la liquidación de la pensión y en el pago. Así las cosas, teniendo en cuenta los argumentos de la ET, se desvirtúa lo observado para la Secretaría. Pero se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas para Fiduvisora.
17108xxx 3553xxx 28056xxx	Santander	La Entidad Territorial no emite respuesta a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
94225xxx	Santiago de Cali	La secretaria emite respuesta a lo observado el 15/11/2023, en la cual indica la trazabilidad del proceso de gestión, adjuntando los documentos soporte para cada uno de los cinco casos. Asimismo, señala para cada uno lo siguiente: <i>"CC 94.225.xxx: (...) Es menester tener en cuenta que la fiduciaria se tomó más de seis meses en estudiar y aprobar esta prestación, lo cual, se corrobora con los documentos que se anexan como medio probatorio (Anexo No.1- 13 folios). CC 14.436.xxx: (...) Se anexa soportes de la trazabilidad dejando constancia que en el repositorio que es administrado por la Fiduvisora S.A. no se encuentra registro alguno de este caso.(Anexo No.2 - 18 folios). CC 31.140.xxx:(...) Es necesario tener en cuenta que en el estudio y aprobación de este fallo judicial la fiduciaria devolvió dos veces la orden de pago cambiando la liquidación del mismo lo cual genero el retraso en el pago. Se deja constancia que la Secretaría de Educación Distrital no interviene en el estudio y liquidación de las prestaciones sociales ni los tiempos que se toma para el estudio de los mismos. (Anexo No.3 - 34 folios). CC 14.436.xxx: (...) Se deja constancia que el pago de este fallo fue devuelto, en razón a que el docente falleció el 24 de noviembre de 2020, de lo cual, fuimos notificados al momento que la señora Roció Caicedo, como conyugue (sic) del docente solicita la sustitución pensional. El 11 de octubre de 2023, el apoderado judicial de la conyugue del docente fallecido, allego a</i>	De acuerdo con la respuesta y sus respectivos soportes, se evidencia que los cinco casos corresponden a reconocimientos y pagos de la pensión en que, según se observa, en algunos de los casos la E.T. no cumplió adecuadamente con la gestión del trámite de reconocimiento de la prestación, ya que se evidenció rechazos a los proyectos de los actos administrativos, debido a múltiples inconsistencias. Teniendo en cuenta que los argumentos presentados por la Secretaría no desvirtúan lo comunicado por este órgano de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
31140xxx			
14436xxx			
14436xxx			

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
14946xxx		esta Secretaría Sucesión de los herederos, para dar trámite al pago de mesadas a herederos. CC 14.946.xxx (...) reconocimiento y pago de la Pensión de jubilación al señor (...) a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Se anexa soportes de la trazabilidad de este caso. (Anexo No.5 -9 folios)".	
9129xxx	Sucre	La secretaria Departamental de Sucre emite respuesta a lo observado el 20/11/2023, de la siguiente manera: "En la respuesta emitida, la secretaria relaciona (sic) envió a fiduprevisora el proyecto de resolución para el cumplimiento del fallo el día 18 de febrero de 2020, es decir 3 meses posterior a la radicación por parte del accionante, realizada el 15 de octubre de 2019, existiendo aproximadamente 7 meses desde la fecha de ejecutoria de la sentencia (22/julio/2019). Es importante resaltar que según hoja de revisión con numero de identificador 1867576 la fecha en la que FIDUPREVISORA realiza el estudio es el 04 de noviembre de 2020, es decir, 9 meses aproximadamente desde que la Secretaría de Educación del departamento de Sucre envió para su revisión el acto administrativo, encontrándonos en ese momento fuera del plazo establecido en los artículos 177 del C.C.A y 192 del CPACA., según el caso, y ocasionando el pago de intereses moratorios."	Una vez analizada la respuesta y sus soportes se evidencia que tanto la Secretaría Departamental de Sucre como el Fondo contribuyeron al incumplimiento de los términos establecidos en la norma, debido a que quedó ejecutoriado el 22 de Julio 2019 y fue pagado hasta el 24 de noviembre de 2021. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
14231xxx	Tolima	La Secretaría de Educación Departamental del Tolima emite respuesta el 17/11/2023. En su comunicado señala el artículo 2.4.4.2.3.2.7 del Decreto 1272 de 2018. De igual manera, argumenta lo siguiente:	De acuerdo con la respuesta y sus respectivos soportes, se evidencia que para los cuatro casos se presentó inconvenientes en el trámite de aprobación de la resolución por parte de la Fiduprevisora, sustentando que no se cumplía con los requisitos para el reconocimiento. La Fiduprevisora no fue diligente en los fallos proferidos por el juez donde se ordena pago. Así las cosas, teniendo en cuenta los argumentos y soportes proporcionados por la ET, se desvirtúa lo observado para la Secretaría, pero se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas para Fiduprevisora.
93118xxx		"Así las cosas, la entidad territorial en cumplimiento a lo señalado por FIDUPREVISORA S.A negó el trámite de las prestaciones relacionadas, y cuya insatisfacción por parte de los accionantes dieron origen a las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho ante los jueces administrativos, los cuales impartiendo justicia en nombre de la república, (sic) declaró la nulidad de los actos negados por FIDUPREVISORA S.A. y en su defecto ordenó el reconocimiento y posterior pago siendo pagados por la entidad FIDUCIARIA en forma extemporánea generando la sanción mora por pago tardío de la mismas. SITUACION TOTALMENTE AJENA A LA TERRITORIAL TOLIMA, OFICINA DE PRESTACIONES, siendo responsabilidad total de la FIDUPREVISORA. S.A "	
1437xxx			
5962xxx		De acuerdo con lo anterior anexa a su respuesta 4 archivos.	
6741xxx	Tunja	La Secretaría de Educación de Tunja dio respuesta el 17/11/2023 a lo observado, de la siguiente manera: "La trazabilidad que señala esta sectorial frente al trámite de la prestación del señor Sxxxxx Cxxxxxx Lxxxxxx Fxxxxx muestra como desde Secretaría de Educación Territorial se atendió siempre con prioridad la solicitud de "cumplimiento de fallo" radicada, por tanto por la señora Rxxx Cxxxxxx Nxxx, así como por la señora Exxxx Mxxxx de Lxxxx, no obstante, teniendo en cuenta que tal y como lo establece el del Decreto 2831 de 2005, Ley 962 de 2005 y 1272 de 2018 «Por el cual se modifica el Decreto 1075 de 2015 -Único Reglamentario del Sector Educación-, se reglamenta el reconocimiento y pago de Prestaciones Económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y se dictan otras disposiciones»"	La Secretaría de Tunja se limitó a presentar la trazabilidad desde el radicado del fallo al pago, pero no justificó los intereses moratorios causados para el caso observado, atribuibles a la SE, lo cual contribuyó al incumplimiento de los términos establecidos en la norma. Por tal motivo, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
29383xxx	Valle del Cauca	La Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca emite respuesta el 15/11/2023, en la cual señala el parágrafo 2	La respuesta de la entidad territorial se limita a expresar que los actos administrativos

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

ID Docente	Entidad Territorial	Respuesta de la Secretaría	Análisis de respuesta
31231xxx		del Decreto 2831/2005 y los artículos relacionados con la gestión a cargo de las secretarías de educación, relacionada en el Decreto 1272 de 2018. Asimismo, argumenta lo siguiente:	dependen de la aprobación de la Fiduprevisora, lo cual los limita en su gestión. Asimismo, cuando la secretaria afirma "es preciso indicar que el pago [inoportuno] de las sentencias judiciales se debe a los trámites administrativos entre las entidades que forman parte del proceso, que conllevó a varias devoluciones y objeciones de las hojas de revisión hasta finalmente la expedición de los actos administrativos.", están confirmando que su gestión contribuye al incumplimiento de los términos establecidos en la norma.
31236xxx		"(...) Es importante que el ente de control considere en la expedición de las resoluciones que reconocen pensiones y dan cumplimiento a fallos judiciales, estamos hablando de un acto administrativo complejo, es decir que su expedición depende de la voluntad de varias autoridades administrativas. Para el caso que nos ocupa se requiere del concurso tanto de las secretarías de Educación en la recepción, radicación, elaboración del proyecto, remisión del mismo a la fiduciaria, quien es el responsable de la aprobación o negación de todos los actos administrativos. (...)"	Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la ET no desvirtúan lo comunicado por este órgano de control, lo observado se configura como hallazgo con las incidencias comunicadas.
29561xxx			
29764xxx			
1589xxx			
29325xxx			
16203xxx		"(...) De conformidad con lo anotado, es preciso indicar que el pago inoportunidad (sic) de las sentencias judiciales se debe a los trámites administrativos entre las entidades que forman parte del proceso, que conllevó (sic) a varias devoluciones y objeciones de las hojas de revisión hasta finalmente la expedición de los actos administrativos."	
38222xxx			
19081xxx	Valledupar	La Entidad Territorial no emite respuesta alguna a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.
21164xxx	Zipaquirá	La Entidad Territorial no emite respuesta alguna a los incumplimientos observados, en el término establecido para controvertir lo comunicado.	Considerando que la Entidad Territorial no allegó respuesta a este ente de control, ni remitió soportes que desvirtuaran los incumplimientos observados, se configura el hallazgo con las incidencias comunicadas.

Fuente: Información suministrada por las Entidades Territoriales.

Elaboró: Equipo auditor.

Del análisis de las respuestas emitidas por las secretarías de educación, en lo que respecta al pago de intereses moratorios por el incumplimiento de términos para el pago de los fallos de pensiones, se concluye que en la mayoría de los casos no se logró desvirtuar los incumplimientos observados, puesto que no se aportó las pruebas pertinentes ni conducentes que excluyeran su responsabilidad. Por su parte, tampoco fue desvirtuado el incumplimiento por parte del Fiduprevisora, en calidad de vocera y administradora del fondo, pues no se controvertió en su respuesta la inobservancia.

En conclusión, se identificó incumplimientos de los términos para el pago oportuno y/o oficioso de los fallos, así como incumplimiento de pagos de conformidad con lo pactado en las actas de conciliación, afectando la garantía de los derechos amparados por los fallos judiciales y conciliaciones y ocasionando detrimento patrimonial por el pago de intereses moratorios por **\$8.280.124.880**.

Hallazgo con presunta connotación disciplinaria y con incidencia fiscal por **\$8.280.124.880**, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 610 de 2000, artículos 3 y 6.

Hallazgo No. 3 Pago de interés moratorio - Mesada pensional (D – F)

Se pagó intereses moratorios por **\$63.874.639**, causados entre el 14 de septiembre de 2009 y el 5 de marzo de 2013, producto de la extemporaneidad en el pago de mesadas

pensionales a un docente. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 141 de la Ley 100 del 1993.

Ley 100 del 1993, por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones.

ARTÍCULO 141. Intereses de mora. A partir del 1 de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

Decreto 1272 de 2018, por el cual se modifica el Decreto 1075 de 2015 -Único Reglamentario del Sector Educación-, se reglamenta el reconocimiento y pago de Prestaciones Económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y se dictan otras disposiciones.

MP-GNE-03-016 Manual de Procedimientos 2020. Pagos Nomina de Pensionados – FOMAG.

Mediante Resolución 4143 del 14 mayo de 2010, se reconoció la pensión de jubilación al docente Lxxx Gxxx Vxxx Sxxx; efectiva a partir del 14 de septiembre de 2009. El acto administrativo fue notificado el 19 de julio de 2010 y el pago se realizó el 6 de marzo de 2013.

Debido a lo anterior, en el marco del proceso con radicado No.76001-23-33-006-2015-00958-00, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca ordenó reconocer y pagar a favor del docente los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Por tal motivo, se pagó con recursos del fondo, el 25 de enero de 2022, intereses moratorios por \$63.874.639, causados entre el 14 de septiembre de 2009 al 05 de marzo de 2013 por concepto de mesadas pensionales atrasadas.

Lo anterior fue ocasionado por debilidades en el procedimiento de pago de pensiones, conllevando a la causación y pago de intereses moratorios y por ende causando detrimento patrimonial por **\$63.874.639**.

Respuesta de la Fiduprevisora:

Mediante oficio con radicado No. 20231080003296461 del 20 de noviembre de 2023, la Fiduprevisora dio respuesta a lo observado, de la siguiente manera:

“Con relación al pago de la prestación pensión de jubilación a favor del señor (...) identificado con C.C. (...), Se evidenció que FIDUPREVISORA no tuvo debilidades en el proceso de pago de la prestación económica precitada, teniendo en cuenta que la responsabilidad en la causación y pago de intereses moratorios es atribuible en su totalidad a la Secretaría de Educación del Valle del Cauca, tal como se evidencia en los siguientes antecedentes de pago:

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

- ✓ *El reconocimiento de la prestación pensión de jubilación a favor del señor (...), se efectuó con base en la resolución No. 3866 del 2010-05-14 y de conformidad con la normatividad vigente para la época de los hechos, Decreto 2831 de 2005.*
- ✓ *En línea con lo expuesto, previa validación del archivo documental de la Entidad se constató que la prestación fue radicada para estudio por parte de la Secretaría de Educación del Valle del Cauca el día 21/04/2010. En este sentido, el área de sustanciación FOMAG previo estudio de la prestación, notificó a la SED la hoja de revisión aprobada el día 13/05/2010.*
- ✓ *Acorde con lo expuesto, solo hasta el 17/02/2012 se recibió la orden de pago por parte de la Secretaría de Educación con resolución No. 3866 del 2010-05-14.*
- ✓ *No obstante, una vez revisada la orden de pago, FIDUPREVISORA identificó inconsistencias con relación a la cuota parte pensional. En consecuencia, el día 27/02/2012 se devolvió el acto administrativo a la SED con el fin de que se corrigiera el error presentado por parte del ente territorial. Es de aclarar, que la Secretaría de Educación se demoró más de 10 meses en notificar a FIDUPREVISORA la orden de pago corregida, la cual fue notificada el día 23/01/2013.*
- ✓ *Una vez subsanada la inconsistencia por parte de la Secretaría de Educación, la prestación fue incluida en la nómina de pensionados del mes de febrero de 2013.*

Dadas las anteriores explicaciones, la inoportunidad en el pago de la prestación pensión de jubilación a favor del señor (...), obedeció a situaciones administrativas en cabeza de la Secretaría de Educación del Valle del Cauca, al remitir de forma extemporánea el acto administrativo notificado y ejecutoriado a FIDUPREVISORA en un término equivalente a 08 meses después de la notificación del docente. Adicionalmente, una vez examinado en acto administrativo de reconocimiento de la prestación, FIDUPREVISORA identificó inconsistencias con relación a la cuota parte pensional reportada por la Secretaría de Educación, realizando la respectiva devolución. En este sentido, es de resaltar que la Entidad territorial realizó la corrección y posterior notificación a FIDUPREVISORA 10 meses después de la notificación del error presentado, causando la generación de intereses moratorios los cuales fueron establecidos y reconocidos mediante fallo judicial.

Así las cosas, una vez notificado el acto administrativo con las correcciones por parte de la Secretaría de Educación, FIDUPREVISORA incluyó en nómina al señor (...), esto es en el mes de febrero de 2013. (...)

En línea con lo expuesto, respetuosamente solicitamos a la Contraloría General de la República, en el marco de la Auditoría de Cumplimiento, no considerar la incidencia fiscal y disciplinaria de la presente observación, teniendo en cuenta los argumentos expuestos y la no participación de FIDUPREVISORA en la causación y pago de intereses moratorios."

Análisis de la respuesta:

De acuerdo con la respuesta, la Fiduprevisora le atribuye la responsabilidad a la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca, sin embargo, el docente fallecido pertenecía a la Secretaría de Santiago de Cali. Por otra parte, no allegaron soportes de lo afirmado en relación con las supuestas inconsistencias en los trámites de la secretaría que ocasionaron las devoluciones de los proyectos de los actos administrativos y producto de las cuales se generó intereses moratorios, por lo tanto, no se desvirtúa lo observado. Por su parte, la Secretaría de Educación de Santiago de Cali no allegó respuesta a lo observado.

Hallazgo con presunta connotación disciplinaria y con incidencia fiscal por **\$63.874.639**, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 610 de 2000, artículos 3 y 6.

Hallazgo No. 4 Pago de facturas de servicios en salud – Laudos arbitrales (D – F)

El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no efectuó los pagos oportunos de facturas de servicios de salud a las Uniones Temporales contratadas, encargadas de prestar los servicios de salud a los docentes del magisterio, situación por la cual se causó y pagó intereses en relación con cinco (5) laudos arbitrales, ocasionando detrimento patrimonial por **\$205.577.791.939**.

Ley 84 de 1873, por la cual se expide el Código Civil. En sus artículos 1617 y 1608 señala:

“Artículo 1617. Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes: 1ª Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos. El interés legal se fija en seis por ciento anual. 2ª El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo. 3ª Los intereses atrasados no producen interés. 4ª La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas.”

“Artículo 1608. El deudor está en mora: 1º Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la Ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora. 2º Cuando la cosa no ha podido ser dada o ejecutada sino dentro de cierto tiempo y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla. 3º En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor.”

Así mismo, en su artículo 15 determina:

“Renunciabilidad de los derechos. Podrán renunciarse los derechos conferidos por las leyes, con tal que sólo miren al interés individual del renunciante, y que no esté prohibida la renuncia.”

Ley 80 de 1993, por la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública. En su artículo 4 numeral 8 dispone:

“(…), en caso de no haberse pactado intereses moratorios, se aplicará la tasa equivalente al doble del interés legal civil sobre el valor histórico actualizado (...)”

Ley 1281 de 2002, por la cual se expiden las normas que regulan los flujos de caja y la utilización oportuna y eficiente de los recursos del sector salud y su utilización en la prestación. En sus artículos 2, 4 y 7 señala:

“Artículo 2. Intereses moratorios. El incumplimiento de los plazos previstos para el pago o giro de los recursos de que trata este Decreto causará intereses moratorios a favor de quien debió recibirlos, liquidados a la tasa de interés moratorio establecida para los tributos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.”

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

“Artículo 4. Intereses moratorios. El incumplimiento de los plazos previstos para el pago o giro de los recursos de que trata este decreto causará intereses moratorios a favor de quien debió recibirlos, liquidados a la tasa de interés moratorio establecida para los tributos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.”

“Artículo 7°. Trámite de las cuentas presentadas por los prestadores de servicios de salud. Además de los requisitos legales, quienes estén obligados al pago de los servicios, no podrán condicionar el pago a los prestadores de servicios de salud, a requisitos distintos a la existencia de autorización previa o contrato cuando se requiera, y a la demostración efectiva de la prestación de los servicios”

Ley 1066 de 2006, por la cual se dictan normas para la normalización de la cartera pública y se dictan otras disposiciones. En sus artículos 3 y 12 expresa:

“Artículo 3 Intereses moratorios sobre obligaciones. A partir de la vigencia de la presente ley, los contribuyentes o responsables de las tasas, contribuciones fiscales y contribuciones parafiscales que no las cancelen oportunamente deberán liquidar y pagar intereses moratorios a la tasa prevista en el Estatuto Tributario. (...)”

“Artículo 12. Modifíquese el artículo 635 del Estatuto Tributario, el cual queda así: Artículo 635. Determinación de la tasa de interés moratorio. Para efectos tributarios y frente a obligaciones cuyo vencimiento legal sea a partir del 1º de enero de 2006, la tasa de interés moratorio será la tasa equivalente a la tasa efectiva de usura certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia para el respectivo mes de mora. (...)”

Ley 1122 de 2007, por la cual se hacen algunas modificaciones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones, en su artículo 13 refiere:

“Flujo y protección de los recursos. (...) d) Las Entidades Promotoras de Salud EPS de ambos regímenes, pagarán los servicios a los Prestadores de Servicios de salud habilitados, mes anticipado en un 100% si los contratos son por capitación. Si fuesen por otra modalidad, como pago por evento, global prospectivo o grupo diagnóstico se hará como mínimo un pago anticipado del 50% del valor de la factura, dentro de los cinco días posteriores a su presentación. En caso de no presentarse objeción o glosa alguna, el saldo se pagará dentro de los treinta días (30) siguientes a la presentación de la factura, siempre y cuando haya recibido los recursos del ente territorial en el caso del régimen subsidiado. De lo contrario, pagará dentro de los quince (15) días posteriores a la recepción del pago. (...)”

Ley 1438 de 2011, por medio de la cual se reforma el Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones. En sus artículos 56 y 57 indica:

*“Artículo 56. Pagos a los prestadores de servicios de salud. Las Entidades Promotoras de Salud pagarán los servicios a los prestadores de servicios de salud dentro de los plazos, condiciones, términos y porcentajes que establezca el Gobierno Nacional según el mecanismo de pago, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1122 de 2007. **El no pago dentro de los plazos causará intereses moratorios a la tasa establecida para los impuestos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN)** (...)” (negrilla por fuera de texto)*

“Artículo 57. Trámite de glosas. Las entidades responsables del pago de servicios de salud dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a la presentación de la factura con todos sus soportes, formularán y comunicarán a los prestadores de servicios de salud las glosas a cada factura, con base en la codificación y alcance definidos en la normatividad vigente. (...) El prestador de servicios de salud deberá dar respuesta a las glosas presentadas por las entidades responsables del pago de servicios de salud, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a su recepción, indicando su aceptación o justificando la no aceptación. La entidad responsable del pago, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la recepción de la respuesta, decidirá si levanta total o parcialmente las glosas o las deja como definitivas. Si cumplidos los quince (15) días hábiles, el prestador de servicios de salud considera que la glosa es subsanable, tendrá un plazo máximo de siete (7) días hábiles para subsanar la causa de las glosas no levantadas y enviar las facturas enviadas nuevamente a la entidad responsable del pago. Los valores por las glosas levantadas total o parcialmente deberán ser cancelados dentro del mismo plazo de los cinco (5) días hábiles siguientes, a su levantamiento, informando al prestador la justificación de las glosas o su proporción, que no fueron levantadas. Una vez vencidos los términos, y en el caso de que persista el desacuerdo se acudirá a la Superintendencia Nacional de Salud, bien sea en uso de la facultad de conciliación o jurisdiccional a elección del prestador, en los términos establecidos por la ley. El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para desestimular o sancionar el abuso con el trámite de glosas por parte de las entidades responsables del pago.”

Ley 1564 de 2012, por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones. En sus artículos 94 y 180 refiere:

“Artículo 94. Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora. (...) La notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin, y la notificación de la cesión del crédito, si no se hubiere efectuado antes. Los efectos de la mora solo se producirán a partir de la notificación (...)”

Artículo 180. Notoriedad de los indicadores económicos. Todos los indicadores económicos nacionales se consideran hechos notorios.”

Ley 1607 de 2012, por la cual se expiden normas en materia tributaria y se dictan otras disposiciones. En su artículo 141 expresa:

“Modifíquese el artículo 635 del Estatuto Tributario, el cual quedará así: Artículo 635. Determinación de la tasa de interés moratorio. Para efectos de las obligaciones administradas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, el interés moratorio se liquidará diariamente a la tasa de interés diario que sea equivalente a la tasa de usura vigente determinada por la Superintendencia Financiera de Colombia para las modalidades de crédito de consumo. (...)”

Ley 1819 de 2016, por medio de la cual se adopta una reforma tributaria estructural, se fortalecen los mecanismos para la lucha contra la evasión y la elusión fiscal, y se dictan otras disposiciones. En su artículo 279 menciona:

“Modifíquese el primer inciso del artículo 635 del Estatuto Tributario, el cual quedará así: Artículo 635. Determinación de la tasa de interés moratorio. Para efectos de las obligaciones administradas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, el interés

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

moratorio se liquidará diariamente a la tasa de interés diario que sea equivalente a la tasa de usura vigente determinada por la Superintendencia Financiera de Colombia para las modalidades de crédito de consumo, menos dos (2) puntos. La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales publicará la tasa correspondiente en su página web.”

Ley 734 de 2002, derogada a partir del 29 de marzo de 2022 por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019, modificado a su vez por el artículo 73 de la Ley 2094 de 2021, salvo el artículo 30, que continúa vigente hasta el 28 de diciembre de 2023.

“(…) Artículo 38. Deberes. Son deberes de todo servidor público: 1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de derechos humanos y derecho internacional humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente. (...)”.

Decreto 410 de 1971, por el cual se expide el Código de Comercio, en su artículo 884 señala:

“Límite de intereses y sanción por exceso. Modificado por el Art. 111, Ley 510 de 1999. El nuevo texto es el siguiente: Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72, Ley 45 de 1990. Se probará el interés bancario corriente con certificado expedido por la Superintendencia Bancaria.(...)”

Por consiguiente, en su artículo 885 determina:

“Todo comerciante podrá exigir intereses legales comerciales de los suministros o ventas que haga al fiado, sin estipulación del plazo para el pago, un mes después de pasada la cuenta. (...)”

Decreto 4747 de 2007, por medio del cual se regulan algunos aspectos de las relaciones entre los prestadores de servicios de salud y las entidades responsables del pago de los servicios de salud de la población a su cargo, y se dictan otras disposiciones. En sus artículos 23 y 24 determina:

“Artículo 23: Trámite de glosas. Las entidades responsables del pago de servicios de salud dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a la presentación de la factura con todos sus soportes, formularán y comunicarán a los prestadores de servicios de salud las glosas a cada factura, con base en la codificación y alcance definidos en el manual único de glosas, devoluciones y respuestas, definido en el presente decreto y a través de su anotación y envío en el registro conjunto de trazabilidad de la factura cuando este sea implementado. (...) El prestador de servicios de salud deberá dar respuesta a las glosas presentadas por las entidades responsables del pago de servicios de salud, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a su recepción. En su respuesta a las glosas, el prestador de servicios de salud podrá aceptar las glosas iniciales que estime justificadas y emitir las correspondientes notas

crédito, o subsanar las causales que generaron la glosa, o indicar, justificadamente, que la glosa no tiene lugar. La entidad responsable del pago, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes, decidirá si levanta total o parcialmente las glosas o las deja como definitivas. Los valores por las glosas levantadas deberán ser cancelados dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, informando de este hecho al prestador de servicios de salud. Las facturas devueltas podrán ser enviadas nuevamente a la entidad responsable del pago, una vez el prestador de servicios de salud subsane la causal de devolución, respetando el período establecido para la recepción de facturas. Vencidos los términos y en el caso de que persista el desacuerdo se acudirá a la Superintendencia Nacional de Salud, en los términos establecidos por la ley.

Artículo 24. Reconocimiento de Intereses. En el evento en que las devoluciones o glosas formuladas no tengan fundamentación objetiva, el prestador de servicios tendrá derecho al reconocimiento de intereses moratorios desde la fecha de presentación de la factura o cuenta de cobro, de conformidad con lo establecido en el artículo 7 del Decreto – Ley 1281 de 2002. En el evento en que la glosa formulada resulte justificada y se haya pagado un valor por los servicios glosados, se entenderá como un valor a descontar a título de pago anticipado en cobros posteriores. De no presentarse cobros posteriores, la entidad responsable del pago tendrá derecho a la devolución del valor glosado y al reconocimiento de intereses moratorios desde la fecha en la cual la entidad responsable del pago canceló al prestador.”

Decreto 734 del 2012, por el cual se reglamenta el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública y se dictan otras disposiciones. En su artículo 8.1.1 señala:

“Para determinar el valor histórico actualizado a que se refiere el artículo 4º, numeral 8 de la Ley 80 de 1993, se aplicará a la suma debida por cada año de mora el incremento del índice de precios al consumidor entre el 1º de enero y el 31 de diciembre del año anterior. En el evento de que no haya transcurrido un año completo o se trate de fracciones de año, la actualización se hará en proporción a los días transcurridos”.

Decreto 806 de 2020, por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica. En su artículo 8. Inciso 3, señala:

“(…) La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación (...)

Resolución 4480 de 2012, por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación (UPC) del Plan Obligatorio de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado para el año 2013 y se dictan otras disposiciones.

Resolución 5522 DE 2013, por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación (UPC), del Plan Obligatorio de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado para el año 2014 y se dictan otras disposiciones.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Resolución 5522 DE 2014, por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación (UPC), del Plan Obligatorio de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado para el año 2015 y se establecen primas adicionales diferenciales y se dictan otras disposiciones.

Resolución 5593 de 2015, por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación (UPC), para la cobertura del Plan Obligatorio de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado para la vigencia 2016 y se dictan otras disposiciones.

Resolución 6411 de 2016, por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación (UPC) para la cobertura del Plan de Beneficios en Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado en la vigencia 2017 y se dictan otras disposiciones.

Resolución 5268 de 2017, por la cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación - UPC para el Plan de Beneficios en Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado para la vigencia 2018 y se dictan otras disposiciones.

Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, 29 de agosto de 2007. Radicación número 25000-23-26-000-1994-09845-01 (14854):

“(…)Sin embargo considera la Sala que aunque el artículo 885 del Código del Comercio es aplicable válidamente a los contratos estatales en los cuales resulten aplicables las disposiciones de índole mercantil, de conformidad con los dictados del artículo 22 de esa codificación, en aquellos casos en los cuales las partes han guardado silencio respecto del plazo dentro del cual deben ser satisfechos los pagos de las cuentas de cobro originadas en la ejecución parcial de obra, resulta oportuno hacer algunas precisiones en cuanto a su real sentido y alcance (...)”

Consejo de Estado- Sala de Consulta y Servicio Civil, 12 de diciembre de 2017, Radicación número: 11001-03-06-000-2017-00099-00(2347):

“MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL / FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – El Ministerio de Educación Nacional es el ente competente para atender las demandas que se presentan con el FOMAG y para estudiar las posibilidades de conciliación, llamamiento en garantía y repetición”

Contrato de Prestación de Servicios Médico – Asistenciales No. 12076-011-2012, en su clausulado señala:

“CLÁUSULA 8.- FORMA DE PAGO: Los pagos al contratista se harán por mes anticipado, con base en la liquidación mensual del número de afiliados inscritos y la UPCM correspondiente por zona geográfica y grupo etario, dentro de los diez días siguientes a la aprobación de la liquidación (...)”

Contrato para la Prestación de Servicios Médico-Asistenciales No. 12076-003-2012, en su Clausula 10 dispone:

“Vencido el plazo indicado sin que se expida el acto administrativo, la CONTRATANTE está en la obligación de hacerle al CONTRATISTA y dentro de los diez (10) días calendarios

siguientes al vencimiento del plazo que se tiene para expedir el precitado acto administrativo, el pago de todas las sumas de dinero que le adeuda incluyendo el último mes del contrato, siempre y cuando el contratista presente el paz y salvo de la Red Contratada.”

Una vez analizada la información remitida por la Fiduprevisora, se evidenció las siguientes situaciones en los laudos objeto de revisión:

1. Laudo 15569 de fecha 28 de abril de 2020

En el presente caso la controversia se suscitó entre el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Unión Temporal Magisalud 2, la cual tenía a cargo la prestación de servicios médico-asistenciales en los Departamentos de Huila, Caquetá, Putumayo, Valle del Cauca, Cauca y Nariño. Esta UT está conformada por COSMITET Ltda. – Corporación De Servicios Médicos Internacionales Them y Cia Ltda., PROINSALUD S.A – Profesionales de la Salud S.A, Sociedad Clínica Emcosalud S.A, Fondo Asistencial del Magisterio del Caquetá Ltda. - FAMAC Ltda. y Unidad Médico Asistencial Del Putumayo E.U – UNIMA P E.U.

La controversia se dio por el pago inoportuno de facturas de servicios de salud, consagrados en el Contrato de Prestación de Servicios Médico – Asistenciales No. 12076-011-2012.

De conformidad con lo estipulado en la Ley 1819 de 2016, artículo 279, el Tribunal de Arbitraje condenó al pago de intereses de la siguiente forma:

- Para las facturas que tuvieron días de mora antes de la entrada en vigor de la Ley 1819 de 2016 (26 de diciembre de 2016), se utilizó la tasa de usura certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- Para las facturas que presentaron días de mora posteriores a la entrada en vigor de la Ley 1819 de 2016, se utilizó la tasa de usura certificada por la Superintendencia Financiera menos dos puntos.

Enunciado ello, se puntualizará los conceptos que generaron intereses:

- **Modalidad de pago por Capitación**

En el presente laudo se evidenció inoportunidad en el pago de 46 facturas de servicios de salud por el concepto de capitación; los días de mora se calcularon al vencimiento del término de los 10 días siguientes a la aprobación de la liquidación, plazo previsto en la cláusula 8 del contrato.

El apoderado de la parte convocante presentó el cálculo del lucro cesante con corte al 31 de marzo de 2020, fecha que fue estimada para tasar los intereses de las facturas que no habían sido canceladas.

Mencionado lo anterior, los intereses moratorios causados y pagados, ascienden a **\$10.375.674.918.**

- **Modalidad de Pago por Evento**

Las facturas presentadas por concepto de promoción y prevención, salud ocupacional, recobros y alto costo se debían pagar bajo los siguientes parámetros:

- El pago debía realizarse de manera fraccionada, un primer 50% dentro de los 5 días siguientes a la presentación de la factura y, en caso de no presentarse glosa, el 50% restante dentro de los 30 días siguientes.
- De presentarse glosas, los valores correspondientes a las glosas levantadas total o parcialmente, de acuerdo con el Decreto 4747 de 2007 y la Ley 1122 de 2007, artículo 13, literal d, debían ser pagados dentro de los 5 días hábiles siguientes a su levantamiento.

Dentro de esta modalidad se pagó intereses moratorios por los siguientes conceptos:

Promoción y Prevención

Se tomó como base, por parte del Tribunal, el dictamen de ACT Actuarios, el cual refleja información actualizada sobre los pagos reportados y el estado de las glosas. El valor por el cual se condenó el concepto en mención respecto al capital, ascendió a \$5.028.625.839.

Teniendo lo anterior, se evidencio que, el total de facturas eran 122, de las cuales 111 presentaron mora.

El valor de los intereses moratorios fue por **\$4.261.315.151.**

Salud Ocupacional

Para este concepto, el Tribunal tomó como base, para definir el saldo de las facturas, los peritajes realizados por ACT Actuarios y Legal Métrica. De las 63 facturas por este concepto, 60 presentaron mora, lo que corresponde a un capital de \$6.113.899.079. El valor de los intereses moratorios fue por **\$4.832.884.126.**

Alto Costo

Frente a dicho concepto, el Tribunal dispuso que no existió una pretensión de condena por las facturas no pagadas, lo que sí ocurrió por el monto de intereses; por tanto, se declaró el incumplimiento del pago, más no se indicó condena frente al pago de capital, basando la decisión en el artículo 281 del Código General del Proceso.

A su vez, se evidenció que de 737 facturas se causaron intereses moratorios en 718, valor que ascendió a **\$70.155.578.373.**

Recobro

Del presente concepto se observó que se presentaron 120 facturas a Junta Regional, de las cuales se causó retardo en el pago en la totalidad de las facturas mencionadas. El capital de las facturas que a la fecha no habían sido pagadas, ascendió a \$5.494.525.114.

Los intereses moratorios causados y pagados por este ítem, fueron **\$ 4.934.803.**

Tutelas

Respecto a las 4.195 facturas por concepto de tutelas, se identificó que se presentó incumplimiento en el pago de 3.547 facturas, lo que causó intereses moratorios por **\$5.318.005.406.**

El Tribunal evidenció que Fiduprevisora no inició de manera oportuna el trámite de glosas, al incurrir en una demora considerable al momento de efectuar la auditoria de las facturas, de la cual, pese a su tardanza, se efectuaron conciliaciones y revisiones de glosas extemporáneas. Por lo anterior se demostró que se incurrió en mora y ello hacía acreedora a la Unión Temporal al pago de intereses moratorios por un total de **\$94.948.392.778**, por concepto del pago inoportuno de facturas, con fecha de corte al 31 de marzo de 2020 (fecha de corte dispuesta por la convocante), que se discriminaron de la siguiente manera:

Cuadro No. 30. Interés Moratorio Causado

Valores en pesos corrientes

Concepto	Total Facturas	Factura con mora	Intereses Moratorios
Capitación	92	46	10.375.674.918
Promoción y Prevención	122	111	4.261.315.151
Salud Ocupacional	63	60	4.832.884.126
Alto Costo	737	718	70.155.578.373
Junta Regional	120	120	4.934.803
Tutelas	4.315	3.547	5.318.005.406
TOTAL	5.329	4.602	94.948.392.778

Fuente: Información suministrada FNPSM - Laudo 15569

2. Laudo 117072 de fecha 07 de julio de 2021

En el presente caso la controversia se suscitó entre el fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Unión Temporal Magisterio Región 4, conformada por la Corporación de Servicios Médicos Internacionales Them y Cia Ltda. – COSMITET Ltda.- y la Fundación Médico Preventiva Para el Bienestar Social S.A., la cual tenía a cargo la prestación de servicios médico-asistenciales en los Departamentos de Antioquia, Caldas, Quindío, Risaralda y Chocó. La controversia se dio por el pago inoportuno de facturas de servicios de salud, consagrados en el Contrato de Prestación de Servicios Médico – Asistenciales No. 12076-005-2012.

Las principales situaciones que generaron el pago inoportuno de facturas de salud fueron el incumplimiento en la entrega de bases de datos de beneficiarios y deficiencias en el trámite de glosas, lo que generó la causación de intereses moratorios por los siguientes conceptos:

- **Pago por Capitación**

Según el estudio realizado por parte del Tribunal se determinó que, los intereses causados frente al concepto de pago por capitación recaen sobre las facturas No 550, 568, 641, 647 y 809. El Tribunal dispuso que el periodo de la causación de intereses de mora se determinó desde los 30 días siguientes a la radicación de la factura, hasta la fecha de pago, para lo cual se aplicó lo dispuesto en el artículo 885 del Código de Comercio.

El pago de las facturas de manera inoportuna, generó la causación y pago de intereses, los cuales ascendieron a **\$38.345.232**.

- **Pagos por Salud Ocupacional**

Frente a este concepto el Tribunal evidenció que, la Fiduprevisora hasta el año 2016 efectuó revisión de las facturas que ya habían sido pagadas, percatándose que debía efectuar una glosa a las facturas emitidas, según procedimiento establecido en el contrato y sus anexos.

Al no haberse pactado plazo para el pago en el contrato, se aplicó lo dispuesto en el artículo 885 del Código de Comercio, en el que se dispone que, un mes después de presentada la cuenta puede cobrarse intereses remuneratorios, ya que, al no pactarse plazo no se puede entender que son moratorios.

Ahora bien, se detallaron los montos y estados de las facturas las cuales fueron:

- Pagadas parcialmente, que generaron intereses que ascendieron a \$1.521.671.107.
- Las sumas que no habían sido pagadas generaron intereses por \$392.333.569.

En consecuencia, lo pagado por intereses de las facturas de salud ocupacional fue **\$1.914.004.676**, teniendo en cuenta que se calcularon intereses hasta noviembre de 2017 (terminación del contrato).

- **Pagos por Promoción y Prevención**

En el presente rubro se condenó al pago de intereses legales corrientes, a partir del cumplimiento de un mes después de la presentación de la factura y hasta el mes de noviembre de 2017, en que terminó el Contrato.

Los intereses generados por la mora en el pago de las facturas que fueron pagadas ascienden a un monto de \$97.184.986, y las pagadas parcialmente ascienden a \$2.034.082.687, para un total de total de intereses causados y pagados de **\$2.131.267.673**.

- **Tutelas**

Frente a este criterio el Tribunal definió que, como no se pactó plazo para el pago, se causa intereses remuneratorios a partir del término de un mes, contado desde la radicación de la factura con sus soportes, según lo establecido en el artículo 885 del Código de Comercio. Igualmente, señaló que los intereses se calculan hasta el mes de noviembre de 2017, fecha en la que terminó el contrato.

Así las cosas, de las tutelas que se pagaron de manera tardía se tasaron intereses en cuantía de \$7.630.246. Frente a las facturas que se pagaron de manera parcial, los intereses fueron \$139.734.567. Finalmente, respecto a las facturas que no se pagaron, los intereses ascienden a \$241.424.198. Por lo tanto, los intereses causados y pagados ascienden a **\$388.789.011**.

- **Juntas médicas**

Finalmente, por los recobros de juntas médicas el Tribunal determinó que se causaron intereses por **\$412.757**, por facturas pendientes de pago.

Para este laudo, los intereses remuneratorios se causaron con ocasión de las facturas pagadas parcialmente o faltantes por pago por los siguientes conceptos: Facturas Cápita pagadas, Promoción y Prevención, Salud Ocupacional pago parcial y pendiente, servicio orden tutela, Facturas Recobro juntas pagadas y pendientes. Así, al no haberse pactado plazo para el pago, se causaron intereses a partir del término de un mes contado desde la radicación de la factura con sus soportes, según lo establecido en el artículo 885 del Código de Comercio, para un total de intereses remuneratorios por **\$4.472.819.349**.

Cuadro No. 31. Liquidación de intereses aplicando lo dispuesto en el artículo 885 del Código de Comercio

Valores en pesos corrientes

Concepto	Base de la Cuantificación	Intereses
Facturas Cápita Pagada	Sobre el monto de cada factura, intereses de mora causados desde los 30 días siguientes a la radicación de la factura, hasta la fecha de pago.	38.345.232
Facturas Salud Ocupacional Pago Parcial	Sobre el valor de la factura pagada, intereses a la tasa del interés bancario corriente (IBC) desde los 30 días siguientes a la radicación de la factura hasta la fecha de pago. Sobre el valor pendiente de pago, se calculan intereses a la tasa del interés bancario corriente (IBC) desde la fecha de pago parcial hasta el 30 de noviembre de 2017.	1.521.671.107
Facturas Salud Ocupacional Pendiente de Pago	Sobre el valor de cada factura pendiente de pago, interés a la tasa del interés bancario corriente desde los 30 días siguientes a la radicación de la factura, hasta el 30 de noviembre de 2017.	392.333.569
Facturas Promoción y Prevención Pagado	Sobre el monto de cada factura, intereses a la tasa del interés bancario corriente (IBC) desde los 30 días siguientes a la radicación de la factura hasta el pago de la factura.	97.184.986
Facturas Promoción y Prevención Pago Parcial	Sobre el monto de cada factura pagada, intereses a la tasa del interés bancario corriente (IBC) desde los 30 días siguientes a la radicación de la factura, hasta la fecha de pago. Sobre el valor pendiente de pago, se	2.034.082.687

Concepto	Base de la Cuantificación	Intereses
	calculan intereses a la tasa del interés bancario corrientes (IBC) desde la fecha del pago parcial hasta el 30 de noviembre de 2017.	
Facturas Rec-Tutelas Pagado	Sobre el valor de cada factura, intereses causados a la tasa del interés bancario corriente (IBC) desde los 30 días siguientes a la radicación de la factura, hasta la fecha de pago.	7.630.246
Facturas Rec-Tutelas Pago Parcial	Sobre el valor de cada factura que fue pagada, intereses causados a la tasa del interés bancario corriente (IBC) desde los 30 días siguientes a la radicación de la factura, hasta la fecha de pago. Sobre el valor pendiente de pago, interés bancario corriente (IBC) desde la fecha de pago parcial hasta el 30 de noviembre de 2017.	139.734.567
Facturas Rec-Tutelas Pendiente de Pago	Sobre el valor de cada factura, intereses a la tasa del interés bancario corriente (IBC) desde los 30 días siguientes a la radicación de la factura, hasta el 30 de noviembre de 2017	241.424.198
Facturas Rec-Juntas Pagado	Sobre el valor de cada factura, intereses a la tasa del interés bancario corriente (IBC) desde los 30 días siguientes a la radicación de la factura, hasta la fecha de pago.	196.874
Facturas Rec-Juntas Pendiente de Pago	Sobre el valor pendiente de pago, intereses a la tasa del interés bancario corriente (IBC) desde los 30 días siguientes a la fecha de radicación de la factura, hasta el 30 de noviembre de 2017.	215.883
TOTAL		4.472.819.349

Fuente: Información suministrada FNPSM- Laudo 117072

3. Laudo No 121708 de fecha 27 de octubre de 2022

En el presente caso la controversia se suscitó entre el fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Unión Temporal Medicol Salud 2012 Región 2, conformada por Sociedades Médicos Asociados S.A., Servimédicos S.A.S., Empresa Cooperativa de Servicios de Salud -EMCOSALUD-, y Colombiana de Salud S.A. Esta UT tenía a cargo la prestación de servicios médico-asistenciales en Bogotá y los Departamentos de Amazonas, Vichada, Guainía, Vaupés, Guaviare, Casanare, Meta, Cundinamarca y Tolima. La controversia se dio por el pago inoportuno de facturas de servicios de salud, (servicio alto costo, servicio salud ocupacional, servicio promoción y prevención, valores retenidos bajo condición suspensiva) consagrados en el Contrato de Prestación de Servicios Médico - Asistenciales No. 12076-003-2012, tal y como se enuncia:

- **Saldos de las Facturas Alto Costo**

Frente a dicho concepto, el Tribunal efectuó el reconocimiento de los intereses de la siguiente manera: *“desde el día siguiente al último día hábil del mes siguiente a la presentación de la factura”* (apéndice 8A del pliego de condiciones), sobre los saldos reclamados, los cuales se liquidarán a la tasa establecida para los impuestos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), según lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto Ley 1281 de 2002.

El Tribunal condenó al pago por concepto de capital de servicios de alto costo que excedieron el 15% de la base acordada, más intereses de mora, como se describe a continuación:

Valor total del capital insoluto de facturas por concepto de recobros de alto costo, \$12.169.811.979.

Valor total de intereses de mora causados (hasta la fecha del laudo): **\$15.008.319.168.**

- **Facturas por Salud Ocupacional**

Por este concepto el centro de arbitraje dispuso que, Fiduprevisora debía llevar a cabo la auditoría médica de cuentas, con el fin de comunicar las glosas, según lo consignado en la Cláusula 36 del Contrato y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1438 de 2011, en lo concerniente a los trámites y plazos.

Aunado a ello, la Fiduprevisora contaba con un plazo de 55 días para auditar las facturas e indicar si había lugar formular glosas o devoluciones y, según el artículo 57 de la Ley 1438 de 2011, de no cumplirse dicho plazo, se entendían aceptadas las facturas.

El Tribunal concluyó que se presentó un incumplimiento contractual por parte de Fiduprevisora al no pagar en las condiciones y términos previstos en la Cláusula 8 del Contrato.

El plazo para hacer la auditoría era de 50 días calendario, que el Tribunal tuvo en cuenta para determinar la fecha en la cual se generan los intereses de mora, adicionados en 5 días hábiles desde el vencimiento de los plazos de auditoría para efectuar el pago, según el artículo 23 del Decreto 4747 de 2007. Los intereses fueron liquidados a la tasa DIAN, según lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto Ley 1281 de 2002, hasta la fecha del laudo.

Producto de lo anterior, el valor cancelado por concepto de Capital fue por \$374.480.692; por su parte, el valor total pagado por intereses de mora causados hasta la fecha del laudo, fue por **\$378.763.859.**

- **Facturas Servicios de Promoción y Prevención**

De acuerdo con lo evidenciado en el laudo, las facturas fueron presentadas con posterioridad al vencimiento de los 10 días hábiles del mes siguiente a la prestación del servicio, por tanto, el plazo máximo para llevar a cabo la auditoría era de 50 días.

Respecto a las facturas, se realizó auditoría y se efectuaron glosas, cuyos resultados fueron notificados a la Unión Temporal el 29 de octubre de 2018, por lo que la auditoría se efectuó de manera extemporánea, tomando en cuenta la fecha de radicación de las facturas, tal como lo establece el Tribunal.

La condena se efectuó al pago total, con el reconocimiento de intereses de mora a la Tasa Interés Dian, los cuales se liquidaron a partir del día siguiente al vencimiento de 50 días calendario, más 5 días hábiles, contados desde la presentación de las facturas.

Así las cosas, el valor cancelado por concepto de Capital fue por \$819.075.419; por su parte, el valor total pagado por intereses de mora causados hasta la fecha del laudo fue por **\$829.242.089**.

- **Cápita Retenida**

Según lo analizado por parte del Tribunal, el Fomag retuvo el pago con fundamento en la falta de entrega de paz y salvo por parte de la UT.

Se resalta que, el contrato terminó en febrero de 2018 y, según lo establecido por el tribunal de arbitraje, de acuerdo con lo establecido en el artículo 7 de la Ley 1281 de 2002, la obligación de pago de la cápita de los meses de octubre y noviembre de 2017 no podía estar supeditada a la entrega de paz y salvo contemplada en la Clausula 10 del contrato.

Por lo tanto, se condenó al pago de intereses de mora sobre el capital retenido equivalente a \$20.854.744.286, de conformidad con lo previsto en el numeral 1 del artículo 1608 del Código Civil.

El plazo se determinó según la cláusula octava del contrato, que consagra que los pagos se harían dentro de los 10 días siguientes a la fecha de aprobación de la liquidación.

El tribunal contabilizó la mora desde los 10 días posteriores a la fecha de presentación de la factura. Para el pago del mes de octubre de 2017, se tomó el 28 de ese mes, por cuanto la factura fue presentada el día 17. Para el pago del mes de noviembre de ese año se tomó el 11 de diciembre de 2017, por cuanto la factura fue presentada el 30 de noviembre.

Así las cosas, el valor cancelado por concepto de Capital fue por \$20.854.744.286; por su parte, el valor total pagado por intereses de mora fue por **\$23.561.768.014**.

- **Ajuste anual de la unidad de pago por capitación del magisterio (UPCM)**

Frente a este concepto el Tribunal evidenció que no se realizó el ajuste establecido a la UPCM, ya que el Fomag aplicó de manera restrictiva los porcentajes determinados por el Ministerio de Salud y Protección Social, situación que generó el pago del ajuste anual que el Fondo de de aplicación por \$20.300.384.120.

Resultado de lo anterior, el valor cancelado por concepto de Capital fue por \$20.300.384.120; por su parte, el valor total pagado por intereses de mora causados, fue por **\$10.598.941.991**.

En síntesis, para este laudo se generó la causación y pago de intereses por **\$50.377.035.121**, los cuales se discriminan de la siguiente manera:

Cuadro No. 32. Interés moratorio Laudo No 121708

Valores en pesos corrientes

Alto Costo					
No. Factura (170 Facturas)	Vlr Recobrado por encima del 15%	Fecha Radicación	Conteo se realizó desde el día siguiente al último día hábil del mes siguiente a la presentación de la factura		Interés DIAN
Total					15.008.319.168
Salud Ocupacional					
No. Factura	Saldo a Pagar Relacionado en Demanda	Fecha Radicación	Fecha Inicio Cálculo	Fecha Laudo	Interés DIAN
1254	346.349.887	23/03/18	22/05/18	20/10/22	349.242.465
1253	6.447.282	23/03/18	22/05/18	20/10/22	6.501.127
1184	8.716.924	1/02/18	4/04/18	20/10/22	9.078.994
1053	12.966.599	19/12/17	15/02/18	20/10/22	13.941.273
Total	374.480.692				378.763.859
Promoción y Prevención					
No. Factura	Saldo a pagar relacionado en demanda	Fecha Radicación	Fecha Inicio Cálculo	Fecha Laudo	Interés DIAN
1185	186.364.162	16/02/18	16/04/18	27/10/22	192.557.636
1186	373.161.697	28/03/18	25/05/18	27/10/22	375.505.016
1451	259.549.560	28/03/18	25/05/18	27/10/22	261.179.436
Total	819.075.419				829.242.089
Cápita retenida					
Mes Cápita Retenida	Valor Retenido	Fecha Inicial	Fecha Laudo		Interés DIAN
Octubre	5.580.964.389	28/10/17	27/10/22		6.432.395.803
Noviembre	15.273.779.897	11/12/17	27/10/22		17.129.372.211
Total	20.854.744.286				23.561.768.014
Ajuste Anual UPCM		Fecha Inicial	Fecha Laudo		Interés DIAN
\$20.300.384.120		4/06/20	27/10/22		10.598.941.991
Total intereses tasa DIAN			50.377.035.121		

Fuente: Información suministrada FNPSM- Laudo No 121708

4. Laudo No 124296 de fecha 17 de mayo de 2022

En el presente caso la controversia se suscitó entre el Fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio y la Unión Temporal Oriente, conformada por Colombiana de Salud S.A., Fundación Médico Preventiva para el Bienestar Social S.A. y Fundación Oftalmológica de Santander -FOSCAL. Esta UT tenía a cargo la prestación de servicios médico asistenciales en la Región 5, integrada por los Departamentos de Arauca, Boyacá, Cesar, Guajira, Norte de Santander y Santander. La controversia se dio por el pago inoportuno de facturas de servicios de salud (servicio alto costo, servicio salud ocupacional, servicio promoción y prevención, valores retenidos bajo condición suspensiva), consagrados en el Contrato de Prestación de Servicios Médico - Asistenciales No.12076-006-2012.

Se identificó que los puntos a dirimir por parte del Tribunal se centraron en aplicación del porcentaje de la UPCM, de acuerdo con lo establecido en la normatividad y el contrato, situación que generó interpretaciones por las partes, las cuales se decidieron de la siguiente manera:

La Ley 1438 de 2011 dispone que la periodicidad con la que se deben hacer los ajustes es la siguiente: *“el incremento de la UPC del régimen contributivo tiene lugar, cada año a cargo de la autoridad competente, y cada dos (2) años, se efectúa incluyendo el componente correspondiente a la actualización del POS”*.

Según expresa el Tribunal, el incremento de la UPC del régimen contributivo tiene lugar cada año, y cada dos años con la actualización del POS, tal como se consignó en el Acuerdo 030 de 2011 de la CRES y las resoluciones 4480 de 2012, 5522 de 2013, 5925 de 2014, 5593 de 2015, 6411 de 2016 y 5268 de 2017 del Ministerio de Salud y Protección Social.

De conformidad con lo anterior, el Tribunal desestimó el argumento esgrimido por parte del Fomag, según el cual, los aumentos solicitados por la Unión Temporal eran contrarios a la cláusula octava del contrato ya que correspondían a aumentos extraordinarios y no debían efectuarse por corresponder a una salvedad contenida en el contrato. Para el Tribunal, las resoluciones proferidas por el Ministerio de Salud y Protección Social respaldan los aumentos de la UPCM.

Se discriminan a continuación los años y porcentajes aplicables al caso según el Tribunal:

- 2014: no se tuvo en cuenta el porcentaje del 2.6%, correspondiente a la actualización del POS, por cuanto “contempló la inclusión de nuevas tecnologías al Plan de Beneficios” y se ajustó la UPC únicamente en 1.8%.
- 2016: no se tuvo en cuenta el porcentaje de 2.92%, correspondiente a la actualización del POS.
- 2018: toda vez que el aumento de la UPC incluyó “el costo de la financiación de la inclusión de nuevas tecnologías en el plan de beneficios del régimen contributivo”, no tuvo en cuenta el porcentaje de 3.73% para financiar dichas inclusiones.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Tribunal evidenció que Fiduprevisora omitió ajustar la UPCM en igual porcentaje a la UPC, teniendo como base las resoluciones del Ministerio de Salud y Protección Social, en los años 2014, 2016 y 2018.

Los intereses moratorios se liquidaron teniendo como fundamento la Ley 80 de 1993, artículo 4, numeral 8, artículo 1617 del Código Civil y el Decreto 734 del 2012, artículo 8.1.1, que disponen que, en caso de no haberse pactado intereses moratorios, se aplicará la tasa equivalente al doble del interés legal civil sobre el valor histórico actualizado, para determinar el valor histórico actualizado. El término de conteo de mora se contabilizó desde el auto admisorio de la demanda (2 de febrero de 2021) hasta la fecha del Laudo (17 de mayo de 2022).

Así las cosas, para este laudo, el valor cancelado por concepto de Capital fue por \$112.080.198.730; por su parte, el valor total pagado por intereses de mora fue **\$18.201.867.939**, los cuales se discriminan a continuación:

Cuadro No. 33. Interés Causado Laudo No 124296

Valores en pesos corrientes

Concepto	Dato
Tasa Moratoria (Art. 1617 Código Civil)	12%
Fecha inicial	2/02/2021
Fecha final	17/05/2022
Número de días	470
Número de años (470 días/360)	1,3056
Monto de intereses	18.201.867.939

Fuente: Información suministrada FNPSM - Laudo No 124296

5. Laudo No 121242 de fecha 06 de julio de 2022

En el presente proceso arbitral, se dirimieron controversias entre el fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Unión Temporal Oriente Región 5, encargada de la prestación de servicios médico asistenciales en los Departamentos de Arauca, Boyacá, Cesar, Guajira, Norte de Santander y Santander. La controversia se suscitó por el pago tardío de conceptos de servicios de salud contenidos en el Contrato para la prestación de servicios medico asistenciales No. 12076-006-2012.

En lo que compete al objeto de revisión, se dispuso intereses moratorios a partir del siguiente cálculo: intereses moratorios fijados por la DIAN, esto es, a una y media vez el interés corriente bancario, menos dos puntos, desde el 21 de agosto de 2020 y hasta el 6 de julio de 2022. (artículo 94, inciso 2, del CGP). A continuación, se detalla las controversias:

- Prestación De Servicio De Alto Costo**

En el presente concepto se evidenció que, según lo establecido por el Tribunal, el Fondo ejerció interpretaciones erradas frente al cálculo a pagar de la UPC; el Fondo comenzó a efectuar descuentos sobre 348 facturas que se encontraban en proceso de pago, sin advertir que dicha imprecisión vulneraba la confianza legítima entre las partes, pues el Fondo había pagado 557 facturas durante 5 años sin realizar descuentos, situación que generó un carácter vinculante por la periodicidad. Así las cosas, el FNPSM debió pagar bajo las mismas condiciones las 348 facturas que no habían sido canceladas.

Teniendo en cuenta dicha disposición, el Tribunal indicó que, el conteo del plazo para estipular los intereses se realizó desde la notificación del auto admisorio de la demanda arbitral hasta la fecha del laudo, según el artículo 94, inciso 2, del Código General del Proceso. El Tribunal dispuso intereses moratorios a partir del 21 de agosto de 2020 y hasta el 6 de julio de 2022.

Producto de esa determinación, el valor cancelado por concepto de Capital fue por \$55.774.742.810; por su parte, el valor total pagado por intereses a la tasa DIAN menos dos puntos fue por **\$24.307.461.483**.

- **Cobros de facturas por prestación de Servicio Ocupacional**

Determinó el Tribunal que, la Unión Temporal alegó el reconocimiento de las facturas pendientes de pago No.1536, 1556, 1586, 1640 y 1674 de 2017 y 2018 por prestación de servicio de salud ocupacional.

La suma reconocida por el Tribunal frente a las facturas enunciadas en el párrafo anterior fue de \$6.661.759.549 con intereses por **\$2.903.293.776**.

- **Servicios de Salud Ordenados en fallos de Tutela**

Según consta en el laudo, se glosaron y no se cancelaron facturas correspondientes a servicios médico-asistenciales, pese a haber sido ordenados judicialmente. La convocada manifestó que, no se pagaron porque carecían de requisitos para ser canceladas. Resultó evidente para el Tribunal que, la Unión Temporal prestó el servicio de manera forzosa por orden judicial y al hacer la reclamación de reembolso, si ella procede del cumplimiento de una sentencia judicial, basta con la comprobación de la sentencia.

Teniendo en cuenta lo mencionado, se condenó al pago de \$3.251.497.385. Frente al cálculo de los intereses moratorios que tuvieron aplicabilidad, se concertó que se debían tomar desde la notificación del auto admisorio de la demanda hasta la fecha del laudo, esto es, desde el 21 de agosto de 2020 hasta el 6 de julio de 2022, tal como lo consagra el artículo 94, inciso 2, del Código General del Proceso.

Así las cosas, el valor cancelado por concepto de Capital fue por \$2.312.837.535; por su parte, el valor total pagado por intereses a la tasa de la DIAN, fue por **\$1.417.050.864**.

- **Prestación de Servicios de Promoción y Prevención**

Del concepto en mención se condenó al pago de las facturas e intereses moratorios pretendidas por el convocante a través del medio probatorio de la confesión, ya que, Fiduprevisora aceptó la no cancelación de los servicios, entendiéndose la deuda vigente, según lo establecido en el Código General del Proceso, artículo 193. Los intereses moratorios se reconocieron a partir del auto admisorio de la demanda y hasta la fecha del laudo, es decir, del 21 de agosto de 2020 hasta el 6 de julio de 2022, de conformidad con el Artículo 94, inciso 3, del Código General del Proceso.

De acuerdo con lo anterior, el valor cancelado por concepto de Capital fue por \$2.312.837.535; por su parte, el valor total pagado por intereses a la tasa de la DIAN, fue por **\$1.007.968.956**.

- **Facturas de Alto Costo de mayo de 2012 a septiembre de 2013**

Se condenó al pago de prestación de los servicios de salud de alto costo e intereses moratorios por la falta de pago, correspondiente a glosas aplicadas por Fiduprevisora.

De acuerdo con lo anterior, el valor cancelado por concepto de Capital fue por \$992.125.203; por su parte, el valor total pagado por intereses a la tasa de la DIAN, fue por un total de **\$432.382.902**.

- **Última Cápira**

Frente a dicho concepto, el Fomag exigía aportar previamente el paz y salvo para el pago de la última cápira, situación que, según el Tribunal, no era necesaria para ordenar el pago en la liquidación; a su vez, se dispuso que no se debió retener el pago por falta de acuerdo sobre el valor.

Así las cosas, el valor cancelado por concepto de Capital fue por \$17.230.093.924; por su parte, el valor total pagado por intereses a la tasa de la DIAN, fue por **\$7.509.518.771**.

En síntesis, para este laudo se evidenció que, los intereses moratorios se causaron frente a las facturas de servicios-medico asistenciales por concepto de servicio alto costo, salud ocupacional, órdenes de tutela, promoción y prevención, saldo alto costo y devolución de la última cápira, desde el auto admisorio de la demanda y hasta el laudo, es decir, desde el 21 de agosto de 2020 al 6 de julio de 2022, de conformidad con el cálculo de los intereses moratorios fijados por la DIAN (art. 56 Ley 1438 de 2011 y art. 635 Estatuto Tributario), esto es, a una y media vez el interés corriente bancario menos dos puntos, situación que generó intereses por un total de **\$37.577.676.752**. Discriminación que se efectuó de la siguiente manera:

Cuadro No. 34. Intereses causados y pagados Laudo No 121242

Valores en pesos corrientes

Concepto	Base de la cuantificación	Intereses tasa Dian
Servicio de alto costo	21 de agosto de 2020 (notificación del auto admisorio) hasta el 6 de julio de 2022 (fecha del Laudo).	24.307.461.483
Prestación de servicio ocupacional		2.903.293.776
Servicios de salud ordenados en fallos de tutela		1.417.050.864
Prestación de servicios de promoción y prevención		1.007.968.956
Facturas de alto costo de mayo de 2012 a septiembre de 2013		432.382.902
Ultima cápira		7.509.518.771
Total		37.577.676.752

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

En conclusión, analizados los laudos arbitrales objeto de revisión, se evidenció el pago parcial y extemporáneo de facturas de servicios médico-asistenciales, que contienen obligaciones claras, expresas y exigibles. Este incumplimiento conllevó a la causación y pago de intereses por \$205.577.791.939, como se detalla a continuación:

Cuadro No. 35. Detalle pago total de intereses de facturas de servicios medico asistenciales

Valores en pesos corrientes

Laudos	Región	Departamentos	Concepto	Tasa de interés	Monto De Interés
15569	Unión Temporal Magisalud 2	Huila, Caquetá, Putumayo, Valle del Cauca, Cauca y Nariño	Facturas por concepto de capitación, promoción y prevención, salud ocupacional, alto costo, recobro, tutelas	DIAN	94.948.392.778
117072	Región 4	Antioquia Caldas Quindío Risaralda Choco	Pago por capitación, salud ocupacional, promoción y prevención, tutelas, juntas medicas	Remuneratorio	4.472.819.349
121708	Región 2	Bogotá Departamentos Amazonas Vichada Guainía Vaupés Guaviare Casanare Meta Cundinamarca Tolima	Salvos de las facturas alto costo, facturas por salud ocupacional, facturas servicios de promoción y prevención, cápita retenida, ajuste anual de la unidad de pago por capitación del magisterio (UPCM)	DIAN	50.377.035.121
124296	Región 5	Arauca Boyacá Cesar Guajira Santander Norte de Santander	Ajuste UPCM	Al doble del interés legal civil sobre el valor histórico actualizado	18.201.867.939
121242	Región 5	Arauca Boyacá Cesar Guajira Santander Norte de Santander	Alto costo, servicio ocupacional, servicios ordenados en fallos de tutela, promoción y prevención, facturas alto costo de mayo de 2012 a septiembre de 2013	DIAN	37.577.676.752
Total					205.577.791.939

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Si bien es cierto, el proceso de responsabilidad fiscal no es simultáneo ni concomitante con la acción de repetición, es de recordar que la acción fiscal es autónoma e independiente y se entiende sin perjuicio de cualquier otra clase de responsabilidad, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 4 de la Ley 610 de 2000. Lo anterior, teniendo en cuenta también que el término de caducidad de la acción de repetición y de la acción de responsabilidad fiscal son iguales, razón por la cual, ante la inactividad para resarcir el detrimento a través de la primera, debe la CGR perseguir ese resarcimiento, en protección de erario, de conformidad con el mandato constitucional de garantizar la defensa y protección del patrimonio público.

Estas situaciones se presentaron por deficiencias en los controles del proceso de pago, por parte de la Gerencia en Servicios de Salud del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FNPSM, así como en la supervisión de contratos con las Uniones Temporales encargadas de prestar los servicios de salud, lo cual generó la causación y pago de intereses, constituyendo daño patrimonial al Estado por **\$205.577.791.939**.

Respuesta de Fiduprevisora:

De los cinco (5) laudos objeto de lo observado, Fiduprevisora hizo mención puntual en relación con tres (3), sin referirse en detalle respecto a los laudos 117072 y 121242.

En parte de su respuesta, afirmó lo siguiente:

*“(…) Ahora bien, resulta importante indicar que los valores decretados por los tribunales de arbitramento a favor de los contratistas que prestaron los servicios de salud fueron pagados en virtud de la disposición legal que los declaró como **DEUDA PÚBLICA**, de conformidad con la Ley 1955 de 2019 en su artículo 237, la cual dispuso un saneamiento definitivo para la “SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD”, con el fin de contribuir a la sostenibilidad financiera del Sistema General de Seguridad Social en Salud – SGSSS, por lo que el Gobierno Nacional definió los criterios y los plazos para la estructuración, operación y seguimiento del saneamiento definitivo de las cuentas de recobro relacionadas con los servicios y tecnologías de salud, no financiados con cargo a la UPC del régimen contributivo.*

Por lo tanto, la ley reconoció como deuda pública las deudas reconocidas en los contratos de salud suscritos por el FOMAG que debían ser liquidados en la vigencia 2019, por lo que serían pagados con cargo al servicio de deuda pública del Presupuesto General de la Nación o mediante operaciones de crédito público, con el fin de contribuir a la sostenibilidad financiera del Sistema General de Seguridad Social en Salud – SGSSS.

Así las cosas, la ley en virtud de este artículo, en su parágrafo 2, estableció que el resultado del saneamiento de que trataba el artículo citado debía reflejarse en los estados financieros de las entidades involucradas; dando cumplimiento a las normas de contabilidad, de información financiera y demás instrucciones vigentes sobre la materia, de tal forma que los estados financieros reflejen la realidad económica de estas entidades; por lo que la misma norma, expresó que los responsables de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud públicas que en el marco de este mecanismo apliquen lo dispuesto en el presente parágrafo, no incurrirían en falta disciplinaria, fiscal o penal. (…)

Análisis de la respuesta:

Una vez recibida la respuesta por parte de Fiduprevisora, en calidad de vocera y administradora del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se realizó el análisis correspondiente, tal y como se describe a continuación:

De los cinco (5) laudos objeto de lo observado, Fiduprevisora hizo mención puntual en relación con tres (3), sin referirse en detalle respecto a los laudos 117072 y 121242.

La fiduciaria argumentó que el pago de los laudos arbitrales fue reconocido como deuda pública, seguidamente citó la Ley 1955 de 2019, artículo 237, parágrafo 2 y manifestó que, según ese apartado, al FNPSM no le es atribuible falta disciplinaria, fiscal, ni penal.

Sin embargo, el articulado al cual hace referencia la fiduciaria hace alusión a los responsables de las IPS, por lo que no le es aplicable al FNPSM, puesto que, ni Fiduprevisora, ni el FNPSM, tienen dicha condición. Así mismo, respecto al artículo 237,

en lo concerniente al saneamiento definitivo para contribuir a la sostenibilidad financiera del Sistema General de Seguridad Social, se establece que para ser objeto de reconocimiento y pago por parte de la Administradora de los Recursos del Sistema de Seguridad Social en Salud -ADRES-, se debía cumplir la siguiente condición: “(...) 1.3 *Renunciar expresamente al cobro de cualquier tipo de interés y otros gastos, independientemente de su denominación sobre las cuentas presentadas, al momento de radicarlas por este mecanismo*”, la cual no se cumplió en estos casos, toda vez que en los laudos se condenó al pago de capital y adicionalmente al pago de intereses. Por lo tanto, frente a la argumentación esgrimida por Fiduprevisora, se debe enfatizar que el pago de obligaciones como deuda pública no ampara el pago de intereses producto de inoportunidad en el pago de obligaciones contractuales.

- Laudo 15569:

Frente a este laudo se realizó un recuento de las actuaciones adelantadas por Fiduprevisora en aras de efectuar la defensa del Fondo, igualmente, mencionó las pretensiones que prosperaron y las que fueron negadas, situación que se verificó por parte del equipo auditor en el contenido del laudo. Ahora bien, frente al pago efectuado por concepto de intereses, por \$94.948.392.778, no esgrimió argumentación alguna.

- Laudo 124296:

Fiduprevisora, en calidad de vocera y administradora del Fondo, manifestó que ejerció una defensa jurídica del caso. Aunado a esto, argumentó que no existió una conducta dolosa o culposa e indicó que el personal del Fomag no actuó con negligencia, situación contraria a lo que se evidenció por parte del equipo auditor, toda vez que la falta de actualización periódica de la UPC fue tomada en cuenta por el tribunal de arbitraje para imponer la condena y el pago de intereses por \$18.201.867.939, el cual constituye detrimento patrimonial.

- Laudo 121708:

Frente a este proceso el Fondo manifestó que presentó excepciones a las pretensiones propuestas por la Unión Temporal. Sin embargo, por parte del tribunal de arbitraje se desestimaron en su mayoría, evidenciándose que en la parte resolutive se condenó al pago de los servicios de salud y de igual modo a intereses por \$50.377.035.121, por el pago inoportuno de dichos servicios.

En conclusión, no se exime el FNPSM de la existencia del detrimento fiscal ocasionado por pago inoportuno de servicios de salud, ni es posible argumentar que, por tratarse de deuda pública, los recursos del Estado deban destinarse para sufragar intereses producto de deficiencias en la supervisión de los contratos de prestación de servicios de salud, mucho menos, que esto no conlleve consecuencias fiscales y/o disciplinarias.

Mencionado lo anterior, es importante indicar que, en aras de mantener la sostenibilidad financiera, se debe evitar incurrir en pagos inoportunos, situación que no se presentó,

puesto que el FNPSM, en cumplimiento de lo ordenado en los laudos arbitrales, efectuó pago de intereses por \$205.577.791.939.

Es evidente para la CGR que la Nación respaldó los pagos efectuados con ocasión de los laudos, pero ello se presentó para dar cumplimiento a las condenas impuestas, situación que no puede entenderse como una convalidación de las irregularidades que ocasionaron los intereses moratorios, con ocasión de pagos inoportunos, que constituyeron un evidente daño patrimonial al Estado, según lo establecido en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000.

Teniendo en cuenta lo descrito, no se desvirtúa lo observado y se configura el hallazgo con presunta connotación disciplinaria y con incidencia fiscal por **\$205.577.791.939**, de conformidad con lo establecido en la Ley 610 de 2000.

Hallazgo con presunta connotación disciplinaria y con incidencia fiscal en cuantía de **\$205.577.791.939**, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 610 de 2000, artículos 3 y 6.

Hallazgo No. 5 Intereses sobre sanción, costas y agencias en derecho - Laudo 4947 (D - F)

Mediante las Resoluciones 2459 del 25 de febrero de 2014 y 7843 de 27 de mayo de 2014, expedidas por el Ministerio de Educación Nacional, se declaró incumplimiento contractual por parte de la Unión Temporal que prestaba el servicio de salud en la Región 4. Estas resoluciones fueron declaradas nulas en virtud del Laudo No. 4947 del 25 de febrero de 2019, motivo por el cual se condenó al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio al pago de intereses de mora a la máxima tasa, por concepto de sanción, costas y agencias en derecho, por **\$175.773.504**.

Ley 734 de 2002, derogada a partir del 29 de marzo de 2022 por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019, modificado a su vez por el artículo 73 de la Ley 2094 de 2021, salvo el artículo 30, que continúa vigente hasta el 28 de diciembre de 2023.

Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En sus artículos 138 y 192 señala:

“Artículo 3. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad. 1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

En materia administrativa sancionatoria, se observarán adicionalmente los principios de legalidad de las faltas y de las sanciones, de presunción de inocencia, de no reformatio in pejus y non bis in idem.

(...)

Artículo 137. Nulidad. Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos de carácter general. Procederá cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió.

(...)

Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior. (...)

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel. (...)

Artículo 192. (...) Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada. Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código. (...)

Ley 1474 de 2011, por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública. **En su artículo 86 señala:**

“Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal. Para tal efecto observarán el siguiente procedimiento:

a) Evidenciado un posible incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, la entidad pública lo citará a audiencia para debatir lo ocurrido. En la citación, hará mención expresa y detallada de los hechos que la soportan, acompañando el informe de interventoría o de supervisión en el que se sustente la actuación y enunciará las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. En la misma se establecerá el lugar, fecha y hora para la realización de la audiencia, la que podrá tener lugar a la mayor brevedad posible, atendida la naturaleza del contrato y la periodicidad establecida para el cumplimiento de las obligaciones contractuales. En el evento en que la garantía de cumplimiento consista en póliza de seguros, el garante será citado de la misma manera; (...)”

Ley 1563 de 2021, por medio de la cual se expide el Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional y se dictan otras disposiciones.

“Artículo 27. Oportunidad para la consignación. En firme la regulación de honorarios y gastos, cada parte consignará, dentro de los diez (10) días siguientes, lo que a ella corresponda. El depósito se hará a nombre del presidente del tribunal, quien abrirá para su manejo una cuenta especial en una entidad sujeta a la vigilancia de la Superintendencia Financiera. Dicha cuenta deberá contener la indicación del tribunal arbitral y en ella solo podrán administrarse los recursos de este.

Si una de las partes consigna lo que le corresponde y la otra no, aquella podrá hacerlo por esta dentro de los cinco (5) días siguientes. Si no se produjere el reembolso, la acreedora podrá demandar su pago por la vía ejecutiva ante la justicia ordinaria. Para tal efecto le bastará presentar la correspondiente certificación expedida por el presidente del tribunal con la firma del secretario. En la ejecución no se podrá alegar excepción diferente a la de pago. La certificación solamente podrá ser expedida cuando haya cobrado firmeza la providencia mediante la cual el tribunal se declare competente.

De no mediar ejecución, las expensas pendientes de reembolso se tendrán en cuenta en el laudo para lo que hubiere lugar. A cargo de la parte incumplida, se causarán intereses de mora a la tasa más alta autorizada, desde el vencimiento del plazo para consignar y hasta el momento en que cancele la totalidad de las sumas debidas.

Vencidos los términos previstos para realizar las consignaciones sin que estas se hubieren efectuado, el tribunal mediante auto declarará concluidas sus funciones y extinguidos los efectos del pacto arbitral para el caso.

Parágrafo. Cuando una parte se encuentre integrada por varios sujetos, no se podrá fraccionar el pago de los honorarios y gastos del tribunal y habrá solidaridad entre sus integrantes respecto de la totalidad del pago que a dicha parte corresponda.”

Decreto 491 de 2020, por el cual se adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas, en el marco del Estado de Emergencia Económica. En su artículo 6 parágrafo 1 señala:

“(…) Parágrafo 1. La suspensión de términos a que se refiere el presente artículo también aplicará para el pago de sentencias judiciales (...)”

Se celebró contrato para la prestación de servicios médico-asistenciales No. 12076-005-2012 entre la Unión Temporal Región 4 y Fiduprevisora, en calidad de vocera y administradora del fondo Nacional de Prestaciones sociales del Magisterio.

La Unión Temporal, conformada por Fundación Médico Preventiva para el Bienestar Social S.A., Corporación de Servicios Médicos Internacionales Them y Cía. Ltda. (Cosmitet Ltda.) y Caja de Compensación Familiar del Chocó, prestaba el servicio de salud en la Región 4, correspondiente a los Departamentos de Antioquia, Caldas, Chocó, Quindío y Risaralda.

Mediante Resolución 2459 del 25 de febrero de 2014 proferida por el Ministerio de Educación Nacional (MEN) en contra de la UT, se “*declaró el incumplimiento parcial de sus obligaciones, se le impuso una multa y se declaró ocurrido el siniestro de incumplimiento*”. Esta decisión fue confirmada mediante la Resolución 7843 del 27 de mayo 2014, expedida también por el MEN.

De conformidad con la multa impuesta por el MEN, se descontó el valor correspondiente a la Unión Temporal por parte de Fiduprevisora, razón por la cual la UT, en virtud de la cláusula arbitral, acudió a Tribunal de Arbitraje para dirimir la validez de los actos administrativos mencionados.

Mediante Laudo No. 4947 del 25 de febrero de 2019, el Tribunal declaró que el procedimiento aplicado no fue acorde con los lineamientos del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011; igualmente, declaró que no se respetaron las garantías mínimas a la convocante, por cuanto el principio de inmediación se violentó al no señalarse fecha y hora de reanudación de la audiencia de decisión. Por lo tanto, el Tribunal encontró que el debido proceso fue vulnerado, según lo dispuesto en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se declaró la nulidad de las Resoluciones que impusieron sanción a la Unión Temporal, por lo que se condenó a Fiduprevisora a devolver el dinero descontado a la UT por \$1.162.742.174 correspondiente a la factura 288, a pagar costas por \$92.704.139 y agencias en derecho que se tasaron por \$55.165.000.

El Laudo quedó ejecutoriado el 3 de marzo de 2019 y la reclamación de pago por parte de la Unión Temporal se presentó el 29 de agosto de 2019. Se evidenció que los pagos se realizaron el 05 y 11 de agosto de 2020, lo que demuestra que se excedió el término de los 10 meses establecido en el artículo 192 del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En los soportes analizados, se verificó que el 05 de agosto de 2020 se pagó \$625.275.892 a nombre de Corporación de Servicios Médicos Internacionales Them y Cía. Ltda. (Cosmitet Ltda.) y el 11 de agosto de 2020 se pagó \$937.913.837 a nombre de Fundación Medico Preventiva para el Bienestar Social S.A, para un total de \$1.563.189.729.

Cabe resaltar que, para el año 2020 se suspendió los términos a causa de la emergencia sanitaria causada por el Covid-19, según lo dispuesto en el artículo 6 parágrafo 1 del Decreto 491 de 2020.

De conformidad con lo anterior, los intereses de las condenas en mención se pagaron teniendo en cuenta los siguientes parámetros impuestos por el Tribunal:

- Por concepto de sanción se pagó intereses de mora a la máxima tasa comercial por \$96.862.654, desde el 5 de enero de 2020 hasta el 15 de marzo 2020, según lo dispuesto en el artículo 192 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

- Por concepto de costas se pagó intereses de mora a la máxima tasa por \$76.088.347, desde el 22 de noviembre de 2017, fecha en la que venció el plazo para consignar los gastos y honorarios fijados por el Tribunal de Arbitraje y hasta la fecha del pago, según lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley 1563 de 2012.
- Por agencias en derecho se pagó intereses de mora a la máxima tasa comercial por \$2.822.503, según lo dispuesto en el artículo 192 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Ahora bien, se evidencia que se realizó el pago de intereses moratorios por **\$175.773.504**, tal y como se discrimina a continuación:

Cuadro No. 36. Intereses Laudo 4947

Valores en pesos corrientes

Concepto	Términos	Intereses moratorios
Sanción	Desde el 5 de enero de 2020 a 15 de marzo 2020	96.862.654
Costas	Desde el 22 de noviembre de 2017 hasta el 15 de marzo de 2020	76.088.347
Agencias en derecho	Desde el 5 de enero de 2020 a 15 de marzo 2020	2.822.503
Total		175.773.504

Fuente: Información suministrada por Fiduprevisora.
Elaboró: Equipo auditor.

En síntesis, se celebró contrato No. 12076-005-2012 para la prestación de servicios médico-asistenciales entre la Unión Temporal Región 4 y Fiduprevisora. En desarrollo de este contrato, el MEN emitió las Resoluciones 2459 del 25 de febrero de 2014 y 7843 del 27 de mayo de 2014, por las cuales se impuso multa a la Unión Temporal.

Para dirimir la controversia suscitada, se profirió el Laudo 4947, en el cual se declaró la nulidad de los actos administrativos y se dispuso el pago de intereses moratorios a la máxima tasa comercial por conceptos de sanción, costas y agencias en derecho, los cuales fueron pagados por Fiduprevisora mediante comprobantes de egreso de pago No. CE2000001335 del 05 de agosto de 2020 y No. CE2000001362 del 11 de agosto de 2020, lo cual constituye daño patrimonial al Estado por **\$175.773.504**, según lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000.

Lo anterior fue ocasionado por deficiencias en el procedimiento de pago oportuno de laudos y de pago de gastos y honorarios fijados por los tribunales de arbitraje, lo que generó daño patrimonial por la causación y pago de intereses moratorios.

Respuesta de la Fiduprevisora:

“Con respecto a la observación No.5, Intereses sobre sanción, costos y agencias en derecho – Laudo 4947 (D-F), se procede a dar la siguiente respuesta.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

*Con el propósito de evitar incurrir el pago de intereses moratorios en procesos relacionados con Laudos y de pago de gastos y honorarios fijados por los tribunales de arbitraje, la Fiduciaria La Previsora S.A. implementó el Manual denominado **“Manual de Procedimientos 2020 ADMINISTRACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD - FALLOS, PROCESOS ESPECIALES Y OTROS PAGOS ADMINISTRATIVOS CON CARGOS A LOS RECURSOS DEL FOMAG-MP-GNE-07-027”***

Luego de que la Fiduprevisora S.A.S. fue condenada, procedió a realizar el pago del monto total de la condena que los Tribunales de Arbitramento habían impuesto. Al actuar con celeridad, como se hizo, se evitó que los intereses moratorios de la deuda siguieran aumentando.

Con lo anteriormente expuesto se evidencia que Fiduprevisora en todo momento ha tenido la intención y ha obrado en procura de cumplir con las órdenes judiciales y los fallos de los tribunales de arbitramento con el fin de evitar el menoscabo en los recursos asignados al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG. Aunado a lo anterior, es preciso señalar que no se pagaron dineros que no correspondieran a lo ordenado en las condenas, solo se siguieron ordenes, por lo que dichas acciones no deberían representar una responsabilidad fiscal.”

Análisis de la respuesta:

La fiduciaria argumentó que implementó el “Manual de procedimientos 2020 ADMINISTRACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD - FALLOS, PROCESOS ESPECIALES Y OTROS PAGOS ADMINISTRATIVOS CON CARGOS A LOS RECURSOS DEL FOMAG-MP-GNE-07-027”, en aras de evitar pagos de intereses moratorios en los diferentes procesos.

La situación mencionada se evidencia como mejora en el proceso de pago, a futuro, lo que no influye en los hechos observados, pues cabe resaltar que el pago se efectuó en 2020 y la publicación del manual de procedimiento se dio en el mes de abril del año 2023.

Para el caso que nos ocupa, es evidente que, el pago se generó y el Tribunal de arbitramento señaló los términos en los cuales se iniciaría el cobro de intereses basándose en el artículo 192 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Por lo tanto, el exceder los términos establecidos causó intereses, provocando ello que se configurara un daño patrimonial al Estado por **\$175.773.504**. Así mismo, se evidencia que, Fiduprevisora no aportó los soportes necesarios para justificar el pago de intereses.

Así las cosas, los argumentos expuestos no logran desvirtuar lo observado, provocando ello que, se configure como hallazgo.

Hallazgo con presunta connotación disciplinaria y con incidencia fiscal en cuantía de **\$175.773.504**, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 610 de 2000, artículos 3 y 6.

Hallazgo No. 6 Retención en la fuente en los laudos arbitrales No 15569 y 117072 (D – OI)

La Gerencia en Servicios de Salud del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no aplicó la tarifa del 2% de deducción por concepto de retención en la fuente al pago por los servicios integrales en salud a los contratistas Unión Temporal Magis salud 2 (Contrato de Prestación de Servicios Médico – Asistenciales No. 12076-011-2012) y Unión Temporal Magisterio Región 4 (Contrato de Prestación de Servicios Médico Asistenciales No. 12076-005-2012), lo anterior se evidenció al momento de verificar el pago de la condena impuesta en los laudos arbitrales No. 15569 y 117072.

La Ley 87 de 1993 en el artículo 2, señala los objetivos del sistema de control interno, entre estos se encuentra:

“e) Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros”.

Así mismo, en el artículo 3, indica las características del Control Interno, como parte de estas se encuentra:

“c) En cada área de la organización, el funcionario encargado de dirigirla es responsable por control interno ante su jefe inmediato de acuerdo con los niveles de autoridad establecidos en cada entidad;

(...)

e) Todas las transacciones de las entidades deberán registrarse en forma exacta, veraz y oportuna de forma tal que permita preparar informes operativos, administrativos y financieros.”

Ley 152 de 2019, por medio de la cual se expide el Código General Disciplinario, se derogan la Ley 734 de 2002 y algunas disposiciones de la Ley 1474 de 2011, relacionadas con el derecho disciplinario.

Decreto 624 de 1989. Por la cual se expide el Estatuto Tributario de los Impuestos Administrados por la Dirección General de Impuesto Nacionales.

Artículo 392. Se efectúa sobre los pagos o abonos en cuenta. Están sujetos a retención en la fuente los pagos o abonos en cuenta que hagan las personas jurídicas y sociedades de hecho por concepto de honorarios, comisiones, servicios y arrendamientos.

(...)

Los servicios integrales de salud que involucran servicios calificados y no calificados, prestados a un usuario por Instituciones Prestadoras de Salud, IPS, que comprenden hospitalización, radiología, medicamentos, exámenes y análisis de laboratorios clínicos, estarán sometidos a la tarifa del dos por ciento (2%). (...).”

Decreto 1625 de 2016. Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario en materia tributaria.

“(…) ARTÍCULO 1.2.4.4.12. Retención en la fuente a servicios integrales de laboratorio clínico, radiología o imágenes diagnósticas. De acuerdo con el inciso 5 del artículo 392 del Estatuto Tributario, será del dos por ciento (2%) la tarifa de retención en la fuente, a título del impuesto

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

a la renta, respecto de los pagos o abonos en cuenta efectuados por servicios integrales de salud prestados por Instituciones Prestadoras de Salud, IPS, constituidas como personas jurídicas, especializadas en servicios integrales de laboratorio clínico, radiología o imágenes diagnósticas. (...).

Concepto DIAN 21652 del 16 de agosto de 2018, dispone:

“No son susceptibles de producir incremento neto del patrimonio los ingresos por reembolso de capital o indemnización por daño emergente”

Concepto DIAN 2212 del 2019, dispone que:

“Por otro lado, en el caso de la Retención en la Fuente, debe tenerse en cuenta que, si el reconocimiento del pago se origina en un fallo judicial con motivo a una relación contractual existente y sobre el cual subyace el litigio, se está ante la situación que define el concepto sobre el cual debe producirse la retención, es decir, la identificación del concepto para definir la tarifa a aplicar.”

MP-GNE-07-008_V16 Procedimiento: Autorización pagos, compensación y conciliación, conceptos servicios de salud, del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FNPSM.

Una vez analizada la información remitida por la Fiduprevisora, se evidenció las siguientes situaciones en los laudos objeto de revisión No 15569 y 117072:

Laudo No. 15569 de fecha 28 de abril de 2020

El presente Laudo se profirió el 28 de abril de 2020, la condena por pago de capital de servicios de salud ascendió a \$37.235.449.844 y por concepto de intereses fue por \$94.948.392.778; se presentó recurso de anulación que fue resuelto el 16 de septiembre de 2021, condenando por concepto de costas por \$18.512.322.

Finalmente, se pagó intereses moratorios por \$26.808.899.902, de conformidad con los artículos 192 y 195 del CPACA, para un pago total por \$159.010.913.044, tal y como se discrimina a continuación:

Cuadro No. 37. Liquidación Pago - Laudo 15569

Valores en pesos corrientes

Concepto	Capital
Promoción y Prevención	5.028.625.839
Salud Ocupacional	6.113.898.079
Recobro	5.494.525.114
Perjuicios	20.598.400.812
Total Capital Facturas	37.235.449.844
Valor intereses moratorios	94.948.392.778
Costas del recurso de anulación	18.512.322
Total condena	132.202.013.142
Intereses Moratorios (Art. 192 y 195 CPACA)	26.808.899.902
Valor pagado	159.010.913.044

Fuente: Información suministrada FNPSM - Laudo 15569

El pago efectivo se realizó el 24 de diciembre de 2021, evidenciándose que se realizó por la totalidad de la condena, más los intereses moratorios (Art. 192 y 195 CPACA), tal y como se ilustra en los siguientes soportes:

Imagen No. 1 Voucher de Pago – Laudo 15569 valor pagado

Fuente: Información suministrada FNPSM - Laudo 15569

Imagen No. 2 Voucher de Pago – Laudo 15569 fecha de pago

Fuente: Información suministrada FNPSM - Laudo 15569

Como se evidencia en los soportes de pago, la Fiduprevisora no realizó retención alguna en el marco del pago del Laudo 15569. Frente a la aplicación de la retención en la fuente, Fiduprevisora allegó la siguiente respuesta:

“TRIBUNAL DE ARBITRAJE UNION TEMPORAL 2 MAGISALUD 2 VS FIDUCIARIA S.A. COMO VOCERA Y TITULAR DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO

La validación de los impuestos que se asignaron se basó en las pretensiones y sentencia en la que solicitó la demandante en las cuales se determina los valores reclamados como perjuicio causado por el incumplimiento de obligaciones en el contrato suscrito, el cual se toma como daño emergente, no sujeto de retención en la fuente por no constituir ingreso gravado.”

No obstante, la respuesta emitida por la Fiduprevisora, en donde se indica que se tomó como daño emergente, este equipo auditor evidencia que, se realizó un pago por \$37.235.449.844, correspondiente a servicios de salud prestados por la Unión Temporal, en el marco del contrato No. 12076-011-2012, además de identificar que, el Tribunal no lo clasifica como daño emergente.

Laudo No. 117072 de fecha 07 de Julio de 2021

Este laudo fue objeto de aclaraciones y modificaciones mediante auto No. 46 del 23 de julio de 2021, quedando debidamente ejecutoriado el 23 de julio de 2021. El pago de la condena por \$117.700.040.652 se discrimina de la siguiente manera:

Cuadro No. 38. Liquidación Pago - Laudo 117072

Valores en pesos corrientes

Concepto	Capital
Alto costo	60.624.344.966
Promoción y Prevención	3.573.839.811
Salud Ocupacional	27.288.827.372
Recobros	2.405.349.887
Capitas	23.807.678.652
Total	117.700.040.688

Fuente: Información suministrada FNPSM - Laudo 117072

A su vez, el pago por concepto de intereses ascendió a \$4.472.819.349, y se identificó un saldo a favor del Fomag por \$9.314.418.495, el cual fue descontado, quedando como saldo a favor del contratista \$114.220.348.226.

El pago efectivo de la condena fue el 27 de diciembre de 2021, evidenciándose que se realizó por la totalidad, tal y como se ilustra en los siguientes soportes:

Imagen No. 3 Voucher de Pago – Laudo 117072

Información Pagos

Pago: 1

*Envío Pago: 0010365168

Ubicación: 11001

*Dirección: 1

FONVAL CARTERA COLECTIVA ABIERTA

CL 72 10 03

@SCL@572@5@510@5@503@5@5@5@5@5@5

BOGOTÁ D.C. 11001

Importe Bruto: 114.220.348.226,00 COP

Dto: 0,00 COP

Vencim Programado: 24/12/2021

Vto Pg Neto: 24/12/2021

Vencim Descuento:

Fecha Contable: 27/12/2021

*Tipo de Transacción: Pago Proveedores

Consultas Pago
Pago Rápido
Reg Auditoria
Sec Doc
Comentarios Pago(0)
Festivo/Moneda

Opciones Pago

*Banco: 13

*Cuenta: 5581

*Método: EFT EFT

*Detalle de Pago: Transf. Electrónica ACH (PE)

ID Carta:

Mensaje:

El mensaje aparecerá en el aviso de remesa.

*Grupo Pago: PR PAGOS REGulares DE PROVEEDORES

*Gest Pagos: Normal

*Compen: No Aplicable

Motivo Retención:

Banco Proveedor

Mensajes Formato

☐ Pago Retenido

☒ Pago por Separado

☐ GMF Pago

Tarifa GMF

Programación Pago

*Acción: Programación Pago

Pg:

Fecha Pago: 27/12/2021

Referencia: 00752

Fuente: Información suministrada FNPSM - Laudo 117072

Como se evidencia en los soportes de pago, la Fiduprevisora no realizó retención alguna en el marco del pago del Laudo 117072. Frente a la aplicación de la retención en la fuente, Fiduprevisora allegó la siguiente respuesta:

“TRIBUNAL DE ARBITRAJE DE CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM Y CIA LTDA. – COSMITET LTDA.- Y LA FUNDACIÓN MÉDICO PREVENTIVA PARA EL BIENESTAR SOCIAL S.A. VS FIDUCIARIA S.A. COMO VOCERA Y TITULAR DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO

Por valor de:

Balance Financiero	
Saldo a Favor del Contratista	123.534.766.721
Saldo a Favor del FOMAG	9.314.418.495
Saldo a Favor del Contratista	114.220.348.226

La validación de los impuestos que se asignaron se basó en las pretensiones que solicitó la demandante la cual se evidencia a partir de la cláusula novena y hasta la décima tercera, en las cuales se determina los valores reclamados como perjuicio causado por el incumplimiento de obligaciones en el contrato suscrito, el cual se toma como daño emergente, no sujeto de retención en la fuente por no constituir ingreso gravado.”

Pese a la respuesta emitida por la Fiduprevisora, en donde se indica que se tomó como daño emergente, este órgano de control evidencia que se realizó un pago por \$117.700.040.688, correspondiente a servicios de salud prestados por la Unión Temporal,

en el marco del contrato No. 12076-005-2012, además de identificar que el Tribunal no lo clasificó como daño emergente.

Puntualizados los aspectos relevantes, se evidenció que la Fiduprevisora no aplicó el descuento por retención en la fuente a la tarifa del 2%, correspondiente a prestación de servicios de salud, en el marco del pago de los Laudos 15569 y 117072, pese a que el fallo judicial se desarrolló con motivo de la relación contractual, en el marco de los contratos No. 12076-011-2012 y No. 12076-005-2012. Esta situación es contraria a lo establecido por la DIAN en el concepto 2212 de 2019 que dispone:

“(…) Por otro lado, en el caso de la Retención en la Fuente, debe tenerse en cuenta que, si el reconocimiento del pago se origina en un fallo judicial con motivo a una relación contractual existente y sobre el cual subyace el litigio, se está ante la situación que define el concepto sobre el cual debe producirse la retención, es decir, la identificación del concepto para definir la tarifa a aplicar. (…)”

En conclusión, las situaciones expuestas evidencian que se presentó debilidades y deficiencias en los controles del proceso de pago en los laudos arbitrales No 15569 y 117072, tanto por no verificar la constitución jurídica de las empresas que conforman las Uniones Temporales, según su clasificación en el Registro Único Tributario (RUT), como por clasificar como daño emergente el pago aplicado, lo que genera riesgo de sanciones por parte de la DIAN y en consecuencia puede posteriormente afectarse los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Respuesta de la Fiduprevisora:

“Teniendo en cuenta que el fallo de la sentencia corresponde a un perjuicio ocasionado, el cual por definición es un tipo daño emergente que surgió por el no cumplimiento de las obligaciones suscritas generando una pérdida efectiva pasada, la cual no es sujeta a retención en la fuente, por cuanto no se está incrementando el patrimonio.

Ahora bien, a efectos si se considera que estos perjuicios son o eran sujetos de retención en la fuente debe tenerse en cuenta lo establecido por Consejo de Estado mediante la sentencia 26209 el 19 de julio de 2023.

En esta sentencia, se reconoce que la retención en la fuente es una obligación independiente a la declaración de renta. Esto implica que el agente retenedor debe asumir las consecuencias de sus errores en la gestión de las retenciones y autorretenciones.

Aunque la sentencia aclara que la retención en la fuente tiene como objetivo recaudar el impuesto de manera anticipada y durante las operaciones gravadas, señala que, aunque son obligaciones independientes, son complementarias, ya que una sigue a la otra. En otras palabras, la obligación de retención es autónoma pero accesorio a la obligación de declarar y pagar impuesto de renta.

En virtud de lo anterior, la autoridad tributaria no debería exigir un nuevo pago cuando el contribuyente ha presentado y pagado su declaración de renta. Esto se debe a que con el pago del impuesto sobre la renta se considera satisfecha la obligación principal y sustancial.”

Análisis de la respuesta:

Una vez analizada la respuesta, se evidencia que, el Fondo manifiesta que la omisión de efectuar la retención en la fuente obedeció a que desde su perspectiva se está frente a un daño emergente, situación que para la Fiduprevisora exime que se realice el descuento del 2% de la retención, por no incrementar el capital.

El Tribunal de arbitramento en el desarrollo del laudo y en la decisión no cataloga como daño emergente el perjuicio causado por parte del Fondo a la Unión Temporal, por lo que, el argumento en mención no guarda relación con la omisión de la retención.

Por otro lado, la Fiduprevisora menciona que, en el caso de haberse obviado efectuar el descuento por parte de esta, el Consejo de Estado mediante sentencia 26209 del 19 de julio de 2023, establece que, *“se reconoce que la retención en la fuente es una obligación independiente a la declaración de renta. Esto implica que el agente retenedor debe asumir las consecuencias de sus errores en la gestión de las retenciones y autorretenciones. Aunque la sentencia aclara que la retención en la fuente tiene como objetivo recaudar el impuesto de manera anticipada y durante las operaciones gravadas, señala que, aunque son obligaciones independientes, son complementarias, ya que una sigue a la otra. En otras palabras, la obligación de retención es autónoma pero accesoria a la obligación de declarar y pagar impuesto de renta.”*

Según lo citado por la Fiduprevisora en la respuesta, resulta conveniente enunciar que la Contraloría General de la República no es la entidad competente para pronunciarse frente a la materia, ya que, no está en la órbita de su competencia emitir conceptos sobre tributación, competencia legal atribuida a la DIAN.

Para concluir, los argumentos expuestos por Fiduprevisora no logran desvirtuar lo observado, provocando ello que, se configure como hallazgo.

Hallazgo con presunta connotación disciplinaria y con otra incidencia, para traslado a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN).

3.2.3. RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO No. 3

Evaluar la gestión fiscal frente al posible pago de prestaciones económicas a docentes o beneficiarios fallecidos.

De acuerdo con el resultado obtenido mediante el cruce realizado por la Dirección de Información, Análisis y Reacción Inmediata (DIARI), y las bases de datos de fallecidos reportados por la Registraduría Nacional del Estado Civil (RNEC), se analizó las mesadas pensionales pagadas en las vigencias auditadas, con el fin de identificar la cantidad de mesadas pagadas a docentes y beneficiarios fallecidos, del cual se determinó una muestra de 15 docentes por \$526.859.661 y 47 beneficiarios por \$949.061.527.

En desarrollo del objetivo se identificó que, a partir de la muestra seleccionada, la Fiduprevisora pagó mesadas pensionales a 19 docentes y beneficiarios fallecidos durante las vigencias 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023-I.

Así mismo, en algunos casos se evidenció pagos de mesadas pensionales con más de seis meses de posterioridad al fallecimiento, lo que demuestra que la Fiduciaria no realizó de manera oportuna y eficaz los controles correspondientes, ocasionando pagos indebidos por **\$771.162.871**, lo que generó menoscabo del patrimonio público.

Por otra parte, mediante el proceso de revisión y análisis de la matriz de recaudo de fallecidos, se identificó inconsistencias en la información con respecto a las fechas de fallecimientos de los docentes y beneficiarios frente a la reportada por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Las desviaciones detectadas se consolidaron en los siguientes hallazgos:

Hallazgo No. 7 Docentes y beneficiarios fallecidos (D – F)

En las vigencias 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, Fiduprevisora pagó mesadas pensionales cuyos destinatarios eran docentes y beneficiarios que ya habían fallecido. Lo anterior, debido a deficiencias en los controles para el pago de las mesadas pensionales, ya que se realizaron *a posteriori* de la defunción de los docentes y/o beneficiarios, así como en la gestión del cobro de la cartera, lo que generó daño al erario por **\$771.162.871**.

Ley 91 de 1989. Por la cual se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Artículo 5. El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, tendrá los siguientes objetivos:

- 1. Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado.*
- 2. Garantizar la prestación de los servicios médico-asistenciales, que contratará con entidades de acuerdo con instrucciones que imparta el Consejo Directivo del Fondo.*
- 3. Llevar los registros contables y estadísticos necesarios para determinar el estado de los aportes y garantizar un estricto control del uso de los recursos y constituir una base de datos del personal afiliado, con el fin de cumplir todas las obligaciones que en materia prestacional deba atender el Fondo, que además pueda ser utilizable para consolidar la nómina y preparar el presupuesto en el Ministerio de Hacienda.*
- 4. Velar para que la Nación cumpla en forma oportuna con los aportes que le corresponden e igualmente transfiera los descuentos de los docentes.*
- 5. Velar para que todas las entidades deudoras del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, cumplan oportunamente con el pago de sus obligaciones.*

(...)

Artículo 15. A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1. de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

2. Pensiones:

- A. Los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 que por mandato de las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas que las hubieran desarrollado o modificado, tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia, se les reconocerá*

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos. Esta pensión seguirá reconociéndose por la Caja Nacional de Previsión Social conforme al Decreto 081 de 1976 y será compatible con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación.

B. Para los docentes vinculados a partir del 1. de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1o. de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional.

Ley 734 de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único.

Ley 1952 de 2019, por medio de la cual se expide el Código General Disciplinario, se derogan la Ley 734 de 2002 y algunas disposiciones de la Ley 1474 de 2011, relacionadas con el derecho disciplinario.

Decreto 410 de 1971, por el cual se expide el Código de Comercio.

ARTÍCULO 1234. Son deberes indelegables del fiduciario, además de los previstos en el acto constitutivo, los siguientes:

1) Realizar diligentemente todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia;

(...) ARTÍCULO 1243. El fiduciario responderá hasta de la culpa leve en el cumplimiento de su gestión.

MP-GNE-06-001 Manual de Procedimiento Afiliaciones – FOMAG. Versión 10. 26/11/2021

MP-GNE-03-016 Manual de Procedimiento Nomina de Pensionados-FOMAG. Versión 9. 5/01/2023.

Instructivo Gestión de Ingresos por Concepto -FOMAG. Versión 7. 29/12/2022.

5.9. REINTEGRO POR DOCENTES O BENEFICIARIOS FALLECIDOS

Es responsabilidad del Técnico Carteras, gestionar con los bancos los reintegros de los pagos realizados post-mortem, es decir después de la fecha de fallecimiento, para lo cual debe:

1. Descargar Semanalmente de la capeta compartida en la ruta: Y:\04 AFIL - INDICADOR FALLECIDOS\2021\Reporte de Fallecidos - Ingresos y Recaudos 04 AFIL-INDICADOR FALLECIDOS – Reporte de Fallecidos – Ingresos y Recaudos, la base de datos de los docentes Pensionados, sustitutos y representantes fallecidos. Viene del documento “MP-GNE-06- 011 procedimiento de afiliaciones FOMAG”.

Nota: La base de los fallecidos contiene la fecha de fallecimiento de los docentes, sustitutos y representantes

Nota: Las fuentes de información para los fallecidos son: Registraduría Nacional del Estado Civil y el proceso de Prestaciones Económicas con sustitución pensional.

2. Revisar en el aplicativo FOMAG, los pagos realizados post-mortem y relacionar las mesadas canceladas entre el día 1 al día 25 de cada mes, número de cuenta donde se realizó la consignación y sucursal del banco.

3. Revisar en el aplicativo FOMAG, si los valores consignados registran reintegrados por las entidades bancarias.

4. Realizar oficio de suspensión y reintegro a los bancos, la cual debe estar firmada por la Dirección de Tesorería, Jefe Oficina Banca Electrónica y Coordinador de Cartera e ingresos FOMAG.

El oficio debe relacionar: tipo de documento de identidad, número de documento, nombre y apellido del docente, sustitutos o representantes, fecha de fallecimiento, meses de mesadas pagadas, valor de mesadas, número de cuenta y sucursal del banco.

5. Realizar seguimiento a la respuesta de los bancos a los cuales se les envió la solicitud de reintegro. Los Tipos de respuesta emitidas por la entidad bancaria son:

- Confirmación del reintegro de los pagos que reposan en las cuentas que fueron consignados.
- Información sobre las mesadas que fueron retiradas parcial o totalmente.
- Soportes de comprobantes de devolución de mesadas solicitada.

6. Recibir los reintegros realizados por las entidades bancarias y regístralos (sic) en el aplicativo FOMAG.

7. El Técnico de Ingresos solicitara (sic) mensualmente al área de pagos el archivo que contiene la información de recuperaciones vía pensiones por sustitución. Dicha información será utilizada para alimentar la matriz de control que se efectúa por este concepto.

Nota: Los reintegros recibidos corresponde a devoluciones de mesada pensional, embargos, préstamos por libranzas, cesantías definitivas y parciales e intereses a las cesantías (por cambio de anualidad a retroactividad en régimen). Pasar al procedimiento "MP-GNE-02-002 identificación y control de ingresos FOMAG".

8. Remitir los casos y respectivos soportes en los que el banco certifique los retiros de pagos post-mortem, a la Vicepresidencia Jurídica mediante memorando que indique relación de las cuentas en la que los recursos fueron retirados de forma total o parcial.

Partiendo de la información entregada por Fiduprevisora en relación con las mesadas pensionales pagadas en las vigencias 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, y con el apoyo de la Dirección de Información, Análisis y Reacción Inmediata (DIARI) de la CGR, se realizó el cruce con la base de la Registraduría Nacional del Estado Civil, con el propósito de identificar personas fallecidas.

De acuerdo con el resultado del cruce de información, se determinó una muestra bajo los siguientes criterios: Mayor número de mesadas pagadas después de la fecha de fallecimiento, valor pagado de la mesada pensional y valor pagado pendiente por recuperar; lo anterior, conforme con el archivo denominado "Anexo 1. Matriz control recaudos fallecidos_sustitución.xlsx".

Del ejercicio anterior, se identificó 19 casos de mesadas pensionales pagadas a fallecidos por \$771.162.871 en las vigencias 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, tal como se discrimina a continuación y se detalla en el archivo anexo "Anexo 2. Pago a docentes y beneficiarios fallecidos.xlsx".

Cuadro No. 39. Pago mesadas pensionales a fallecidos vigencias 2019-2023

Valores en pesos corrientes

Cédula	Calidad afiliado	Fecha fallecimiento	Fecha del último pago	No. Pagos	Valor bruto	Valor descuento	Pago neto	Recuperación por cartera	Valor detrimento
11.37x.xxx	Docente	03/06/2019	20/12/2019	7	16.630.888	6.996.007	9.634.881		16.630.888
14.94x.xxx	Docente	12/03/2022	24/02/2023	12	46.583.722	19.852.420	26.731.302		46.583.722
1.75x.xxx	Docente	09/05/2018	26/02/2020	14	31.910.554	9.237.960	22.672.594		31.910.554
20.94x.xxx	Docente	13/10/2021	24/03/2023	18	57.827.748	6.939.333	50.888.415	2.852.468	54.975.280

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Cédula	Calidad afiliado	Fecha fallecimiento	Fecha del último pago	No. Pagos	Valor bruto	Valor descuento	Pago neto	Recuperación por cartera	Valor detrimento
21.40x.xxx	Docente	08/04/2015	20/12/2019	12	26.118.638	3.134.236	22.984.402	1.641.743	24.476.895
21.48x.xxx	Docente	20/04/2023	24/04/2023	1	7.576.234	523.540	7.052.694		7.576.234
22.40x.xxx	Docente	26/02/2022	25/07/2022	5	12.507.830	1.500.940	11.006.890		12.507.830
22.40x.xxx	Beneficiario	26/02/2022	25/07/2022	5	23.985.990	2.878.320	21.107.670		23.985.990
24.93x.xxx	Docente	08/11/2014	24/09/2021	33	32.968.126	3.136.304	29.831.822		32.968.126
26.32x.xxx	Docente	08/10/2000	25/10/2022	14	132.416.742	24.336.011	108.080.731		132.416.742
27.50x.xxx	Docente	08/06/2020	22/12/2020	7	21.472.080	2.321.304	19.150.776		21.472.080
27.58x.xxx	Docente	12/08/2020	23/11/2021	16	17.077.656	7.028.354	10.049.302		17.077.656
31.19x.xxx	Docente	24/01/2016	24/09/2021	33	40.625.372	5.696.754	34.928.618		40.625.372
4.79x.xxx	Docente	24/05/2018	25/06/2019	6	15.746.955	8.818.297	6.928.658		15.746.955
50.84x.xxx	Docente	30/04/2020	22/12/2020	8	29.705.904	15.075.895	14.630.009		29.705.904
5.80x.xxx	Docente	29/04/2020	25/08/2021	16	42.185.423	5.062.255	37.123.168		42.185.423
4.53x.xxx	Beneficiario	17/04/2021	24/08/2022	1	64.029.074	9.330.947	54.698.127	54.698.127	9.330.947
26.34x.xxx	Beneficiario	11/02/2019	24/09/2019	1	109.542.529	11.918.579	97.623.950		109.542.529
24.06x.xxx	Beneficiario	21/08/2017	23/08/2019	1	101.443.744	7.937.631	93.506.113		101.443.744
Totales				210	830.355.209	151.725.087	678.630.122	59.192.338	771.162.871

Fuente: Información mesadas pensionales pagadas 2019 – 2023 allegada por Fiduprevisora.

Elaboró: Equipo auditor.

Previo a realizar el pago de las mesadas pensionales, la Fiduprevisora debió verificar si los destinatarios de los pagos estaban fallecidos, con el fin de evitar pago de lo no debido. Pese a lo anterior, en algunos casos se identificó pagos de mesadas pensionales con más de seis meses de posterioridad al fallecimiento, lo que evidencia que no se realizó los controles correspondientes, de forma oportuna y eficaz.

De manera coetánea al pago no debido de las mesadas pensionales, se realizó deducciones y descuentos a dichas mesadas, las cuales tampoco eran procedentes, razón por la cual también se toma en cuenta estos valores para efectos de cuantificar el detrimento patrimonial, toda vez que no fueron tenidos en cuenta para la recuperación de lo pagado indebidamente.

Lo anterior, debido a deficiencias en los controles para el pago de las mesadas pensionales, ya que se realizaron a *posteriori* de la defunción de los docentes y/o beneficiarios, así como en la gestión del cobro de la cartera, lo que generó un daño al erario por **\$771.162.871**.

Respuesta de la Fiduprevisora:

El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FNPSM) dio respuesta a lo observado, el 21/11/2023, de la siguiente manera:

“En virtud de la observación relacionada con “En las vigencias 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, Fiduprevisora pagó mesadas pensionales cuyos destinatarios eran docentes y beneficiarios que ya habían fallecido. Lo anterior, debido a deficiencias en los controles para el pago de las mesadas pensionales, ya que se realizaron a posteriori de la defunción de los docentes y/o beneficiarios, así como en la gestión del cobro de la cartera, lo que generó daño al erario por \$825.860.998.

Con relación al pago de mesadas pensionales cuyos destinatarios eran docentes y beneficiarios que ya habían fallecidos, de manera atenta nos permitimos informar, que FIDUPREVISORA S.A. cuenta con los controles que permiten la identificación de pensionados y beneficiarios que se encuentran fallecidos. No obstante, es de aclarar, que la validación que realiza esta Entidad está sujeta a la información reportada por la Registraduría Nacional del

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Estado Civil. En este sentido, con relación a los casos relacionados una vez validado el aplicativo de nómina, se evidenció lo siguiente:

- ✓ *Prevía validación de los 19 casos adjuntos se evidenció que estos docentes y beneficiarios fueron reportados por la Registraduría Nacional del Estado Civil como fallecidos, posterior al cruce y cierre de la nómina de pensionados del mes en trámite. Es decir, para la fecha de cierre de la nómina de pensionados, era transparente para FIDUPREVISORA S.A. que estos pensionados y beneficiarios se encontraban vivos y activos en nómina, dado que no se identificaron como fallecidos dentro del cruce respectivo contra la RNEC.*
- ✓ *El cierre de la nómina de pensionados del mes en trámite se realiza entre el día 19 y 21 de cada mes, con el fin de garantizar el pago el día 25.*
- ✓ *El proceso de identificación y registro de novedades por fallecimiento se realiza de acuerdo con el procedimiento establecido en el manual MP-GNE-06-001 el cual se hace con una periodicidad semanal con las bases actualizadas de docentes, pensionados, sustitutos, representantes legales, beneficiarios y padres cotizantes dependientes activos en nómina.*
- ✓ *El resultado de identificación de pensionados y beneficiarios como fallecidos, depende de la información cargada por parte de la Registraduría Nacional del Estado Civil.*

De otra parte, se adjunta gestión de recuperación realizada con los bancos para los registros objeto de la muestra con los soportes, de conformidad con el Instructivo Gestión de Ingresos por Concepto-FOMAG. IN-GNE-02-011- Versión 7.

El área de ingresos procede a realizar la solicitud de mesadas pensionales bajo el concepto de fallecimiento a las entidades bancarias. A continuación, se presenta la gestión realizada para cada educador cuyos soportes se encuentran en la zona definida.

Cedula	Nombre Docente o Beneficiario	Observaciones Recuperación
11.374.xxx	Pxxx Jxxx Vxxx Lxxx	Solicitud realizada el 21/06/2019 bajo el radicado 20190951573431 y con una recuperación total de \$7.292.569
14.941.xxx	Gxxx Cxxx Mxxx	Solicitud realizada el 24/03/2023 bajo el radicado 20230950567411
1.753.xxx	Cxxx Mxxx Mxxx Rxxx	Fecha de fallecimiento reportada en sistema 20-FEB-20, Se realiza solicitud bajo el radicado 20231082003310981
20.945.xxx	Axxx Yxxx Sxxx Mxxx	Solicitud realizada el 24/03/2023 bajo el radicado 20231082000868321 y con una recuperación total de \$50.888.415
21.406.xxx	Mxxx Rxxx Cxxx Axxx	Solicitud realizada el 20/02/2020 bajo el radicado 20200950722531
21.485.xxx	Mxxx Lxxx Gxxx Gxxx	Solicitud realizada el 3/05/2023 bajo el radicado 20231082001166401
22.400.xxx	Exxx Exxx Bxxx Mxxx	Solicitud realizada el 22/08/2022 bajo el radicado 20220951988591
22.400.xxx	Exxx Exxx Bxxx Mxxx	Solicitud realizada el 22/08/2022 bajo el radicado 20220951988591.
24.933.xxx	Lxxx Dxxx Hxxx Bxxx	Solicitud realizada el 26/10/2021 bajo el radicado 20210953481031.
26.328.xxx	Lxxx Dxxx Vxxx Mxxx	Solicitud realizada los días 9/11/2022 y 22/11/2022 bajo los radicados 20220952845581 y 20220952738321
27.500.xxx	Cxxx Exxx Axxx Rxxx	Se realiza solicitud bajo el radicado 20231082003310981 y con una recuperación total de \$ 10.639.320
27.584.xxx	Cxxx Dxxx Sxxx Axxx	Solicitud realizada el 17/12/2021 bajo el radicado 20210954248091.
31.191.xxx	Bxxx Rxxx Jxxx	Solicitud realizada el 26/10/2021 bajo el radicado 20210953481031.
4.792.xxx	Jxxx Gxxx Gxxx Mxxx	Solicitud realizada el 26/10/2021 bajo el radicado 20190951573431, cuya recuperación total es de \$2.969.425 debida a la Fecha de sistema de fallecimiento 23/05/19.
50.845.xxx	Mxxx Pxxx Rxxx Gxxx	Solicitud realizada el 3/03/2021 bajo el radicado 20210950463501.
5.809.xxx	Cxxx Axxx Gxxx Bxxx	Se realiza solicitud bajo el radicado 20231082003310981
4.532.xxx	Gxxx Rxxx	Solicitud realizada el 26/08/2022 bajo el radicado 20220952037821
26.343.xxx	Jxxx Fxxx Rxxx Mxxx	Solicitud realizada el 25/10/2019 bajo el radicado 20190952380781,

Cedula	Nombre Docente o Beneficiario	Observaciones Recuperación
		valor \$ 97.623.950 reintegrado por fondo no cobrados y registrado en sistema bajo el N° 156017
24.064.xxx	Axxx Rxxx Dxxx Nxxx	Solicitud realizada el 27/09/2019 bajo el radicado 20190952254291 valor \$ 93.506.113 reintegrado por fondo no cobrados y registrado en sistema bajo el N° 155049

En línea con lo expuesto, respetuosamente solicitamos a la Contraloría General de la República, en el marco de la Auditoría de Cumplimiento, no considerar la incidencia fiscal y disciplinaria de la presente observación, teniendo en cuenta los argumentos expuestos y la no participación directa de FIDUPREVISORA S.A”

Análisis de la respuesta:

Los argumentos presentados por la fiduciaria no desvirtúan el sustento de lo evidenciado, ni su alcance fiscal y disciplinario, en atención a que, si bien Fiduprevisora realizó medidas en la gestión de recuperación, estas no han sido oportunas para el reintegro de los recursos, frente a los cuales no se ha iniciado proceso de cobro coactivo, situación evidenciada a partir de la matriz de recuperación de cartera (“*Matriz control recaudos fallecidos_sustitución.xlsx*”). Además, frente a las afirmaciones hechas en la respuesta a lo observado no se allegó soportes de reintegro.

Los controles para la identificación de fallecidos no fueron efectivos debido a que se evidenció pagos posteriores al fallecimiento, incluso con más de un año de diferencia entre el fallecimiento y el último pago, para algunos casos.

Para los casos de los docentes Axxx Yxxx Sxxx y Mxxx Rxxx Cxxx Axxx, se adjuntó los soportes de los reintegros parciales por \$4.494.211, sin embargo, estos reintegros ya se habían tenido en cuenta al momento de cuantificar el detrimento patrimonial en lo observado por la CGR.

Para el caso de la docente Cxxx Dxxx Sxxx Axxx con cédula 27.584.xxx, aunque en la RNEC no está reportada como fallecida, Fiduprevisora allegó el registro de defunción de la Comisión de Registro Civil y Electoral de la República Bolivariana de Venezuela, en el cual consta que la fecha de fallecimiento fue el 12 de agosto de 2020.

De acuerdo con lo anterior, la Fiduprevisora no actuó diligentemente para garantizar la integridad de los recursos administrados, conforme con el mandato establecido en el Código de Comercio por parte de las fiduciarias, por lo tanto, se configura hallazgo con presunta connotación disciplinaria y con incidencia fiscal en cuantía de **\$771.162.871**, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 610 de 2000.

Hallazgo con presunta connotación disciplinaria y con incidencia fiscal en cuantía de **\$771.162.871**, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 610 de 2000, artículos 3 y 6.

Hallazgo No. 8 Consistencia de la Información (D)

En archivo allegado por Fiduprevisora, denominado “Anexo 1. Matriz control recaudos fallecidos_sustitución.xlsx”, se identificó 7 docentes que a la fecha no están reportados como fallecidos en las bases de la Registraduría Nacional del Estado Civil (RNEC), lo que ocasionó riesgo en la toma de decisiones por información errónea, que puede generar tanto inconsistencias en la recuperación de cartera, como pérdidas por el pago de mesadas pensionales a docentes y beneficiarios reportados como fallecidos.

Ley 87 de 1993, por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del Estado y se dictan otras disposiciones.

Artículo 2 OBJETIVOS DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO. Atendiendo los principios constitucionales que debe caracterizar la administración pública, el diseño y el desarrollo del Sistema de Control Interno se orientará al logro de los siguientes objetivos fundamentales:

(...) e) Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros;

Ley 734 de 2002, por la cual se expide el Código Disciplinario Único.

Ley 1952 de 2019, Por medio de la cual se expide el Código General Disciplinario, se derogan la Ley 734 de 2002 y algunas disposiciones de la Ley 1474 de 2011, relacionadas con el derecho disciplinario.

Circular Externa 052 (Circular Básica Jurídica) de la Superintendencia Financiera de Colombia – SFC

CAPÍTULO DÉCIMO SEGUNDO DEL TÍTULO PRIMERO: REQUERIMIENTOS MÍNIMOS DE SEGURIDAD Y CALIDAD EN EL MANEJO DE INFORMACIÓN A TRAVÉS DE MEDIOS Y CANALES DE DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTOS Y SERVICIOS

(...) 2.1. Criterios de Seguridad de la información (...)

b) Integridad: La información debe ser precisa, coherente y completa desde su creación hasta su destrucción

(...) 2.2. Criterios de Calidad de la información (...)

c) Confiabilidad: La información debe ser la apropiada para la administración de la entidad y el cumplimiento de sus obligaciones.

Circular Externa 014 de 2009, de la Superintendencia Financiera de Colombia –SFC, modificada por la CE 038 de 2009 de la SFC.

7.5 Para el cumplimiento de los principios y objetivos indicados con anterioridad, las entidades supervisadas deberán consolidar una estructura de control interno que considere por lo menos los elementos que se señalan a continuación:

(...) 7.5.4. Información y Comunicación: Teniendo en cuenta que la operación de una entidad depende en gran medida de sus sistemas de información, es necesario adoptar controles que garanticen la seguridad, calidad y cumplimiento de la información generada.

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

Los sistemas de información y comunicación son la base para identificar, capturar e intercambiar información en una forma y período de tiempo que permita al personal cumplir con sus responsabilidades y a los usuarios externos contar oportunamente con elementos de juicio suficientes para la adopción de las decisiones que les corresponde en relación con la respectiva entidad.

7.5.4.1. Información: Este sistema debe ser funcional para el suministro de información que permita dirigir y controlar el negocio en forma adecuada. Asimismo, deben permitir manejar tanto los datos internos como aquellos que se reciban del exterior.

Las entidades supervisadas deben contar con sistemas que garanticen que la información cumpla con los criterios de seguridad (confidencialidad, integridad y disponibilidad), calidad (efectividad, eficiencia, y confiabilidad) y cumplimiento, para lo cual deberán establecer controles generales y específicos para la entrada, el procesamiento y la salida de la información, atendiendo su importancia relativa y nivel de riesgo.

(...) 7.6.2.5. Administración de los datos: Para que los datos permanezcan completos, precisos y válidos durante su entrada, actualización y almacenamiento en los sistemas de información, las entidades tendrán que establecer controles generales y de aplicación sobre la operación de la tecnología, adicionales a los establecidos en el numeral 7.5.4.1.

Guía de estándares de calidad e interoperabilidad de datos abiertos. Julio 2022. Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.

4.8 Criterio de consistencia

Los datos son consistentes cuando están libres de contradicción y son coherentes respecto a otros datos en el mismo contexto de uso. Esto quiere decir, que se utilice la misma codificación de variables y etiquetas en todos los conjuntos de datos.

Decreto 410 de 1971, por el cual se expide el Código de Comercio.

ARTÍCULO 1234. Son deberes indelegables del fiduciario, además de los previstos en el acto constitutivo, los siguientes:

1) Realizar diligentemente todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia;

(...) ARTÍCULO 1243. El fiduciario responderá hasta de la culpa leve en el cumplimiento de su gestión.

MP-GNE-06-001 Manual de Procedimientos 2020 Afiliaciones FOMAG. Versión 10. 26/11/20201.

MP-GNE-03-016 Manual de Procedimientos 2020 Nomina de Pensionados FOMAG. Versión 9. 5/01/2023.

IN-GNE-02-011 Instructivo Gestión de Ingresos por Concepto FOMAG. Versión 7. 29/12/2022.

Con relación a la información allegada por Fiduprevisora en desarrollo de la auditoría, en calidad de vocera y administradora del fondo Nacional de Prestaciones Sociales del

Magisterio, se evidenció inconsistencias en el archivo denominado “Anexo 1. Matriz control recaudos fallecidos_sustitución.xlsx”, toda vez que se identificó 149 docentes que actualmente no se encuentran reportados por la RNEC como fallecidos, frente a los cuales se presenta una cartera pendiente por recuperar por \$375.682.373, tal como se detalla en el anexo “Anexo 3. Docentes no fallecidos.xlsx”.

Adicionalmente, en el archivo mencionado se encontró 601 registros que presentan inconsistencias entre la fecha de fallecimiento reportada por la RNEC y la registrada por Fiduprevisora. (Ver documento adjunto “Anexo 4. Inconsistencia en fecha de fallecimiento.xlsx”).

Las situaciones anteriormente señaladas se presentaron por deficiencias en la información y en los mecanismos de control y seguimiento permanente sobre la consistencia, calidad y confiabilidad de la información, ocasionando riesgo en la toma de decisiones por información errónea, que puede generar tanto inconsistencias en la recuperación de cartera, como pérdidas por el pago de mesadas pensionales a docentes y beneficiarios reportados como fallecidos.

Respuesta de la Fiduprevisora:

El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FNPSM) dio respuesta el 21/11/2023 a lo observado, de la siguiente manera:

“Prevía revisión de los 149 docentes que a la fecha no están reportados como fallecidos en las bases de la Registraduría Nacional del Estado Civil (RNEC), se confirma que 142 docentes se encuentran fallecidos de conformidad con los cruces realizados con las bases de la Registraduría Nacional del Estado Civil, para lo cual se anexa archivo con el detalle de los docentes indicando el número serial del registro de defunción reportado por la Registraduría al momento realizar los cruces y la fecha de reporte o cruce, de igual forma es importante tener en cuenta que la fuente para la identificación y registro de novedades de fallecimiento es la Registraduría Nacional del Estado Civil, teniendo en cuenta el procedimiento MP-GNE-06-001, AFILIACIONES FOMAG, el cual detalla el procedimiento utilizado:

“...La base para validar fallecidos “consulta web de RNEC” está conformada con las bases actualizadas de docentes, pensionados, sustitutos, representantes legales, beneficiarios y padres cotizantes dependientes.

- 1. Los cruces para la identificación de fallecidos en la consulta web de la RNEC tienen una periodicidad semanal, y solo se podrá realizar previo aviso a la Registraduría con 4 días de anticipación a fin de evitar congestión en los servidores de la RNEC, si por alguna circunstancia ajena o no deseada no es posible realizar la misma, se hará un barrido en la siguiente semana.*
- 2. Cada cruce cuenta con un soporte que es un pantallazo del aplicativo web de la RNEC que muestra los registros cargados vs los registros procesados los cuales deben ser iguales. Así mismo, el profesional de aseguramiento de información genera un correo electrónico con el resultado del cruce ante la Registraduría reportando los fallecidos, para que de esta manera el equipo de afiliaciones gestione la aplicación de la novedad.*

Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!

3. Las novedades por fallecimiento que se descargan de las Secretarías de Educación se registran en el aplicativo FOMAG II y serán estas entidades las responsables de la información reportada. Cuando el fallecimiento sea reportado por la RNEC prevalecerá esta información.
4. La coordinación de afiliaciones informa a nómina de pensionados los fallecidos semanal y mensualmente.
5. Las fechas de fallecimiento serán aplicadas el mismo día (horario laboral) o el siguiente día hábil una vez es recibido el correo electrónico remitido por el Profesional del área de Automatización.
6. En el caso de haberse aplicado una novedad de fallecimiento de forma equivocada, cuando se realice la subsanación, la coordinación de Afiliaciones de Docentes, Pensionados y Beneficiarios deberá informar al área de nómina y libranzas de la entidad...”

Para los 7 casos reportados como vivos, se realizan la respectiva observación en el archivo en Excel y se adjuntan los soportes que explican las correcciones realizadas. Así mismo, es importante resaltar que las novedades de fallecimiento de docentes con cédula de extranjería no se pueden corroborar en todos los casos con la registraduría.

Con relación a las 601 inconsistencias en la fecha de fallecimiento registradas en el archivo “Matriz control recaudos fallecidos_sustitución.xlsx”, se informa que las fechas de fallecimiento registradas en los sistemas de información de Fomag toma como insumo las fechas reportadas por la Registraduría Nacional del Estado Civil en los cruces realizados y esta fecha registrada es el insumo para realizar la gestión de recuperación ante los bancos.

De acuerdo con el procedimiento definido en el documento IN-GNE-02-011- Versión 7, una vez se recibe el reporte de fallecidos enviado por parte de la coordinación de afiliaciones, se procede con las siguientes actividades y controles:

1. Verificación en el sistema Fomag 1, de la fecha de fallecimiento registrada en el sistema.
2. De acuerdo con la fecha de fallecimiento, se revisa el banco, las mesadas pagadas con posterioridad a la fecha de fallecimiento, para establecer el monto a cobrar.
3. Una vez establecido el monto, se procede con la elaboración del oficio al banco solicitando el reintegro de los recursos con la relación de los docentes y el monto a cobrar.
4. Las comunicaciones que se dirigen a los bancos son remitidas directamente al área de tesorería vía correo electrónico.
5. El área de tesorería remite directamente a los bancos la solicitud del reintegro de los recursos.
6. Estas actividades, se realizan una vez por semana y al final de mes se realiza una validación de la totalidad de los registros recibidos durante el mes.

Ahora bien, al momento de consolidar manualmente la información de la matriz entregada por el volumen y estructura de los datos de estas vigencias, se presentaron errores al momento de pegar la información y conformar la base, para 349 registros de los 601 casos, aclarando nuevamente que los datos en los sistemas de información se encuentran correctos de conformidad con los reportes de la registraduría nacional del estado civil, en el archivo anexo se puede evidenciar los datos del número de archivo de la registraduría y la fecha de reporte.

Por lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicitamos a la Contraloría General de la República, en el marco de la Auditoría de Cumplimiento, no considerar la incidencia disciplinaria de la presente observación, teniendo en cuenta los argumentos expuestos y la no participación directa de FIDUPREVISORA S.A.”

Análisis de la respuesta:

De acuerdo con lo anterior y analizada la respuesta, se evidencia que en relación con los 601 registros que presentaban inconsistencias, la Fiduprevisora realizó la gestión de actualización en el archivo denominado “*Matriz control recaudos fallecidos_sustitución.xlsx*”. Sin embargo, la respuesta no desvirtúa el alcance disciplinario para los 7 docentes registrados de manera errónea como fallecidos en el archivo, cuyo estado no ha sido actualizado oportunamente en dicho archivo, pese a que, según soportes allegados con la respuesta, durante las vigencias 2021 y 2022 fueron desactivados en Hosvital y posteriormente reactivados, lo que ocasionó afectación a los derechos de los docentes.

Para los 142 docentes restantes que no figuraban como fallecidos en el cruce realizado por la DIARI, se establece por parte del equipo auditor que esto se debió a que la DIARI realizó el cruce con corte a 24 de abril de 2023 y dichos docentes fallecieron con posterioridad a esa fecha.

Hallazgo con presunta incidencia disciplinaria.

3.2.4. RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO No. 4

Atender las denuncias asignadas, las alertas o insumos enviados por la DIARI y por esta Contraloría Delegada en relación con las materias objeto de auditoría, independientemente de la vigencia auditada y hasta el cierre de la fase de ejecución de auditoría.

En desarrollo de la auditoría se incorporó las siguientes solicitudes ciudadanas, insumos o alertas, así:

Cuadro No. 40. Atención denuncias, alertas o insumos FNPSM

No.	Código SIPAR	Hechos Denunciados	Conclusiones
1	2022-241892-82111-SE	Comunicación relacionada con Nulidad y Restablecimiento del Derecho de Cxxxxx Oxxxxx vs. Magisterio y Departamento del Tolima.	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes que lograran desvirtuar la corresponsabilidad.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con presunta incidencia disciplinaria y connotación fiscal por el pago de la sanción moratoria por \$24.962.928.</p>

No.	Código SIPAR	Hechos Denunciados	Conclusiones
2	2023-276306-82111-SE	La Secretaría de Educación de Caldas solicita mesa de trabajo relacionada con el cobro de la sanción por mora en las cesantías que viene realizando el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio FOMAG.	El día 17 de octubre de 2023, se envió correo electrónico a los correos cearredondo@sedcaldas.edu.co y atencionalciudadano@sedcaldas.gov.co , cuyo propósito era concertar el espacio y la fecha para desarrollar la mesa solicitada. Llegó notificación de la radicación del mismo, no obstante, este ente de control no recibió respuesta para desarrollar la mesa solicitada.
3	2023-272036-82111-SE	Revisión de conciliación. Conforme con lo ordenado en providencia del 16 de diciembre de 2020, se ordenó compulsar copias a la CGR para que, dentro del ámbito de sus competencias investigue las presuntas omisiones en que incurrieron la Nación-Ministerio de Educación Nacional-FOMAG, la Fiduprevisora S.A. y el Municipio de Ibagué, durante el trámite de reconocimiento y pago de las cesantías definitivas solicitadas por el docente identificado con C.C 1110478xxx de Ibagué.	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que los soportes allegados por la SE no desvirtúan su corresponsabilidad. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda incorporado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con presunta incidencia disciplinaria y connotación fiscal por pago de sanción mora por \$11.970.336. También, queda incorporado en el "Hallazgo No. 2 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones" con presunta incidencia disciplinaria y connotación fiscal por el pago de intereses por \$521.562.
4	2023-272346-82111-SE	El Juzgado décimo Administrativo del Circuito de Ibagué está denunciando un presunto detrimento patrimonial al Estado por conductas constitutivas de faltas fiscales, en el trámite que se ha impartido para el pago de la condena impuesta, según proceso ejecutivo No. 73001-33-40-010-2016-00003-00.	De acuerdo con la revisión de los soportes del expediente, se evidenció intereses moratorios por pensión desde 22/11/2015 hasta 30/04/2019, los cuales fueron pagados el 25/01/2022 por \$19.549.699. Dichos intereses se incluyeron para el hallazgo "No.12 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones (D – F)", el cual quedó incorporado en el informe 012 de Auditoría Financiera sobre la vigencia 2022, liberado en junio 2023. De acuerdo con lo solicitado en la denuncia, se tendrá en cuenta este insumo en el siguiente ejercicio de control fiscal, para corroborar si se realiza más pagos de intereses moratorios. Lo anterior, sin perjuicio de que la CGR no puede coadministrar y en ese orden de ideas no está en el ámbito de su competencia exigir el cumplimiento de fallos ni el pago de condenas.
5	2023-274239-82111-SE	Se recibe copia de orden de EJECUCIÓN por parte del Tribunal Administrativo del Tolima para el cumplimiento de la obligación del Ministerio de Educación Nacional y el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, consistente en pagar liquidación de pensión a cónyuge de persona fallecida, ex funcionario de la Entidad.	En desarrollo del proceso auditor se verificó que se generó intereses moratorios comerciales desde el 6 de junio de 2018 hasta el 30 de marzo de 2019 por \$9.122.380, los cuales fueron pagados el 25 de junio de 2019, razón por la cual se incorporó este caso en el "Hallazgo No.2 Oportunidad para el pago de Fallos y conciliaciones" y se dará respuesta de fondo al peticionario, de la Auditoría de Cumplimiento. De acuerdo con la denuncia, se tendrá en cuenta este insumo en el siguiente ejercicio fiscal, para corroborar si se realiza más pagos de intereses moratorios. Lo anterior, sin perjuicio de que la CGR no puede coadministrar y en ese orden de ideas no está en el ámbito de su competencia exigir el cumplimiento de fallos ni el pago de condenas.
6	2023-269565-82111-SE	Tribunal Administrativo del Cauca remite sentencia de condena proferida en contra de MEN - FOMAG, mediante la cual se ordenó pagar sanción moratoria prevista en la Ley 244 de 1995.	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes

No.	Código SIPAR	Hechos Denunciados	Conclusiones
			<p>analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de lo afirmado por cada caso.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con las incidencias Administrativas, Disciplinaria y Fiscal, la sanción moratoria por \$44.778.980. También, en el "Hallazgo No. 2 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones" con las incidencias Administrativas, Disciplinaria y Fiscal, Intereses corrientes por sanción moratoria por \$900.709.</p>
7	2023-267150-82111-SE	Consejo de Estado compulsa copia de sentencia por medio de la cual se condena a Min Educación al pago de sanción moratoria por retraso en pago de cesantías parciales.	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con las incidencias Administrativas, Disciplinaria y Fiscal, la sanción moratoria por \$6.336.953.</p>
8	2023-264832-80184-PA	Se trata de una remisión de copias de sentencia emitida por el Tribunal Administrativo del Caquetá, expediente 18001-3333-003-2019-00424-01, con el fin de que se investigue por parte de la CGR el posible detrimento derivado del pago de la sanción moratoria por pago extemporáneo de cesantías, al que fueron condenados el Nación (Ministerio de Educación - el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales) a docente del Departamento del Caquetá	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no desvirtuó su corresponsabilidad.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con las incidencias Administrativas, Disciplinaria y Fiscal, por la sanción moratoria por \$22.877.032. También, en el "Hallazgo No. 2 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones" con las incidencias Administrativas, Disciplinaria y Fiscal, por los intereses por sanción moratoria por \$239.345.</p>
9	2023-265196-82111-SE	El Consejo de Estado remite a este ente de control fiscal copia del Expediente: Referencia: Nulidad y restablecimiento del derecho Radicación: 73001 23 33 000 2017 00142 01 5831-2018 Demandante: Jxxxx Exxxxxxx Mxxxxxx Rxxxxx Demandado: Nación Ministerio de Educación, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Municipio de Ibagué y Departamento del Tolima Temas: Sanción moratoria por pago tardío de cesantías definitivas.	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.</p> <p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaría, toda vez que los decretos 2831 de 2005 y Decreto 1272 de 2018 deben interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía.</p>

No.	Código SIPAR	Hechos Denunciados	Conclusiones
			Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con las incidencias Administrativas, Disciplinaria y Fiscal, por la sanción moratoria por \$93.787.666. También, en el "Hallazgo No. 2 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones" con la presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por los intereses pagados por \$2.812.851.
10	2023-276913-82111-SE	Comunicación relacionada con Nulidad y restablecimiento del derecho de Lxxxx Pxxxx Mxxxx Mxxxx vs. Nación-Ministerio de Educación - Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no desvirtuó su corresponsabilidad.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con la presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por la sanción moratoria por \$56.640.</p>
11	2023-263763-80184-PA	Se trata de una petición en la que el Juzgado Tercero Administrativo de Florencia impulsa copias de la sentencia del Tribunal Administrativo del Caquetá a este ente de control, esta petición se llevó a mesa virtual en la que se concluyó, que la solicitud debe clasificarse como PA (Petición de Autoridad), a fin de que se surta el traslado a la Contraloría delegada para el Sector Educación para lo de su competencia. Lo anterior, en virtud de la Resolución Reglamentaria Ejecutiva 097 de 2021 que asigna la competencia para conocer asuntos de control fiscal relacionados con el Ministerio de Educación y FOMAG.	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no desvirtuó su corresponsabilidad.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por la sanción moratoria por \$9.250.375. También, en el "Hallazgo No. 2 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por el pago de intereses por sanción moratoria por \$225.612.</p>
12	2022-257660-82111-SE	Tribunal Administrativo del Tolima remite fallo mediante el cual se condena al Ministerio de Educación al pago de sanción moratoria por cancelación tardía de las cesantías parciales.	<p>A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso.</p> <p>Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaría, toda vez que los decretos 2831 de 2005 y Decreto 1272 de 2018 deben interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía.</p> <p>Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado</p>

No.	Código SIPAR	Hechos Denunciados	Conclusiones
			en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por la sanción moratoria e indexación por \$26.041.487. También, en el "Hallazgo No. 2 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por el pago de intereses por sanción moratoria por \$609.029.
13	2023-263570-82111-SE	Tribunal Administrativo de Caldas allega sentencia mediante la cual se condenó a Min Educación - FOMAG al pago de sanción moratoria por mora en pago de cesantías.	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por la sanción moratoria e indexación por \$2.025.175. También, en el "Hallazgo No. 2 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por intereses por sanción moratoria por \$33.312.
14	2023-264080-82111-SE	Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Cúcuta remite a la Contraloría lo determinado en la decisión para que se investigue el posible detrimento patrimonial en que se está incurriendo por la falta de cumplimiento a la sentencia de mérito dictada al interior del radicado 54001333300520130029100.	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso. Adicionalmente, para la CGR no es procedente el argumento expuesto por la secretaría, toda vez que los decretos 2831 de 2005 y Decreto 1272 de 2018 deben interpretarse de conformidad con la Ley 1071 de 2006, la cual tiene mayor rango de jerarquía. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por la sanción moratoria e indexación por \$53.404.588. También, en el "Hallazgo No. 2 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por intereses por \$100.509.658.
15	2023-280294-82111-SE	Remite copia de la sentencia de primera instancia de fecha 10 de julio de 2023, dentro del radicado No. 63001-3333-006-2022-00629-00, siendo demandante la docente Lxxx Axxxxx Rxxxx Rxxxx y demandado Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG- Departamento del Quindío, a la Contraloría General de la República para que investigue dentro de su competencia, el detrimento patrimonial o fiscal, en las que pudieron incurrir los servidores públicos del ente territorial y del FNPSM.	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fidupervisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado

No.	Código SIPAR	Hechos Denunciados	Conclusiones
		Remite copia de la sentencia de primera instancia de fecha 06 de julio de 2023, dentro del radicado No. 63001-3333-006-2022-00463-00, siendo demandante el docente Jxxxx Axxxx Rxxxx y demandado Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG- Departamento del Quindío, a la Contraloría General de la República para que investigue dentro de su competencia, el detrimento patrimonial o fiscal, en las que pudieron incurrir los servidores públicos del ente territorial y del FNPSM.	por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por la sanción moratoria por \$1.224.497.
16	2023-280339-82111-SE	Remite el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Armenia, dando cumplimiento a la sentencia de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de fecha 29 de junio de 2023 dentro del radicado No. 63001-3333-756-2014-00062-00, siendo demandante el docente Gxxxx Hxxxx Fxxxx y demandado Nación – Ministerio de Educación –Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio-, a la Contraloría General de la República para que investigue dentro de su competencia, el detrimento patrimonial o fiscal, en que pudieron incurrir los servidores públicos del ente territorial y del FNPSM.	A partir de los tiempos empleados para el trámite de la prestación social, tanto por la Secretaría de Educación (SE) como por Fiduprevisora, se evidencia incumplimiento por ambos en cuanto a los términos de reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta los soportes analizados en el desarrollo de la auditoría y que la SE no adjuntó los soportes de las afirmaciones hechas por cada caso. Así las cosas, teniendo en cuenta que los argumentos de la SE y los soportes enviados no desvirtúan lo comunicado por este ente de control, lo observado queda estructurado en el "Hallazgo No. 1 Oportunidad para el pago de cesantías" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por la sanción moratoria e indexación por \$23.108.030. También, en el "Hallazgo No. 2 Oportunidad para el pago de fallos y conciliaciones" con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por intereses por sanción moratoria por \$302.954.
17	2023-280105-82111-SE	Remite el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Ibagué, en cumplimiento al auto de fecha 04 de agosto de 2023, dentro del radicado No. 73001-33-33-005-2022-00217-00 (demandante: docente Lxxx Jxxxx Cxxxxx Cxxxxx. Demandado: la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG- Departamento del Tolima); para dar a conocer a la CGR la corrección de la sentencia de primera instancia emitida el 28 de junio de 2023 dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento.	Se determinó que la causación de la mora, por el reconocimiento y pago de las cesantías, fue posterior al 31/12/2019. Por lo anterior, no se tuvo en cuenta como insumo de la auditoría, puesto que esta sanción mora no se puede pagar con recursos del Fondo ni con recursos TES.
18	2023-281278-82111-SE	La Secretaría de Educación Distrital solicita la programación de mesa de trabajo con la Contraloría General de la República con el fin de exponer algunas inquietudes relacionadas con el contexto actual del reconocimiento de las prestaciones con la implementación del aplicativo Humano y su impacto en el cumplimiento de los términos legales establecidos así como, la participación de las entidades territoriales en las decisiones y políticas emitidas por el MEN y la Fiduprevisora en materia de prestaciones sociales con cargo al FOMAG.	El miércoles 11 de octubre de 2023 se desarrolló la mesa de trabajo solicitada, en instalaciones de la Secretaría de Educación Distrital. La entidad manifestó diferentes dificultades que han surgido con ocasión de la implementación en el aplicativo Humano, en trámite de las prestaciones; no obstante, lo anterior, dichas situaciones no han afectado los procesos analizados en desarrollo de la presente auditoría. Según lo expresado por la entidad, las dificultades con el aplicativo Humano tendrán repercusiones en el cumplimiento de los términos a futuro, razón por la cual lo expresado será considerado en posteriores procesos auditores.

Fuente: SIPAR.

Elaboró: Equipo auditor.

3.2.5. EVALUACIÓN DEL CONTROL FISCAL INTERNO

Se evaluó el control fiscal interno de los procesos relacionados con la gestión fiscal y el manejo de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en relación con los objetivos específicos y conforme con la metodología establecida por la Guía de Auditoría de Cumplimiento, mediante la aplicación del Formato 04 AC- PT Evaluación Control Fiscal Interno, en el que se evaluó y calificó el diseño y la efectividad de los controles, con los siguientes resultados:

La calificación final de los mecanismos de control interno es **INEFICIENTE** con un puntaje de 2,426, como resultado de la materialización de los riesgos establecidos en la auditoría.

Se evaluó y calificó el diseño y efectividad de los controles que tiene identificados la Fiduprevisora con el objeto de mitigar los riesgos asociados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, arrojando una calificación de 2,300, lo que significa que el diseño de los controles y la efectividad de estos fue **INADECUADO**.

Cuadro No. 41. Evaluación de Control Fiscal Interno – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Resultados de la evaluación - Guía de auditoría de cumplimiento		
ATENCIÓN: Este archivo debe ser utilizado en versiones Excel 2007 o superiores.		
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio-FOMAG		
I. Evaluación del control interno institucional por componentes	Ítems evaluados	Puntaje
A. Ambiente de control	5	1
B. Evaluación del riesgo	6	1
C. Sistemas de información y comunicación	4	1,5
D. Procedimientos y actividades de control	5	1
E. Supervisión y monitoreo	5	1,8
Puntaje total por componentes	1	
Ponderación	10%	
Calificación total del control interno institucional por componentes	0,126	
	Adecuado	
Riesgo combinado promedio	MEDIO	
Riesgo de fraude promedio	BAJO	

II. Evaluación del diseño y efectividad de controles	Ítems evaluados	Puntos	Calificación	Ponderación	Calificación Ponderada
A. Evaluación del diseño	6,000	6,000	1,000	20%	0,200
B. Evaluación de la efectividad	6,000	18,000	3,000	70%	2,100
Calificación total del diseño y efectividad				2,300	
				Inadecuado	
Calificación final del control interno				2,426	
				Ineficiente	

Valores de referencia	
Rango	Calificación
De 1 a <1,5	Eficiente
De =>1,5 a <2	Con deficiencias
De =>2 a 3	Ineficiente

Fuente: Formato 04 Evaluación Control Fiscal Interno – CGR.