



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

**RAMA LEGISLATIVA DEL PODER PÚBLICO
COMISION SEXTA CONSTITUCIONAL PERMANENTE
CUATRIENIO CONSTITUCIONAL 2022 - 2026**

Lugar: Salón de Sesiones “José Fernando Castro Caicedo”

Legislatura del 20 de julio de 2024 al 20 de junio de 2025

(Primer Período de Sesiones del 20 de julio al 16 de diciembre de 2024)

Artículos 78 y 79 Ley 5ª de 1992.

ORDEN DEL DÍA

Para la Sesión Ordinaria del día miércoles 16 de octubre de 2024

Hora: 9:00 A.M.

I.

Llamado a lista y verificación del quórum

II.

Citación a Servidores Públicos

De conformidad con el artículo 135-8 de la Constitución Política, en concordancia con los artículos 233 y 249 de la ley 5ª. de 1992 y en desarrollo de:

PROPOSICIÓN No. 004

-Aprobada-

(30 de julio de 2024)

Presentada por los Honorables Representantes LUIS CARLOS OCHOA TOBÓN, DANIEL CARVALHO MEJÍA, ALEJANDRO GARCÍA RÍOS, SUSANA GÓMEZ CASTAÑO, YULIETH ANDREA SÁNCHEZ CARREÑO, HAIVER RINCÓN GUTIÉRREZ, PEDRO BARACUTAO GARCÍA OSPINA Y GERSON LISÍMACO MONTAÑO ARIZALA.

PROPOSICIÓN

Con fundamento en el numeral 3 del artículo 6 de la ley 5 de 1992, proponemos citar a Debate de Control Político al Ministerio de Transporte, a la Agencia Nacional de Infraestructura, (ANI) a INVIVIAS, a COVIPACIFICO S.A.S, a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA) a la Secretaria de Infraestructura Física del Departamento de Antioquia, a la Corporación Ambiental CORANTIOQUIA y a los Alcaldes de los Municipios de la Subregión del Suroeste Antioqueño, con el objetivo de analizar las problemáticas generadas y buscar soluciones alternativas al posible cierre de la vía Caldas – Amaga, que se ha propuesto realizar durante 20 meses y días horas diaria y afectaría gravemente a más de 373.000 antioqueños.

CUESTIONARIO

MINISTERIO DE TRANSPORTE, ANI, INVIAS, COVIPACIFICO S.A.S

1. Exponer de manera clara el procedimiento adelantado en el seguimiento a la problemática generada en el sector de la arenera, en la vía Caldas – Amaga.
2. ¿Cuántas alternativas ha presentado COVIPACÍFICO S.A.S al Ministerio de Transporte para darle solución definitiva a la problemática que se presentan en el Sector la Arenera, en la Vía Caldas Amaga?



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

3. Por favor exponer cada una de las propuestas presentadas y las razones técnicas que han llevado a escoger como alternativa para solucionar la problemática de derrumbes en el Sector de la Arenera, en la Vía Caldas Amaga, la propuesta de cerrar la vía durante 20 meses, 10 horas diarias, como se ha comunicado públicamente por parte de la Gobernación del Departamento de Antioquia.
4. ¿Cómo se garantizará la comunicación de la subregión del Suroeste con la Capital de Departamento durante el tiempo de cierre propuesto?
5. ¿Cuál es el costo proyectado que valdrá la atención de esta problemática, en la propuesta presentada por COVIPACIFICO S.A.S a la Gobernación de Antioquia el 17 de Julio de 2024?
6. ¿Quién asumirá los costos generados por estas obras propuestas, y las mismas afectan el valor total del contrato de concesión?
7. ¿Se ha analizado la propuesta realizada por la Gobernación de Antioquia, la cual no implica un cierre de la vía? Exponer las razones técnicas y de viabilidad sobre estas propuestas o las razones técnicas para no aceptarla.

AGENCIA NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES.

1. ¿Su entidad conoce la intervención propuesta por COVIPACIFICO S.A.S, para atender la situación de derrumbes presentadas en la vía Caldas – Amaga?
2. ¿La ANLA ha analizado la intervención propuesta por COVIPACIFICO S.A.S para atender la situación de derrumbes presentadas en la vía Caldas – Amaga? Exponer si esta intervención requiere licencia ambiental o puede generar afectaciones ambientales.

CORANTIOQUIA.

1. Exponer si desde su entidad se ha realizado algún análisis o estudio sobre posibles afectaciones ambientales, generadas en el sector de la Arenera, en la Vía Caldas – Amaga, durante el desarrollo del proyecto vial PACIFICO 1.
2. ¿Su entidad conoce la intervención propuesta por COVIPACIFICO S.A.S, para atender la situación de derrumbes presentadas en la vía Caldas – Amaga?
3. Exponer si desde su entidad, se ha realizado algún análisis sobre una posible afectación ambiental que pueda generar esta propuesta de obra realizada por COVIPACIFICO S.A.S, para atender la situación de derrumbes presentadas en la vía Caldas – Amaga.

SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA

1. Exponer la alternativa de obra propuesta para la atención de la problemática de derrumbes en el sector la Arenera en la Vía Caldas – Amaga, que se ha publicado en medios de comunicación, como alternativa para evitar el cierre de esta importante vía en el Departamento. Por favor exponer los costos proyectados de esta propuesta, los beneficios sociales y ambientales.

CUESTIONARIO ADITIVO

Presentado por el Honorable Representante PEDRO BARACUTAO GARCÍA OSPINA

1. Para cuando se prevé por el Ministerio de Transporte, La ANI o INVÍAS la asignación de recursos incluidos en el presupuesto general de la Nación para el inicio de la intervención o terminación de las siguientes obras o actividades viales; a saber:

- A. ¿Construcción de boxculvert y el diseño y construcción de intersección en el corregimiento de San Cristóbal, Distrito de Medellín en procura de evitar el riesgo o amenaza a frecuentes accidentes en el acceso a la calle 61?
 - B. ¿Construcción del espacio de separador central de la vereda Loma Hermosa, corregimiento de San Cristóbal, Distrito de Medellín, el cual impide el adecuado retorno vehicular para ingresar a Medellín?
 - C. Rehabilitación y mantenimiento rutinario a cargo de Invias de la vía San Cristóbal Palmitas con 51 puntos críticos identificados (Antigua vía al mar), ubicados en el Distrito de Medellín.
¿Se incorpora el rubro presupuestal y la inclusión en el inventario vial nacional para vigencia 2025?
 - D. Construcción del retorno a 600 metros en ambas de direcciones para garantizar el acceso directo a la comunidad de Tafetanes, municipio de San Jerónimo. ¿Cuándo se obtendrá respuesta con relación a la solicitud de consulta previa?
 - E. ¿Construcción del puente peatonal para la Vereda Piedra Negra, municipio de San Jerónimo, aprobado desde marzo de 2022?
2. ¿Se cuenta con un plan de contingencia para atender el proyecto de rehabilitación del puente amarillo sobre el río Cauca, así como el estudio de cargas para los puentes alternos?
 3. ¿Qué acciones se pretenden ejecutar frente a la problemática de accesos a las comunidades de Sopetrán, Olaya, Liborina y Sabanalarga través de los puentes del Sabanazo y Puente Blanco donde se involucra a la Gobernación de Antioquia por competencia?
 4. ¿Porque no se ha garantizado el diseño y la construcción de una infraestructura segura para facilitar la movilidad de los niños y las 150 familias afectadas con el retorno de la comunidad afrocolombiana que habita en la Vereda Juntas en el municipio de San Jerónimo?
 5. ¿Por qué no se realizó con la Vereda Juntas del municipio de San Jerónimo Consulta previa?
¿Se estableció como obligatorio que ésta se hubiese constituido como Consejo comunitario o se atendió o no a la condición del tipo de comunidad étnica?
 6. ¿Se tiene pensado por ustedes buscar contribuir en la relocalización de los habitantes de la comunidad de La Esmeralda - Paso Real ubicados en el municipio de Santa fe de Antioquia a las estribaciones del río cauca para garantizar la intervención para la rehabilitación del puente amarillo o para sustentar la vida social, económica, ambiental y de gestión del riesgo de estas familias vulnerables identificadas como afrocolombianas?
 7. Se puede indicar, porque motivo se excluyó del trámite de determinación de procedencia y oportunidad de la Consulta Previa a la comunidad de La Esmeralda – Paso Real, comunidad afrocolombiana que fuera constituida forzosamente hoy como consejo comunitario para ser tenida en cuenta en la toma de las decisiones sobre el territorio ancestral, dado que fue afectada directamente por las obras de la concesión vial Mar 1, puesto que está ubicada al margen derecho de río Cauca y debajo del puente amarillo o del Paso Real entre Santa Fe de Antioquia y Sopetrán. ¿Por qué a la comunidad de los Almendros **Sí tiene derecho**, ubicada al frente de estos, y la Comunidad de la Esmeralda Paso Real, **No tiene derecho**?.
 8. Que mención le corresponde hacer frente a las respuestas recibidas por los funcionarios de su cartera vinculados a la mesa de concertación regional de las vías 4G (Mar 1 y 2) donde se limitan a señalar; “que ellos no son competentes, o que deberán dirigir las solicitudes o las peticiones individuales de la comunidad al correo institucional fijado en la página de la entidad”, situación que evidencia la animadversión a coadyuvar en la búsqueda de respuestas y soluciones prontas y oportunas en una constante que lleva más de 3 años sin la atención eficaz y eficiente.



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

9. ¿Se puede interinstitucionalmente con el Ministerio de Minas y Energía garantizar que la comunidad ancestral de La Esmeralda – Paso Real de Santa fe de Antioquia que desarrolla la práctica tradicional de la extracción de arena (Paleros) formalizar y garantizar acceso al río para promover la digna subsistencia a 60 familias pertenecientes al consejo comunitario?
10. ¿Se puede interadministrativamente apoyar el procedimiento para la titulación colectiva de las tierras ancestrales ocupadas por el Consejo comunitario La Esmeralda-paso Real ante la Agencia Nacional de Tierras, inscrito en el libro de la alcaldía de Santa fe de Antioquia a través de la resolución N° 529 de 12 de octubre 2022?
11. ¿Se puede interadministrativamente apoyar con la Unidad nacional de gestión del riesgo para que éste adelante estudios que determinen mediante un concepto técnico la definición o no como zona de alto riesgo del territorio ancestral ocupado, así como los diseños de las obras de protección necesarias frente a las inundaciones del río Cauca sí fuese necesario?
12. ¿Cómo aportar a la solución de la imposición por parte de la Gobernación de la vía Manglar Giraldo cuya obra no ofrece los estándares de seguridad vial para la conexión al Túnel del Toyo, y que además impacta la vida económica cuya tradición afecta a más de 150 familias sin alternativa de subsistencia digna? ¿Se puede adicionar recursos para optar por otra alternativa?
13. ¿Porque a la fecha no se ha intervenido la infraestructura del Puente San Antonio, ubicado en el municipio de DABEIBA, así como la construcción de los puentes menores sobre el río Riosucio que conducen a las veredas de Tascón y otros, que fueran destruidos por el accionar de la fuerza pública para la época del conflicto armado? ¿en cabeza de quienes recaen las competencias para iniciar tramites de recuperación de estos pasos importantes para las comunidades de las veredas afectadas?
14. ¿Cómo y cuándo se entregarán los estudios y diseños en fase III, así como el cierre financiero para lograr desarrollar el intercambio vial en la zona urbana de Dabeiba y dentro de la concesión vía al Mar 2?
15. Favor enunciar las acciones realizadas por este Ministerio y entidades adscritas (ANI e INVIAS) durante los años 2022, 2023 y 2024 dirigidas a los territorios con presencia de Comunidades Afrocolombianas, campesinas e indígenas para lograr el mejoramiento de sus condiciones de vida. Favor anexar cuadro Excel con proyectos específicos y sus recursos asociados identificados mediante el marcador presupuestal especial dentro de sus competencias en las vigencias 2022, 2023 y 2024, y especificar el objeto de cada proyecto, el monto y su inversión real, su estado actual, y el impacto generado hacia las Comunidades.
16. ¿En virtud de la sentencia T-039 de 2024 proferida por la Honorable Corte Constitucional, es posible reiniciar el trámite de procedencia para la consulta previa con las comunidades de La Esmeralda – Paso Real de Santa Fe de Antioquia y Juntas del municipio de Sopetrán excluidas por la Autoridad de la Dirección de Consulta Previa del Ministerio del Interior en el proceso de concesión vía al Mar 1 operada por DEVIMAR S.A.?
17. ¿De cuantos recursos dispone para las vigencias 2025 y 2026 el Ministerio de Transporte y sus entidades adscritas para atender los requerimientos ciudadanos y las contingencias en la región del occidente Antioqueño? ¿Cuál es la fuente de dichos recursos?
18. ¿Se suscribirán convenios interadministrativos con la Gobernación de Antioquia para adelantar los programas de construcción, mejoramiento, mantenimiento y/o rehabilitación de las vías secundarias y terciarias del departamento? ¿Cuáles vías estarán priorizadas en el plan nacional vial y cómo están articuladas con el plan de desarrollo departamental de Antioquia?
19. ¿Cuántos recursos de inversión para las vías terciarias y kilómetros lineales se priorizarán en la vigencia 2025 para las regiones del Occidente y Suroeste Antioqueño?



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

20. ¿Para lograr mayor eficiencia técnica y económica se ha contemplado la utilización del sistema de estabilización con químicos no tradicionales reconocido por la norma Invias 237 de 2022?
21. ¿Está previsto el giro de recursos en las vigencias 2025 y 2026 para la terminación de las obras del Túnel El Toyo?
22. ¿Para qué fecha o vigencia fiscal está prevista la apropiación o licitación de los Quinientos Mil Millones (500.000.000.000) anunciados para la terminación de la vía Bolombolo – El Carmen de Atrato – Quibdó?
23. ¿Es posible institucionalizar una mesa de seguimiento y concertación permanente de alto nivel con funcionarios directivos facultados para la toma de decisiones, y que atiendan a las súplicas y problemáticas provenientes de las afectaciones sociales, ambientales, culturales, económicas y espirituales de las comunidades de la región del occidente y Suroeste Antioqueño?

CUESTIONARIO ADITIVO

Debate Control Político

(Cierre Vía Caldas – Amaga, Departamento de Antioquia)

Presentado por Honorable Representante LUIS CARLOS OCHOA TOBÓN

1. CUESTIONARIO PARA LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI.

- 1.1 Por favor informar ¿Cuál fue el valor total inicial proyectado para la construcción del Proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO (Contrato de Concesión 007 de 2014)?
- 1.2 Por favor informar, de acuerdo a la pregunta anterior, ¿Cuántos recursos han sido aportados por la nación y cuantos han sido aportados por el Concesionario para la construcción del Proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO (Contrato de Concesión 007 de 2014)?
- 1.3 Por favor informar ¿Cuántos recursos se han adicionado al Contrato de Concesión 007 de 2014, para la construcción del Proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO?
- 1.4 Por favor informar, de acuerdo a la pregunta anterior, ¿Cuántos recursos han sido adicionados por la nación y cuantos han sido adicionados por el Concesionario para la construcción del Proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO?
- 1.5 Por favor informar de manera resumida, cuáles han sido las situaciones o afectaciones que han generado cada una de las adiciones (OTROSIS) de recursos al Proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO (Contrato de Concesión 007 de 2014)
- 1.6 Por favor informar, de acuerdo al Contrato de Concesión 007 de 2014, ¿Cuál es la fecha de terminación del Proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO?
- 1.7 Por favor informar desde el inicio del Proyecto Pacifico 1 (2014) a la Actualidad (2024) ¿Durante cuantos días se ha cerrado la Vía Caldas – Bolombolo, en cualquiera de sus trayectos, ya sea por construcción del proyecto o por un efecto natural no controlado, causado por la construcción del proyecto Pacifico 1?

SOBRE UNIDAD FUNCIONAL 1.

- 1.8. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obras, ¿Cuál era la fecha de terminación inicial de la Unidad Funcional 1 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?

- 1.9. Por favor informar ¿Se han presentado dificultades o afectaciones que hayan postergado la construcción de las obras de la Unidad Funcional 1 del Proyecto Pacifico 1 a cargo de COVIPACÍFICO? Por favor explicar resumidamente las afectaciones presentadas.
- 1.10. Por favor informar ¿En qué porcentaje de avance de construcción se encuentra actualmente la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.11. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros hay construidos de la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.12. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros están en operación y a servicio de la comunidad de la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO? Por favor especificar en la respuesta desde donde hasta donde está habilitada la operación.
- 1.13. Por favor informar ¿Para qué fecha está proyectada la terminación de la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.14. Por favor informar ¿Cuál fue el valor inicial proyectado que costaría construir la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacifico 1 a Cargo de COVIPACÍFICO?
- 1.15. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos iniciales proyectados para construir la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacifico 1, ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuántos han sido asumidos por el Concesionario?
- 1.16. Por favor informar ¿Cuántos recursos se han adicionado para la construcción de la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacifico 1?
- 1.17. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos adicionados, para construir la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacifico 1 ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuántos han sido asumidos por el Concesionario?
- 1.18. Por favor informar sobre la contingencia presentada en la Unidad Funcional 1, del proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO en el sector del Sinifana, por el derrumbe que ocurrió en el año 2018:
- 1.19. ¿En qué estado se encuentra actualmente la solución a esta afectación?
- 1.20. ¿Se cuenta con algunos diseños o propuestas aprobadas para solucionar la afectación generada en este sector de la Unidad Funcional 1?
- 1.21. ¿Quién asumió el valor de los nuevos diseños para solucionar la afectación y cuanto fue el valor total de esos diseños?
- 1.22. ¿Cuánto cuesta la construcción del túnel que se plantea hacer en el Sector de Sinifana, para solucionar la afectación generada por el derrumbe del año 2018?
- 1.23. ¿Quién debe colocar los recursos para la construcción del túnel que se plantea hacer en el Sector de Sinifana, para solucionar la afectación generada por el derrumbe del año 2018?
- 1.24. ¿El proyecto ya cuenta con estos recursos para poder construir el túnel que se plantea hacer en el Sector de Sinifana, para solucionar la afectación generada por el derrumbe del año 2018?
- 1.25. ¿Cuál es la fecha o existe un plan de obra, para determinar en qué momento estará Construido el Túnel propuesto, o solucionada esta dificultad generad en el sector de Sinifana por el derrumbe del año 2018 y terminada totalmente la Unidad Funcional 1, del Proyecto COVIPACÍFICO?

- 1.26. ¿Qué afectaciones al cronograma inicial de obra ha representado esta afectación?
- 1.27. Mientras se resuelve definitivamente el problema del SINIFANA, por el derrumbe generado en el año 2018, los vehículos vienen transitando por la vía antigua, sin embargo, varios gremios han denunciado que en esta vía se presenta una pérdida de Banca en el sector entre Titiribí y Bolombolo, que se relaciona en la Siguiete Imagen.



Por favor informar ¿Cuáles han sido las acciones adelantadas para atender este punto crítico y cuando estaría solucionada esta afectación?

SOBRE UNIDAD FUNCIONAL 2.

- 1.28. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obras, ¿Cuál era la fecha de terminación inicial de la Unidad Funcional 2 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.29. Por favor informar ¿Se han presentado dificultades o afectaciones que hayan postergado la construcción de las obras de la Unidad Funcional 2 del Proyecto Pacifico 1 a cargo de COVIPACÍFICO? Por favor explicar resumidamente las afectaciones presentadas.
- 1.30. Por favor informar ¿En qué porcentaje de avance de construcción se encuentra actualmente la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.31. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros hay construidos de la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.32. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros están en operación y a servicio de la comunidad de la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO? Por favor especificar en la respuesta desde donde hasta donde está habilitada la operación.
- 1.33. Por favor informar ¿Para qué fecha está proyectada la terminación de la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.34. Por favor informar ¿Cuál fue el valor inicial proyectado que costaría construir la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 a Cargo de COVIPACÍFICO?
- 1.35. Por favor informar, ¿En la actualidad se viene recibiendo la Infraestructura de la Unidad Funcional 2 del Proyecto Pacifico 1 por parte de la ANI y la Interventoría?
- 1.36. Por favor informar de manera resumida y clara ¿En qué consiste el proceso de entrega de la infraestructura por parte de COVIPACIFICO y de recibo por parte de la ANI y la INTERVENTORIA?

- 1.37. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos iniciales proyectados para construir la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1, ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuantos han sido asumidos por el Concesionario?
- 1.38. Por favor informar ¿Cuántos recursos se han adicionado para la construcción de la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1?
- 1.39. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos adicionados, para construir la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuantos han sido asumidos por el Concesionario?
- 1.40. Durante el primer semestre del año 2024, se generaron diferentes informaciones, sobre una diferencia entre la ANI y el Concesionario, sobre un tramo de 400 metros, por el cual no se había podido colocar en funcionamiento, el tramo entre Camilo C y la intersección de Titiribí. Por favor informar al respecto ¿Cuál era la causa de esa diferencia? ¿Ya está solucionada? ¿Cuándo se colocará en operación y a servicio de la comunidad este tramo de la Unidad Funcional 2?
- 1.41. De acuerdo a información pública, hubo una discordia por un tramo en la Unidad Funcional 2, que tuvo que llegar a un Tribunal de Arbitramento, al respecto por favor informar ¿En que avanza este proceso, a que se debió la necesidad de llegar hasta este punto y ese proceso afecta la puesta en operación del tramo Camilo C – Intercambiador de Titiribí?
- 1.42. Por favor informar sobre la contingencia presentada en la Unidad Funcional 2, del proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO en el sector el Líbano por un movimiento en masa derrumbe que ocurrió en el año 2023:
- 1.43. ¿En qué estado se encuentra actualmente la solución a esta afectación?
- 1.44. ¿Quién asumió el valor de los nuevos diseños para solucionar la afectación y cuanto fue el valor total de esos diseños?
- 1.45. ¿Cuánto cuesta la construcción del túnel falso que se está construyendo para solucionar la afectación generada por el derrumbe del año 2023?
- 1.46. ¿Quién debe colocar los recursos para la construcción del túnel falso que está construyendo, para solucionar la afectación generada por el derrumbe del año 2023?
- 1.47. ¿Cuál es la fecha o existe un plan de obra, para determinar en qué momento estará Construido el Túnel propuesto, o solucionada esta dificultad en la Unidad Funcional 2, del Proyecto COVIPACÍFICO?
- 1.48. ¿Qué afectaciones al cronograma inicial de obra ha representado esta afectación?

SOBRE UNIDAD FUNCIONAL 3.

- 1.49. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obras, ¿Cuál era la fecha de terminación inicial de la Unidad Funcional 3 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.50. Por favor informar, ¿Cuándo fue terminada la Unidad Funcional 3 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.51. Por favor informar, ¿Ya la Unidad Funcional 3 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO, fue recibida por la ANI y la Interventoría? Explicar si este proceso se viene adelantando actualmente para esta Unidad Funcional.
- 1.52. Por favor informar ¿Se presentaron dificultades o afectaciones que hayan postergado la construcción de las obras de la Unidad Funcional 3 del Proyecto Pacifico 1 a cargo de COVIPACÍFICO? Por favor explicar resumidamente las afectaciones presentadas.

- 1.53. Por favor informar ¿Para qué fecha estaba proyectada la terminación de la Unidad Funcional 3, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.54. Por favor informar ¿Cuál fue el valor inicial proyectado que costaría construir la Unidad Funcional 3, del Proyecto Pacifico 1 a Cargo de COVIPACÍFICO?
- 1.55. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos iniciales proyectados para construir la Unidad Funcional 3, del Proyecto Pacifico 1, ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuantos han sido asumidos por el Concesionario?
- 1.56. Por favor informar ¿Cuántos recursos se han adicionado para la construcción de la Unidad Funcional 3, del Proyecto Pacifico 1?
- 1.57. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos adicionados, para construir la Unidad Funcional 3, del Proyecto Pacifico 1 ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuantos han sido asumidos por el Concesionario?

SOBRE UNIDAD FUNCIONAL 4.

- 1.58. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obras, ¿Cuál era la fecha de terminación inicial de la Unidad Funcional 4 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.59. Por favor informar ¿Se han presentado dificultades o afectaciones que hayan postergado la construcción de las obras de la Unidad Funcional 4 del Proyecto Pacifico 1 a cargo de COVIPACÍFICO? Por favor explicar resumidamente las afectaciones presentadas.
- 1.60. Por favor informar ¿En qué porcentaje de avance de construcción se encuentra actualmente la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.61. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros hay construidos de la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.62. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros están en operación y a servicio de la comunidad de la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO? Por favor especificar en la respuesta desde donde hasta donde está habilitada la operación.
- 1.63. Por favor informar ¿Para qué fecha está proyectada la terminación de la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 1.64. Por favor informar ¿Cuál fue el valor inicial proyectado que costaría construir la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacifico 1 a Cargo de COVIPACÍFICO?
- 1.65. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos iniciales proyectados para construir la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacifico 1, ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuantos han sido asumidos por el Concesionario?
- 1.66. Por favor informar ¿Cuántos recursos se han adicionado para la construcción de la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacifico 1?
- 1.67. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos adicionados, para construir la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacifico 1 ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuantos han sido asumidos por el Concesionario?
- 1.68. Por favor informar sobre la coyuntura presentada en la Unidad Funcional 4, del proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO en el sector de ARENERAS, por el requerimiento ambiental de construcción del retorno de paso nivel la siguiente información:

- 1.69. ¿Cuál era trazado inicial en el sector areneras, antes que la Licencia Ambiental obligara la construcción de un retorno? Por favor agregar a la respuesta un mapa o diagramas de este trazado propuesto.
- 1.70. ¿Cuál es trazado actual en el sector areneras, para dar cumplimiento a la obligación de la licencia ambiental sobre la construcción de un retorno? Por favor agregar a la respuesta un mapa o diagramas de este trazado propuesto.
- 1.71. ¿Qué otras alternativas o propuestas se analizaron y/o evaluaron para la construcción del retorno en paso nivel y la vía en doble calzada en el sector de Areneras, de la Unidad Funcional 4? Exponer resumidamente las razones que llevaron a escoger una propuesta sobre las otras.
- 1.72. ¿En el trazado inicial, antes de la obligación de la construcción del retorno de paso nivel, era necesario tumbar la montaña y generar estabilización de taludes en este sector?
- 1.73. El material que se está extrayendo de la montaña para la estabilización del talud, es una cantera de arena, por tal razón el material extraído puede ser tratado y comercializado posteriormente, al respecto informar ¿El aprovechamiento de esta materia prima está contemplado dentro del objeto contractual de la concesión o del otrosí # 10? ¿Los recursos generados por el aprovechamiento de este material se incluyen en los costos del proyecto o son una ganancia adicional de quien los explote? ¿Cuánto es el valor aproximado proyectado que puede costar la comercialización de la arena extraída?
- 1.74. ¿Cuántos metros cúbicos de arena se deben extraer de la montaña para lograr la estabilización del talud y la construcción del tramo pendiente en el sector las Areneras de la Unidad Funcional 4?
- 1.75. De acuerdo a la Licencia Ambiental o los compromisos contractuales, ¿Dónde se va a depositar el material extraído de la montaña?
- 1.76. De acuerdo a los estudios adelantados por el concesionario, ¿Cuántos metros cúbicos de arena se pueden extraer aproximadamente cada hora en el proceso de tumbar la montaña y estabilización del talud?
- 1.77. ¿Quién asumió el valor de los nuevos diseños para dar cumplimiento a la obligación ambiental de construir el retorno de paso nivel y cuanto fue el costo total de esos diseños?
- 1.78. ¿Cuántos recursos adicionales para el proyecto cuesta cumplir con la obligación ambiental de construir un retorno en paso nivel y quien debe aportarlos? Por favor incluir todos los recursos, incluyendo diseños, adquisición de predios, valores constructivos y otros a que haya lugar.
- 1.79. ¿Ya se tienen los recursos asignados para poder construir el retorno de paso nivel y el tramo pendiente de la Unidad Funcional 4 en el sector de las areneras? En caso que la respuesta sea afirmativa informar la fecha desde que se cuentan con los recursos, en caso que la respuesta sea negativa, por favor informar cuando se proyecta contar con estos recursos.
- 1.80. ¿Hay un Plan de Obras o una fecha pactada para finalizar la construcción de este tramo de la Unidad Funcional 4 y el retorno de paso nivel?
- 1.81. ¿Qué afectaciones al cronograma inicial de obra ha representado el cumplimiento de esta obligación ambiental?
- 1.82. ¿Ya se tienen respuestas de la solicitud realizada el pasado 02 de agosto de 2024, mediante el radicado 20243060272001, para que COVIPACIFICO para analizar las propuestas presentadas por la Gobernación de Antioquia para evitar el cierre de la vía por la construcción del retorno de paso nivel y el tramo de doble calzada faltante en el

Sector de Areneras de la Unidad Funcional 4? Por favor exponer los resultados de la evaluación de estas propuestas.

- 1.83. ¿Cuáles serían las variaciones en términos financieros entre la propuesta actual y las propuestas presentadas por la Gobernación de Antioquia? Por favor en la respuesta, informar cuanto valdría cada propuesta, incluyendo al que actualmente tiene el concesionario.
- 1.84. ¿Cuáles serían las variaciones en tiempo para la ejecución de este tramo (sector las areneras) con las propuestas de la Gobernación de Antioquia? Por favor en la respuesta, informar cuanto sería el tiempo de construcción de cada propuesta, incluyendo al que actualmente tiene el concesionario.
- 1.85. Por favor informar ¿Se han analizado otras alternativas de construcción del tramo en doble calzada del sector areneras y el retorno a paso nivel que no impliquen el cambio de la propuesta actual, como tampoco cierre de la vía? Se habla de alternativas de SOBRESTAQUIADO CON MALLA SUIZA que pueden evitar que el material de la montaña ponga en riesgo los usuarios de la vía. Si se han analizado, exponer las razones para descartarlas y si no se han analizado, exponer las razones por las que no se hizo.
- 1.86. En información pública, se ha manifestado que se había llegado a una solución temporal, para solucionar la problemática que representa Peaje de Amaga, (No se ha construido el nuevo peaje, porque INVIAS no ha terminado sus tramos) Por favor informar ¿Cuál es la solución temporal para el tema del Peaje que fue aprobada por la interventoría el 10 de noviembre de 2022?
- 1.87. ¿Por qué no se ha resuelto la solución de viabilidad temporal presentada por el Concesionario y viabilizada por la INTERVENTORIA, en noviembre de 2022 sobre el Peaje de Amaga?

SOBRE LOS TRAMOS PENDIENTES DEL INVIAS.

- 1.90. Por favor informar ¿En qué acta, contrato u otro documento oficial quedo estipulado el compromiso de INVIAS para la construcción del intercambiador vial de Primavera y 3.2 kilómetros de doble calzada divididos entre el sector de 4 Palos y el sector de primavera?
- 1.91. Por favor informar ¿Desde qué año el INVIAS tiene este compromiso (Intercambiador Vial Primavera y 3.2 Km de doble calzada) y cuáles han sido las razones que ha tenido para no cumplirlo?
- 1.92. Por favor informar si en los compromisos adquiridos por INVIAS (Intercambiador Vial Primavera y 3.2 Km de doble calzada), ¿Existe alguna cláusula de responsabilidad que lo obliga a cumplir con esta obra?
- 1.93. Por favor informar ¿Que acciones han tomado la ANI para dar solución a este incumplimiento del INVIAS y lograr finalizar los tramos pendientes?
- 1.94. Desde el Concesionario COVIPACIFICO, se informa que se requieren 676 mil millones adicionales para la construcción de este tramo pendiente y 136 mil millones para tramites prediales y de licencias ambientales. Según esta información, ¿Existe una decisión de entregarle estos tramos (Intercambiador Vial Primavera y 3,2 Km de doble calzada), al concesionario para que el adelante su terminación?
- 1.95. Por favor informar, ¿Estos tramos pendientes (Intercambiador Vial Primavera y 3,2 Km de doble calzada) ya tienen diseños y licencias?
- 1.96. Por favor informar, ¿Estos tramos pendientes (Intercambiador Vial Primavera y 3,2 Km de doble calzada) ya tienen recursos asignados o comprometidos para su terminación?



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

- 1.97. Por favor informar, ¿Cuál sería la fecha de entrega aproximada de estos tramos pendientes (Intercambiador Vial Primavera y 3,2 Km de doble calzada)?

SOBRE LA INTERVENTORIA

Por favor, comedidamente solicitamos por intermedio de su entidad, se puedan tramitar las respuestas al siguiente cuestionario por parte de la INTERVENTORIA del Contrato de Concesión 007 de 2014.

- 1.98. Por favor informar de manera resumida y clara, ¿Cuáles fueron las razones para rechazar las reiteradas solicitudes de COVIPACIFICO DE cerrar la vía Caldas Amaga en el Sector Areneras por 20 meses durante 10 horas diarias?
- 1.99. Por favor informar si dentro del Contrato de Concesión 007 de 2014 y los diferentes otrosi aprobados, ¿Existe algún mecanismo para evitar que el Concesionario socialice propuestas no aprobadas por la INTERVENTORIA ni por la ANI?
- 1.100. Por favor informar como INTERVENTORIA, ¿Qué acciones tomo frente a la posición del Concesionario de socializar una propuesta de cierre de la vía Caldas Amaga en el Sector Areneras por 20 meses durante 10 horas diarias? La cual usted consideró, cito textualmente *“improcedente el inicio de unas “socializaciones” de un cierre que no tiene ni justificación técnica, ni aprobación ni aval de la Interventoría, por lo cual no puede completar su trámite ante el INVIAS”*
- 1.101. Por favor informar ¿Actualmente la Interventoría viene avanzando junto con la ANI, en el proceso de validación de la Infraestructura ya construida en la Unidad Funcional 3, en el sector entre Camilo C y el Intercambiador de Titiribí? Por favor informar el avance de este proceso y cuando podría completarse para poner en funcionamiento para la ciudadanía este tramo.
- 1.102. De acuerdo a información pública, hubo una discordia por un tramo en la Unidad Funcional 3, que tuvo que llegar a un Tribunal de Arbitramento, al respecto por favor informar ¿En que avanza este proceso, a que se debió la necesidad de llegar hasta este punto y ese proceso afecta la puesta en operación del tramo Camilo C – Intercambiador de Titiribí?
- 1.103. En información pública, se ha manifestado que se había llegado a una solución temporal, sobre el Peaje de Amaga, por favor informar ¿Cuál es la solución temporal para el tema del Peaje que fue aprobada por la interventoría el 10 de noviembre de 2022?
- 1.104. ¿Por qué no se ha resuelto la solución de viabilidad temporal presentada por el Concesionario y viabilizada por la INTERVENTORIA, en noviembre de 2022 sobre el Peaje de Amaga?
- 1.105. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obra, ¿Cuáles eran las fechas iniciales de entrega de cada una de las 4 Unidades Funcionales del Proyecto Pacifico 1? Por favor informar las fechas por cada una de las Unidades Funcionales.
- 1.106. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obra, ¿Cuáles son las fechas actuales, proyectadas de entrega de cada una de las 4 Unidades Funcionales del Proyecto Pacifico 1? Por favor informar las fechas por cada una de las Unidades Funcionales.
- 1.107. Por favor informar desde el inicio del Proyecto Pacifico 1 (2014) a la Actualidad (2024) ¿Durante cuantos días se ha cerrado la Vía Caldas – Bolombolo, en cualquiera de sus trayectos, ya sea por construcción del proyecto o por un efecto natural no controlado, causado por la construcción del proyecto Pacifico 1?

2. CUESTIONARIO PARA CONCESIONARIA VIAL DEL PACÍFICO COVIPACÍFICO S.A.S

- 2.1. Por favor informar ¿Cuál fue el valor total inicial proyectado para la construcción del Proyecto Pacífico 1, a cargo de COVIPACIFICO (Contrato de Concesión 007 de 2014)?
- 2.2. Por favor informar, de acuerdo a la pregunta anterior, ¿Cuántos recursos han sido aportados por la nación y cuantos han sido aportados por el Concesionario para la construcción del Proyecto Pacífico 1, a cargo de COVIPACIFICO (Contrato de Concesión 007 de 2014)?
- 2.3. Por favor informar ¿Cuántos recursos se han adicionado al Contrato de Concesión 007 de 2014, para la construcción del Proyecto Pacífico 1, a cargo de COVIPACIFICO?
- 2.4. Por favor informar, de acuerdo a la pregunta anterior, ¿Cuántos recursos han sido adicionados por la nación y cuantos han sido adicionados por el Concesionario para la construcción del Proyecto Pacífico 1, a cargo de COVIPACIFICO?
- 2.5. Por favor informar de manera resumida, cuáles han sido las situaciones o afectaciones que han generado cada una de las adiciones (OTROSIS) de recursos al Proyecto Pacífico 1, a cargo de COVIPACIFICO (Contrato de Concesión 007 de 2014)
- 2.6. Por favor informar, de acuerdo al Contrato de Concesión 007 de 2014, ¿Cuál es la fecha de terminación del Proyecto Pacífico 1, a cargo de COVIPACIFICO?
- 2.7. Por favor informar desde el inicio del Proyecto Pacífico 1 (2014) a la Actualidad (2024) ¿Durante cuantos días se ha cerrado la Vía Caldas – Bolombolo, en cualquiera de sus trayectos, ya sea por construcción del proyecto o por un efecto natural no controlado, causado por la construcción del proyecto Pacífico 1?

SOBRE UNIDAD FUNCIONAL 1.

- 2.8. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obras, ¿Cuál era la fecha de terminación inicial de la Unidad Funcional 1 del Proyecto Pacífico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.9. Por favor informar ¿Se han presentado dificultades o afectaciones que hayan postergado la construcción de las obras de la Unidad Funcional 1 del Proyecto Pacífico 1 a cargo de COVIPACÍFICO? Por favor explicar resumidamente las afectaciones presentadas.
- 2.10. Por favor informar ¿En qué porcentaje de avance de construcción se encuentra actualmente la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacífico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.11. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros hay construidos de la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacífico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.12. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros están en operación y a servicio de la comunidad de la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacífico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO? Por favor especificar en la respuesta desde donde hasta donde esta habilitada la operación.
- 2.13. Por favor informar ¿Para qué fecha está proyectada la terminación de la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacífico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.14. Por favor informar ¿Cuál fue el valor inicial proyectado que costaría construir la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacífico 1 a Cargo de COVIPACÍFICO?
- 2.15. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos iniciales proyectados para construir la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacífico 1,

¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuántos han sido asumidos por el Concesionario?

- 2.16. Por favor informar ¿Cuántos recursos se han adicionado para la construcción de la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacifico 1?
- 2.17. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos adicionados, para construir la Unidad Funcional 1, del Proyecto Pacifico 1 ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuántos han sido asumidos por el Concesionario?
- 2.18. Por favor informar sobre la contingencia presentada en la Unidad Funcional 1, del proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO en el sector del Sinifana, por el derrumbe que ocurrió en el año 2018:
- 2.19. ¿En qué estado se encuentra actualmente la solución a esta afectación?
- 2.20. ¿Se cuenta con algunos diseños o propuestas aprobadas para solucionar la afectación generada en este sector de la Unidad Funcional 1?
- 2.21. ¿Quién asumió el valor de los nuevos diseños para solucionar la afectación y cuanto fue el valor total de esos diseños?
- 2.22. ¿Cuánto cuesta la construcción del túnel que se plantea hacer en el Sector de Sinifana, para solucionar la afectación generada por el derrumbe del año 2018?
- 2.23. ¿Quién debe colocar los recursos para la construcción del túnel que se plantea hacer en el Sector de Sinifana, para solucionar la afectación generada por el derrumbe del año 2018?
- 2.24. ¿El proyecto ya cuenta con estos recursos para poder construir el túnel que se plantea hacer en el Sector de Sinifana, para solucionar la afectación generada por el derrumbe del año 2018?
- 2.25. ¿Cuál es la fecha o existe un plan de obra, para determinar en qué momento estará Construido el Túnel propuesto, o solucionada esta dificultad generad en el sector de Sinifana por el derrumbe del año 2018 y terminada totalmente la Unidad Funcional 1, del Proyecto COVIPACÍFICO?
- 2.26. ¿Qué afectaciones al cronograma inicial de obra ha representado esta afectación?
- 2.27. Mientras se resuelve definitivamente el problema del SINIFANA, por el derrumbe generado en el año 2018, los vehículos vienen transitando por la vía antigua, sin embargo, varios gremios han denunciado que en esta vía se presenta una perdida de Banca en el sector entre Titiribí y Bolombolo, que se relaciona en la Siguiete Imagen.



Por favor informar ¿Cuáles han sido las acciones adelantadas para atender este punto crítico y cuando estaría solucionada esta afectación?

SOBRE UNIDAD FUNCIONAL 2.

- 2.28. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obras, ¿Cuál era la fecha de terminación inicial de la Unidad Funcional 2 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.29. Por favor informar ¿Se han presentado dificultades o afectaciones que hayan postergado la construcción de las obras de la Unidad Funcional 2 del Proyecto Pacifico 1 a cargo de COVIPACÍFICO? Por favor explicar resumidamente las afectaciones presentadas.
- 2.30. Por favor informar ¿En qué porcentaje de avance de construcción se encuentra actualmente la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.31. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros hay construidos de la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.32. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros están en operación y a servicio de la comunidad de la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO? Por favor especificar en la respuesta desde donde hasta donde está habilitada la operación.
- 2.33. Por favor informar ¿Para qué fecha está proyectada la terminación de la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.34. Por favor informar ¿Cuál fue el valor inicial proyectado que costaría construir la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 a Cargo de COVIPACÍFICO?
- 2.35. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos iniciales proyectados para construir la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1, ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuántos han sido asumidos por el Concesionario?
- 2.36. Por favor informar ¿Cuántos recursos se han adicionado para la construcción de la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1?
- 2.37. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos adicionados, para construir la Unidad Funcional 2, del Proyecto Pacifico 1 ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuántos han sido asumidos por el Concesionario?
- 2.38. Durante el primer semestre del año 2024, se generaron diferentes informaciones, sobre una diferencia entre la ANI y el Concesionario, sobre un tramo de 400 metros, por el cual no se había podido colocar en funcionamiento, el tramo entre Camilo C y la intersección de Titiribí. Por favor informar al respecto ¿Cuál era la causa de esa diferencia? ¿Ya está solucionada? ¿Cuándo se colocará en operación y a servicio de la comunidad este tramo de la Unidad Funcional 2?
- 2.39. De acuerdo a información pública, hubo una discordia por un tramo en la Unidad Funcional 3, que tuvo que llegar a un Tribunal de Arbitramento, al respecto por favor informar ¿En que avanza este proceso, a que se debió la necesidad de llegar hasta este punto y ese proceso afecta la puesta en operación del tramo Camilo C – Intercambiador de Titiribí?
- 2.40. Por favor informar sobre la contingencia presentada en la Unidad Funcional 2, del proyecto Pacifico 1, a cargo de COVIPACIFICO en el sector el Líbano por un movimiento en masa derrumbe que ocurrió en el año 2023:
- 2.40.1 ¿En qué estado se encuentra actualmente la solución a esta afectación?
- 2.40.2 ¿Quién asumió el valor de los nuevos diseños para solucionar la afectación y cuanto fue el valor total de esos diseños?

- 2.40.3 ¿Cuánto cuesta la construcción del túnel falso que se está construyendo para solucionar la afectación generada por el derrumbe del año 2023?
- 2.40.4 ¿Quién debe colocar los recursos para la construcción del túnel falso que está construyendo, para solucionar la afectación generada por el derrumbe del año 2023?
- 2.40.5 ¿Cuál es la fecha o existe un plan de obra, para determinar en qué momento estará Construido el Túnel propuesto, o solucionada esta dificultad en la Unidad Funcional 2, del Proyecto COVIPACÍFICO?
- 2.40.6 ¿Qué afectaciones al cronograma inicial de obra ha representado esta afectación?

SOBRE UNIDAD FUNCIONAL 3.

- 2.41. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obras, ¿Cuál era la fecha de terminación inicial de la Unidad Funcional 3 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.42. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obras, ¿Cuál era la fecha de terminación inicial de la Unidad Funcional 3 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.43. Por favor informar, ¿Cuándo fue terminada la Unidad Funcional 3 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.44. Por favor informar, ¿Ya la Unidad Funcional 3 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO, fue recibida por la ANI y la Interventoría? Explicar si este proceso se viene adelantando actualmente para esta Unidad Funcional.
- 2.45. Por favor informar de manera resumida y clara ¿En que consiste el proceso de entrega de la infraestructura por parte de COVIPACIFICO y de recibo por parte de la ANI y la INTERVENTERIA?
- 2.46. Por favor informar ¿Se presentaron dificultades o afectaciones que hayan postergado la construcción de las obras de la Unidad Funcional 3 del Proyecto Pacifico 1 a cargo de COVIPACÍFICO? Por favor explicar resumidamente las afectaciones presentadas.
- 2.47. Por favor informar ¿Para qué fecha estaba proyectada la terminación de la Unidad Funcional 3, del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.48. Por favor informar ¿Cuál fue el valor inicial proyectado que costaría construir la Unidad Funcional 3, del Proyecto Pacifico 1 a Cargo de COVIPACÍFICO?
- 2.49. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos iniciales proyectados para construir la Unidad Funcional 3, del Proyecto Pacifico 1, ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuántos han sido asumidos por el Concesionario?
- 2.50. Por favor informar ¿Cuántos recursos se han adicionado para la construcción de la Unidad Funcional 3, del Proyecto Pacifico 1?
- 2.51. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos adicionados, para construir la Unidad Funcional 3, del Proyecto Pacifico 1 ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuántos han sido asumidos por el Concesionario?

SOBRE UNIDAD FUNCIONAL 4.

- 2.52. Por favor informar, de acuerdo al Plan de Obras, ¿Cuál era la fecha de terminación inicial de la Unidad Funcional 4 del Proyecto Pacifico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.53. Por favor informar ¿Se han presentado dificultades o afectaciones que hayan postergado la construcción de las obras de la Unidad Funcional 4 del Proyecto



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

Pacífico 1 a cargo de COVIPACÍFICO? Por favor explicar resumidamente las afectaciones presentadas.

- 2.54. Por favor informar ¿En qué porcentaje de avance de construcción se encuentra actualmente la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacífico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.55. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros hay construidos de la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacífico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.56. Por favor informar ¿Cuántos kilómetros están en operación y a servicio de la comunidad de la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacífico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO? Por favor especificar en la respuesta desde donde hasta donde está habilitada la operación.
- 2.57. Por favor informar ¿Para qué fecha está proyectada la terminación de la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacífico 1 a cargo del concesionario COVIPACÍFICO?
- 2.58. Por favor informar ¿Cuál fue el valor inicial proyectado que costaría construir la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacífico 1 a Cargo de COVIPACÍFICO?
- 2.59. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos iniciales proyectados para construir la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacífico 1, ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuántos han sido asumidos por el Concesionario?
- 2.60. Por favor informar ¿Cuántos recursos se han adicionado para la construcción de la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacífico 1?
- 2.61. De acuerdo a la respuesta anterior, por favor informar de ese total de recursos adicionados, para construir la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacífico 1 ¿Cuántos han sido aportados por la nación y cuántos han sido asumidos por el Concesionario?
- 2.62. Por favor informar sobre la coyuntura presentada en la Unidad Funcional 4, del proyecto Pacífico 1, a cargo de COVIPACIFICO en el sector de ARENERAS, por el requerimiento ambiental de construcción del retorno de paso nivel la siguiente información:
- 2.63. ¿Cuál era trazado inicial en el sector areneras, antes que la Licencia Ambiental obligara la construcción de un retorno? Por favor agregar a la respuesta un mapa o diagramas de este trazado propuesto.
- 2.64. ¿Cuál es trazado actual en el sector areneras, para dar cumplimiento a la obligación de la licencia ambiental sobre la construcción de un retorno? Por favor agregar a la respuesta un mapa o diagramas de este trazado propuesto.
- 2.65. ¿Qué otras alternativas o propuestas se analizaron y/o evaluaron para la construcción del retorno en paso nivel y la vía en doble calzada en el sector de Areneras, de la Unidad Funcional 4? Exponer resumidamente las razones que llevaron a escoger una propuesta sobre las otras.
- 2.66. ¿En el trazado inicial, antes de la obligación de la construcción del retorno de paso nivel, era necesario tumbar la montaña y generar estabilización de taludes en este sector?
- 2.67. El material que se está extrayendo de la montaña para la estabilización del talud, es una cantera de arena, por tal razón el material extraído puede ser tratado y comercializado posteriormente, al respecto informar ¿El aprovechamiento de esta materia prima está contemplado dentro del objeto contractual de la concesión o del otrosí # 10? ¿Los recursos generados por el aprovechamiento de este material se incluyen en los costos del proyecto o son una ganancia adicional de quien los explote?

¿Cuánto es el valor aproximado proyectado que puede costar la comercialización de la arena extraída?

- 2.68. ¿Cuántos metros cúbicos de arena se deben extraer de la montaña para lograr la estabilización del talud y la construcción del tramo pendiente en el sector las Areneras de la Unidad Funcional 4?
- 2.69. De acuerdo a la Licencia Ambiental o los compromisos contractuales, ¿Dónde se va a depositar el material extraído de la montaña?
- 2.70. De acuerdo a los estudios adelantados por el concesionario, ¿Cuántos metros cúbicos de arena se pueden extraer aproximadamente cada hora en el proceso de tumar la montaña y estabilización del talud?
- 2.71. ¿Quién asumió el valor de los nuevos diseños para dar cumplimiento a la obligación ambiental de construir el retorno de paso nivel y cuánto fue el costo total de esos diseños?
- 2.72. ¿Cuántos recursos adicionales para el proyecto cuesta cumplir con la obligación ambiental de construir un retorno en paso nivel y quien debe aportarlos? Por favor incluir todos los recursos, incluyendo diseños, adquisición de predios, valores constructivos y otros a que haya lugar.
- 2.73. ¿Ya se tienen los recursos asignados para poder construir el retorno de paso nivel y el tramo pendiente de la Unidad Funcional 4 en el sector de las areneras? En caso que la respuesta sea afirmativa informar la fecha desde que se cuentan con los recursos, en caso que la respuesta sea negativa, por favor informar cuando se proyecta contar con estos recursos.
- 2.74. ¿Hay un Plan de Obras o una fecha pactada para finalizar la construcción de este tramo de la Unidad Funcional 4 y el retorno de paso nivel?
- 2.75. ¿Qué afectaciones al cronograma inicial de obra ha representado el cumplimiento de esta obligación ambiental?
- 2.76. De acuerdo a la ANI, desde el pasado 02 de agosto de 2024, mediante el radicado 20243060272001, se ofició a COVIPACIFICO para analizar las propuestas presentadas por la Gobernación de Antioquia para evitar el cierre de la vía por la construcción del retorno de paso nivel y el tramo de doble calzada faltante en el Sector de Areneras de la Unidad Funcional 4.
- 2.77. 12.1. ¿Ya se analizaron las propuestas presentadas por la Gobernación? Por favor exponer las principales conclusiones de la evaluación a las propuestas presentadas por la Gobernación de Antioquia.
- 2.78. ¿Cuáles serían las variaciones en términos financieros entre la propuesta actual y las propuestas presentadas por la Gobernación de Antioquia? Por favor en la respuesta, informar cuanto valdría cada propuesta, incluyendo al que actualmente tiene el concesionario.
- 2.79. ¿Cuáles serían las variaciones en tiempo para la ejecución de este tramo (sector las areneras) con las propuestas de la Gobernación de Antioquia? Por favor en la respuesta, informar cuanto sería el tiempo de construcción de cada propuesta, incluyendo al que actualmente tiene el concesionario.
- 2.80. La Interventoría y la ANI, mediante los oficios **CO-COSE-0326-2024-VT, O-COSE-0461-2024-VT, CO-COSE-0509-2024-VT**, rechazo las solicitudes del Concesionario de cerrar la vía caldas amaga, sector las areneras, por 20 meses 10 horas diarias. Sin embargo, el concesionario mediante el radicado 4-01-20240628017262 (RA-COSE-0620-2024- VT del 02-jul-24) informo que iba a iniciar la socialización del cierre de la Ruta Nacional 6003 entre el PR84+000 y el PR88+100 para la ejecución de las

obras de construcción del retorno 2 de Paso Nivel. Al respecto, por favor informar ¿Por qué si no se contaba con autorización de la ANI y de la INTERVENTORIA, se inició el proceso de socialización de una alternativa de cierre rechazada 3 veces por la interventoría?

- 2.81. Por favor informar ¿Se han analizado otras alternativas de construcción del tramo en doble calzada del sector areneras y el retorno a paso nivel que no impliquen el cambio de la propuesta actual, como tampoco cierre de la vía? Se habla de alternativas de SOBRESTAQUIADO CON MALLA SUIZA que pueden evitar que el material de la montaña ponga en riesgo los usuarios de la vía. Si se han analizado, exponer las razones para descartarlas y si no se han analizado, exponer las razones por las que no se hizo.
- 2.82. En información pública, se ha manifestado que se había llegado a una solución temporal, para solucionar la problemática que representa Peaje de Amaga, (No se ha construido el nuevo peaje, porque INVIAS no ha terminado sus tramos) Por favor informar ¿Cuál es la solución temporal para el tema del Peaje que fue aprobada por la interventoría el 10 de noviembre de 2022?
- 2.83. ¿Por qué no se ha resuelto la solución de viabilidad temporal presentada por el Concesionario y viabilizada por la INTERVENTORIA, en noviembre de 2022 sobre el Peaje de Amaga?

3. CUESTIONARIO PARA INTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS.

- 3.1. Por favor informar ¿En qué acta, contrato u otro documento oficial quedo estipulado el compromiso de INVIAS para la construcción del intercambiador vial de Primavera y 3.2 kilómetros de doble calzada divididos entre el sector de 4 Palos y el sector de primavera?
- 3.2. Por favor informar ¿Desde qué año el INVIAS tiene este compromiso (Intercambiador Vial Primavera y 3.2 Km de doble calzada) y cuáles han sido las razones que ha tenido para no cumplirlo?
- 3.3. Por favor informar si en los compromisos adquiridos por INVIAS (Intercambiador Vial Primavera y 3.2 Km de doble calzada), ¿Existe alguna cláusula de responsabilidad que lo obliga a cumplir con esta obra?
- 3.4. Por favor informar ¿Que acciones han tomado la ANI y INVIAS, para dar solución a este incumplimiento del INVIAS y lograr finalizar los tramos pendientes?
- 3.5. Desde el Concesionario COVIPACIFICO, se informa que se requieren 676 mil millones adicionales para la construcción de este tramo pendiente y 136 mil millones para tramites prediales y de licencias ambientales. Según esta información, ¿Existe una decisión de entregarle estos tramos (Intercambiador Vial Primavera y 3,2 Km de doble calzada), al concesionario para que el adelante su terminación?
- 3.6. Por favor informar, al día de la respuesta ¿Estos tramos pendientes (Intercambiador Vial Primavera y 3,2 Km de doble calzada) ya tienen diseños y licencias?
- 3.7. Por favor informar, ¿Estos tramos pendientes (Intercambiador Vial Primavera y 3,2 Km de doble calzada) ya tienen recursos asignados o comprometidos para su terminación?
- 3.8. Por favor informar, ¿Cuál sería la fecha de entrega aproximada de estos tramos pendientes (Intercambiador Vial Primavera y 3,2 Km de doble calzada)?
- 3.9. Por favor informar desde el inicio del Proyecto Pacifico 1 (2014) a la Actualidad (2024) ¿Durante cuantos días se ha cerrado la Vía Caldas – Bolombolo, en cualquiera de sus trayectos, ya sea por construcción del proyecto o por un efecto natural no controlado, causado por la construcción del proyecto Pacifico 1?

4. CUESTIONARIO PARA LA AGENCIA NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES - ANLA.

La ANLA, a través de la Resolución 1782 de 10 de octubre de 2018, consideró viables las alternativas de movilidad en relación con la construcción de dos retornos. el primero en el K28+250 (sector Carcafe) y el **segundo en el K30+250 (Sector Areneras)**

De acuerdo a información pública, Covipacifico ha informado que debe demoler una montaña de 110 metros de altura y extraer aproximadamente 600.000 m3 de material de esta montaña, para poder construir el retorno del sector areneras aprobado por la ANLA. Al respecto me gustaría conocer la siguiente información;

- 4.1. ¿Qué implicaciones ambientales tiene demoler una montaña de más de 110 metros de altura?
- 4.2. ¿Cuál es trazado o diseño aprobado por la ANLA para dar cumplimiento a la obligación de la licencia ambiental sobre la construcción de un retorno en el sector areneras? Por favor agregar a la respuesta un mapa o diagramas de este trazado aprobado.
- 4.3. En el licenciamiento Ambiental, otorgado para la construcción del retornó de paso nivel, en el Sector de Areneras, ¿Se contempló o quedo establecido la obligatoriedad del cierre de la vía para poder adelantar esta obra?
- 4.4. En el licenciamiento Ambiental, otorgado para la construcción del retornó de paso nivel, en el Sector de Areneras, ¿Se contempló o quedaron establecidos otros métodos constructivos que no implicaran el cierre de la vía? Informar las alternativas de construcción que no implicaran el cierre de la vía.
- 4.5. En el licenciamiento Ambiental, otorgado para la construcción del retornó de paso nivel, en el Sector de Areneras, ¿Se contempló o quedo establecido dónde se va a depositar el material extraído de la montaña? Informar las alternativas.
- 4.6. En el licenciamiento Ambiental, otorgado para la construcción del retornó de paso nivel, en el Sector de Areneras, ¿Se contempló o quedo establecido el manejo que se le darían a las partículas de arena que en el proceso de demolición y deposito final de este material pudieran afectar las comunidades? Por favor explicar de acuerdo a la licencia ambiental, como deben ser manejadas estas partículas.
- 4.7. Por favor informar desde el inicio del Proyecto Pacifico 1 (2014) a la Actualidad (2024) ¿Durante cuantos días se ha cerrado la Vía Caldas – Bolombolo, en cualquiera de sus trayectos, ya sea por construcción del proyecto o por un efecto natural no controlado, causado por la construcción del proyecto Pacifico 1?
- 4.8. ¿Qué otras alternativas o propuestas se analizaron y/o evaluaron para la construcción del retorno en paso nivel y la vía en doble calzada en el sector de Areneras, de la Unidad Funcional 4? Exponer resumidamente las razones que llevaron a escoger una propuesta sobre las otras.
- 4.9. La ANLA en un proceso de colaboración armónica, ¿Estaría dispuesta a contribuir, en caso de encontrar una alternativa de solución diferente, a cambiar el licenciamiento ambiental, logrando que se pueda cumplir con la obligación ambiental, sin que este proceso constructivo implique el cierre de la vía?

5. CUESTIONARIO PARA LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA FISICA DE LA GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA.

- 5.1. Por favor informar de manera clara y resumida, en la medida de lo posible acompañado de algún boceto, plano o diagrama, ¿Cuáles son las propuestas de



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

solución que como Gobernación de Antioquia proponen para la construcción del retorno de paso Nivel, en la Unidad Funcional 4, del Proyecto Pacifico 1 a cargo de COVIPACIFICO?

- 5.2. Por favor informar si las propuestas de la pregunta anterior, ¿Son temporales para evitar el cierre de la vía mientras avanza el proceso constructivo del retorno de paso nivel y el tramo faltante de la Unidad Funcional 4 en el sector de las areneras?, o ¿Son definitivas para cambiar los diseños y la metodología constructiva que actualmente está planteando el Concesionario COVIPACIFICO?
- 5.3. Por favor informar cuales serían los costos proyectados estimados que tendrían las alternativas de solución propuestas.
- 5.4. Por favor informar cual sería el tiempo de ejecución proyectado que tendría cada una de las soluciones propuestas.

III.

Anuncio de proyectos de Ley, de conformidad con el artículo 8° del Acto Legislativo No. 01 del 3 de julio de 2003.

IV.

Lo que propongan los Honorables Representantes

HERNANDO GONZÁLEZ
Presidente

SUSANA GÓMEZ CASTAÑO
Vicepresidente

RAÚL FERNANDO RODRÍGUEZ RINCÓN
Secretario General