

RESOLUCIÓN NÚMERO Nº --- 1878 de fecha 10.08.2023

Por la cual se resuelve el Recurso de Queja dentro de la Investigación Administrativa No. 6139-2019 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá.

LA SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ (E.)

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias, en especial de las conferidas por el Decreto 507 del 06 de noviembre de 2013 en concordancia con el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y

CONSIDERANDO:

Que la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud, mediante Resolución No. 10664 de 17 de agosto de 2022¹ sancionó a la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S., identificada con NIT. 800.251.440-6, representada legalmente por la Señora OLGA VIVIANA BERMUDEZ PERDOMO, y/o quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial en la CL 100 11 B 95, en calidad de responsable del establecimiento denominado CENTRO MEDICO CALLE 80, ubicado en la AC 80 89 A 40 PI 1, de la ciudad de Bogotá D.C., con correo electrónico afbetancur@keralty.com, con MULTA de TREINTA (30) SALARIOS MÍNIMOS DIARIOS LEGALES VIGENTES para el año 2022, es decir, la suma de UN (1) MILLON DE PESOS (\$1.000.000.00) M/CTE, por infringir las normas citadas en referida providencia (fls. 68-79).

Que dicho acto administrativo fue notificado por aviso, según oficio No. 2022EE100865 de 30-08-2022², remitido por correo electrónico el día 30 de agosto de 2022, según certificación de la Oficina de Correos de Colombia 472³.

El Doctor ANDRES FELIPE BETANCUR MURILLO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.372.335 y T.P. 168.458 del C.S. de la J., en su calidad de apoderado de la entidad sancionada, mediante escrito remitido por el correo electrónico afbetancur@keralty.com el día 19 de septiembre de 2022, interpuso el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No. 10664 del 17 de agosto de 2022⁴, proferida dentro de la investigación administrativa No. 6139-2019

¹ Folios 57-60 del expediente

² Folio 61 del expediente

³ Folio 62 del expediente

⁴ Folio 63 y ss. Del expediente

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha 10 de mayo de 2023. "Por la cual se resuelve el Recurso de Queja dentro de la Investigación Administrativa No. 6139/2019 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá".

Que mediante Resolución No. 15191 del 12 de diciembre de 2022⁵, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública resolvió rechazar por extemporaneidad los recursos de reposición y en subsidio de apelación interpuestos contra la Resolución No. 10664 del 17 de agosto de 2022, a su vez concedió el recurso de queja ante el Despacho del señor Secretario Distrital de Salud de Bogotá. El citado acto administrativo se notificó por aviso, según oficio No. 2023EE52799 de 16-05-2023, remitido por los correos electrónicos atencion@keralty.com y notificajudiciales@keralty.com el día 16 de mayo de 2013.

Por su parte, la Doctora MARIA ANGELICA NIETO RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.032.443.494 y T.P. 246.223 del C.S. de la J., actuando como apoderada de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S., según poder adjunto, por medio de correo electrónico del día 24 de mayo de 2023⁶, interpuso el recurso de queja contra la Resolución No. 15.191 del 12 de diciembre de 2022.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Corresponde a este Despacho de acuerdo con la competencia otorgada en el artículo 3 del numeral 7 del Decreto 507 de 2013, resolver el recurso de queja interpuesto por la Doctora MARIA ANGELICA NIETO RODRIGUEZ, apoderada de la mencionada institución sancionada, quien señaló, luego de hacer un resumen del origen del recurso de queja, esto es, la expedición y notificación de la Resolución 10664 del 17 de agosto de 2022 y la interposición de los recursos de reposición y apelación según escrito del 19 de septiembre de 2022, remitido por correo electrónico y el rechazo de estos según Resolución No. 15191 del 12 de diciembre de 2022, en el que manifiesta que no está probado que se haya notificado por medios electrónicos la Resolución 10664 del 17 de agosto de 2022 al correo de la EPS SANITAS, esto es, notificajudiciales@keralty.com; que esa resolución fue enviada al correo atencion@keralty.com, el cual no corresponde a la cuenta de notificaciones de su representada, lo cual implica una indebida notificación del acto administrativo.

Por otro lado, que antes de rechazar los recursos, debió dar aplicación a lo dispuesto en el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para efectuar notificaciones personales, la citada norma dispone:

ARTÍCULO 8. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como medio de notificación a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se encuentre la notificación, con necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los documentos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado emite, bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la veracidad que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias que lo respalden, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

Folios 68 y ss. del expediente

Folios 72 y ss. Del expediente

Recibido por
registro
secretaría de
salud



Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Queja dentro de la Investigación Administrativa No. 6139/2019 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá".

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el destinatario recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación de recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1º. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2º. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén, en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

PARÁGRAFO 3. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos suministrados por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal.

Agrega que para efectos de promover el derecho al debido proceso administrativo y garantizar el derecho a la defensa de la institución investigada, que no contó con la totalidad del término que tenía para presentar sus alegaciones defensivas.

Por último, advierte que no existe soporte que evidencie que la entidad que representa haya recepcionado acuse de recibo y haya accedido efectivamente al mismo desde la cuenta notificajudiciales@keralty.com, lo cual evidencia una duda razonable respecto de que se haya surtido la notificación efectiva y la interposición de los recursos en tiempo.

Por último solicita despachar favorablemente el recurso de queja impetrado y que se trámite a los recursos regulares.

CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

El recurso de queja se encuentra instituido como una figura jurídica tendiente a corregir los errores en que puede incurrir el A-quo cuando i) niega la concesión de un recurso de apelación; ii) concede la apelación en un efecto diferente al dispuesto por la ley o iii) cuando no concede los recursos

Continuación de la Resolución No: 1878 de fecha 10 AGO 2023 "Por la cual se resuelve el Recurso de Queja dentro de la Investigación Administrativa No. 6139/2019 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá".

extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia, de ahí que una de sus finalidades sea determinar si estuvo bien o mal denegado el recurso de apelación.

Precisado lo anterior, se deduce que una de las finalidades del recurso de queja es lograr que se conceda el recurso de apelación, que por cualquier motivo fue negado por el *A-quo*, por lo tanto, no se examinarán las razones de fondo por las cuales el recurrente no está conforme con la decisión impugnada.

La jurisprudencia ha entendido que el propósito del recurso de queja es "garantizar decisiones judiciales coherentes y consistentes, de manera que ninguno de los sujetos procesales vaya a verse lesionado con un error judicial por la negación del recurso de apelación, de alguno de los recursos extraordinarios previstos en el ordenamiento o, por su concesión en un efecto diferente al establecido".

En este sentido, es importante recordar que, según el numeral 3 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, el recurso de queja únicamente tiene como función que el superior jerárquico de quien rechazó el recurso de apelación determine si el rechazo fue o no conforme a derecho.

Ahora bien, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la Ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

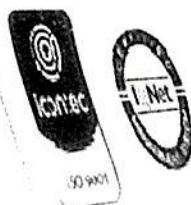
En ese orden de ideas el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone "OPORTUNIDAD Y PRESENTACIÓN. Los Recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso o al vencimiento del término de publicación, según el caso." (...).

Así las cosas y al consultar AD – INTEGRAM el expediente, se verifica que la Resolución No. 10664 del 17 de agosto de 2021, se notificó por correo electrónico el día 30 de agosto de 2022, al correo registrado como: andresfelicemurillo@keraltv.com, de acuerdo con la autorización que en ese sentido manifestó el apoderado de la Institución Sancionada, Dr. ANDRES FELIPE BETANCUR MURILLO, quien en memorial de descargos presentado el 20 de junio de 2022 indicó que las notificaciones las recibiría en esa dirección electrónica.

Fijese que los recursos de reposición y en subsidio de apelación fueron impetrados desde ese correo electrónico por el mencionado apoderado, lo que indica que esa dirección electrónica estaba debidamente habilitada para esos menesteres.

Ahora bien, si la notificación tuvo lugar el día 30 de agosto de 2022 y el destinatario tuvo acceso en la misma fecha, el término dispuesto para la presentación de los recursos empezaba a contar desde el

BOGOTÁ, D.C.
10 de agosto de 2023



Continuación de la Resolución No. 18781 de fecha 2023 "Por la cual se resuelve el Recurso de Queja dentro de la Investigación Administrativa No. 6139/2019 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá".

31 de agosto y se cumplía el 13 de septiembre de 2022⁷; entonces, si los recursos de reposición y en subsidio el de apelación fueron presentados por el Dr. ANDRES FELIPE BETANCUR MURILLO, en su calidad de apoderado de la institución EPS SANITAS S.A.S., el día 19 de septiembre de 2022 a través del correo electrónico en cuestión, se concluye que dichos recursos los presentó de manera EXTEMPORÁNEA, pues como ya se anotó, el término vencía el 13 de septiembre de 2022.

Por lo anterior, los recursos impetrados el día 19 de septiembre de 2022, por el apoderado, se encontraban extemporáneos en contravía de lo dispuesto en el artículo 77. Requisitos numerales 1 (Ibidem) "Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido".

En consecuencia, este Despacho confirmará la Resolución No. 15191 del 12 de diciembre de 2022, por medio de la cual la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública resolvió rechazar por extemporáneo los recursos interpuestos dentro de la investigación administrativa No. 6139-2019.

De otra parte, es preciso mencionar que la norma que transcribe en su petición la recurrente tiene plena vigencia en las actuaciones judiciales y no administrativas, como puede desprenderse de su título que indica: LEY 2213 DE 2022 "POR MEDIO DE LA CUAL SE ESTABLECE LA VIGENCIA PERMANENTE DEL DECRETO LEGISLATIVO 806 DE 2020 Y SE ADOPTAN MEDIDAS PARA IMPLEMENTAR LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES EN LAS ACTUACIONES JUDICIALES, AGILIZAR LOS PROCESOS JUDICIALES Y FLEXIBILIZAR LA ATENCIÓN A LOS USUARIOS DEL SERVICIO DE JUSTICIA Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES". De igual manera se concluye lo anterior conforme a las disposición de su Artículo 1°. (Subrayas del Despacho.)

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la Resolución No. 15191 del 12 de diciembre de 2022, por medio de la cual la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud rechazó los recursos de reposición y en subsidio de apelación interpuestos contra la Resolución No. 10664 del 17 de agosto de 2022 que sancionó a la Institución ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S., identificada con NIT. 800.251.440-6, representada legalmente por la Señora OLGA VIVIANA BERMUDEZ PERDOMO, y/o quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial en la CL 100 11 B 95, en calidad de responsable del establecimiento denominado CENTRO MEDICO CALLE 80, ubicado en la AC 80 89 A 40 PI 1, de la ciudad de Bogotá D.C., con correos electrónicos afbetancur@keralty.com, notificajudiciales@keralty.com y marianieto@keralty.com, con MULTA de TREINTA (30) SALARIOS MÍNIMOS DIARIOS LEGALES VIGENTES para el año 2022, es decir, la

⁷ <https://www.calendario-colombia.com/calendario-2022>

Continuación de la Resolución No. _____

de fecha _____

10 JUN 2023

"Por la cual se resuelve el Recurso de Queja dentro de la Investigación Administrativa No. 6139/2019 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá".

suma de UN (1) MILLON DE PESOS (\$1.000.000.00) M/CTE, conforme a lo expuesto en el presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar del contenido de esta Resolución a la parte interviniente haciéndole saber que contra la presente decisión no procede recurso alguno.

PARÁGRAFO: Si no fuere posible notificar personalmente dentro del término previsto, deberá hacerse conforme con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Notificada la presente providencia se ordena devolver el expediente a la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud para que continúe con el trámite legal a que haya lugar.

ARTÍCULO CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

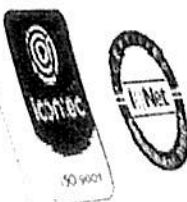
Dada en Bogotá a los _____

10 JUN 2023


ELIANA IVONT HURTADO SEPÚLVEDA
Secretaria Distrital de Salud de Bogotá (E.)

Elaboró Edgar Pinzón Gaona
Revisó Julio Lozano
Aprobó Blanca Inés Rodríguez Granados

RECIBIDO
10 JUN 2023
SUBDIRECCIÓN DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA



000101

Señores

ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.

CL 100 11 B 95

Email: afbetancur@keralty.com notificajudiciales@keralty.com marianieto@keralty.com
Bogotá D.C.

POSTEXPRESS CORREO

ASUNTO: NOTIFICACION ELECTRONICA, del acto administrativo proferido dentro la Actuación No. 6139-2019.

En atención a lo ordenado por el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, por este medio se notifica la resolución por la cual se resuelve un recurso, dentro de la Investigación Administrativa No. 6139-2019.

Cordialmente,

JULIO CESAR LOZANO M.

Oficina Asesora Jurídica

EPG

