



SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

RESOLUCIÓN NÚMERO 2022710000000583-6 DE 2022

Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S

SIAD No. 0910202000531

EL SUPERITENDENTE DELEGADO (E) PARA INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS

En uso de sus facultades legales, especialmente las conferidas en la Ley 100 de 1993, la Ley 1122 de 2007, la Ley 1438 de 2011, la Ley 1949 de 2019, la Resolución 1650 de 2014, el Decreto 1080 de 2021, la Resolución No. 20229100100003616 del 4 de febrero de 2022 y demás normas concordantes y complementarias y,

CONSIDERANDO

1. COMPETENCIA.

Que los artículos 48 y 49 de la Constitución Política de Colombia establecen que la seguridad social y la atención en salud son servicios públicos que se prestan bajo la dirección, coordinación y control del Estado.

Que el artículo 2° de la Ley 1751 de 2015, por medio de la cual se regula el derecho fundamental a la salud y se dictan otras disposiciones, dispone que el derecho a la salud es de carácter fundamental y autónomo y que, de conformidad con el artículo 49 de la Constitución Política, se garantiza a través de la prestación de un servicio público esencial obligatorio, ejecutado bajo la indelegable dirección, supervisión, organización, regulación, coordinación y control del Estado.

Que el artículo 230 de la Ley 100 de 1993, por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones, señala que la Superintendencia Nacional de Salud podrá imponer multas, previa solicitud de explicaciones, cuando se desconozcan las normas del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Que, de conformidad con el artículo 233 de la Ley 100 de 1993, la Superintendencia Nacional de Salud es un organismo adscrito al Ministerio de Salud con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, encargada de la inspección, vigilancia y control en el Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Que la Ley 715 de 2001, por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, indica en su artículo 68 que la Superintendencia Nacional de Salud es la entidad competente para realizar la inspección, vigilancia y control de las normas constitucionales y legales del sector salud, así como la vigilancia de los recursos del mismo.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

Que la Ley 1122 de 2007 creó el Sistema de Inspección, Vigilancia y Control del Sistema General de Seguridad Social en Salud en cuya cabeza esta la Superintendencia Nacional de Salud, a quien corresponderá ejercer sus funciones teniendo como base los siguientes ejes (artículo 37):

“(…) 1.- Financiamiento. - Su objetivo es vigilar por la eficiencia, eficacia y efectividad en la generación, flujo, administración y aplicación de los recursos del sector salud.

2. Aseguramiento. - Su objetivo es vigilar el cumplimiento de los derechos derivados de la afiliación o vinculación de la población a un plan de beneficios de salud.

3. Prestación de servicios de atención en salud pública. Su objetivo es vigilar que la prestación de los servicios de atención en salud individual y colectiva se haga en condiciones de disponibilidad, accesibilidad, aceptabilidad y estándares de calidad, en las fases de promoción, prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación.

4.- Atención al usuario y participación social. Su objetivo es garantizar el cumplimiento de los derechos de los usuarios en el Sistema General de Seguridad Social en Salud, así como los deberes por parte de los diferentes actores del Sistema General de Seguridad Social en Salud; de igual forma promocionar y desarrollar los mecanismos de participación ciudadana y de protección al usuario del servicio de salud.

5. Eje de acciones y medidas especiales. Su objetivo es adelantar los procesos de intervención forzosa administrativa para administrar o liquidar las entidades vigiladas que cumplen funciones de explotación u operación de monopolios rentísticos cedidos al sector salud, Empresas Promotoras de Salud e Instituciones Prestadoras de Salud de cualquier naturaleza, así como para intervenir técnica y administrativamente las direcciones territoriales de salud. Tratándose de liquidaciones voluntarias, la Superintendencia Nacional de Salud ejercerá inspección, vigilancia y control sobre los derechos de los afiliados y los recursos del sector salud. En casos en que la Superintendencia Nacional de Salud revoque el certificado de autorización o funcionamiento que le otorgue a las Empresas Promotoras de Salud o Administradoras del Régimen Subsidiado, deberá decidir sobre su liquidación.

6. Información. Vigilar que los actores del Sistema garanticen la producción de los datos con calidad, cobertura, pertinencia, oportunidad, fluidez y transparencia.

7. Focalización de los subsidios en salud. Vigilar que se cumplan los criterios para la determinación, identificación y selección de beneficiarios y la aplicación del gasto social en salud por parte de las entidades territoriales”.

Que el artículo 39 de la citada ley fija los objetivos de la Superintendencia Nacional de Salud, así:

“(…) La Superintendencia Nacional de Salud, en ejercicio de sus atribuciones de inspección, vigilancia y control, desarrollará, además de los señalados en otras disposiciones, los siguientes objetivos:

(…) b. Exigir la observancia de los principios y fundamentos del servicio público esencial de Seguridad Social en Salud.

c. Vigilar el cumplimiento de las normas que regulan el Sistema General de Seguridad Social en Salud y promover el mejoramiento integral del mismo.

d. Proteger los derechos de los usuarios, en especial, su derecho al aseguramiento y al acceso al servicio de atención en salud, individual y colectiva, en condiciones de disponibilidad, accesibilidad, aceptabilidad y estándares de calidad en las fases de promoción, prevención, tratamiento y rehabilitación en salud.

e. Velar porque la prestación de los servicios de salud se realice sin ningún tipo de presión o condicionamiento frente a los profesionales de la medicina y las instituciones prestadoras de salud.

f. Velar por la eficiencia en la generación, recaudo, flujo, administración, custodia y aplicación de los recursos con destino a la prestación de los servicios de salud (…)”

Que el artículo 40 ibidem señala que, además de las funciones y facultades establecidas en otras disposiciones, corresponde a la Superintendencia Nacional de Salud sancionar en el

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

ámbito de su competencia y denunciar ante las instancias competentes, las posibles irregularidades que se puedan estar cometiendo en el Sistema General de Seguridad Social de Salud.

Que la Ley 1438 de 2011, mediante la cual se reforma el Sistema General de Seguridad Social en Salud, en su artículo 121 identifica los sujetos de inspección, vigilancia y control de la Superintendencia Nacional de Salud, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 121. SUJETOS DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD. Serán sujetos de inspección, vigilancia y control integral de la Superintendencia Nacional de Salud:

121.1 Las Entidades Promotoras de Salud del Régimen Contributivo y Subsidiado, las Empresas Solidarias, las Asociaciones Mutuales en sus actividades de Salud, las Cajas de Compensación Familiar en sus actividades de salud, las actividades de salud que realizan las aseguradoras, las Entidades que administren planes adicionales de salud, las entidades obligadas a compensar, las entidades adaptadas de Salud, las administradoras de riesgos profesionales en sus actividades de salud. Las entidades pertenecientes al régimen de excepción de salud y las universidades en sus actividades de salud, sin perjuicio de las competencias de la Superintendencia de Subsidio Familiar.

121.2 Las Direcciones Territoriales de Salud en el ejercicio de las funciones que las mismas desarrollan en el ámbito del sector salud, tales como el aseguramiento, la inspección, vigilancia y control, la prestación de servicios de salud y demás relacionadas con el sector salud.

121.3 Los prestadores de servicios de salud públicos, privados o mixtos.

121.4 La Comisión de Regulación en Salud y el Fondo de Solidaridad y Garantía, Fosyga, o quienes hagan sus veces.

121.5 Los que exploten, produzcan, administren u operen, bajo cualquier modalidad, el monopolio rentístico de loterías, apuestas permanentes y demás modalidades de los juegos de suerte y azar.

121.6 Los que programen, gestionen, recauden, distribuyan, administren, transfieran o asignen los recursos públicos y demás arbitrios rentísticos del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

121.7 Las rentas que produzcan cervezas, sifones, refajos, vinos, aperitivos y similares y quienes importen licores, vinos, aperitivos y similares y cervezas.

121.8 Los que exploten, administren u operen, bajo cualquier modalidad, el monopolio rentístico de los licores”. (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Que el artículo 4º de la Ley 1949 de 2019 adicionó el artículo 130A de la Ley 1438 de 2011, el cual determina, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 121 de la Ley 1438 de 2011, que serán sujetos de las sanciones administrativas que imponga la Superintendencia Nacional de Salud, entre otros, los siguientes:

“Las personas jurídicas sujetas a la inspección, vigilancia y control de la Superintendencia Nacional de Salud.

Los representantes legales de las entidades públicas y privadas, directores o secretarios de salud o quienes hagan sus veces, jefes de presupuesto, los revisores fiscales, tesoreros y demás funcionarios responsables de la administración y manejo de los recursos del sector salud en las entidades territoriales, funcionarios y empleados del sector público y particulares que cumplan funciones públicas de forma permanente o transitoria (...).” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Que el artículo 128 de la Ley 1438 de 2011 dispone que la Superintendencia Nacional de Salud impondrá las sanciones correspondientes, previo agotamiento de procedimiento administrativo sancionatorio, en el cual deben ser respetados los derechos al debido proceso, defensa, contradicción y doble instancia.

Que el artículo 130 de la ley ibidem, modificado y adicionado por el artículo 3 de la Ley 1949 de 2019, precisa cuáles son las infracciones administrativas susceptibles de ser sancionadas por la Superintendencia Nacional de Salud.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

Que el artículo 131 de la precitada ley, modificado por el artículo 2 de la Ley 1949, establece los tipos de sanciones administrativas que puede imponer la Superintendencia Nacional de Salud así:

“Artículo 131. Tipos de sanciones administrativas. En ejercicio de la función de control sancionatorio y en desarrollo del procedimiento que para el efecto se haya previsto, la Superintendencia Nacional de Salud podrá imponer las siguientes sanciones:

1. Amonestación escrita.

2. Multas entre doscientos (200) y hasta ocho mil (8.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes para personas jurídicas, y entre (50) y hasta (2.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes para las personas naturales.

3. Multas sucesivas, para las personas jurídicas de hasta tres mil (3.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y para el caso de las personas naturales de hasta trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, cuando en un acto administrativo de la Superintendencia Nacional de Salud se imponga una obligación no dineraria y no se cumpla en el término concedido.

4. Revocatoria total o parcial de la autorización de funcionamiento, suspensión del certificado de autorización y/o el cierre temporal o definitivo de uno o varios servicios, en los eventos en que resulte procedente.

5. Remoción de representantes legales y/o revisores fiscales en los eventos en que se compruebe que autorizó, ejecutó o toleró con dolo o culpa grave conductas violatorias de las normas del Sistema de Seguridad Social en Salud.

(...)

Parágrafo 3°. Quienes hayan sido sancionados administrativamente de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5° de este artículo, quedarán inhabilitados hasta por un término de quince (15) años para el ejercicio de cargos que contemplen la administración de los recursos públicos del Sistema General de Seguridad Social en Salud. Esta inhabilidad se aplicará siempre de forma gradual y proporcional a la gravedad de la conducta.

La Superintendencia Nacional de Salud adoptará los criterios técnicos y jurídicos necesarios para la adecuada dosificación de la inhabilidad.

Parágrafo 4°. Cuando proceda la sanción determinada en el numeral 5 del presente artículo, el reemplazo o designación del nuevo representante legal y/o revisor fiscal removido, estará a cargo de la misma entidad a quien le compete realizar el nombramiento, conforme a la normatividad que regule la materia.

Parágrafo 5°. Las sanciones administrativas impuestas no eximen de la responsabilidad civil, fiscal, penal o disciplinaria a que haya lugar.

(...)”.

Que el numeral 2 del artículo 32 del Decreto 1080 del 10 de septiembre de 2021¹, “por el cual se modifica estructura de la Superintendencia Nacional de Salud”, dispone que es función del Despacho del Superintendente Delegado para Investigaciones Administrativas “dirigir y ejercer la función de control, e implementar los mecanismos necesarios para su ejercicio”.

Que, en consonancia con lo anterior, el numeral 3 de la referida norma establece como función del Despacho del Superintendente Delegado para Investigaciones Administrativas, la de “iniciar y decidir las investigaciones administrativas cuando en ejercicio de las actividades de inspección y vigilancia se evidencien asuntos que puedan constituir infracciones al Sistema de Seguridad Social en Salud, por parte de los sujetos vigilados”.

Que la Resolución No. 1650 de 2014, adicionada por la Resolución 2105 del mismo año, desarrolla el procedimiento administrativo sancionatorio de la Superintendencia Nacional de Salud, previsto en el artículo 128 de la Ley 1438 de 2011. En los aspectos no contemplados, se observarán las disposiciones contempladas en la Ley 1437 de 2011, conforme lo prescribe el artículo 18 de la citada resolución.

¹ Art.43 Deroga Decreto 2462 de 2013 (“Por medio del cual se modifica la estructura de la Superintendencia Nacional de Salud.”)

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

Que, teniendo en cuenta que los hechos objeto de la presente investigación ocurrieron con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1949 de 2019, la presente investigación administrativa se regirá por lo dispuesto en ésta.

Que mediante la Resolución 20229100100003616 del 4 de febrero de 2022 se encargó, a partir del día el 07 de febrero de 2022 y hasta el día 25 de febrero de 2022, al funcionario JUAN JOSE TRUJILLO RAMIREZ, identificado con la cédula de ciudadanía 70.548.535, para que desempeñe el empleo de libre nombramiento y remoción de SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS CÓDIGO 0110 GRADO 23 adscrito al Despacho del Señor Superintendente Nacional de Salud.

Que, por lo anteriormente expuesto, el Superintendente Delegado para Investigaciones Administrativas (E) es competente para expedir el presente acto administrativo.

2. ANTECEDENTES.

2.1. En la verificación realizada a la información reportada respecto de las mesas de saneamiento de cartera y aclaración de cuentas programadas y realizadas durante el año 2019 por la Secretaría de Salud Departamental del Caquetá y el Instituto Departamental de Salud de Nariño, se identificó que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S** incurrió en presuntos incumplimientos, entre otros, en materia de imputación de pagos (folios 8 a 30 y 71 a 73).

2.2. Por lo anterior, la entonces Delegada para la Supervisión Institucional de la Superintendencia Nacional de Salud, mediante comunicaciones internas No. 3-2020-9904 del 21 de julio de 2020 y 3-2020-13533 del 25 de septiembre de 2020, trasladó las presentes diligencias a la entonces Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos, hoy Delegatura para Investigaciones Administrativas, a fin de que se evaluara la procedencia de ordenar la iniciación de proceso administrativo sancionatorio en contra de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A – E.P.S. SANITAS** (folios 1 a 85).

2.3. Mediante la Resolución No. PARL 014879 del 16 de diciembre de 2020, la entonces Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos ordenó iniciar proceso administrativo sancionatorio en contra de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**, y formuló el siguiente cargo (folios 86 a 92):

***“CARGO ÚNICO:** Presunto incumplimiento de lo dispuesto en los literales a y c del artículo 9 de ley 1797 de 2016, y el literal c del artículo 4 de la resolución 6066 de 2016, toda vez que, presuntamente, no informa a las I.P.S la información detallada correspondiente frente de los pagos realizados por la prestación de determinados servicios de salud; incurriendo, de esta manera, en lo previsto en los numerales 8 y 19 del artículo 130 de la ley 1438 de 2011, modificado, por el artículo 3 de la ley 1949 de 2019. Esto, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.”*

2.4. El Grupo de Notificaciones de la Superintendencia Nacional de Salud, mediante oficio No. 202180100059701 del 25 de enero de 2021, notificó electrónicamente el precitado acto administrativo a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**. Tal oficio y sus documentos adjuntos fueron enviados en la misma fecha al correo electrónico notificajudiciales@keralty.com, siendo recibido de manera efectiva el mismo día, de conformidad con el certificado de notificación electrónica emitido por Gestión de la Seguridad Electrónica – GSE (folios 93 a 94).

2.5. La **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, por conducto de su representante legal para asuntos judiciales, mediante correos electrónicos del 1 de febrero de 2021 presentó oportunamente los descargos contra la Resolución No. PARL 014879 del 16 de diciembre de 2020 y allegó las pruebas que pretende hacer valer dentro de la presente investigación. Dicha documentación fue radicada en la Superintendencia Nacional de Salud bajos los radicados Nos. 202182300146502, 202182300147312 del 1 de febrero de 2021, 202182300147942, 202182300149232 del día 2 del mismo mes y año (folios 95 a 233).

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

2.6. A través de la Resolución No. PARL 006866 del 6 de julio de 2021, la entonces Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos resolvió sobre las pruebas y corrió traslado para alegar de conclusión a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** Dicho acto administrativo fue notificado por el Estado No. 00037 de 2021, fijado a las 8:00 a.m. y desfijado a las 5:00 p.m. del 8 de julio de 2021 (folios 234 a 239).

2.7. Mediante escrito radicado enviado por correo electrónico y radicado en la Superintendencia Nacional de Salud el 13 de julio de 2021 con el No. 202182321803142, la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, a través de su representante legal para asuntos judiciales, presentó oportunamente alegatos de conclusión (folios 240 a 244).

3. DESCARGOS Y ALEGATOS DE CONCLUSION DE LA ENTIDAD INVESTIGADA.

3.1. Descargos:

La **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, por conducto de su representante legal para asuntos judiciales, solicitó cerrar el presente proceso administrativo sancionatorio, con base en los argumentos de defensa que se mencionan a continuación:

En cuanto a la omisión en la imputación de pagos de **Corpomélica IPS** indicó que el pago por la suma de \$731.155, efectuado el 29 de enero de 2019, no obedece a la prestación de servicios de salud ofertados a los afiliados sino al reconocimiento de las prestaciones económicas tramitadas por dicha IPS, en calidad de empleador de la señora Aleida Trujillo Piedrahita, como se discrimina a continuación:

Número Incapacidad	Tipo Incapacidad	Número Incapacidad	Tipo Ident. Empleador	Número Identificación	Empleador	Fecha Inicio de la Incapacidad	Fecha Fin de la Incapacidad	Fecha Inicio de la Liquidación	Fecha Fin de la Liquidación	IBC	Periodo	Días a pagar	Origen	Dx	Valor	Fecha de Pago	Estado de Liquidación
55586456	CC	40776395	NI	838000073	CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA	20/11/2018	19/12/2018	22/11/2018	30/11/2018	\$ 1.175.012,00	nov-18	9	EG	D259	\$ 235.014,00	29/01/2019	PAGADA
55586456	CC	40776395	NI	838000073	CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA	20/11/2018	19/12/2018	1/12/2018	19/12/2018	\$ 1.175.012,00	dic-18	19	EG	D259	\$ 496.141,00	29/01/2019	PAGADA

Mencionó, además, que tal pago fue informado a la Oficina de Talento Humano de la IPS con oficio del 27 de septiembre de 2019, del cual adjunta copia.

Agregó que la EPS cuenta con una oficina virtual (www.epssanitas.com/usuarios/empleadores), donde estos pueden realizar la radicación de incapacidades y verificar el estado de su trámite y pagos, así:



Indicó que, por ende, la IPS podía realizar la verificación del estado de su trámite en línea las 24 horas del día, como se indica en el tutorial de acceso visualizable en el link <https://www.epssanitas.com/usuarios/web/nuevo-portal-eps/tutoriales-oficina-virtual#gsc.tab=0>.

Advirtió que, por lo anterior, no puede concluirse que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** haya conculcado los literales a) y c) del artículo 9 de la Ley 1797 de 2016 y el literal c) del artículo 4 de la Resolución 6066 de 2016, pues tales normas establecen

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

condiciones financieras y operativas para el flujo de recursos y calidad relacionados con la prestación de servicios de salud y el pago efectuado, como se dijo, obedece a un reconocimiento de una prestación económica y no a la prestación de servicios de salud; el mismo fue informado al prestador; y la EPS ha facilitado canales de atención para la verificación de los trámites de reconocimiento de prestaciones económicas y del pago de facturas efectuados por prestaciones asistenciales de los afiliados.

Sobre la presunta falta de imputación de pagos del **Centro Hospital La Florida ESE** anotó que la EPS ha dispuesto mecanismos virtuales que se mencionan a continuación, con el fin de que el prestador pueda ejercer la depuración de cartera, glosas y demás referentes a los pagos de servicios de salud suministrados a los usuarios:

"1. Portal virtual de prestadores el cual se puede ingresar a través de la URL <https://www.epssanitas.com/usuarios/web/nuevo-portal-eps#gsc.tab=> (se anexa instructivo de ingreso a la plataforma en prueba No. 3)

2. Dentro de dicho portal el prestador cuenta con la información en línea para la consulta de los pagos realizados, glosas, certificado ICA, de retención en la fuente, Resolución 4505, aplicativos Validador entre otros, a fin que se facilitar las gestiones de cobro y depuración de cartera. Se anexa instructivo de reporte de extractos de pago como prueba No. 4.

3. En el evento que se presenten dificultades en el acceso, en la lectura de la información o inconformidades, EPS Sanitas cuenta con el acompañamiento a través de la línea telefónica al prestador 018000964848 Opción 1-1-3 o a través de correo electrónico contactoprestadoreps@colsanitas.com.

4. Así mismo se cuenta con un profesional en auditoría médica, que realiza el acompañamiento a la IPS sobre la depuración y/o acuerdos de la cartera presentada.

5. Con el prestador Centro Hospital de la Florida ESE, EPS Sanitas realizó labores de acercamiento para la depuración y/o acuerdos de pagos de presunta cartera para el año 2019, no obstante el prestador no aceptó el acompañamiento, así como tampoco se hizo presente en las mesas de saneamiento por Circular 030."

Afirmó que, durante el año 2020, se efectuaron los siguientes acercamientos y cronogramas de trabajo con la IPS mencionada:

"

- El 09 de junio de 2020: En el desarrollo de las 2as mesas 2020, se define cronograma de depuración de cartera, donde el Prestador, enviaría archivo en Excel con las facturas con presunto saldo el 17-junio-2020 (ver pruebas No. 5 y 6).*
- El 26 de julio de 2020: IPS envía, vía correo electrónico, archivo en Excel, con facturación de presuntos saldos. Allí se informan los mecanismos para consulta de los estados de cartera.*
- El 28 de julio de 2020: EPS Sanitas, envía correo electrónico, al Prestador de incumplimiento al compromiso del acta de las 2as mesas 2020, porque el compromiso era enviar el archivo en Excel, con facturación de presuntos saldos el 17 de junio de 2020 y lo enviaron el 26 de julio de 2020 (ver prueba No. 7)*
- El 10 de agosto de 2020: EPS Sanitas, envía correo electrónico, al Prestador, con el análisis de las facturas con presuntos saldos, enviado el 26 de julio de 2020, y se registra que la cita de conciliación es para el 08 de septiembre de 2020, a las 14:00 horas (ver prueba No. 8)*
- El 11 de septiembre de 2020: EPS Sanitas, envía correo electrónico al Prestador, mensaje de inasistencia a la cita del 08 de septiembre de 2020 y se asigna una nueva cita para el 14 de octubre de 2020, a las 14:00 horas (ver prueba No. 9)*
- El 17 de septiembre de 2020: En el desarrollo de las 3as mesas 2020, de Circular 030, del Departamento de Nariño, se ratifica el compromiso de la cita para el 14 de octubre de 2020 (ver pruebas No. 10 y 11)*
- El 23 de octubre de 2020: EPS Sanitas envía correo electrónico al Prestador, por 2a inasistencia, mensaje de no continuidad con el proceso y se ratifica, de parte de EPS Sanitas SAS, la disponibilidad de realizar el proceso de aclaración, depuración y conciliación, tanto de cartera como de glosa (ver prueba No. 12)."*

Destacó que, conforme a lo expuesto, se acredita que la EPS ha realizado las gestiones para mantener informado al prestador de su cartera, realizando un acompañamiento continuo;

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

empero se evidencia que el prestador no cumple con los compromisos adquiridos y tampoco accede al soporte suministrado.

En cuanto a la supuesta omisión en la imputación de pagos del pago efectuado a la **Fundación Hospital San Pedro en 2019** por la suma de \$384.096.110, manifestó que, pese a la información suministrada por el prestador, el tema se encuentra en proceso de depuración de cartera con la EPS.

Sobre el punto hizo énfasis en que a dicho prestador también le han ofertado mecanismos virtuales para ejercer la depuración de cartera, glosas y demás referentes a los pagos de servicios de salud suministrados por los usuarios.

Así, indicó, que se realizaron labores de acercamiento para la depuración y/o acuerdos de pagos de presunta cartera de la vigencia 2019, como se observa a continuación:

“(…) El 18 de septiembre de 2019 se define cronograma de depuración de cartera conforme se evidencia en la prueba No. 13. El 10 de abril de 2020, se cierra satisfactoriamente para el Prestador y EPS Sanitas el proceso de depuración de cartera, glosas y de facturación radicada hasta el 30 de septiembre de 2019 y se acuerda pago de la facturación restante por valor de \$602, 324,764 para el 07 de mayo de 2020 (ver pruebas No.14, 15, 16 y 17). El 05 de mayo de 2020: EPS Sanitas realiza el pago, de lo acordado, por valor de \$602, 324,764.

Adicionalmente, durante el año 2020, dando alcance a la circular No. 011 de 2020, con el Prestador, el 01 de diciembre de 2020 se cierra, satisfactoriamente para el Prestador y EPS Sanitas, el proceso de depuración de cartera, glosas y de facturación radicada hasta el 31 de julio de 2020 y se acuerda fecha de pago, de EPS Sanitas, por valor de \$549, 484,172 para el 7 de enero de 2021 (ver pruebas No. 18, 19, 20, 22 y 23).”

Anotó que no puede considerarse que la EPS haya vulnerado las normas mencionadas en el cargo, ya que, desde hace más de 10 años tiene una plataforma denominada “**PORTAL DE PRESTADORES**” a través de la cual suministra a estos toda la información concerniente a pagos, glosas, certificados, entre otros.

Añadió que “*El sistema de información con el que cuenta EPS Sanitas resulta sin duda en una herramienta a través de la cual se satisface a cabalidad las obligaciones de suministro de información de las facturas que han sido objeto de pago, pues lo cierto es que a través de dicha plataforma las IPS pueden conocer el detalle del pago en un PDF, acreditándose en consecuencia el acatamiento a la norma, pues lo cierto es que la aplicación permite identificar la facturación radicada; e identificar las facturas de los pagos globales realizados por concepto de prestación de servicios de salud , entre otros.*”

3.2. Alegatos de conclusión:

La **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, por conducto de su representante legal para Asuntos Judiciales, reiteró los argumentos de defensa expuestos en los descargos presentados contra la Resolución PARL No. 014879 del 16 de diciembre de 2020 y agregó los siguientes:

Sobre el **Centro Hospital de la Florida ESE** manifestó que “*Dentro del alcance realizado se allegaron los correos electrónicos por medio del cual se le informó al prestador la relación de pagos y a que facturas se estaban aplicando*”.

Aunado a lo anterior, planteó las razones de inconformidad que se transcriben a continuación:

“(…)se puede concluir que los hechos que sustentan la presente investigación no concuerdan con la realidad fáctica y se analizan desde una dimensión equivocada, por cuanto EPS Sanitas ha informado a los prestadores la información detallada correspondiente frente a los pagos realizados por la prestación de determinados servicios de salud, contrario a la calificación dada en los cargos; dicha conducta es sugestiva de una falsa motivación según lo definió el Consejo de Estado, en fallo de 15 de marzo de 2012²:

² Consejo de Estado. Sección Cuarta. C.P.: Hugo Fernando Bastidas. Exp.: (2004-92271). Fallo: 15 de Marzo de 2015.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

*“Se presenta cuando los hechos de la decisión **no existieron o no concuerda la realidad fáctica con la analizada por la administración**. La falsa motivación, como lo ha reiterado la Sala, **se relaciona directamente con el principio de legalidad de los actos y con el control de los hechos determinantes de la decisión administrativa**. Para que prospere la pretensión de nulidad de un acto administrativo con fundamento en la causal denominada falsa motivación es necesario que se demuestre una de dos circunstancias: a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) **Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente**. Ahora bien, los hechos que fundamentan la decisión administrativa **deben ser reales y la realidad, por supuesto, siempre será una sola**. Por ende, cuando los hechos que tuvo en cuenta la Administración para adoptar la decisión **no existieron o fueron apreciados en una dimensión equivocada, se incurre en falsa motivación porque la realidad no concuerda con el escenario fáctico que la Administración supuso que existía al tomar la decisión**.” Subrayado por fuera del texto.*

Por lo anterior no son ciertas las circunstancias fácticas que se le imputan a EPS Sanitas, en la medida que se demostró cabalmente como a los prestadores referenciados se les informó detalladamente los pagos realizados por la prestación de determinados servicios de salud, inclusive los que se reportan como de prestaciones económicas. Así mismo no se evidencia incumplimiento de la normatividad descrita en el cargo presentado.”

4. CONSIDERACIONES DE LA DELEGATURA PARA INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS.

Agotadas las etapas procesales que dan plena garantía del derecho al debido proceso de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** procede este despacho a tomar la decisión de mérito dentro del presente proceso administrativo sancionatorio, para lo cual efectuará el análisis del cargo único endilgado en la Resolución No. PARL 014879 del 16 de diciembre de 2020, no sin antes precisar lo siguiente:

4.1. CUESTIÓN PREVIA.

Antes de analizar el referido cargo, esta delegatura considera pertinente realizar las siguientes precisiones:

4.1.1. Competencia.

Acorde con lo citado en el acápite No. 1 del presente acto administrativo, es claro que esta delegatura cuenta con la competencia para resolver el presente proceso administrativo sancionatorio, considerando que, el desarrollo y decisión en primera instancia de los procesos administrativos sancionatorios en contra de los sujetos vigilados de la Superintendencia Nacional de Salud, semejantes al presente, le corresponde a la Superintendencia Delegada para Investigaciones Administrativas, al tenor de lo dispuesto en los numerales 2° y 3° del artículo 32 del Decreto 1080 del 10 de septiembre de 2021.

Igualmente, resulta oportuno aclarar que al tenor del artículo 130B³ de la Ley 1438 de 2011, adicionado por el artículo 4 de la Ley 1949 de 2019, la Superintendencia Nacional de Salud está dentro del término de cinco (5) años previsto en dicha norma para el ejercicio de la facultad sancionatoria, puesto que las omisiones que se investigan, a saber, no informar detalladamente a Corpormédica IPS, al Centro Hospital de la Florida ESE y a la Fundación Hospital San Pedro los pagos realizados por parte de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, ocurrieron en la vigencia 2019.

³ **ARTÍCULO 130B. CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD.** <Artículo adicionado por el artículo 4 de la Ley 1949 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> La facultad que tiene la Superintendencia Nacional de Salud para imponer sanciones, caduca a los cinco (5) años de haber sucedido el hecho, la conducta u omisión que pudiese ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo sancionatorio debe haber sido expedido y notificado. Tratándose de un hecho u omisión continuada, el término empezará a correr desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción. En todo caso, mientras la conducta o infracción que vulnera el Sistema General de Seguridad Social en Salud y el Derecho a la Salud persistan ininterrumpidamente, la sanción podrá imponerse en cualquier tiempo.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

4.1.2. De la legalidad de la resolución que ordenó el inicio del procedimiento administrativo sancionatorio y de la actuación procesal:

Sobre el particular, es menester señalar que, en virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

Igualmente, es necesario señalar que el artículo 10 de la Resolución 1650 de 2014 *“Por la cual se desarrolla el procedimiento administrativo sancionatorio aplicable por la Superintendencia Nacional de Salud”*, establece:

“Artículo 10. Auto de iniciación. Cuando se establezca que existe mérito para adelantar un procedimiento administrativo sancionatorio, se proferirá un auto en el que se señalarán los hechos que lo originan, las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación, las disposiciones presuntamente vulneradas y las sanciones o medidas procedentes. Este acto administrativo deberá ser notificado personalmente a los investigados. Contra esta decisión no procede recurso.”

A la luz de lo anterior, se advierte que la Resolución No. PARL 014879 del 16 de diciembre de 2020 que ordenó el inicio del procedimiento administrativo sancionatorio indica los hechos, la identificación del sujeto investigado, las disposiciones vulneradas y las sanciones o medidas procedentes.

Así mismo, es importante destacar que tanto ese acto administrativo fue notificado en debida forma a la entidad investigada. Igualmente, se garantizaron las diferentes etapas propias del procedimiento administrativo sancionatorio de que trata la Resolución 1650 de 2014 para solicitar, decretar o practicar pruebas. También, se aseguró el derecho a alegar de conclusión, dejándose constancia de que el acto administrativo mediante el cual se corrió traslado para lo pertinente fue debidamente notificado mediante Estado No. 00037 del 8 de junio de 2021.

Finalmente, en torno a la observancia del principio de legalidad en la formulación del cargo único, el despacho ratifica su adecuada aplicación al caso bajo estudio, puesto que las infracciones y todo lo relacionado con la posible sanción están descritas en normas previas consagradas por el legislador, como se vislumbra en la resolución que ordenó el inicio del proceso administrativo sancionatorio. En tal sentido, la delegatura ratifica la correcta adecuación típica de las conductas sancionables y la posible sanción, existiendo correlación entre estas, al estar descritas de manera específica y precisa en las normas invocadas y consideraciones realizadas en el acto administrativo en mención.

4.2. CASO CONCRETO – CARGO ÚNICO.

Mediante el cargo único formulado en este proceso administrativo sancionatorio se le atribuye responsabilidad a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** por presuntamente incumplir lo establecido en los literales a) y c) del artículo 9 de la Ley 1797 de 2016 y el literal c) del artículo 4 de la Resolución 6066 de 2016, y si incurrió o no en las conductas descritas en los numerales 8 y 19 del artículo 130 de la Ley 1438 de 2011, modificado por el artículo 3 de la Ley 1949 de 2019, por cuanto presumiblemente no notificó a los prestadores Corporación Médica del Caquetá - Corpormédica IPS, al Centro Hospital de la Florida ESE y a la Fundación Hospital San Pedro la información detallada de los pagos realizados por la prestación de determinados servicios de salud, en la vigencia 2019, y discriminados en el acto administrativo que ordenó el inicio del procedimiento administrativo sancionatorio.

Pues bien, para abordar el estudio de este cargo la delegatura considera pertinente, en primer lugar, precisar que la Circular Conjunta No. 030 de 2013 emitida por el Ministerio de Salud y Protección Social y la Superintendencia Nacional de Salud, que regula el procedimiento de aclaración de cartera, depuración obligatoria de cuentas pago de facturación por prestación de servicios y recobros, tiene el siguiente objeto:

“El objetivo de la presente circular, es establecer un procedimiento de saneamiento y aclaración de cuentas del sector salud a través del cruce de información entre las Entidades Responsables de Pago - ERP (EPS del régimen contributivo y subsidiado, y Entidades Territoriales) e Instituciones

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

Prestadoras del Servicio de Salud -IPS tanto públicas como privadas, y como resultado de estos cruces, determinar el estado de las cuentas; si hay coincidencia, fijar y suscribir los compromisos obligatorios de pago y aclarar y depurar la información que no coincide entre los actores del Sistema General de Seguridad Social en Salud - SGSSS. De este proceso se excluyen las entidades en intervención forzosa administrativa para liquidar, cuyo proceso se rige por el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero EOSF. En cuanto a las Entidades en Intervención Forzosa Administrativa para Administrar, el procedimiento podrá adelantarse hasta la suscripción de los compromisos de aclaración de cuentas.”

El acto administrativo en comentario también dispuso la implementación de unas mesas de saneamiento de cartera y aclaración de cuentas, a las cuales deben asistir obligatoriamente las Entidades Promotoras de Salud (EPS) de los regímenes contributivo y subsidiado, las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS) públicas y privadas que operen en el respectivo departamento y los municipios certificados de su jurisdicción, debidamente convocadas; cada una de estas a través de su correspondiente representante legal.

En efecto, en el subnumeral 4.3 del numeral 4 de la Circular Conjunta 030 de 2013, señala en el inciso II, literal c), que los departamentos o secretarías de salud departamentales deberán organizar anualmente cuatro (4) mesas de saneamiento de cartera y aclaración de cuentas, en las siguientes fechas:

Mesa	Fecha	Información
1	A más tardar el 28 de febrero	Periodo octubre - diciembre año anterior
2	A más tardar el 30 de mayo	Periodo enero – marzo
3	A más tardar el 30 de agosto	Periodo abril – junio
4	A más tardar el 30 de noviembre	Periodo julio – septiembre

Dentro de este contexto, y en concordancia con el objetivo de la circular conjunta 030 de 2013, debe precisarse que la aclaración, conciliación y depuración de cuentas como procesos esenciales para el saneamiento contable, son acciones obligatorias que se encuentran en cabeza de los actores del Sistema General de Seguridad Social en Salud, en este sentido, la omisión frente a las mismas resulta a todas luces contraproducente para el adecuado flujo de los recursos del sistema.

En atención a lo expuesto anteriormente y a las pruebas obrantes dentro de la presente investigación administrativa sancionatoria se observa que la Secretaría de Salud Departamental de Caquetá y el Instituto Departamental de Salud de Nariño, convocaron y realizaron las mesas de saneamiento de cartera y aclaración de cuentas, correspondiente a la vigencia 2019, como se observa a continuación⁴:

No. de Mesa	Fecha de realización de la mesa (día/mes/año)	Documento de Citación	Asistió (Si/No)	Asistió con poder suficiente (Si/No)	Anexo - Soporte de envío y recibido de la citación	No. de Anexo
1	11, 12, 13 y 14 DE MARZO 2019	Circular Externa N°00027	SI	SI	Correo electrónico y Planilla de entrega de Circular Externa N°00027	1
2	10, 11, 12 Y 13 DE JUNIO 2019	Circular Externa N° 00141	SI	SI	Correo electrónico y Planilla de entrega de Circular Externa N°00141	1
3	09, 10, 11 Y 12 DE SEPTIEMBRE 2019	Circular Externa N° 00276	SI	SI	Correo electrónico y Planilla de entrega de Circular Externa N°00276	1
4	09, 10, 11 Y 12 DE DICIEMBRE 2019	Circular Externa N° 00395	SI	SI	Correo electrónico y Planilla de entrega de Circular Externa N°00395	1

⁴ Visibles en el folio 9 vuelto y 24 vuelto del expediente.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

No. de Mesa	Fecha de realización de la mesa (día/mes/año)	Documento de Citación	Asistió (Si/No)	Asistió con poder suficiente (Si/No)	Anexo - Soporte de envío y recibido de la citación	No. de Anexo
1	1RA MESA DE SALUD 2019 – (Circular 030/2013) 13, 14 y 15 Marzo 2019	SCA- A- 19001443 -19	Si	Si	Oficio SCA- A- 19001443 -19	1
2	2DA MESA DE SALUD 2019 – (Circular 030/2013) 25 Y 26 DE Abril del 2019 (Acompañamiento del MSPS)	Correo Electrónico 16 de Abril	Si	Si	Correo Electrónico 16 de Abril	1
3	3RA MESA DE SALUD 2019 – (Circular 030/2013) 19,20 y 21 Junio 2019	SCA- A- 19005226 -19	Si	Si	Oficio SCA- A- 19005226 -19	1
4	4TA MESA DE SALUD 2019 – (Circular 030/2013) 18,19 y 20 de Septiembre 2019	SCA- A- 19008743 -19	Si	Si	Oficio SCA- A- 19008743 -19	1
5	5TA MESA DE SALUD 2019 – (Circular 030/2013) 17 y 18 De Octubre 2019 (Solo NUEVA EPS)	Correo Electrónico 01 de Octubre	Si	Si	Correo Electrónico 01 de Octubre	1
6	6TA MESA DE SALUD 2019 – (Circular 030/2013) 04 y 05 de Diciembre 2019	SCA- A- 19012660 -19	Si	Si	Oficio SCA- A- 19012660 -19	1

Visto lo anterior, es pertinente señalar que la Secretaría de Salud Departamental de Caquetá y el Instituto Departamental de Salud de Nariño, realizaron el seguimiento a las mesas aludidas, elaborando los informes de seguimiento, los cuales fueron remitidos a esta autoridad administrativa con sus respectivos soportes y obran a folios 8 a 12 y 23 a 30 del expediente; en tales informes se precisan las presuntas omisiones en materia de imputación de pagos por parte de **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** para la vigencia 2019. Ahora bien, las Entidades Promotoras de Salud, con sujeción a lo dispuesto en el literal c) del artículo 4 de la Resolución 6066 de 2016, deben proveer a sus prestadores la identificación plena de las facturas de los pagos y/o consignaciones realizadas por concepto de servicios prestados, al punto de permitirle a las IPS registrar y descargar contablemente las cuentas por cobrar:

Artículo 4. Depuración de cartera originada en derechos u obligaciones. Con el propósito de realizar la depuración de cartera, las IPS y las ERP, deberán en un término de noventa (90) días, contados a partir de la entrada en vigencia de la presente resolución, realizar las siguientes acciones:

(...)

c. Identificar, por parte de las ERP, las facturas de los pagos globales realizados por concepto de prestación de servicios de salud, que permita a las IPS, registrar y descargar contablemente las cuentas por cobrar.

(...)." (Negrilla y subraya del despacho)

Así mismo, las Entidades Responsables de Pago, en el sano ejercicio de aclaración de cuentas y saneamiento contable, deberán atender, como mínimo, los siguientes aspectos, atendiendo lo consagrado por el artículo 9 de la Ley 1797 de 2016:

“ARTÍCULO 9º. Aclaración de Cuentas y Saneamiento Contable. Las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud, las Entidades Promotoras de Salud del Régimen Subsidiado y del Contributivo, independientemente de su naturaleza jurídica, el Fosyga o la entidad que haga sus veces y las entidades territoriales, cuando corresponda, deberán depurar y conciliar permanentemente las cuentas por cobrar y por pagar entre ellas, y efectuar el respectivo saneamiento contable de sus estados financieros.

El Ministerio de Salud y Protección Social establecerá las condiciones, términos y fechas referidos al proceso de glosas aplicadas por las Entidades Promotoras de Salud y demás entidades obligadas a compensar, asociadas a la prestación del servicio de salud. El saneamiento contable responsabilidad de las IPS y EPS, según el caso, deberá atender como mínimo lo siguiente:

a) Identificar la facturación radicada;

b) Reconocer y registrar contablemente los pagos recibidos, las facturas devueltas y las glosas; y las actas de conciliación que resulten del acuerdo obligatorio y definitivo de las partes y en las que actué la Superintendencia Nacional de Salud de oficio o a solicitud.

c) Realizar la conciliación contable de la cartera, adelantar la depuración y los ajustes contables a que haya lugar, para reconocer y revelar en los Estados Financieros los valores:

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

d) La cartera irrecuperable, como resultado de la conciliación y depuración contable, que no se encuentre provisionada, deberá reclasificarse a cuentas de difícil cobro, provisionarse y castigarse en el ejercicio contable en curso, según corresponda;

e) Depurar la cartera originada en derechos u obligaciones inexistentes que carezcan de soporte y/ o que ya hayan sido pagadas por mecanismos tales como el giro directo, compra de cartera, créditos blandos, entre otros;

f) Castigar la cartera cuando evaluada y establecida la relación costo-beneficio de la gestión de cobro resulte más oneroso adelantar dicho cobro. El Gobierno nacional reglamentará la materia;

g) Emitir certificación de reconocimiento de deudas, de acuerdo al procedimiento establecido por el Ministerio de Salud y Protección Social.

El incumplimiento de lo aquí previsto se considera una vulneración del Sistema General de Seguridad Social en Salud y del derecho a la salud; por lo tanto, será objeto de las multas establecidas en el artículo 131 de la Ley 1438 de 2011 y demás sanciones a que haya lugar. (...) (Negrita y subrayado por el Suscrito).

Así entonces, se puede concluir que las Entidades Responsables de Pago dentro de las cuales se encuentran las EPS están legalmente obligadas a brindarle a sus prestadores toda la información respecto a los pagos que realicen a su favor por la prestación de servicios de salud, entendiéndose, además, que no se puede trasladar dicha obligación a las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud a través de mecanismos que las obliguen a indagar por la información de los pagos que reciban, cuando las E.P.S., al momento de la consignación, no identifiquen la facturación a la que corresponde.

Dentro del contexto planteado, es necesario resaltar el significado que tiene para el correcto funcionamiento del Sistema General de Seguridad Social en Salud el hecho de que los actores de este den cumplimiento estricto a lo dispuesto en las normas que regulan el flujo de recursos. En el evento en que ello no ocurra, es decir, que se desatienda la normatividad vigente sobre la materia, se incurre en la infracción dispuesta en el numeral 19 del artículo 130 de la Ley 1438 de 2011 modificado por el artículo 3 de la Ley 1949 de 2019, que se cita a continuación:

“ARTÍCULO 130. INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS. <Artículo modificado por el artículo 3 de la Ley 1949 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> La Superintendencia Nacional de Salud impondrá sanciones de acuerdo con la conducta o infracción investigada, sin perjuicio de lo dispuesto en otras disposiciones del Sistema General de Seguridad Social en Salud, así:

(...)

19. Incumplir con las normas que regulan el flujo de recursos y el financiamiento del Sistema General de Seguridad Social en Salud.”.

En efecto, cabe advertir que, al no garantizarse el cumplimiento de las normas en materia de flujo de recursos, se puede incurrir en la infracción descrita en el numeral precitado, toda vez que, con dicha conducta, entre otras cosas, se expone a riesgos injustificados el correcto funcionamiento del Sistema General de Seguridad Social en Salud, si se tiene en cuenta la importancia de los recursos económicos de cara a la operatividad de este.

Procede entonces esta delegatura a determinar si, en el presente caso, la entidad investigada informó o no detalladamente a los prestadores Corporación Médica del Caquetá - Corpormédica IPS, Centro Hospital de la Florida ESE y Fundación Hospital San Pedro, los pagos efectuados por la prestación de servicios de salud relacionados tanto en los informes de seguimiento de la Secretaría de Salud Departamental de Caquetá y del Instituto Departamental de Salud de Nariño como en la resolución que ordenó el inicio del procedimiento administrativo sancionatorio; es decir, si efectuó o no la imputación de pagos.

▪ **Corporación Médica del Caquetá - Corpormédica IPS:**

En el informe de seguimiento a las mesas de flujo de recursos de la vigencia 2019 elaborado por la Secretaría de Salud Departamental de Caquetá, se identificó que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** presuntamente no había informado a la

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

Corporación Médica del Caquetá - Corpormédica IPS el detalle de las facturas para la aplicación de los pagos. Dicha situación fue advertida en el referido informe, de la siguiente manera⁵:

“c) Imputación de pagos:

(...)

La Secretaría Departamental de Salud de CAQUETÁ, en el seguimiento realizado a la depuración de los estados financieros de los prestadores que operan en el departamento, identificó que la ERP-SANITAS EPS, no ha informado a las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud el detalle de las facturas para la aplicación de los pagos recibidos, así:

Entidad Beneficiaria de Pago - EBP	Valor Recibido	Fecha del Valor Recibido	Valor Pendiente por Aplicar	Anexo - Soporte del Incumplimiento	No. de Anexo
CORPOMEDICA IPS NIT: 828000073	731.155	29/01/2019	731.155	1 - Certificación del Representante Legal de la IPS Corpormédica.	3

(...)

Hallazgo: *Lo anterior refleja que la ERP – EPS SANITAS, no depura y concilia permanentemente las cuentas que adeuda, toda vez que no informa a las IPS, las facturas de los pagos realizados por concepto de prestación de servicios de salud, que permita a las IPS, registrar y descargar contablemente las cuentas por cobrar y efectuar el respectivo saneamiento contable de sus estados financieros, (...).”*

Como soporte del presunto incumplimiento, la Secretaría de Salud Departamental de Caquetá remitió la certificación del representante legal de la Corporación Médica del Caquetá - Corpormédica IPS, del 26 de febrero de 2020 (Anexo 3), en la que se indica lo siguiente⁶:

Que, una vez revisado el estado de cartera de la EPS Sanitas, se identificó un (1) pago que aún no se ha cruzado debido a que la entidad no ha enviado la relación de las facturas, como se detalla a continuación.

EPS	VALOR RECIBIDO	FECHA	VALOR PENDIENTE POR APLICAR
Sanitas	\$731.155	29/01/2019	\$731.155

De acuerdo con lo anterior, se desprende que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** no informó a la Corporación Médica del Caquetá - Corpormédica IPS el detalle del pago realizado el 29 de enero de 2019 por la suma de \$731.155.

La entidad investigada indicó en los descargos que dicho pago obedece al reconocimiento de unas prestaciones económicas tramitadas por la Corporación Médica del Caquetá - Corpormédica IPS, en calidad de empleadora de la señora Aleida Trujillo Piedrahita y no a la prestación de servicios de salud ofertados a los afiliados. Señaló, también, que dicho pago fue informado a la Oficina de Talento Humano de la referida IPS a través de oficio del 27 de septiembre de 2019.

Anotó que la EPS ha facilitado canales de atención para la verificación de trámites de reconocimiento de prestaciones económicas, como lo es la Oficina Virtual en la que los empleadores pueden efectuar la radicación de incapacidades y verificar el estado y trámite de sus pagos.

Concluyó que no vulneró los literales a) y c) del artículo 9 de la Ley 1797 de 2016 y el literal c) del artículo 4 de la Resolución 6066 de 2016, pues tales normas establecen condiciones

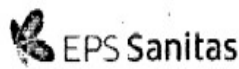
⁵ Visible a folios 11 vuelto y 12 del expediente.

⁶ Visible a folio 18 del expediente.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

financieras y operativas para el flujo de recursos y calidad relacionados con la prestación de servicios de salud y el pago efectuado, como se expuso, corresponde a un reconocimiento de una prestación económica y no a la prestación de servicios de salud.

Para demostrar los argumentos expuestos la investigada allegó el oficio del 27 de septiembre de 2019, proferido por prestaciones económicas de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, dirigido a la Corporación Médica del Caquetá, identificada con el NIT 828.000.073, a través del cual se adjunta el detalle de pago, de acuerdo con la solicitud No. 1986423, en el que se observa lo siguiente (folios 99 anverso y reverso):



N828000073

CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA

Número Incapacidad	Tipo Identificación	Número Identificación		Tipo Ident Empleador	Número Identificación	Empleador	Fecha Inicio de la Incapacidad	Fecha Fin de la Incapacidad
55586456	CC	40776395	TRUJILLO PIEDRAHITA ALEIDA	NI	828000073	CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA	20/11/2018	19/12/2018
55586456	CC	40776395	TRUJILLO PIEDRAHITA ALEIDA	NI	828000073	CORPORACION MEDICA DEL CAQUETA	20/11/2018	19/12/2018

Fecha Inicio de la liquidación	Fecha Fin de la liquidación	IBC	Periodo	Días a pagar	Origen	Dx	Valor	Fecha de Pago	Estado de Liquidación
22/11/2018	30/11/2018	\$ 1.175.012,00	nov-18	9	EG	D259	\$ 235.014,00	29/01/2019	PAGADA
1/12/2018	19/12/2018	\$ 1.175.012,00	dic-18	19	EG	D259	\$ 496.141,00	29/01/2019	PAGADA
							\$ 731.155		

Analizada dicha prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, este despacho advierte que con ella la entidad investigada demuestra que el pago efectuado a la Corporación Médica del Caquetá – Corpomédica IPS, identificada con NIT 828.000.073-1, el 29 de enero de 2019, por la suma de \$731.155, a que se alude en el informe de seguimiento de la Secretaría de Salud Departamental de Caquetá de la vigencia 2019 y en la certificación emitida por el representante legal de dicha IPS con respecto al cual no se habría informado a que factura corresponde, no obedece a facturación por la prestación de servicios de salud sino al reconocimiento de una prestación económica, a saber, al pago de la incapacidad de una trabajadora de la IPS correspondiente a los periodos de noviembre y diciembre de 2018, razón por la cual se desvirtúa la imputación efectuada a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, en la Resolución No. PARL 014879 del 16 de diciembre de 2020, con relación a los pagos efectuados a dicha IPS.

En consecuencia, no hay lugar a sancionar a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** por presuntamente no informar a la Corporación Médica del Caquetá – Corpomédica IPS el detalle de los pagos realizados por la prestación de determinados servicios de salud.

▪ **Fundación Hospital San Pedro:**

Revisado el expediente se encuentra que en el informe de seguimiento a las mesas de flujo de recursos de la vigencia 2019 elaborado por el Instituto Departamental de Nariño, se identificó que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** presumiblemente no había informado a Fundación Hospital San Pedro el detalle de las facturas para la aplicación de los pagos. Tal situación se describió en el informe mencionado, así⁷:

“c) Imputación de pagos:

(...)

⁷ Visible a folios 29 y 30 del expediente.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

El Instituto Departamental de Salud de Nariño, en el seguimiento realizado a la depuración de los estados financieros de los prestadores que operan en el departamento, identificó que la ERP SANITAS EPS, no ha informado a las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud el detalle de las facturas para la aplicación de los pagos.

Entidad Beneficiaria de Pago - EBP	Naturaleza	EPS (Habilitadas en el Departamento de Nariño)	Valor Recibido	Fecha del Valor Recibido	Valor Pendiente por Aplicar	Anexo – Soporte incumplimiento	No. De Anexo
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
FUNDACIÓ N HOSPITAL SAN PEDRO	Privada	SANITAS S.A.S	384.096.110	2.019	384.096.110	El Representante Legal de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN PEDRO, Certifica que la ERP relacionadas (sic), no han informado la aplicación de Pagos recibidos.	3.1.

(...)

Hallazgo: *Lo anterior refleja que la ERP SANITAS, no depura y concilia permanentemente las cuentas que adeuda, toda vez que no informa a las IPS, las facturas de los pagos realizados por concepto de prestación de servicios de salud, que permita a las IPS, registrar y descargar contablemente las cuentas por cobrar y efectuar el respectivo saneamiento contable de sus estados financieros, (...)."*

Para soportar el presunto incumplimiento, el Instituto Departamental de Salud de Nariño remitió la certificación del gerente de la Fundación Hospital San Pedro del 14 de febrero de 2020, en la que se indica lo siguiente⁸:

(...)
Revisados los estados de cuentas por pagar deudores de la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN PEDRO encontramos que las empresas que relacionamos a continuación a la fecha del presente escrito NO han legalizado para cruce contable pagos realizados desde sus tesorerías a favor de nuestra entidad, situación que altera la exactitud y el análisis de los saldos contables en la revelación de informes ante las entidades que los requieran.

(...)

EPS SANITAS
Esta entidad presenta por legalizar la suma de \$384.096.110, valor que corresponde a un anticipo realizado por la empresa al finalizar el mes de diciembre, la empresa cumplió con nuestra institución en este mes con los pagos presupuestados mediante la modalidad de anticipo por presentar inconvenientes en su proceso de radicación de cuentas, se espera para los próximos días la legalización de estos dineros."

De lo precedente, se colige que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** no informó a la Fundación Hospital San Pedro el detalle del pago realizado en la vigencia 2019 por la suma de \$384.096.110.

Ahora bien, uno de los argumentos de defensa de la investigada planteados en el escrito de descargos alude a que se demostró que a dicho prestador se le informó detalladamente sobre los pagos realizados por la prestación de determinados servicios de salud.

Revisado el acervo probatorio, este despacho advierte que en el expediente reposa el correo electrónico del 2 de enero de 2020 a través del cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** notificó a la Fundación Hospital San Pedro el pago efectuado por

⁸ Visible a folio 72 del expediente.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

transferencia electrónica el 26 de diciembre de 2019 por la suma de \$384.096.110, y el detalle de la facturación al que corresponde, como se observa a continuación (folio 166):

1/2/2021

Correo de Colsanitas - Fwd: PROD: Pago Electronico 50013489



Juan Ernesto Trujillo Perdomo <juetrujillo@epssanitas.com>

Fwd: PROD: Pago Electronico 50013489

1 mensaje

EBS ORACLE tesoreriaeps Colsanitas <tesoreriaeps@colsanitas.com>

Para: Juan Ernesto Trujillo Perdomo <juetrujillo@epssanitas.com>

1 de febrero de 2021, 17:33

----- Forwarded message -----

De: <tesoreriaeps@colsanitas.com>

Date: jue, 2 ene 2020 a las 11:35

Subject: PROD: Pago Electronico 50013489

To: <cartera@hospitalsanpedro.org>

Estimado(a) Proveedor/ Prestador(a)

A continuación encontrará la información de los pagos realizados por la empresa a la fecha:

Notificación de pago de ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS - Nit: 800251440-6

Beneficiario : FUNDACION HOSPITAL SAN PEDRO

CC o NIT : 891200209-3

Transferido desde : BCO BTA AHO 033094343

Ciudad : SAN JUAN DE PASTO

Fecha de pago : 26-DIC-2019

No. de transacción : 50013489

Transferido a : BANCO DE OCCIDENTE SA

Cuenta No. : 039045828

Valor Pagado : 384,096,110

Moneda : COP

Tipo de Documento	Número de Documento	Fecha de Factura	Fecha Radicación	Importe Factura más IVA	Rete IVA	Rete ICA	Rete Fuente Financiero	Dcto	Importe Pagado
Factura	ANT2612201909	01-NOV-2019	01-NOV-2019	384,096,110	0	0	0	0	384,096,110
TOTALES -->				384,096,110	0	0	0	0	384,096,110

Le recordamos que esta direccion de e-mail es utilizada solamente para los envios de la informacion solicitada.

Si usted es prestador de servicios de salud de la EPS Sanitas lo invitamos a consultar el detalle de su pago, descuentos, glosas y el certificado de retención de Industria y Comercio en el Portal Profesionales de Salud e Instituciones Sanitas, ingresando a la Web: <https://prestadores.colsanitas.com/prestadores/> "Oficina Virtual", esta consulta estara disponible a partir de los dos (2) dias habiles siguientes de recibida esta comunicacion. En caso de presentar duda o requerir alguna orientacion puede remitir su solicitud al correo electronico: contactoprestadoreps@colsanitas.com.

<https://mail.google.com/mail/u/0?ik=9289bb18ad&view=pt&search=all&permthid=thread-F%3A1690533983135322929&simpl=msg-F%3A16905339831...> 1

Así las cosas, esta delegatura concluye que está demostrado que la investigada informó a la Fundación Hospital San Pedro el detalle sobre el pago efectuado en diciembre de 2019, por la suma de \$384.096.110, razón por la cual desvirtuó la imputación efectuada en la Resolución No. PARL 014879 del 16 de diciembre de 2020 en lo que se refiere a no informar detalladamente los pagos efectuados a la IPS mencionada y no hay lugar a sancionar a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** por tal aspecto.

▪ **Centro Hospital la Florida ESE:**

Verificado el expediente se observa que en el informe de seguimiento a las mesas de flujo de recursos de la vigencia 2019 elaborado por el Instituto Departamental de Nariño, se advirtió que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** probablemente no había informado al Centro Hospital la Florida ESE el detalle de las facturas para la aplicación de los pagos. A propósito, en dicho documento se lee lo siguiente⁹:

“c) Imputación de pagos:

(...)

El Instituto Departamental de Salud de Nariño, en el seguimiento realizado a la depuración de los estados financieros de los prestadores que operan en el departamento, identificó que la ERP SANITAS EPS, no ha informado a las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud el detalle de las facturas para la aplicación de los pagos.

⁹ Visible a folios 29 y 30 del expediente.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

Entidad Beneficiaria de Pago - EBP	Naturaleza	EPS (Habilitadas en el Departame nto de Nariño)	Valor Recibido	Fecha del Valor Recibido	Valor Pendiente por Aplicar	Anexo - Soporte del Incumplimiento	No. de Ane xo
CENTRO HOSPITAL DE LA FLORIDA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	Pública	SANITAS	468.470,00	20/03/2019	468.470,00	CERTIFICACION	4.1
CENTRO HOSPITAL DE LA FLORIDA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	Pública	SANITAS	125.880,00	11/04/2019	125.880,00	CERTIFICACION	4.1
CENTRO HOSPITAL DE LA FLORIDA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	Pública	SANITAS	71.123,00	16/04/2019	71.123,00	CERTIFICACION	4.1
CENTRO HOSPITAL DE LA FLORIDA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	Pública	SANITAS	225.700,00	25/07/2019	225.700,00	CERTIFICACION	4.1
CENTRO HOSPITAL DE LA FLORIDA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	Pública	SANITAS	327.800,00	22/08/2019	327.800,00	CERTIFICACION	4.1
CENTRO HOSPITAL DE LA FLORIDA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	Pública	SANITAS	340.960,00	29/08/2019	340.960,00	CERTIFICACION	4.1
CENTRO HOSPITAL DE LA FLORIDA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	Pública	SANITAS	103.200,00	24/10/2019	103.200,00	CERTIFICACION	4.1
CENTRO HOSPITAL DE LA FLORIDA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	Pública	SANITAS	117.700,00	24/10/2019	117.700,00	CERTIFICACION	4.1
CENTRO HOSPITAL DE LA FLORIDA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	Pública	SANITAS	62.060,00	28/10/2019	62.060,00	CERTIFICACION	4.1
CENTRO HOSPITAL DE LA FLORIDA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	Pública	SANITAS	237.985,00	14/11/2019	237.985,00	CERTIFICACION	4.1

(...)

Hallazgo: Lo anterior refleja que la ERP SANITAS, no depura y concilia permanentemente las cuentas que adeuda, toda vez que no informa a las IPS, las facturas de los pagos realizados por concepto de prestación de servicios de salud, que permita a las IPS, registrar y descargar contablemente las cuentas por cobrar y efectuar el respectivo saneamiento contable de sus estados financieros, (...).”

Como soporte de lo anterior, el Instituto Departamental de Salud de Nariño allegó la certificación emitida por la contadora del Centro Hospital la Florida E.S.E del 10 de febrero de 2020, en la que se indica¹⁰:

Que las Eps **MEDIMAS, SANITASy NUEVA EPS**, realizaron pagos a favor Centro Hospital La Florida ESE, en la vigencia 2019, sin informar la aplicación de las facturas, de acuerdo al siguiente detalle:

EPS (Habilitadas en el Departamento de Nariño)	Valor Recibido	Fecha del Valor Recibido	Valor Pendiente por Aplicar
NUEVA EPS	573,711.00	21/02/2019	573,711.00
NUEVA EPS	43,973.00	21/02/2019	43,973.00
ASMET SALUD	2,884,918.00	07/03/2019	2,884,918.00
MEDIMAS	131,900.00	14/03/2019	131,900.00
SANITAS	468,470.00	20/03/2019	468,470.00
SOS	140,900.00	28/03/2019	140,900.00
NUEVA EPS	202,278.00	01/04/2019	202,278.00
SANITAS	125,880.00	11/04/2019	125,880.00
NUEVA EPS	194,591.00	15/04/2019	194,591.00
SANITAS	71,123.00	16/04/2019	71,123.00
NUEVA EPS	194,591.00	26/04/2019	194,591.00
NUEVA EPS	187,964	02/07/2019	187,964.00
NUEVA EPS	161,695	22/07/2019	161,695.00
SANITAS	225,700	25/07/2019	225,700.00
SANITAS	327,800	22/08/2019	327,800.00
SANITAS	340,960	29/08/2019	340,960.00
NUEVA EPS	231,938	04/09/2019	231,938.00
NUEVA EPS	231,938	02/10/2019	231,938.00
SANITAS	103,200	24/10/2019	103,200.00
SANITAS	117,700	24/10/2019	117,700.00
SANITAS	62,060	28/10/2019	62,060.00
NUEVA EPS	231,937	12/11/2019	231,937.00
SANITAS	237,985	14/11/2019	237,985.00
NUEVA EPS	256,419	03/12/2019	256,419.00

Examinado el material probatorio que reposa en el expediente, se advierte que la investigada

¹⁰ Visible a folio 71 del expediente.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

aportó las siguientes pruebas:

- 1) Correo electrónico del 18 de noviembre de 2019 mediante el cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** notificó al Centro Hospital la Florida ESE sobre el pago efectuado el 14/11/2019 a través de la transferencia electrónica No. 50010983, por la suma de \$237.985 y el detalle de la facturación (folio 157).
- 2) Correo electrónico del 25 de octubre de 2019 mediante el cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** notificó al Centro Hospital la Florida ESE sobre el pago efectuado el 24/10/2019 a través de la transferencia electrónica No. 50010129, por la suma de \$103.200 y el detalle de la facturación (folio 158).
- 3) Correo electrónico del 28 de agosto de 2019 mediante el cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** notificó al Centro Hospital la Florida ESE sobre el pago efectuado el 22/08/2019 a través de la transferencia electrónica No. 50007219, por la suma de \$327.800 y el detalle de la facturación (folio 160).
- 4) Correo electrónico del 30 de agosto de 2019 mediante el cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** notificó al Centro Hospital la Florida ESE sobre el pago efectuado el 29/08/2019 a través de la transferencia electrónica No. 50007521, por la suma de \$340.960 y el detalle de la facturación (folio 161).
- 5) Correo electrónico del 30 de julio de 2019 mediante el cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** notificó al Centro Hospital la Florida ESE sobre el pago efectuado el 25/07/2019 a través de la transferencia electrónica No. 21102317, por la suma de \$225.700 y el detalle de la facturación (folio 162).
- 6) Correo electrónico del 15 de abril de 2019 mediante el cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** notificó al Centro Hospital la Florida ESE sobre el pago efectuado el 11/04/2019 a través de la transferencia electrónica No. 50001472, por la suma de \$125.880 y el detalle de la facturación (folio 163).
- 7) Correo electrónico del 24 de abril de 2019 mediante el cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** notificó al Centro Hospital la Florida ESE sobre el pago efectuado el 16/04/2019 a través de la transferencia electrónica No. 30037710, por la suma de \$71.123 y el detalle de la facturación (folio 164).
- 8) Correo electrónico del 26 de marzo de 2019 mediante el cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** notificó al Centro Hospital la Florida ESE sobre el pago efectuado el 21/03/2019 a través de la transferencia electrónica No. 10047486, por la suma de \$468.470 y el detalle de la facturación (folio 165).

Pese a lo anterior, la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** no demuestra la imputación de la totalidad de los pagos efectuados, relacionados en el acto administrativo que ordenó el inicio del proceso administrativo sancionatorio, dado que, no comunicó la información detallada en cuanto a dos (2) de ellos. Tales pagos son los siguientes:

Valor recibido	Fecha del valor recibido	Valor pendiente por aplicar
117.700	24/10/2019	117.700
62.060	28/10/2019	62.060

Bajo este entendido se demuestra que el sujeto investigado informó o realizó la imputación de ocho (8) pagos, pero no de la totalidad de los pagos efectuados al Centro Hospital la Florida ESE, configurándose de esta manera la conducta objeto de reproche endilgada en el proceso administrativo de la referencia, esto es, que la EPS no informa detalladamente los pagos realizados por la prestación de determinados servicios de salud.

Por lo anterior, no le asiste razón a la investigada al señalar que se allegaron los correos electrónicos por medio del cual se le informó al prestador a que facturas se aplicaron los pagos realizados pues, como quedó visto, no se acreditó haber informado dos (2) de los diez (10) los pagos realizados al Centro Hospital la Florida ESE en el año 2019.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

En ese orden de ideas, este despacho enfatiza que los argumentos y pruebas relacionadas anteriormente no desvirtúan totalmente la conducta objeto de reproche de este cargo.

La defensa estima que los hechos que sustentan la investigación no concuerdan con la realidad fáctica y se analizan desde una dimensión equivocada, puesto que, la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** comunicó a los prestadores Corpormédica IPS, al Centro Hospital de la Florida ESE y a la Fundación Hospital San Pedro la información detallada sobre los pagos realizados por la prestación de determinados servicios de salud del año 2019, discriminados en la resolución que ordenó el inicio del proceso administrativo sancionatorio, conducta que, en su criterio, sugiere una falsa motivación conforme a lo definido por el Consejo de Estado, Sección Cuarta, en la sentencia del 15 de marzo de 2012, Exp. 2004-92271, con ponencia del doctor Hugo Fernando Bastidas Bárcenas.

Para resolver tales motivos de inconformidad, esta delegatura debe partir de aquello que ha de entenderse como falsa motivación de los actos administrativos en a la luz de algunos pronunciamientos jurisprudenciales y doctrinarios que existen sobre la materia. A propósito, cabe traer a colación la sentencia del 26 de julio de 2017¹¹ de la Sección Cuarta del H. Consejo de Estado con ponencia del Consejero Milton Chávez García, en la que sobre el tema se manifestó:

"Sobre la falsa motivación, la Sección Cuarta ha precisado que esta "causal autónoma e independiente se relaciona directamente con el principio de legalidad de los actos y con el control de los hechos determinantes de la decisión administrativa. Para que prospere la pretensión de nulidad de un acto administrativo con fundamento en la causal denominada falsa motivación, la Sala ha señalado que "es necesario que se demuestre una de dos circunstancias: a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente"5.

(...). (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En la misma línea, el profesor Luis Enrique Berrocal Guerrero¹², ha dicho que la falsa motivación es un evento sustancial sobre la realidad fáctica y jurídica del acto en tanto que la falta de motivación es un aspecto procedimental referido a la omisión de expresar los motivos de este, según se transcribe a continuación:

*"(...) Hay que aclarar que una cosa es la **falsa** motivación y otra la **falta** de motivación. La primera es un evento sustancial, que atañe a la realidad fáctica y jurídica del acto administrativo, y la segunda un aspecto procedimental, formal que ésta en la omisión de hacer expresos o manifiestos en el acto administrativo los motivos del mismo. (...).*

La falsa motivación plantea para el juzgador un problema probatorio, de confrontación de extremos, como son lo dicho en el acto y la realidad fáctica y/o jurídica atinente al mismo, con miras a comprobar la veracidad, mientras que la falta de motivación le significa un problema de valoración o medición directa del cuerpo o contenido del acto sobre si se expresan o indican o no las razones para su expedición, y si lo dicho es suficiente como para tenerse como motivación."

Como se observa la falsa motivación del acto administrativo se presenta cuando no hay correspondencia entre los fundamentos de hecho o de derecho del acto y la realidad fáctica y/o jurídica porque se invocan hechos que no ocurrieron o se aprecian de forma errónea.

Así, teniendo en cuenta esta precisión, el argumento de la investigada en lo atinente a la falsa motivación, en tanto la defensa estima que se habría incurrido en la misma porque los hechos que soportan la investigación no concuerdan con la realidad fáctica y se analizaron desde una dimensión errónea, pues la EPS comunicó a los prestadores de que se trata la información detallada correspondiente a los pagos efectuados por la prestación de ciertos servicios de salud en el año 2019, será desestimado porque, por una parte, los hechos que tuvo en cuenta

¹¹ Expediente No. 11001-03-27-000-2018-00006-00 (22326).

¹² BERROCAL GUERRERO, Luis Enrique (2019). Manual del Acto Administrativo, Séptima Edición. Bogotá- Colombia, Librería el Profesional, página 550.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

la administración en el acto administrativo que ordenó el inicio del proceso administrativo sancionatorio estaban debidamente probados con el informe de seguimiento efectuado por la Secretaría de Salud Departamental de Caquetá y el Instituto Departamental de Salud de Nariño, así como con las certificaciones de los representantes legales de las IPS, y en esa instancia procesal no estaba demostrado que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** hubiese informado a tales prestadores la imputación de algunos pagos. Es decir, no se evidencia que los hechos tenidos en cuenta en el acto que ordenó el inicio del procedimiento administrativo sancionatorio no estuvieran debidamente probados o que en el mismo se haya omitido considerar hechos que si estaban demostrados y que si se hubiesen tenido en cuenta habrían dado lugar a una decisión sustancialmente diferente.

Dicho de otra forma, para el despacho la resolución que ordenó el inicio del procedimiento administrativo sancionatorio no está falsamente motivada. Circunstancia diferente es que, en el marco del presente proceso administrativo sancionatorio, en ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción, la investigada haya demostrado que efectuó la imputación de algunos pagos efectuados a los prestadores a través de correos electrónicos con los cuales informó sobre el valor pagado y sobre la facturación a la que correspondían los mismos, es decir, que haya desvirtuado parcialmente la imputación efectuada por la entonces Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos en la Resolución No. PARL 014879 del 16 de diciembre de 2020.

La **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** también señaló en los descargos que ha dispuesto mecanismos virtuales, como son portal virtual de prestadores, acompañamiento en línea telefónica, profesional de auditoría médica que realiza acompañamiento a la IPS en la depuración de cartera, además que se efectuaron labores de acercamiento para dicha depuración el 9 de junio, 26 de julio, 28 de julio, 10 de agosto, 11 de septiembre y 23 de octubre de 2020.

Para soportar lo anterior, la investigada allegó las pruebas que se relacionan a continuación:

i) Correo electrónico del 23 de octubre de 2020, por medio del cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** manifestó al Centro Hospital de la Florida ESE que, por segunda vez, no asistió a la cita de conciliación de cartera y glosas dispuesta para el 14/12/2020 (sic), por lo que incumplió el cronograma y le solicitó actualizar el estado de cartera y remitirlo en el archivo excel "*plantilla presuntos saldos*"; además, le señaló que una vez recibido el archivo correspondiente, en un término de diez (10) días, la EPS remitiría el análisis de la reclamación e informaría sobre la fecha de la cita para la conciliación (folio 108).

ii) Correo electrónico del 11 de septiembre de 2020, mediante el cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** indicó al Centro Hospital de la Florida ESE que ningún funcionario de esa IPS cumplió y/o asistió a la cita de depuración / conciliación de saldos del 08/09/2020, por lo que la EPS asignó nueva cita para el 14/10/2020 (folios 108 vuelto a 109).

iii) Correo electrónico del 10 de agosto de 2020, a través del cual la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** informó al Centro Hospital de la Florida ESE que, dando continuidad al proceso de conciliación de los saldos del periodo de facturación 01/09/2018 – 30/06/2020, se generó archivo que contiene el resultado de los saldos adeudados identificando 1 factura pagada por aplicar pago por la IPS, facturas pagadas que presentan glosas y facturas sin radicación y fijó fecha de conciliación para el 08/09/2020 (folios 109 a 110).

iv) Copia del acta de la segunda mesa virtual - Circular 030/2013 del 17/09/2020 y del compromiso de depuración de cartera de la misma fecha, suscritos por el Centro Hospital de la Florida ESE y la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** (folios 113 a 114 y 116).

v) Correo electrónico del 28 de julio de 2020, por medio del cual la referida EPS manifestó al Centro Hospital de la Florida ESE que, en el marco de las segundas mesas de trabajo del año 2020 – Circular 013/2013, se concertó un plan de trabajo para adelantar la conciliación y depuración de cartera y glosas de la facturación radicada, el cual se incumplió por parte del

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

prestador pues no remitió los presuntos saldos adeudados a 17/06/2020, por lo que no procedía la cita de conciliación fijada para el 28/07/2020, razón por la cual le solicitó actualizar la cartera y remitir el excel con el detalle de saldos a conciliar a 31/07/2020 y manifestó que recibida la reclamación, en el término de diez (10) días, la EPS remitiría el análisis y notificaría las nuevas fechas para el plan de trabajo (folio 115).

vi) Copia del compromiso de depuración de cartera suscrito del 09/06/2020 y del acta de la segunda mesa virtual - Circular 030/2013 del 09/06/2020, suscritos entre el Centro Hospital de la Florida ESE y la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** (folios 117 a 119).

vii) Pantallazos sobre los pasos para el ingreso al portal de prestadores y a la oficina virtual dispuestos por la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** (folios 101 a 104).

Para este despacho ni los argumentos planteados por la entidad investigada ni las pruebas allegadas para demostrarlos, desvirtúan el cargo único, en cuanto hace a la omisión en la notificación de los dos pagos a que se hizo mención efectuados por parte de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** al Centro Hospital de la Florida ESE, puesto que, si bien, se acreditan unas gestiones en materia de conciliación y depuración de cartera, las mismas no corresponden a la vigencia 2019 y no demuestran que la investigada haya informado detalladamente a la IPS sobre los pagos efectuados a dicha IPS el 24 y el 28 de octubre de 2019, por las sumas de \$62.060 y \$237.985.

Finalmente, en cuanto a la plataforma tecnológica (portal de prestadores) referida por la investigada en los escritos de descargos y de alegatos de conclusión, no se probó que esta contara con la información requerida, toda vez que, se allegó un paso a paso para acceder al portal de prestadores sin que la Superintendencia Nacional de Salud tuviera acceso a las mismas o prueba de que, en este caso, Centro Hospital de la Florida ESE haya tenido acceso a la información en el momento en el que recibió el pago en cuestión. Con todo, debe subrayarse que la obligación de informar a las IPS lo relativo a los pagos realizados y el detalle de los mismos no debe trasladarse a los prestadores convocándolos a consultar unas plataformas cada que sobresalga la necesidad de depurar cuentas, puesto que la norma es clara al establecer a cargo de las Entidades Responsables de Pago – ERP el deber de identificar las facturas de los pagos efectuados que le permitan a la IPS registrar y descargar contablemente las cuentas por cobrar.

Así, entonces, es de indicarse que la omisión en la imputación de pagos conlleva entre otras irregularidades a que el prestador no registre o descargue contablemente sus cuentas por cobrar y en ese sentido, le impide también efectuar el saneamiento contable de sus estados financieros, pues a pesar de que en este caso se demostró esa conducta frente a un solo prestador, dicha situación representa una alteración negativa para el flujo de recursos del sistema.

Bajo ese derrotero efectuar pagos sin las aclaraciones correspondientes y sin las salvedades necesarias, sin establecer que parte o concepto de la deuda total es la que se quiere cubrir con los pagos deriva en sumas ya pagadas sin descargar.

Conforme a lo expuesto se concluye que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** vulneró los literales a) y c) del artículo 9 de la Ley 1797 de 2016 y el literal c) del artículo 4 de la Resolución 6066 de 2016, en razón a que se demostró que no informó al Centro Hospital de la Florida ESE detalladamente los pagos efectuados el 24 y el 28 de octubre de 2019 por las sumas de \$62.060 y \$ 237.985, respectivamente, efectuados por la prestación de determinados servicios de salud, incurriendo en la infracción administrativa dispuesta en el numeral 19 del artículo 130 de la Ley 1438 de 2011, modificado por el artículo 3 de la Ley 1949 de 2019, por incumplir las normas que regulan el flujo de recursos.

En cuanto a la infracción del numeral 8 del mencionado artículo el despacho no encuentra que la investigada haya incurrido en la misma, pues existe una infracción específica en materia de flujo de recursos que es la dispuesta en el numeral 19 del artículo 130 de la Ley 1438 de 2011, modificado por el artículo 3 de la Ley 1949 de 2019.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

En el contexto analizado se confirma el cargo único y por tanto la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** debe responder administrativamente por el incumplimiento endilgado en la Resolución No. PARL 014879 del 16 de diciembre de 2020, razón por la cual se procede a imponer la sanción correspondiente.

5. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN Y SU GRADUACIÓN.

Efectuado el estudio pertinente, es necesario hacer referencia a la sanción aplicable en el caso concreto y a su dosificación teniendo en cuenta el estudio de los fundamentos fácticos y jurídicos que delimitaron la presente investigación administrativa y los criterios normativos que para el efecto resulten aplicables.

Inicialmente es relevante precisar que el propósito fundamental del derecho administrativo sancionador, antes que reprochar, es prevenir y/o evitar la comisión de otras infracciones de la misma naturaleza, en aras de preservar los intereses jurídicos. Sobre el particular, la Corte Constitucional indicó¹³:

“En la actualidad, es innegable que a través del derecho administrativo sancionador se pretende garantizar la preservación y restauración del ordenamiento jurídico, mediante la imposición de una sanción que no sólo repruebe sino que también prevenga la realización de todas aquellas conductas contrarias al mismo. Se trata, en esencia, de un poder de sanción ejercido por las autoridades administrativas que opera ante el incumplimiento de los distintos mandatos que las normas jurídicas imponen a los administrados y aún a las mismas autoridades públicas[10].

(...)

En consecuencia, a juicio de esta Corporación, la potestad sancionadora de la Administración permite asegurar la realización de los fines del Estado, al otorgarle a las autoridades administrativas la facultad de imponer una sanción o castigo ante el incumplimiento de las normas jurídicas que exigen un determinado comportamiento a los particulares o a los servidores públicos, a fin de preservar el mantenimiento del orden jurídico como principio fundante de la organización estatal (C.P. arts. 1°, 2°, 4° y 16).”

Ahora bien, en cumplimiento del principio de legalidad, la sanción impuesta se encuentra debidamente prevista en el artículo 131 de la Ley 1438 de 2011, modificado por el artículo 2 de la Ley 1949 de 2019, así:

“ARTÍCULO 131. TIPOS DE SANCIONES ADMINISTRATIVAS. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 1949 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> En ejercicio de la función de control sancionatorio y en desarrollo del procedimiento que para el efecto se haya previsto, la Superintendencia Nacional de Salud podrá imponer las siguientes sanciones:

1. Amonestación escrita.

2. Multas entre doscientos (200) y hasta ocho mil (8.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes para personas jurídicas, y entre (50) y hasta (2.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes para las personas naturales.
3. Multas sucesivas, para las personas jurídicas de hasta tres mil (3.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y para el caso de las personas naturales de hasta trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, cuando en un acto administrativo de la Superintendencia Nacional de Salud se imponga una obligación no dineraria y no se cumpla en el término concedido.
4. Revocatoria total o parcial de la autorización de funcionamiento, suspensión del certificado de autorización y/o el cierre temporal o definitivo de uno o varios servicios, en los eventos en que resulte procedente.
5. Remoción de representantes legales y/o revisores fiscales en los eventos en que se compruebe que autorizó, ejecutó o toleró con dolo o culpa grave conductas violatorias de las normas del Sistema de Seguridad Social en Salud.

PARÁGRAFO 1o. El monto de las multas se liquidará teniendo en cuenta el valor del salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de expedición de la resolución sancionatoria, y el pago de aquellas que se impongan a título personal debe hacerse con recursos diferentes a los de la entidad. En el caso de que las sanciones se impongan a personas jurídicas, deberán ser asumidas con su patrimonio y en ningún caso para su pago se podrá acudir a los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud. Las multas se aplicarán sin perjuicio de la facultad de revocatoria de la

¹³ Sentencia C-818 de 2005.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

autorización de funcionamiento y la remoción de los representantes legales y/o revisores fiscales cuando a ello hubiere lugar.

Cuando en el proceso administrativo sancionatorio se encuentren posibles infracciones relacionadas con el mal manejo de los recursos a cargo de personas naturales que sean sujetos vigilados de la Superintendencia Nacional de Salud, se iniciará proceso administrativo sancionatorio en su contra. (...).” (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Por otro lado, ha de recordarse que en materia de sanciones administrativas debe observarse el principio de proporcionalidad. La imposición de una sanción proporcional en el derecho administrativo sancionador pretende regular la actuación de los servidores públicos con miras a asegurar los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad que rigen la función pública. En otras palabras, el principio de proporcionalidad significa, en primer lugar, que la autoridad pública competente para establecer sanciones administrativas debe imponer una sanción proporcional a la falta o infracción efectivamente cometida, observando las particularidades propias del asunto.

La Corte Constitucional ha analizado en numerosas ocasiones el principio de proporcionalidad en materia sancionatoria, estableciendo que el mismo hace parte de las garantías esenciales del debido proceso y que constituye un límite esencial para el legislador. En sentencia C-564 de 2000, dicha corporación señaló:

“(...) el legislador señala unos criterios que han de ser atendidos por los funcionarios encargados de imponer la respectiva sanción, criterios que tocan, entre otros, con la proporcionalidad y razonabilidad que debe presentarse entre la conducta o hecho que se sanciona y la sanción que pueda imponerse, lo que le permite tanto al administrado como al funcionario competente para su imposición, tener un marco de referencia cierto para la determinación de la sanción en un caso concreto.”

Frente al ejercicio de la facultad sancionatoria de la administración de cara al principio de proporcionalidad, el Consejo de Estado ha manifestado:

“El principio de tipicidad a través del cual se garantiza la seguridad jurídica a los administrados se cumple en la medida en que el legislador defina los aspectos esenciales de la norma sancionatoria, es decir, que sea éste el que defina el sujeto activo, describa nítidamente la conducta y defina la sanción.

“La conducta y la sanción deben tener una relación proporcional y razonada de tal manera que conmine a los particulares a cumplir la ley para hacer efectivo los derechos y el interés público protegido en la disposición de que se trate” (...) La potestad sancionatoria debe, por tanto, ‘guardar una debida proporcionalidad entre la gravedad de la falta y la sanción impuesta’”¹⁴. (Subrayado fuera de texto).

En ese mismo sentido, la Corte Constitucional señaló además en la Sentencia C-125 de 2003, lo siguiente frente a este tema:

“En cuanto al principio de proporcionalidad en materia sancionatoria administrativa, éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. Respecto de la sanción administrativa, la proporcionalidad implica también que ella no resulte excesiva en rigidez frente a la gravedad de la conducta, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad”.

Así las cosas, como quedó visto, entre los tipos de sanciones administrativas que puede imponer la Superintendencia Nacional de Salud se encuentra la amonestación escrita. Esta sanción implica un llamado de atención formal y por escrito por medio del cual esta autoridad hace presente una situación constitutiva de infracción administrativa con el fin de realizarle una advertencia al investigado de las consecuencias generadas por aquella y de las que se generarían si se vuelve a incurrir en ella. En otras palabras, la amonestación escrita es una sanción administrativa destinada a prevenir, advertir y reprender a un vigilado por la comisión de una falta que se fundamenta en el poder correccional del Estado.

¹⁴ Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil. Radicación No. 1564. Consejero Ponente: SUSANA MONTES DE ECHEVERRI. Bogotá D. C., dieciocho (18) de mayo de dos mil cuatro (2004).

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

Es de advertir que la amonestación escrita es una sanción de ejecución instantánea, pues se cumple en el instante en que se realiza esta y que no implica gestión posterior alguna por parte del amonestado. A diferencia de la sanción a título de multa, la cual involucra una erogación económica por parte del sancionado, la amonestación escrita se cumple con la notificación del acto que la impone y el registro del mismo en los sistemas de la Superintendencia Nacional de Salud. Ahora, si bien es cierto que, por la anterior circunstancia, podría llegarse a concluir que la amonestación es la sanción más benigna, no puede considerarse que la misma comporta, per se, una menor trascendencia de la falta cometida.

Dicho esto, considerando que la infracción en comentario no revistió un monto mayor en lo que significa la suma del pago que no fue debidamente imputado por parte de investigada y atendiendo que la adecuada imposición de una sanción administrativa exige la visión integral de las circunstancias particulares del caso en concreto de cara a la conducta perpetrada por la investigada, se considera procedente y razonable, de conformidad con los fines ejemplarizantes de la sanción y atendiendo a los principios de legalidad, proporcionalidad y razonabilidad, imponer una sanción consistente en **AMONESTACIÓN ESCRITA** en contra de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, exhortándola para que en el futuro adopte las medidas que resulten necesarias para garantizar que la entidad cumpla con todas las instrucciones que emita la Superintendencia Nacional de Salud en materia de flujo de recursos y, en general, con toda la normatividad que conforma el Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Tal como fue indicado, la decisión de sancionar a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** con amonestación escrita obedece a las circunstancias particulares del caso sub examine, como lo es el hecho de que el monto pecuniario que comportó la infracción no fue un monto mayor o cuantioso. Ahora bien, indistintamente de lo considerado, este despacho resalta que en materia de flujo de recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud no deben existir diferencias o prioridades al momento de cumplir con las obligaciones que atañen a dicho eje temático, sino simplemente dar cumplimiento estricto a cada compromiso y deber que sobresalga del mismo, puesto que, incluso el incumplimiento de obligaciones circundantes a sumas menores a las aquí investigadas, puede repercutir en la correcta prestación de los servicios de salud.

Así, independientemente de la sanción a imponer, se insiste, la censura que se efectúa en el marco de esta investigación por el presunto incumplimiento ya especificado no guarda una minúscula relevancia si se considera que la correcta y oportuna imputación de los pagos realizados a los prestadores por parte de las ERP redundaría en la información consignada y reportada con los estados financieros de los distintos actores del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Congruentes con lo expuesto, se sanciona a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** con amonestación escrita, avocándola a que muestre mayor diligencia, cuidado y compromiso de cara al flujo de recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud atendiendo a cabalidad lo instruido en la normatividad que rige la materia.

6. APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 4º DEL DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020 PARA EFECTUAR LA NOTIFICACIÓN O COMUNICACIÓN ELECTRÓNICA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONATORIOS.

En cumplimiento de las medidas adoptadas en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, declarado por el Gobierno Nacional con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa del nuevo COVID-19¹⁵; la notificación del este acto administrativo y las demás actuaciones que se surtan en el presente proceso se realizarán electrónicamente, hasta tanto permanezca vigente la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social.

Pues bien, en el contexto de la Emergencia Sanitaria por causa del coronavirus COVID-19, el

¹⁵ Decreto 417 del 17 de marzo de 2020 Por el cual se declara un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional.

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

Gobierno Nacional ha adoptado medidas de orden público que implican el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, exceptuando de dicha medida, entre otros, a aquellos servidores públicos y contratistas cuyas actividades sean estrictamente necesarias para prevenir, mitigar y atender la emergencia sanitaria por causa del coronavirus y para garantizar el funcionamiento de los servicios indispensables del Estado.

Así, fueron adoptadas medidas en materia de prestación de servicios a cargo de las entidades y organismos del Estado, con la finalidad de prevenir la propagación de la pandemia mediante el distanciamiento social, flexibilizando la prestación del servicio de forma presencial y estableciendo mecanismos de atención mediante la utilización de medios digitales y del uso y aprovechamiento de las tecnologías de la información y las comunicaciones, **de manera que se evite el contacto entre los servidores públicos y los ciudadanos, sin que ello afecte la continuidad y efectividad del servicio.**

Dentro de dichas medidas, el artículo 4º del Decreto Legislativo 491 de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”* ordena lo siguiente:

“Artículo 4. Notificación o comunicación de actos administrativos. Hasta tanto permanezca vigente la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, la notificación o comunicación de los actos administrativos se hará por medios electrónicos. Para el efecto en todo trámite, proceso o procedimiento que se inicie será obligatorio indicar la dirección electrónica para recibir notificaciones, y con la sola radicación se entenderá que se ha dado la autorización.

En relación con las actuaciones administrativas que se encuentren en curso a la expedición del presente Decreto, los administrados deberán indicar a la autoridad competente la dirección electrónica en la cual recibirán notificaciones o comunicaciones. Las autoridades, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores a la expedición del presente Decreto, deberán habilitar un buzón de correo electrónico exclusivamente para efectuar las notificaciones o comunicaciones a que se refiere el presente artículo.

El mensaje que se envíe al administrado deberá indicar el acto administrativo que se notifica o comunica, contener copia electrónica del acto administrativo, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo. La notificación o comunicación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda al acto administrativo, fecha y hora que deberá certificar la administración.

En el evento en que la notificación o comunicación no pueda hacerse de forma electrónica, se seguirá el procedimiento previsto en los artículos 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

Parágrafo. La presente disposición no aplica para notificación de los actos de inscripción o registro regulada en el artículo 70 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”. (Subrayas fuera de texto original).

Conforme a la citada norma, por regla general, la notificación o comunicación de los actos administrativos que expida esta delegatura en el desarrollo del presente proceso administrativo sancionatorio se hará por correo electrónico; hasta tanto permanezca vigente la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social.

Aclarándose que, los procedimientos administrativos sancionatorios que se encuentren en curso, en los cuales los administrados no hayan indicado la dirección electrónica en la que recibirán notificaciones o comunicaciones, deberán informarla a la Superintendencia Nacional de Salud; so pena que se efectúe la notificación o comunicación del correspondiente acto administrativo al correo electrónico registrado en las bases de datos de la Superintendencia Nacional de Salud, en el registro mercantil, en la página web del administrado u otra fuente que determine esta Superintendencia.

Para los efectos anteriores, la Secretaría General de la Superintendencia Nacional de Salud y la Delegatura para Investigaciones Administrativas han dispuesto de la habilitación de la

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

dirección correointernosns@supersalud.gov.co al cual los usuarios del Sistema General de Seguridad Social en Salud- SGSSS deberán indicar la dirección de correo electrónico en la cual recibirán las notificaciones o comunicaciones, so pena que dicho proceso se efectúe al correo electrónico registrado en las bases de datos de la Superintendencia Nacional de Salud, en el registro mercantil, página web del administrado u otra fuente que se determine para tal fin.

Adviértase que la presentación de solicitudes y demás trámites procesales propios del ejercicio del derecho de defensa y contradicción en el marco del procedimiento administrativo sancionatorio también deberán canalizarse a través de los anteriores canales.

Considérese también que, para efectos posteriores, en todo trámite, solicitud, proceso o procedimiento que se inicie será obligatorio indicar la dirección electrónica para recibir notificaciones, y con la sola radicación se entenderá que se ha dado la autorización.

En consecuencia, el presente acto administrativo será notificado a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, al correo electrónico indicado en la parte resolutive de esta resolución.

Que en virtud a lo anteriormente expuesto, este despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: SANCIONAR a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, identificada con NIT. 800.251.440 - 6, con **AMONESTACIÓN ESCRITA**, de acuerdo con lo dispuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR ELECTRÓNICAMENTE el contenido de la presente resolución al representante legal de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, a quien haga sus veces o a quien se designe para tal fin, al correo electrónico notificajudiciales@keralty.com¹⁶ o a la dirección electrónica que para dichos efectos indique el Grupo de Notificaciones de la Superintendencia Nacional de Salud; teniendo en cuenta lo ordenado por el artículo 4 del Decreto Legislativo 491 de 2020. En la constancia de notificación deberá indicarse que los recursos contra la presente resolución deben contener la referencia **SIAD No. 0910202000531** y remitirse al correo electrónico correointernosns@supersalud.gov.co con destino a la Delegatura para Investigaciones Administrativas. De la notificación se dejará constancia en el expediente.

PARÁGRAFO PRIMERO: Si no pudiere practicarse la notificación electrónica, se deberá **NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente acto administrativo a través del representante legal de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, a quien haga sus veces o a quien se designe para tal fin, enviando la citación a la Calle 100 No. 11B – 67 en la ciudad de Bogotá D.C.¹⁷, o en el sitio que para tal fin indique el Grupo de Notificaciones de la Superintendencia Nacional de Salud, en los términos del artículo 67 de la Ley 1437 de 2011. En la constancia de notificación deberá indicarse que los recursos contra la presente resolución deben contener la referencia **SIAD No. 0910202000531** y remitirse al correo electrónico correointernosns@supersalud.gov.co con destino a la Delegatura para Investigaciones Administrativas. De la notificación se dejará constancia en el expediente.

PARÁGRAFO SEGUNDO: De acuerdo con lo establecido en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, **NOTIFÍQUESE POR MEDIO DE AVISO** el presente acto administrativo, remitiendo copia íntegra del mismo a la Avenida Calle 100 No. 11B – 67 en la ciudad de Bogotá D.C. En la constancia de notificación deberá indicarse que los recursos contra la presente resolución deben contener la referencia **SIAD No. 0910202000531** y remitirse al correo electrónico correointernosns@supersalud.gov.co con destino a la Delegatura para Investigaciones Administrativas. De la notificación se dejará constancia en el expediente.

¹⁶ Correo electrónico para notificación informado en el escrito de descargos (folio 233).

¹⁷ Dirección física para notificación informada en el escrito de descargos (folio 233).

ón de la resolución, **Por medio de la cual se resuelve el proceso administrativo sancionatorio adelantado en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**

PARÁGRAFO TERCERO: Para los efectos de consulta y revisión, el presente proceso administrativo sancionatorio identificado con el **SIAD No. 0910202000531**, queda a disposición de la investigada en la Delegatura para Investigaciones Administrativas de la Superintendencia Nacional de Salud.

ARTÍCULO TERCERO: Contra el presente acto administrativo proceden los recursos de **reposición** y **apelación**, que podrán interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la presente resolución, previo el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 74 a 77 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Dada en Bogotá D.C., a los 23 días del mes 02 de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado electrónicamente por:
Juan Jose Trujillo 4210

Juan Jose Trujillo 4210
Superintendente Delegado (E) para Investigaciones Administrativas

Proyectó: Nydia Liliana Rodríguez Rojas
Revisó: Laura Milena Martínez Acosta
Aprobó: Juan José Trujillo Ramírez
SIAD No. 0910202000531