

RESOLUCIÓN NÚMERO 1963 de fecha 27 de octubre de 2023

Por la cual se resuelve un recurso de Apelación dentro de la actuación Administrativa No 434 2022 adelantada por la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá

### EL SECRETARIO DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ D.C

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias, en especial de las conferidas por el Decreto 507 del 06 de noviembre de 2013 en concordancia con el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y

### CONSIDERANDO:

Que la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud de la Secretaría Distrital de Salud, mediante Resolución No. 3876 del 22 de agosto de 2022, proferida dentro de la investigación administrativa No. 434 2022, este Despacho decidió sancionar a la institución CLÍNICA COLSANITAS S.A. - CLÍNICA UNIVERSITARIA COLOMBIA, identificada con el NIT. 800149384, y Código de Prestador No. 1100109186 con dirección de notificación judicial en la AC 100 1 IB - 95 de la nomenclatura urbana de la ciudad de Bogotá, con dirección de correo electrónico: [notificajudiciales@keralty.com](mailto:notificajudiciales@keralty.com) y/o [sfigueroa@colsanitas.com](mailto:sfigueroa@colsanitas.com), consiste en una MULTA equivalente a dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2022, (SIC), por infringir la norma citada en la referida providencia.

Que el acto administrativo sancionatorio fue notificado electrónicamente mediante comunicación radicada con el No. 2022EE101970 del 01/09/2022 mediante correo electrónico el día 01/09/2023 al email [notificajudiciales@keralty.com](mailto:notificajudiciales@keralty.com). El doctor MAURICIO FERNANDO JARAMILLO PINZÓN, en calidad de Representante Legal para Asuntos Judiciales de la CLÍNICA COLSANITAS S.A. - CLÍNICA UNIVERSITARIA COLOMBIA, interpuso el recurso de Reposición y Apelación dentro del término legal.

Que mediante Resolución No. 5415 del 17 de noviembre de 2022, la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud resolvió el Recurso de Reposición decidiendo no reponer y confirmó la Resolución No. 3876 del 22 de agosto de 2022, y a su vez concedió el recurso de Apelación, ante este despacho.

Página 1 de 8

24/10/23

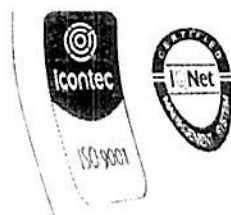
24 JUL 2023

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_ de fecha \_\_\_\_\_ "Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 434 2022 adelantada por la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud

### ARGUMENTOS DEL RECURSO

El doctor MAURICIO FERNANDO JARAMILLO PINZÓN, en calidad de Representante Legal para Asuntos Judiciales de la CLÍNICA COLSANITAS S.A. - CLÍNICA UNIVERSITARIA COLOMBIA, en su impugnación manifiesta:

"(...) Ahora bien, frente al hallazgo del (TALENTO HUMANO), referente al personal médico asistencial que atendía el área de urgencias de la Clínica Universitaria Colombia, debe tenerse en cuenta que la institución para la poca de los hechos se encontraba habilitada para prestar el servicios de urgencias y contaba con el personal necesario para desarrollar sus funciones, según la habilitación expedida por la Secretaría de Salud de Bogotá D.C. (...) En cuanto al ESTÁNDAR DE INFRAESTRUCTURA, se advierte que para la época de la visita esta era la adecuada en el área de urgencias, si bien es cierto, se encontraron 8 pacientes en pasillo sin barreras que permitieran su privacidad, ello no significa que la infraestructura no fuera adecuada ni suficiente, recordemos que se evidenció un tema de sobreocupación no imputable a mi representada. (...) Si finalmente fuimos exonerados por el presunto incumplimiento respecto de los hallazgos en las condiciones del TALENTO HUMANO e INFRAESTRUCTURA, no se entiende porque la sanción impuesta por la Administración tiene como fundamento precisamente esos 2 criterios, tal como se menciona en la parte resolutive de la resolución atacada. (...) INDEBIDA PRESENTACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS Y ELEMENTOS NECESARIOS PARA LA SANCIÓN IMPUESTA Y VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE TIPICIDAD OBJETIVA POR INDEBIDA CALIFICACIÓN E IMPUTACIÓN JURÍDICA. (...) DE LA VIOLACIÓN DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO – FALSA MOTIVACIÓN Y OTROS (...) DE LA GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN INDEBIDAMENTE IMPUESTA La Resolución No. 3876 del 22 de agosto de 2022 de la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud, resuelve en su artículo primero sancionar a CLÍNICA COLSANITAS SA con multa de DOS salarios mínimos mensuales legales vigentes para el año 2022, consideración que violenta el principio de la ilegalidad y que desconoce los diferentes pronunciamientos del Consejo de Estado, donde se ha advertido que las multas derivadas de procesos sancionatorios se deben fijar con base en el salario vigente al momento de la generación de la conducta y no a la fecha de la presentación de los cargos ni de la resolución sancionatoria. En sentencia 08001-23-31-000-2010 00120-01, el Consejo de Estado, se expone las razones por las cuales, utilizando la figura de inaplicación por inconstitucionalidad, el principio de legalidad impide utilizar el Salario Mínimo Legal Mensual Vigente para la fecha de expedición del acto administrativo como elemento para calcular una multa. En pro de la no vulneración del principio mencionado, sostiene el Consejo de Estado, el Salario Mínimo Legal Mensual Vigente que se debe utilizar para calcular multa es el que corresponda a la fecha (año) en que sucedió la conducta que se sanciona. (...). (Folio 60 al 68)





Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_ de fecha \_\_\_\_\_ "Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 434 2022 adelantada por la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Procede el despacho a pronunciarse de fondo respecto a los argumentos expuestos por el recurrente, y al caso se hacen las siguientes acotaciones:

Como lo dispone la Constitución Política Colombiana en su artículo 49 "Corresponde al Estado organizar, dirigir, y reglamentar la prestación de servicios de salud a los habitantes y de saneamiento ambiental conforme a los principios de eficacia, universalidad, y solidaridad. También, establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas, y ejercer su vigilancia y Control. Así mismo, establecer las competencias de la Nación. Las entidades territoriales y los particulares determinar los aportes a su cargo en los términos y condiciones señalados en la Ley".

Así mismo la Corte Constitucional ha manifestado que el principio de integralidad del servicio público de salud se refiere a la necesidad de garantizar el derecho a la salud de tal manera que los afiliados al sistema puedan acceder a las prestaciones que requieran de manera efectiva, es decir, que debido a la condición de salud se le otorgue una protección integral en relación con todo aquello que sea necesario para mejorar la calidad de vida de manera efectiva. El mencionado principio implica la atención médica del servicio de salud y el suministro de los tratamientos a que tienen derecho los afiliados al sistema y que requieran en virtud de su estado de salud. Lo anterior lleva a sostener que el servicio prestado lo deben integrar todos los componentes que el médico tratante valore como necesarios para el pleno restablecimiento de la salud o para mitigar las dolencias que le impiden mejorar las condiciones de vida."

La presente investigación se originó por remisión de alertas en el servicio de urgencias identificadas en visita realizada por la Personería de Bogotá D.C., de la CLÍNICA COLOMBIA, radicada en esta Secretaría Distrital de Salud con Radicado No. 2019ER58876 y 2019ER58878 del 26/07/2019. Por lo anterior mediante Auto Comisorio No. 3063, se comisionó a unos profesionales adscritos a esta Subdirección, con el fin de verificar mediante visita de Inspección los hechos puestos en conocimiento de esta autoridad de salud, la cual se llevó a cabo el 29 de agosto de 2019.

Al caso se iniciaron las averiguaciones preliminares pertinentes, a partir de las cuales, la autoridad estableció mérito para formular pliego de cargos en contra de la institución investigada.

Por lo que toda investigación administrativa tiene por objeto verificar la ocurrencia de la conducta desplegada por el presunto infractor, determinar si es constitutiva de falta contra las normas que regulan la prestación del servicio de salud, establecer los motivos determinantes y las circunstancias de tiempo modo y lugar en que ocurrió el perjuicio causado al usuario y la responsabilidad a que haya lugar en cabeza del prestador.

Continuación de la Resolución No. 1963

de fecha

24 de mayo de 2023

*"Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 434 2022 adelantada por la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud"*

Concluidas las averiguaciones preliminares, la Subdirección de Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud, mediante Auto No. 3776 del 31 de marzo de 2022 (Fol. 28 al 33), formuló pliego de cargos en contra de la CLÍNICA COLSANITAS S.A. - CLÍNICA UNIVERSITARIA COLOMBIA.

Conforme a las pruebas documentales obrantes en el expediente, se sancionó al prestador de servicios de salud CLÍNICA COLSANITAS S.A. - CLÍNICA UNIVERSITARIA COLOMBIA., por infracción a las siguientes normas:

### CARGO ÚNICO.

Infracción artículo 2.5.1.3.2.1 del Decreto 780 de 2016, en concordancia con la Resolución 2003 de 2014 (vigente para la época de los hechos) y su "Manual de Inscripción de Prestadores y Habilitación de Servicios de Salud", Artículo 2 Condiciones de Habilitación, Artículo 2.3 Condiciones de Capacidad Tecnológica y Científica, Numeral 2.3.1 Estándares de habilitación, Numeral 2.3.2 Estándares y Criterios de Habilitación por Servicio, Numeral 2.3.2.1 Todos los servicios, en algunos de los criterios de los Estándares de: "Talento Humano" del Servicio de Urgencias numeral 2.3.2.4 Urgencias, al Numeral 3.2.2 En Infraestructura, en concordancia con la Resolución 4445 de 1996 Numeral 2. Servicio de urgencias.

Se informa al recurrente, que la presente actuación administrativa se adelantó bajo lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 del 2011, es decir, bajo las reglas generales referidas al "Procedimiento administrativo sancionatorio" La potestad sancionatoria administrativa, busca primordialmente garantizar la organización y el funcionamiento de la Administración, y cumplir los cometidos estatales, cuestionar el incumplimiento de los deberes, prohibiciones y los mandatos consignados, respetándose en todo caso de la actuación administrativa el debido proceso, haciendo prevalecer el principio de legalidad, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

Se le informa a la recurrente que desde el momento de inscribirse como prestador de servicios de salud en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud, adquiere unas obligaciones frente al Sistema Único de Habilitación, las cuales buscan controlar el riesgo asociado a la prestación de servicios de salud y a las condiciones en que éstos se ofrecen, mediante el cumplimiento obligatorio de requisitos y condiciones para dar seguridad a los usuarios, y minimizar riesgos en el proceso de atención, por lo tanto está orientado hacia situaciones generadoras de riesgo. Por lo anterior, la obligación del administrado es permanente y continua frente a las autoridades encargadas de la vigilancia y control, por lo tanto, es claro que los prestadores de servicios de salud deben cumplir, en todo momento sin excepción alguna, con cada uno de los criterios de los estándares de habilitación exigidos por la normatividad vigente.

Es necesario señalar que las normas que exige el Sistema Único de Habilitación se deben cumplir en forma permanente y el simple incumplimiento de estas normas entraña responsabilidad, sin importar



Continuación de la Resolución No.

19631

de fecha

24 de mayo de 2023

*"Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 434 2022 adelantada por la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud"*

el factor volitivo; Así mismo todo prestador de servicios de salud está en la obligación de soportar las exigencias que exige el Sistema Único de Habilitación en sus estándares entendidos como las condiciones tecnológicas y científicas mínimas e indispensables para la prestación de servicios de salud, aplicables a cualquier prestador de servicios de salud, independientemente del servicio que esté ofrezca, los estándares de habilitación son principalmente de estructura y delimitan el punto en el cual los beneficios superan los riesgos. El enfoque de riesgo en la habilitación procura que el diseño de los estándares con ese principio básico y que estos apunten a los riesgos principales.

En virtud de lo anterior, se insiste en que la razón que motivó la decisión sancionatoria es muy clara al establecer que todo prestador de servicios de salud bajo la vigilancia de este sector debe allanarse al cumplimiento de obligaciones de tipo legal descritas en las diferentes disposiciones que demandan el Sistema Único de Habilitación, las cuales son de interés y de orden público.

Ahora bien, este Despacho ha sostenido que además de la certeza respecto de la ocurrencia de la infracción, así como la individualización del responsable de la falta, la sanción administrativa debe sustentarse en el respeto y garantía de los principios constitucionales, legales y procesales.

En este estado de la actuación sería procedente adoptar la decisión de segunda instancia impetrada por el prestador de servicios de salud denominado CLÍNICA COLSANITAS S.A. - CLÍNICA UNIVERSITARIA COLOMBIA, sin embargo, es necesario precisar sobre la obligatoriedad del procedimiento establecido en la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para verificar el acatamiento de los actos procesales al debido proceso, principio fundamental de raigambre constitucional.

En este sentido, el artículo 29 de la Constitución Política establece: "El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio (...)". Al respecto la Honorable Corte Constitucional, en sentencia C- 713 de 2012, con ponencia del Magistrado ALFREDO BELTRAN SIERRA, precisó:

*"El artículo 29 constitucional dispone que el debido proceso "se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas", constituyéndose en la regulación jurídica previa que limita los poderes del Estado y garantiza la protección de los derechos de los administrados, de manera que ninguna de las actuaciones de la autoridad pública dependa de su propio arbitrio, sino se encuentre sometida a los procedimientos establecidos en la ley. Por su parte, el inciso 2 del artículo 29 de la Constitución Política, prescribe que "nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio", todo ello, con el fin de garantizar el debido proceso, dentro del cual se reconoce como pilar fundamental el principio de legalidad".*

Continuación de la Resolución No. 1963 de fecha 27 de mayo 2023 "Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 434 2022 adelantada por la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud"

Esta Corporación ha señalado que el **principio de legalidad** exige: "(i) que el señalamiento de la sanción sea hecho directamente por el legislador; (ii) que éste señalamiento sea previo al momento de comisión del ilícito y también al acto que determina la imposición de la sanción; (iii) que la sanción se determine no solo previamente, sino también plenamente, es decir que sea determinada y no determinable" y tiene como finalidad proteger la libertad individual, controlar la arbitrariedad judicial, asegurar la igualdad de todas las personas ante el poder punitivo estatal y en su materialización participan los principios de reserva de ley y de tipicidad. (...)

De acuerdo a lo transcrito, ésta Autoridad Administrativa puede concluir que los principios de debido proceso, favorabilidad, legalidad y tipicidad en el derecho administrativo sancionatorio, adquieren vital relevancia por hacer parte del derecho al debido proceso, del tal suerte que los servidores públicos entre sus deberes no solo deben cumplir, sino también garantizar que se cumplan con "diligencia, eficiencia e imparcialidad el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o perturbación injustificada de un servicio esencial, o que implique abuso indebido del cargo o función".

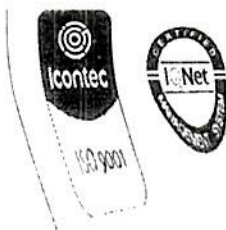
Este Despacho advierte que la Resolución 2003 de 2014<sup>1</sup> (vigente para la época de los hechos), La cual ha sido objeto de infracción en la presente investigación, fue derogada por la Resolución 3100 de 2019<sup>2</sup>. Si bien es cierto, que para la época de los hechos se encontraba vigente, también lo es, que a la fecha de formulación del pliego de cargos y la imposición de la sanción ésta había sido derogada, es decir, que al proferirse el Auto No. 663 de 04 de febrero de 2022 y la Resolución No. 1148 del 25 de abril de 2022, se desconoció que la Resolución 2003 de 2014 había sido derogada por la Resolución 3100 de 2019.

Así las cosas, si bien la autoridad administrativa tiene la obligación de investigar el incumplimiento a las disposiciones normativas, también lo es, que su actuar no puede pretender sacrificar injustamente los derechos fundamentales de los investigados y ponerlos en una condición de inseguridad jurídica; imponiendo sanciones fundamentadas en disposiciones regulatorias que han salido del ordenamiento jurídico, y que además desgastan a la administración en un procedimiento que a posteriori va a quedar sin efectos, lo anterior en virtud de lo dispuesto en el artículo 91 numeral segundo de la Ley 1437 de 2011 la cual reza:

**"Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo.** Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la

<sup>1</sup> Resolución 2003 de 2014 "Por la cual se definen los procedimientos y condiciones de inscripción de los Prestadores de Servicios de Salud y de habilitación de servicios de salud".

<sup>2</sup> Resolución 3100 de 2019 "Por la cual se definen los procedimientos y condiciones de inscripción de los prestadores de servicios de salud y de habilitación de los servicios de salud y se adopta el Manual de Inscripción de Prestadores y Habilitación de Servicios de Salud".



21 de 2023

Continuación de la Resolución No. 1063 de fecha \_\_\_\_\_ "Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 434 2022 adelantada por la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud"

*Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos:*

*(...) 2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho (...).*

Luego entonces, es incoherente que la autoridad administrativa encargada de aplicar el procedimiento administrativo sancionatorio imponga sanciones con disposiciones normativas derogadas, las cuales, al momento de adquirir firmeza, no se puedan ejecutar.

Es así que este despacho respetuoso de las garantías constitucionales y legales en mención, a de señalar que al proferirse la Resolución No. 3876 del 22 de agosto de 2022, se desconoció que la Resolución 2003 de 2014 esto es, norma vulnerada por CLÍNICA COLSANITAS S.A. - CLÍNICA UNIVERSITARIA COLOMBIA, había sido derogada por Resolución 3100 de 2019, luego no era procedente imponer la sanción administrativa a la luz de dicho cuerpo normativo.

En este orden de ideas, por haber desaparecido uno de los fundamentos jurídicos soporte de la sanción, estima esta Instancia Administrativa que lo procedente es exonerar al prestador de servicios de salud, de las fallas endilgadas SOLO con relación a la vulneración de la Resolución 2003 de 2014 (vigente para la época de los hechos), de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa del acto administrativo puesto que no es factible continuar con el trámite administrativo sancionatorio, cuando no existe un sustento normativo, legal y debidamente tipificado que respalde no sólo la clasificación de la conducta como falta, sino, además, que establezca los parámetros para imponer la sanción.

Advierte esta instancia que las faltas reseñadas en el CARGO UNICO: infracción artículo 2.5.1.3.2.1 del Decreto 780 de 2016, Y Resolución 4445 de 1996 Numeral 2. **se mantienen incólumes**. Ello es teniendo en cuenta el análisis de los hechos y la evaluación de la información aportada en relación con la queja.

Por tanto, la sanción se modifica manteniendo incólumes el artículo 2.5.1.3.2.1 del Decreto 780 de 2016, Y Resolución 4445 de 1996 Numeral 2.

Mediante auto 8103 del 21 de diciembre de 2022 se corrige error formal por omisión en el valor en letras y números dentro de la Resolución 3876 del 22 de agosto de 2022, que en adelante se leerá una MULTA equivalente a dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2022, es decir, la suma de DOS MILLONES DE PESOS. (\$ 2.000.000) M/CTE.

Por lo expuesto este Despacho;





Continuación de la Resolución No. 1963 de fecha 24 de agosto 2023 "Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 434 2022 adelantada por la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud"

**RESUELVE:**

ARTÍCULO PRIMERO: MODIFICAR la Resolución No.3876 del 22 de agosto de 2022, proferida dentro de la investigación administrativa No. 434 2022 mediante la cual la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá decidió sancionar a la institución CLÍNICA COLSANITAS S.A.- CLÍNICA UNIVERSITARIA COLOMBIA, identificada con el NIT. 800149384, y Código de Prestador No. 1100109186 con dirección de notificación judicial en la AC 100 1 IB - 95 de la nomenclatura urbana de la ciudad de Bogotá, con dirección de correo electrónico: [notificajudiciales@keralty.com](mailto:notificajudiciales@keralty.com) y/o [sfigueroa@colsanitas.com](mailto:sfigueroa@colsanitas.com), consiste en una MULTA equivalente a un (01) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2022, es decir, la suma de UN MILLON DE PESOS (\$ 1.000.000 M/CTE.), de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar del contenido de esta resolución a la parte investigada y tercero interviniente haciéndoles saber que contra la presente decisión no procede recurso alguno.

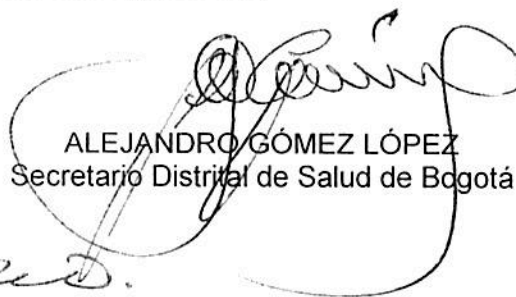
PARÁGRAFO: Si no fuere posible notificar personalmente dentro del término previsto, deberá hacerse conforme con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTICULO TERCERO: Notificada la presente providencia se ordena devolver el expediente a la Subdirección Inspección, Vigilancia y Control de Servicios de Salud de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá para que continúe con el trámite legal a que haya lugar.

ARTÍCULO CUARTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D.C., a los 24 de agosto 2023

  
ALEJANDRO GÓMEZ LÓPEZ  
Secretario Distrital de Salud de Bogotá

Elaboró: Elida Consuelo

Revisó: Jc. Lozano

Aprobó: Blanca Rodríguez

Carrera 32 No. 12-31  
Teléfono: 4645000  
[www.saludcapital.gov.co](http://www.saludcapital.gov.co)



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



000101

Bogotá D.C

Señor  
REPRESENTANTE LEGAL  
CLÍNICA COLSANITAS S.A. - CLÍNICA UNIVERSITARIA COLOMBIA  
AC 100 1 IB - 95 de la ciudad de Bogotá D.C  
email judicial: [notificajudiciales@keralty.com](mailto:notificajudiciales@keralty.com) y/o [sfigueroa@colsanitas.com](mailto:sfigueroa@colsanitas.com).  
Ciudad

**CORREO POSTEXPRESS**

ASUNTO NOTIFICACION ELECTRÓNICA

En atención a lo ordenado por el artículo 56 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, por este medio le notificó la Resolución Por la cual se resuelve un recurso de Apelación dentro de la actuación Administrativa No. 434 2022 adelantada por la Subdirección Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud de la Secretaria Distrital de Salud de Bogotá”.

Se le advierte que la notificación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda al acto administrativo.

Cordialmente,



JULIO CESAR LOZANO M.  
Profesional Universitario  
Oficina Asesora Jurídica

Elida Consuelo.

