

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO	
PRESTADOR REPRESENTANTE LEGAL NIT MUNICIPIO DIRECCIÓN RADICADO	EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES JOSE DANIEL ALZATE SUAREZ 800251440-6 MANIZALES CALDAS CALLE 65 No. 23b -79 H1001-16

I. COMPETENCIA

El Director General de la Dirección Territorial de Salud de Caldas, en uso sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas en el artículo 49 de la Constitución Política de Colombia; artículo 577 de la Ley 9 de 1979; artículo 43, numerales 43.2.6 de la Ley 715 de 2001; artículo 47 de la Ley 1437 de 2011; artículos 2.5.1.3.1.1, 2.5.1.3.2.1, 2.5.1.3.2.9, 2.5.1.3.2.13, 2.5.1.3.2.14, 2.5.1.3.2.15, 2.5.1.3.2.18, 2.5.1.7.5 y 2.5.1.7.6 del Decreto 780 de 2016; Resolución 2003 de 2014; artículo 4 numerales 21 y 24 y artículo 14 numeral 13 del Decreto Departamental 00422 de 2002, artículo 7 numeral 1 del Decreto Departamental 00424 de 2002, artículo 2 numeral 1 literales b y e de la ordenanza 446 de 2002, artículo 6 numeral 1 literal b del Acuerdo 260 de 2015, y

CONSIDERANDO QUE

II. ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

PRIMERO: La Dirección Territorial de Salud de Caldas, en adelante DTSC, por intermedio del funcionario CARLOS ALBERTO GUTIERREZ CAMARGO, en acompañamiento de los verificadores, JOSE JAVIER JURADO GALLEG0, BIBIANA GARCIA IDARRAGA, DIANA ROCIO ZULUAGA GUERRA, SANDRA VICTORIA GALARZA ARBOLEDA, llevaron a cabo los días tres (03) y cuatro (04) de marzo de 2015, visita de verificación de condiciones de Habilitación al prestador de servicios de salud denominado EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES, ubicada en la calle 65 No. 23 B - 79, del municipio de Manizales (Caldas), con el propósito de determinar el cumplimiento o no de los estándares del componente de habilitación.

SEGUNDO: Conforme con el acta suscrita por los verificadores, el prestador de servicios de salud al parecer incumple con los estándares de calidad para los servicios que fueron declarados tales como: Procesos Prioritarios; hallazgos que fueron determinados en la resolución 2003 de 2014, conforme al acta de la visita que se anexa como prueba a la presente actuación y que serán individualizados en el acápite de cargos.

TERCERO: La Subdirección de Prestación de Servicios, radicó en la Subdirección Jurídica el "acta de Habilitación" con el propósito de que se inicie el Procedimiento Administrativo Sancionatorio respectivo.

CUARTO: Con ocasión de los hechos señalados y las normas conculcadas en el acta de visita de verificación de condiciones de habilitación, la Dirección Territorial de Salud de Caldas, mediante resolución No. 1286 del 13 de octubre de 2016, ordenó la apertura de investigación administrativa y formulación de cargos, acto que fue notificado

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

personalmente al representante legal el día veinte (20) de octubre de 2016, otorgándole quince días hábiles para la presentación de los descargos respectivos.

QUINTO: El Prestador de Servicios de Salud denominado EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES, presentó los descargos el día ocho (8) de noviembre de 2016, pronunciándose frente a los cargos que se le imputaron, estando dentro del término otorgado.

SEXTO: La Dirección Territorial de Salud de Caldas a través de la Resolución No 003 del 10 de enero de 2017 decretó las pruebas documentales aportadas por el prestador, la cual fue notificada al prestador el día 06 de febrero de 2017, a través de la señora Claudia Victoria Arbeláez Maya identificado con la cedula de ciudadanía No 30.313.821.

SÉPTIMO: Mediante la Resolución No, 037 del 02 de marzo de 2017, la entidad territorial de salud concedió al investigado término para la presentación de alegatos o argumentos finales, acto administrativo que fue notificado a la señora Claudia Victoria Arbeláez Maya representante legal de EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES, el día 23 de marzo de 2017.

OCTAVO: La Dirección Territorial de Salud de Caldas a través de la Resolución No 0095 del 26 de febrero de 2018, impuso a la investigada, sanción contentiva en multa equivalente a la suma de SESENTA (60) SALARIOS MÍNIMOS DIARIOS LEGALES VIGENTES, es decir, la suma de UN MILLON QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO M/CTE (\$1.562.484). Este acto administrativo fue notificado personalmente a la doctora CLAUDIA VICTORIA ARBELÁEZ MAYA identificada con la cedula de ciudadanía No 30.313.822 en calidad de Directora de Oficina EPS Sanitas Centro Médico Manizales, el día 27 de febrero de 2018.

NOVENO: EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución No 0095 del 26 de febrero de 2018, el día 12 de marzo del año 2018, en el cual advirtió una serie de argumentos entre los que están, irregularidades en la citación para la notificación personal del acto administrativo señalado en forma precedente, carencia de la valoración de uno de los argumentos expuestos en el escrito de descargos.

I. DEL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO.

¿Existe merito para reponer la Resolución No 0905 del 26 de febrero de 2018 por la cual se impone una sanción a EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES?

II. DEL ANÁLISIS DE LOS HECHOS Y DE LAS PRUEBAS

III. I DE LOS HECHOS

De conformidad con los antecedentes administrativos y los documentos en que se fundamentaron, los siguientes hechos originaron la solicitud de iniciar un Procedimiento Administrativo Sancionatorio y la imposición de la correspondiente sanción.

PROCESOS PRIORITARIOS

SERVICIOS DECLARADOS Y PRESTADOS



"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

GRUPO: CONSULTA EXTERNA

CODIGO Y SERVICIO: 320 – GINECOBSTERICIA

CODIGO Y SERVICIO: 325 - MEDICINA FAMILIAR

CODIGO Y SERVICIO: 328 - MEDICINA GENERAL

CODIGO Y SERVICIO: 329 – MEDICINA INTERNA

CODIGO Y SERVICIO: 333 – NUTRICION Y DIETETICA

CODIGO Y SERVICIO: 342 – PEDIATRIA

CODIGO Y SERVICIO: 344 – PSICOLOGIA

GRUPO: PROTECCION ESPECIFICA Y DETECCION TEMPRANA

CODIGO Y SERVICIO: 909 – DETECCION TEMPRANA – ALTERACIONES DEL CRECIMIENTO Y DESARROLLO (MENOR A 10 AÑOS)

CODIGO Y SERVICIO: 910 – DETECCION TEMPRANA – ALTERACIONES DEL DESARROLLO DEL JOVEN (DE 10 A 29 AÑOS)

CODIGO Y SERVICIO: 911 – DETECCION TEMPRANA – ALTERACIONES DEL EMBARAZO.

CODIGO Y SERVICIO: 912 – DETECCION TEMPRANA – ALTERACIONES DEL ADULTO (MAYOR A 45 AÑOS)

CODIGO Y SERVICIO: 918 – PROTECCION ESPECIFICA – ATENCION EN PLANIFICACION FAMILIAR HOMBRES Y MUJERES

SERVICIO: CRITERIO EVALUADO PARA TODOS LOS SERVICIOS.

- La entidad no cuenta con certificados de entrenamiento para el personal asistencial en cuanto a la atención de víctimas de violencia sexual.

III.II DE LAS PRUEBAS

III.II.I DE LAS PRUEBAS DECRETADAS Y PRACTICADAS

En el transcurso del procedimiento administrativo sancionatorio se decretaron y practicaron las siguientes pruebas:

DOCUMENTALES:

- El Acta de Verificación de Condiciones de Habilitación calendada los días tres (03) y cuatro (04) de marzo de 2015 y suscrito por el funcionario CARLOS ALBERTO GUTIERREZ CAMARGO, en acompañamiento de los verificadores, JOSE JAVIER JURADO GALLEGU, BIBIANA GARCIA IDARRAGA, DIANA ROCIO ZULUAGA GUERRA, SANDRA VICTORIA GALARZA ARBOLEDA, quienes efectuaron la visita.
- Certificado de existencia y representación legal de EPS SANITAS
- Certificación del personal Asistencial en entrenamiento sobre atención a víctimas de violencia sexual.
- Constancia de asistencia al programa de atención a víctimas de violencia sexual.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

- Acta de constitución del Comité del Buen trato.
- Ruta de atención integral primaria a menores protocolo de abordaje víctimas de violencia sexual.
- Procedimiento abordaje integral víctima violencia sexual.

III.II.II DEL RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO

La investigada EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES a través de apoderada presento recurso de reposición, en el que señaló lo siguiente:

(...)

2- ARGUMENTOS QUE SUSTENTAN EL PRESENTE RECURSO

1.1. VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO, IRREGULARIDAD EN LA NOTIFICACIÓN, CITACIÓN A NOTIFICAR DE UN ACTO ADMINISTRATIVO INEXISTENTE. VIOLACIÓN DEL ART. 68 DEL CPACA.

Con el fin de atacar el auto de cargos EPS SANITAS S.A., expuesto tres puntos a saber: i) Inexistencia de facultad sancionadora por parte de la dirección territorial de salud de caldas ii) inexistencia de la presunta violación de la norma endilgada como inculpada en la Resolución No 2003 de 2014, iii) Hecho superado.

De la lectura del Acto Administrativo que se ataca se puede establecer que solo dos puntos, de los tres alegados en la defensa, fueron estudiados por el ente de control solo dos: i) Inexistencia de facultad sancionadora por parte de la dirección territorial de salud de caldas y ii) Hecho superado. Esto sin duda comporta un quebrantamiento a las disposiciones que regulan el trámite en los procesos administrativos sancionatorios y estructuran una nulidad dentro de la actuación pues no hay, de fondo, un estudio del argumento denominado "Inexistencia de la presunta violación de la norma endilgada como inculpada en la Resolución No 2003 de 2014"

De otra parte, se observa con gran preocupación que la citación para notificación de la Resolución que se ataca fue radicado en EPS SANITAS S.A. el día 23 de febrero de 2018 a las 6:00 PM con el siguiente contenido:

"Cordialmente me permito solicitarle que se presente en la DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS (...) con el objeto de notificarle la Resolución de febrero de 2018 EXP. H.1001-16"

Nótese que en ningún momento se especifica la fecha de la Resolución a notificar, ni su numeración. Pues bien, la Resolución notificada, esto es la 0095 tiene fecha de 26 de febrero de 2018, fecha posterior a la radicación en EPS SANITAS S.A. de citación para notificación, es decir, para la fecha de la citación a notificar el acto administrativo era inexistente.

El Art. 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

"ARTÍCULO 68. CITACIONES PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Si no hay otro medio más eficaz de informar al interesado, se le enviará una citación a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, para que comparezca a la diligencia de notificación personal. El envío de la citación se hará dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto, y de dicha diligencia se dejará constancia en el expediente.



Certificate No.
LAT - 0915

Sede principal
Teléfonos: +57 (6) 8783096 - 8783097 - Fax: +57 (6) 8783171 / Dirección: Cl. 49 No. 26 - 46
Manizales, Caldas
E-mail: información@saluddecaldas.gov.co / www.saluddecaldas.gov.co
FC05-P05-GAF V04 2018-12-07

Página 4 de 15

**"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA
DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"**

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario señalada en el inciso anterior, la citación se publicará en la página electrónica o en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días".

Como se observa, la norma anterior supone la existencia del acto administrativo para llevar a cabo el envío de la citación para su notificación, la cual, a voces de la norma referenciada, debe hacerse dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto. Como se anunció en precedencia, el Acto Administrativo que impone sanción tiene como fecha de expedición 26 de febrero de 2018 y la citación para notificar es radicada en EPS SANITAS el 23 del mismo mes y año. La actuación a notificar, acorde con el canon citado, debía tener como mínima fecha de expedición veintidós (22) de febrero de 2018.

A simple vista, y sin mayor elucubración, es claro el desconocimiento del Art. 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el cual brinda garantías respecto de la notificación de Actos Administrativos, en el sentido que se notifiquen Actos Administrativos expedidos en legal forma.

Ahora bien, es necesario traer a colación lo dispuesto en el Art 6° del acuerdo No 060 de 30 de octubre de 2001 por medio de la cual se establecen pautas para la administración de las comunicaciones oficiales en las entidades públicas y las privadas que cumplen funciones públicas.

"ARTICULO SEXTO: Numeración de actos administrativos: La numeración de los actos administrativos debe ser consecutiva y las oficinas encargadas de dicha actividad, se encargarán de llevar los controles, atender las consultas y los reportes necesarios y serán responsables de que no se reserven, tachen o enmienden números, no se numeren los actos administrativos que no estén debidamente firmados y se cumplan todas las disposiciones establecidas para el efecto.

Si se presentarán errores en la numeración, se dejará constancia por escrito, con la firma del Jefe de la dependencia a la cual está asignada la función de numerar los actos administrativos". (Subrayado fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo regulado en la norma anterior, y contrastado con lo evidenciado de la numeración del Acto Administrativo, tenemos que el mismo no existía al momento de la notificación, pues si no estaba firmado era imposible – o por lo menos contrario a norma – numerarlo, situación que solo vino a ejecutarse el 26 de febrero de 2018.

Así las cosas, es evidente en yerro existente en el trámite de la notificación lo que, si bien no hace el acto administrativo nulo, torna ineficaz el Acto Administrativo de Sanción, esta situación debe superarse con la debida notificación del acto conforme lo dispone el Art. 68 del CPACA – la cual solicitamos desde ya – y demás normas que lo regulan.

1.2. LA VULNERACIÓN ANOTADA EN EL AUTO DE CARGOS FUE DESVIRTUADA CONFORME A LA PRUEBA ALLEGADA.

La vulneración del cargo único endilgado a EPS SANITAS S.A radica en que "la entidad no cuenta con certificados de entrenamiento para el personal asistencia en cuenta a la atención de víctimas de violencia sexual". Pues bien. Del acervo probatorio, como bien lo advierte en ente de control en el Acto Administrativo que se ataca, se tiene que el día 14 de noviembre de 2014 se expidieron por parte de la Secretaría de Salud Pública de Manizales certificados de asistencias del personal asistencia y administrativo sobre la intervención en casos de violencia familiar, es decir, antes de la visita de verificación de las condiciones de habilitación realizada por el grupo técnico de la Dirección Territorial de Salud de Caldas.

Es claro entonces que lo endilgado, la falta de certificados de entrenamiento para el personal asistencia (sic) en respecto de la atención de víctimas de violencia sexual está superado, No

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

se entiende como ahora y de manera sorprendente y desconociendo el debido proceso pretende extender la imputación del cargo a la ausencia de otros soportes documentales que no tuvo en cuenta al momento de realizar o fijar el incumplimiento de la norma.

Lo anterior comporta un desconocimiento de las garantías procesales a mi representada por cuanto no le permitió defender frente a las conductas que ahora se le enrostran y es que debe existir armonía entre el auto de cargos, que es si se el (sic) espectro en que el juzgador debe moverse, y la consecuente, si hay lugar, imposición de sanción conforme al cómo se vieron vulneradas las normas que achacan como desconocidas en el auto de cargos, El no hacerlo comporta un (sic) violación flagrante al derecho fundamental al debido proceso se (sic) encuentra contemplado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, disposición que establece que tal prerrogativa constitucional debe aplicarse toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. La jurisprudencia constitucional ha sostenido que el hecho de que el artículo 29 de la Constitución disponga que el debido proceso se aplica a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas implica que en todos los campos donde se haga uso de la facultad disciplinaria, deben ser observador los requisitos o formalidades mínimas que integran el debido proceso y en consecuencia el derecho de defensa. Como se ha dicho en otras oportunidades para que esa protección constitucional sea real y efectiva se hace necesario que tales formalidades o procedimientos se encuentren previamente señalados en un estatuto legal, de tal suerte que pueda determinarse de manera clara e inequívoca cual ha de ser el comportamiento gubernativo o judicial a seguir en cada caso.

2. SOLICITUD

Soportado en lo anterior, solicito respetuosamente a la Dirección Territorial de Salud de Caldas, revocar la sanción impuesta a través de la Resolución 095 del 26 de febrero de 2018 y se archive el expediente.

III.II.III. DE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN

- Certificado de matrícula mercantil expedido por la Cámara de Comercio de Manizales.

IV. CONSIDERACIONES DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS

La apoderada de la encartada, mediante escrito contentivo de recurso de reposición, advirtió una serie de observaciones y reparos sobre la decisión tomada por la Dirección Territorial de Salud de Caldas en donde se impuso sanción contentiva de multa a la EPS SANITAS CENTRO MÉDICO MANIZALES.

Respecto de de la violación al debido proceso por la supuesta carencia de discusión y análisis del argumento "*Inexistencia de la presunta violación de la norma endilgada como inculpada en la Resolución No 2003 de 2014*" es preciso señalar lo siguiente:

El despacho mediante el acto administrativo No 0095 del 26 de febrero de 2018, dentro del acápite de consideraciones realizó el análisis de los argumentos elevados por la apoderada, los dos primeros de ellos, es decir: i) *Inexistencia de facultad sancionadora por parte de la dirección territorial de salud de caldas* e ii) *inexistencia de la presunta violación de la norma endilgada como inculpada en la Resolución No 2003 de 2014*, fueron abordados en forma conjunta por las connotaciones que acarreaban respecto del sustento normativo con el que contaba la entidad para adelantar la correspondiente visita de verificación del cumplimiento de las condiciones de habilitación a la entidad investigada y la norma en que basaba el señalamiento del incumplimiento. Lo anterior no significaba que alguno de los argumentos fueron obviados, ya que en la Resolución multicitada se señaló:



Certificate No.
LAT - 0915

Sede principal
Teléfonos: +57 (6) 8783096 - 8783097 - Fax: +57 (6) 8783171 / Dirección: Cl. 49 No. 26 - 46
Manizales, Caldas
E-mail: información@saluddecaldas.gov.co / www.saluddecaldas.gov.co
F005-P05-GAF V04 2018-12-07

Página 6 de 15

0089 14 FEB 2019

RESOLUCIÓN Nro.

DE 2019

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

(...)

"Es así que el Decreto 1011 de 2006 "Por el cual se establece el Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención de Salud del Sistema General de Seguridad Social en Salud" confiere a través del artículo 49, la competencia a las Direcciones Departamentales y Distritales de Salud para ejercer las actividades de inspección, vigilancia y control del Sistema único de Habilitación, la cual se ejercerá mediante la realización de las visitas de verificación de que trata el artículo 21 del mismo decreto.

Este artículo establece que las Entidades Departamentales y Distritales de Salud deben elaborar y ejecutar un plan de visitas para verificar que todos los Prestadores de Servicios de Salud de su jurisdicción, cumplan con las condiciones tecnológicas y científicas, técnico-administrativas y suficiencia patrimonial y financiera de habilitación, que les son exigibles.

A su vez en el Capítulo VIII del mismo compilado normativo, señala las medidas de seguridad y sanciones que podrán imponer las Entidades Departamentales y Distritales de Salud tras surtirse las visitas de verificación, por la infracción por parte de los prestadores de servicios de salud de los procedimientos, estándares y criterios del Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención de Salud del Sistema General de Seguridad Social en Salud:

(...)

"Artículo 53. Aplicación de las medidas sanitarias de seguridad. El incumplimiento de lo establecido en el presente decreto, podrá generar la aplicación de las medidas sanitarias de seguridad previstas en las normas legales, por parte de las Entidades Territoriales de Salud en el marco de sus competencias, con base en el tipo de servicio, el hecho que origina el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el presente decreto y su incidencia sobre la salud individual y colectiva de las personas.

Artículo 54. Sanciones. Sin perjuicio de la competencia atribuida a otras autoridades, corresponde a las Entidades Territoriales de Salud, adelantar los procedimientos y aplicar las sanciones a que haya lugar de acuerdo con lo previsto en el artículo 577 y siguientes de la Ley 09 de 1979 y las normas que las modifiquen o sustituyan. (Negrilla y Subrayado fuera de texto

Es decir, la regulación sustancial de las condiciones en la prestación del servicio de salud por parte de los prestadores debidamente inscritos en el Registro Especial de Prestadores de Servicio de Salud "REPSS" del Ministerio de Salud y la Protección Social, establece la remisión expresa a la Ley 09 de 1979 "Por la cual se expide el Código Sanitario" para aplicar las sanciones y medidas de seguridad que la infracción de la norma merezcan con el fin de salvaguardar la salud pública.

En este sentido, de acuerdo a la inexistencia de una regulación "sancionatoria" en el Decreto 1011 de 2006, este de forma expresa nos remite a una ley existente a la fecha del acaecimiento de la visita realizada a la "EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES", situación que adicional a lo señalado por la Ley 715 de 2001 "Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros" le conceden a las entidades territoriales las competencias necesarias, no solo para desplegar las actividades de inspección y vigilancia sobre las IPS que operan dentro de la circunscripción geográfica de su jurisdicción, sino que permite ejercer el control adecuado a

14 FEB 2019

0089

RESOLUCIÓN Nro. DE 2019

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

partir de la imposición de las sanciones y/o medidas de seguridad pertinentes, de lo contrario, resultaría fútil e inocua para las actividades que estas desempeñan.

Ahora bien, El Ministerio de Salud y la Protección Social de acuerdo con lo previsto en el parágrafo 1° del artículo 4° del Decreto 1011 de 2006, ajustó los estándares que hacían parte de los diversos componentes del Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención de Salud, a través Resolución No 00002003 de 2014 del 28 de mayo de 2014 "Por la cual se definen los procedimientos y condiciones de inscripción de los Prestadores de Servicios de Salud y de habilitación de servicios de salud" fuente normativa de la inspección y vigilancia adelantada por el grupo técnico de verificación de condiciones de la Dirección Territorial de Salud de Caldas, los días 24, 25 y 26 de junio de 2015.

De acuerdo a lo anterior, y teniendo en cuenta los hallazgos realizados por la Dirección Territorial de Salud de Caldas, por las presuntas inobservancias de los estándares de habilitación, la Subdirección de Prestación de Servicios de Salud y Aseguramiento remitió a la Subdirección Jurídica para que iniciará el procedimiento administrativo sancionatorio pertinente, el cual se encuentra regulado en el artículo 47 y s.s. de la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", toda vez que ni la Resolución No 2003 de 2014 ni el Decreto 1011 de 2006 tienen estructurado un procedimiento administrativo que permita establecer una preponderancia frente a lo señalado en el "CPACA".

Esta ritualidad procesal fue aplicada a la investigación que hoy se adelanta en contra de la "EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES", tras surtirse la visita de verificación de condiciones de habilitación, los días, 03 y 04 de marzo de 2015, situación que fue claramente señalada en el acto administrativo de formulación de cargos e inicio del procedimiento administrativo sancionatorio.

En la parte motiva de la Resolución de formulación de cargos, se estableció en el acápite fáctico y probatorio, la situación evidenciada en la visita adelantada por el grupo técnico de la Dirección Territorial de Salud de Caldas, es decir el presunto incumplimiento de la "EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES", en un estándar de habilitación, el cual fue descrito desde el punto de vista del análisis técnico de los funcionarios del ente territorial de salud, contrastados con la norma establecida en la Resolución No 2003 de 2014, es decir en forma estructurada se señaló cual fue el presunto incumplimiento de la IPS frente a las obligaciones que el Sistema General de Seguridad Social en Salud le ha impuesto para prestar servicios de salud a la población en general.

Tal es el análisis y señalamiento del presunto incumplimiento contrastado con la norma, que la conclusión lógica y práctica del esquema de la estructura del acto administrativo, es señalar que la razón para expedir el acto administrativo multimencionado, estribaba "en que el documento relacionado en el acápite de pruebas (....) permitía "entrever la ocurrencia efectiva del hecho enunciado en el numeral III.I, con lo cual se determinaría vulnerada la normatividad expuesta en el numeral IV".

Es decir, no puede confundirse la estructuración del acto administrativo como manifestación de la discrecionalidad de la administración, con una falsa o indebida motivación, entendida esta como la declaración de la administración a través de una razón engañosa, fingida, simulada, falta de ley, de realidad o veracidad, así mismo cuando las circunstancias de hecho y de derecho que se aducen para la emisión del acto administrativo correspondiente, traducidas en la parte motiva del mismo, no tienen correspondencia con la decisión que se adopta.

En este sentido la calidad de la atención en salud es la provisión de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

profesional óptimo, teniendo en cuenta el balance entre beneficios, riesgos y costos, con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios.

Para cumplir con esto, es necesario contar con unas condiciones de capacidad tecnológica y científica que no es otra cosa que los estándares básicos de estructura y de procesos que deben cumplir los Prestadores de Servicios de Salud por cada uno de los servicios que prestan con el fin de evitar eventos que repercuten la vida y bienestar de los mismos, es decir garantizar que la calidad de la prestación sea lo más óptima posible, así:

1. Recurso Humano
2. Infraestructura – Instalaciones Físicas – Mantenimiento
3. Dotación – Mantenimiento
4. Medicamentos y Dispositivos médicos para uso humano y su Gestión
5. Procesos Prioritarios Asistenciales,
6. Historia Clínica y Registros Asistenciales,
7. Interdependencia de Servicios,
8. Referencia de Pacientes y
9. Seguimiento a Riesgos en la prestación de servicios de salud.

Estos se consideran suficientes y necesarios para reducir los principales riesgos que amenazan la vida o la salud de los usuarios en el marco de la prestación del servicio de salud.

Decantado todo lo anterior, es preciso señalar, que no existe por parte de la Dirección Territorial de Salud de Caldas vulneración o transgresión al principio de legalidad consagrado constitucionalmente y desarrollado jurisprudencialmente, ya que existe una norma con fuerza material como lo es la Ley 9 de 1979 y la Ley 715 de 2001 que contempla una descripción genérica de las conductas sancionables, las clases y la cuantía, reglamentado y regulado por el Decreto 1011 de 2006 y la Resolución No 2003 de 2014, que va a determinar la responsabilidad de las personas que presuntamente vulneraron los preceptos sanitarios.

Es decir, aquí se aborda la discusión sobre la clara y precisa descripción de la facultad sancionatoria de la Dirección Territorial de Salud de Caldas, lo que le incumbe a partir de las visitas de verificación de condiciones de habilitación de los prestadores de servicios de salud, cuya competencia la concede el Decreto 1011 de 2006 "Por el cual se establece el Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención de Salud del Sistema General de Seguridad Social en Salud", específicamente lo señalado en el artículo 49, el cual determina la elaboración y ejecución de un plan de visitas a los prestadores de los servicios de salud de la jurisdicción.

Es decir, la visita que culminó finalmente con la imposición de la sanción que hoy se recurre, no fue un evento aislado o desprevenido del grupo técnico de la Subdirección de Prestación de Servicios, por el contrario, obedeció a un cronograma previamente planeado, que exige la norma para verificar y realizar si es del caso, los correspondientes hallazgos con el fin ulterior de evitar que se presenten riesgos para la salud y bienestar de los pacientes que acuden a dichos centros de atención.

Es la misma norma la que además señala, el deber de imponer medidas de seguridad e imponer sanciones cuando se incumplan con los estándares mínimos de habilitación, tal como lo consagra el capítulo VIII del multimencionado Decreto 1011 de 2006.

(...)

Artículo 54. Sanciones. Sin perjuicio de la competencia atribuida a otras autoridades, corresponde a las Entidades Territoriales de Salud, adelantar los procedimientos y aplicar las sanciones a que haya lugar de

RESOLUCIÓN Nro.

DE 2019

“POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018”

acuerdo con lo previsto en el artículo 577 y siguientes de la Ley 09 de 1979 y las normas que las modifiquen o sustituyan.”

Este compilado normativo, si bien es cierto no contempla un procedimiento administrativo sancionatorio bajo el cual puedan surtirse las etapas procesales que garanticen un debido proceso, remite primigeniamente a la Ley 9 de 1979 quien contempla las medidas sanitarias de seguridad y las sanciones que pueden ser impuestas, situación que establece la necesidad de remitir a un compilado de jerarquía normativa que contemplara el correspondiente procedimiento a la fecha de la visita de verificación de las condiciones de habilitación del investigado, es decir la Ley 1437 de 2011.” (Negrilla y Subrayado fuera de texto)

(...)

Lo que se quiere dejar por sentado, es que claramente si existía una norma que le daba las facultades a la Dirección Territorial de Salud de Caldas para adelantar la visitas de verificación de las condiciones de habilitación, advertir otra cosa, claramente esta direccionada a generar argumentos que más allá de justificar una defensa, está propiciando dilaciones injustificadas.

Ahora bien, respecto de la inexistencia de la presunta violación de la norma endilgada como inculpada en la Resolución No 2003 de 2014, en el acto administrativo que decide imponer una sanción a la investigada IPS SANITAS – CENTRO MEDICO MANIZALES, se advierte lo que a continuación se cita:

(...)

“Es decir, la regulación sustancial de las condiciones en la prestación del servicio de salud por parte de los prestadores debidamente inscritos en el Registro Especial de Prestadores de Servicio de Salud “REPSS” del Ministerio de Salud y la Protección Social, establece la remisión expresa a la Ley 09 de 1979 “Por la cual se expide el Código Sanitario” para aplicar la sanciones y medidas de seguridad que la infracción de la norma merezcan con el fin de salvaguardar la salud pública.

En este sentido, de acuerdo a la inexistencia de una regulación “sancionatoria” en el Decreto 1011 de 2006, este de forma expresa nos remite a una ley existente a la fecha del acaecimiento de la visita realizada a la “EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES”, situación que adicional a lo señalado por la Ley 715 de 2001 “Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros” le conceden a las entidades territoriales las competencias necesarias, no solo para desplegar las actividades de inspección y vigilancia sobre las IPS que operan dentro de la circunscripción geográfica de su jurisdicción, sino que permite ejercer el control adecuado a partir de la imposición de las sanciones y/o medidas de seguridad pertinentes, de lo contrario, resultaría fútil e inocua para las actividades que estas desempeñan.

Ahora bien, El Ministerio de Salud y la Protección Social de acuerdo con lo previsto en el parágrafo 1° del artículo 4° del Decreto 1011 de 2006, ajustó los estándares que hacían parte de los diversos componentes del Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención de Salud, a través Resolución No 00002003 de 2014 del 28 de mayo de 2014 “Por la cual se definen los procedimientos y condiciones de inscripción de los Prestadores de Servicios de

14 FEB 2019

RESOLUCIÓN Nro.

0089

DE 2019

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

Salud y de habilitación de servicios de salud" fuente normativa de la inspección y vigilancia adelantada por el grupo técnico de verificación de condiciones de la Dirección Territorial de Salud de Caldas, los días 24, 25 y 26 de junio de 2015.

De acuerdo a lo anterior, y teniendo en cuenta los hallazgos realizados por la Dirección Territorial de Salud de Caldas, por las presuntas inobservancias de los estándares de habilitación, la Subdirección de Prestación de Servicios de Salud y Aseguramiento remitió a la Subdirección Jurídica para que iniciará el procedimiento administrativo sancionatorio pertinente, el cual se encuentra regulado en el artículo 47 y s.s. de la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", toda vez que ni la Resolución No 2003 de 2014 ni el Decreto 1011 de 2006 tienen estructurado un procedimiento administrativo que permita establecer una preponderancia frente a lo señalado en el "CPACA".

Respecto de la irregularidad en la notificación del acto administrativo final advertida por la apoderada de la encartada, el despacho revisado el expediente vislumbró que efectivamente en el oficio PS-110-0634 del 23 de febrero de 2018, se citó a la investigada EPS SANITAS CENTRO MÉDICO MANIZALES, para que se notificara de la Resolución de febrero de 2018, sin que se especificara el número ni la fecha del acto administrativo.

Dicho documento, tiene fecha de recibido por parte de la Organización Sanitas Internacional, el día 23 de febrero del año 2018. La doctora Claudia Victoria Arbeláez Maya identificada con la cedula de ciudadanía No 30.313.821 se notificó la de la Resolución No 0095 del 26 de febrero de 2018, el día 27 de la misma mensualidad y anualidad.

Efectivamente el oficio PS-110-0634 no contenía el número ni la fecha de la Resolución que debía notificarse, no obstante ello, identificaba el proceso administrativo sancionatorio dentro del cual se requería a la investigada, y al cual, aquella acudió a todos y cada uno de los requerimientos realizados por el despacho, situación por la cual aun cuando la descripción no contenía la identificación de la Resolución No 0095 del 26 de febrero de 2018, aquello debe entenderse como un error humano y no como un proceso sistemático de la entidad para violar el debido proceso de la investigada, más aun cuando efectivamente aquella fue citada y notificada del acto administrativo multimencionado y que le permitió interponer el correspondiente recurso de reposición

En este sentido, de ninguna forma se transgredió lo contenido en el artículo 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ya que se garantizó a la investigada su comparecencia y la entrega de la Resolución No 0095 del 26 de febrero de 2018, por lo que señalar que existió una transgresión del debido proceso y el ejercicio del derecho de defensa, desconoce la lógica jurídica que se ha creado en torno a la finalidad de la citación del investigado para notificarlo del acto administrativo expedido por la administración.

Por lo tanto, el despacho debe ser reiterativo, en la necesidad de que la investigada advierta que no existe un proceso premeditado, sino un error humano que fue evidenciado y subsanado, pero que de ninguna forma afecta el derecho que le asiste para ejercer una adecuada defensa.

Adicional a ello la línea jurisprudencial del Consejo de Estado ha señalado al respecto:

"Sobre este punto recordó que la notificación por conducta concluyente tiene lugar cuando la parte interesada revela que conoce el acto, consiente la decisión o interpone los recursos legales. En estos eventos, si la notificación personal no se ha



Sede principal

Teléfonos: +57 (6) 8783096 - 8783097 - Fax: +57 (6) 8783171 / Dirección: Cl. 49 No. 26 - 46
Manizales, Caldas

E-mail: información@saluddecaldas.gov.co / www.saluddecaldas.gov.co

F005-P05-GAF

V04

2018-12-07

Página 11 de 15

RESOLUCIÓN Nro. 0089 DE 2019

“POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018”

realizado, pero la persona a quien debe hacerse manifiesta su conocimiento acerca del contenido de la decisión o se refiere concretamente a ella, se entiende surtida la notificación”. (Sentencia 13001233100020010202301, 03/11/2016, C.P. Roberto Augusto Serrato)

Es decir, que aun en el hipotético caso que la citación no se hubiese surtido, (situación que no aconteció, toda vez que el despacho citó en forma efectiva a la investigada y esta se presentó ante la Dirección Territorial de Salud de Caldas con el fin de conocer el contenido del acto administrativo que por un error humano no fue referido en el oficio mencionado en párrafos anteriores), la investigada conoció oportunamente de la Resolución No 0095 del 26 de febrero de 2018 y la controvertió mediante el recurso de reposición que hoy se le está realizando el correspondiente análisis.

V. DE LA FUNDAMENTACIÓN DE LA DECISIÓN

El sistema único de habilitación asume como objetivo principal el control del riesgo asociado a la prestación de servicios de salud y vigilar las condiciones en que se ofrecen los servicios, es entonces fundamental no sólo establecer las condiciones mínimas de estructura, sino entender cómo éstas deben contribuir a mejorar el resultado en calidad en la atención de los pacientes.

Tales indicadores deben servir de herramienta objetiva de medición y análisis del desempeño de cada uno de los servicios, los cuales deben ser punto de partida para el mejoramiento, razón por la cual, una de las obligaciones específicas de los prestadores de servicios de salud, en el desarrollo o prestación de sus servicios, corresponde al ajuste a los “estándares básicos de estructura y de procesos que deben cumplir (...) por cada uno de los servicios que prestan y que se consideran suficientes y necesarios para reducir los principales riesgos que amenazan la vida o la salud de los usuarios, en el marco de la prestación del servicio de salud”

Se recuerda entonces, que el Prestador de Servicios de Salud EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZANES efectivamente incumplió el estándar de procesos prioritarios, lo cual se encuentra plasmado en las actas de visita de verificación de las condiciones de habilitación suscritas por el grupo técnico de Subdirección de Prestación de Servicios de la Dirección Territorial de Salud de Caldas, y las cuales constituían plena prueba para el procedimiento adelantado y que servían de fundamento para la imposición de la sanción, por lo que las correcciones o ajustes parciales o totales de los procesos a lo señalado en la norma, claramente no la exoneran de responsabilidad, toda vez que al momento de la visita realizada por parte del grupo de Verificación, el incumplimiento existía, y conforme al numeral No 2.3.1 de la Resolución No 2003 de 2014 “Por la cual se definen los procedimientos y condiciones de inscripción de los Prestadores de Servicios de Salud y de habilitación de servicios de salud”, no es procedente la suscripción de planes de cumplimiento cuando hayan inobservancias en el componente de habilitación por parte de los prestadores de salud.

Ahora bien, respecto de la carencia en la valoración de los argumentos de defensa plasmados en el escrito de descargos, es claro según lo descrito en párrafos precedentes, que el capítulo denominado “Inexistencia de la presunta violación de la norma endilgada como inculpada en la Resolución No 2003 de 2014”, fue abordada en forma simultánea con el título “inexistencia de facultad sancionatoria por parte de la dirección territorial de salud de caldas”, toda vez que se partió de la base argumentativa, que la Resolución No

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

2003 de 2014 "Por la cual se definen los procedimientos y condiciones de inscripción de los Prestadores de Servicios de Salud y de habilitación de servicios de salud", (en donde se describen los procedimientos y condiciones de inscripción y habilitación de los servicios de salud de los Prestadores de Servicios de Salud, incluido claramente el endilgado por parte del grupo técnico de verificadores de la subdirección de prestación de servicios, como incumplido por parte de la investigada), daba la competencia a la Dirección Territorial de Salud de Caldas para ejercer las actividades de Inspección, Vigilancia y Control sobre los prestadores de servicios de salud del Departamento, específicamente en lo tocante a lo siguiente:

(...)

"Las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud que oferten servicios de consulta externa, urgencias u hospitalización, cuentan con:

1. *Un Programa de atención en salud para víctimas de violencias sexuales que incluya como mínimo:* • *Un documento del proceso institucional que orienta la atención en salud de las víctimas de violencias sexuales y su evaluación, según la Resolución 0459 de 2012 del Ministerio de Salud y Protección Social, o la norma que la adicione, modifique o sustituya.* • *Un documento que dé cuenta de la conformación del equipo institucional para la gestión programática del Modelo y Protocolo de la atención integral en salud para las víctimas de violencias sexuales, en el marco de la Resolución 0459 de 2012 del Ministerio de Salud y Protección Social, o la norma que la adicione, modifique o sustituya.*

2. *Certificado de formación del personal asistencial de los servicios de urgencias, hospitalización y consulta externa en atención integral en salud de las víctimas de violencias sexuales".*

En dicha normatividad igualmente se establecen las competencias de las secretarías seccionales y distritales de salud para adelantar precisamente las visitas que van a determinar el cumplimiento de los Prestadores de Servicios de Salud respecto de las normas de habilitación, todo ello de acuerdo a la garantía de la calidad del servicio de salud que va a ser prestado a los usuarios.

Es decir, se plasmó en el acto administrativo sancionatorio, la coincidencia entre la parte fáctica evidenciada por la Dirección Territorial de Salud de Caldas en la visita adelantada los días 03 y 04 de marzo de 2015 y lo descrito normativamente como requisito de habilitación, hallazgos que surgieron de una visita que devienen de una obligación legal y competencia asignada a esta entidad como ente rectora del Sistema General de Seguridad Social en Salud en el Departamento.

Es así que el Decreto 1011 de 2006 "Por el cual se establece el Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención de Salud del Sistema General de Seguridad Social en Salud" confiere a través del artículo 49, la competencia a las Direcciones Departamentales y Distritales de Salud para ejercer las actividades de inspección, vigilancia y control del Sistema único de Habilitación, la cual se ejercerá mediante la realización de las visitas de verificación de que trata el artículo 21 del mismo decreto.

Este artículo establece que las Entidades Departamentales y Distritales de Salud deben elaborar y ejecutar un plan de visitas para verificar que todos los Prestadores de Servicios de Salud de su jurisdicción, cumplan con las condiciones tecnológicas y científicas, técnico-administrativas y suficiencia patrimonial y financiera de habilitación, que les son exigibles.

**"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA
DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"**

A su vez en el Capítulo VIII del mismo compilado normativo, señala las medidas de seguridad y sanciones que podrán imponer las Entidades Departamentales y Distritales de Salud tras surtir las visitas de verificación, por la infracción por parte de los prestadores de servicios de salud de los procedimientos, estándares y criterios del Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención de Salud del Sistema General de Seguridad Social en Salud:

(...)

"Artículo 53. Aplicación de las medidas sanitarias de seguridad. El incumplimiento de lo establecido en el presente decreto, podrá generar la aplicación de las medidas sanitarias de seguridad previstas en las normas legales, por parte de las Entidades Territoriales de Salud en el marco de sus competencias, con base en el tipo de servicio, el hecho que origina el incumplimiento de las disposiciones contenidas en el presente decreto y su incidencia sobre la salud individual y colectiva de las personas.

Artículo 54. Sanciones. Sin perjuicio de la competencia atribuida a otras autoridades, corresponde a las Entidades Territoriales de Salud, adelantar los procedimientos y aplicar las sanciones a que haya lugar de acuerdo con lo previsto en el artículo 577 y siguientes de la Ley 09 de 1979 y las normas que las modifiquen o sustituyan. (Negrilla y Subrayado fuera de texto

Es decir, la regulación sustancial de las condiciones en la prestación del servicio de salud por parte de los prestadores debidamente inscritos en el Registro Especial de Prestadores de Servicio de Salud "REPSS" del Ministerio de Salud y la Protección Social, establece la remisión expresa a la Ley 09 de 1979 "Por la cual se expide el Código Sanitario" para aplicar las sanciones y medidas de seguridad que la infracción de la norma merezcan con el fin de salvaguardar la salud pública.

Por último, en lo tocante a las irregularidades en la citación para la notificación personal, se preciso claramente que aun cuando se omitió por parte del despacho la descripción del acto administrativo definitivo, el mismo oficio identificó el expediente dentro del cual se estaban surtiendo las etapas procesales y la Resolución No 0095 del 26 de febrero de 2018 fue conocida por la investigada y controvertida a través del correspondiente recurso de reposición, por lo que aun cuando tuviera fundamento lo señalado por la apoderada de la investigada en el sentido de que se presentó una transgresión procesal en el trámite de notificación, el conocimiento por conducta concluyente determina que se entiende por surtida la notificación del acto administrativo multimencionado.

VI. DE LA DECISIÓN DEL RECURSO

Por lo anteriormente esbozado el despacho advierte que no es procedente reponer la Resolución No 0095 del 26 de febrero de 2018, toda vez que claramente los argumentos expuestos en el recurso de reposición no logran consolidar que efectivamente existió una violación del debido proceso y del derecho de defensa por parte de la Dirección Territorial de Salud de Caldas que dé al traste con la imposición de la sanción que hoy se debate.



Certificate No.
LAT - 0915

Sede principal

Teléfonos: +57 (6) 8783096 - 8783097 - Fax: +57 (6) 8783171 / Dirección: Cl. 49 No. 26 - 46

Manizales, Caldas

E-mail: información@saluddecaldas.gov.co / www.saluddecaldas.gov.co

F005-P05-GAF

V04

2018-12-07

Página 14 de 15

RESOLUCIÓN Nro.

008

14 FEB 2019

DE 2019

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA
DE LA RESOLUCIÓN Nro 0095 DEL 26 DE FEBRERO DE 2018"

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: NO REPONER la Resolución No 0095 del 26 de febrero de 2018 mediante la cual la Dirección Territorial de Salud de Caldas sancionó a EPS SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES ubicado en la dirección calle 65 No. 23 B - 79, del municipio de Manizales (Caldas) con MULTA equivalente a SESENTA (60) SALARIOS MÍNIMOS DIARIOS LEGALES VIGENTES, es decir, la suma de UN MILLON QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO M/CTE (\$1.562.484).

ARTICULO SEGUNDO: Notificar personalmente la presente resolución a la doctora CLAUDIA VICTORIA ARBELÁEZ MAYA identificada con la cedula de ciudadanía No 30.313.822 en calidad de Directora de Oficina EPS Sanitas Centro Médico Manizales, dentro del término de los cinco (5) días hábiles posteriores a su expedición.

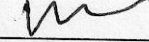
RTICULO TERCERO: Radíquese en debida forma en el Sistema Integrado de Gestión de Calidad que para el efecto la Dirección Territorial de salud de Caldas ha destinado.


Dado en Manizales a los


14 FEB 2019

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


GERSON BERMONT GALAVIS
Director General

Proyectó. VLADIMIR NARANJO RICAURTE  Abogado Externo DTSC.

Revisó JAIME DIAZ GONZALEZ  Abogado Externo DTSC

Revisó JHOAN FERNANDO VIDAL PATIÑO  Subdirector Jurídico DTSC.

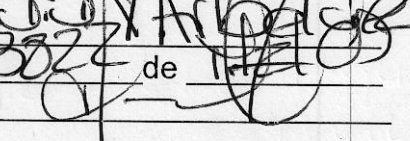
NOTIFICACION PERSONAL

Manizales, 26 de Febrero 2019

En la fecha, se notificó a Claudia Victoria Arboleda Mayu identificado(a) con la cédula de ciudadanía Nro. 30 313 072 de Manizales, la Resolución No. 0089 "POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO" EXP. No. H.1001 – 16", dada en Manizales a los 14 días del mes de febrero de 2019.

Del mismo modo, se entrega copia de la resolución advirtiéndole que contra la presente no procede recurso alguno.


DIEGO LUIS ARANGO NIETO
Subdirector de Prestación de Servicios y Aseguramiento (E)

Nombre Claudia Victoria Arboleda Mayu
C.C. Nro. 30 313 072 de Manizales
Firma del Notificado 

Así mismo, el notificado manifiesta que en lo sucesivo podrá ser notificado en el correo electrónico _____

Proyectó: JON HARVEY RAMIREZ VELEZ – DTSC 



Sede principal
Teléfonos: +57 (6) 8783096 - 8783097 - Fax: +57 (6) 8783171 / Dirección: Cl. 49 No. 26 - 46
Manizales, Caldas
E-mail: información@saluddecaldas.gov.co / www.saluddecaldas.gov.co

F002-P05-GAF

V05

2018-12-07

Página 15 de 25

REMITENTE

Nombre/ Razón Social
DIRECCIÓN TERRITORIAL DE
SALUD DE CALDAS - DIRECCIÓN
DE SAL
Dirección CALLE 49 NRO. 26-46

territorial
Territorial de Salud de Caldas

Organización
Internacional

Nit. 800114312-5

22 FEB 2019

Recibido para Estudio

CUÍDATECUIDA

Ciudad: MANIZALES, CALDAS

0-0447-19 EXP H.1001 -16 POR FAVOR CITAR ESTE NUMERO AL RESPONDER.

Departamento: CALDAS

Código Postal: 170004189

Envío: YG219405135CO

Manizales Caldas, 15 de febrero de 2019

DESTINATARIO

Nombre/ Razón Social:
JUAN PABLO RUEDA SANCHEZ REP
SANITAS
Dirección CL 65 23 B 79

tor:
JUAN PABLO RUEDA SANCHEZ
REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES
SANITAS CENTRO MEDICO MANIZALES
LE 65 No. 23B - 79
MANIZALES, CALDAS.

Ciudad: MANIZALES, CALDAS

Departamento: CALDAS

Código Postal: 170004000

Fecha de Admisión:

21/02/2019 19:08:45

El presente documento es de cargo 000200 del 20/05/2019
Plan de Atención Especializada 000167 del 03/03/2019

Dirección Territorial
de Salud de Caldas

Despachado

Fecha 21 FEB 2019

Nur

01456

REFERENCIA: CITACIÓN / Expediente. H.1001 - 16

Cordialmente me permito solicitarle que se presente en la DIRECCION TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS, ubicada en la calle 49 N° 26-46 de Manizales, con el objeto de notificarle la 0089 del 14 de febrero de 2019 EXP. H.1001 - 16", en razón a la visita de verificación de condiciones y estándares del Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad de la Atención de Salud del Sistema General de Seguridad Social en Salud (Decreto 1011 de 2006).

La presente notificación es personal o por medio de un tercero debidamente autorizado.

En caso de no presentarse en el término de cinco (5) días hábiles después de recibida la presente citación, la notificación se surtirá por Aviso, conforme lo establece el artículo 69 de la ley 1437 del 2011.

Cordialmente;

DIEGO LUIS ARANGO NIETO
Subdirector de Prestación de Servicios y Aseguramiento (E)

Proyectó: JON HARVEY RAMIREZ VELEZ - DTSC



Certificate No.
LAT - 0915

Sede principal

Teléfonos: +57 (6) 8783096 - 8783097 - Fax: +57 (6) 8783171 / Dirección: Cl. 49 No. 26 - 46

Manizales, Caldas

E-mail: información@saluddecaldas.gov.co / www.saluddecaldas.gov.co

F002-P05-GAF

V05

2018-12-07

Página 14 de 25

3136627616



Territorial
Dirección de Salud Territorial

Original
23 FEB 2019
Recibido por [illegible]

195
195
195

Docente:
JUAN PABLO RUEDA SANCHEZ
REPRESENTANTE LEGAL O GUEN PARA SUS VECES
EPS SANTAS CRISTO MEDICO MANIZALES
CALLE 55 No. 235 - 19
MANIZALES, CALDAS

REFERENCIA: CITACION / Expediente H.1001 - 18

Continuando me permito solicitar que se presente en la DIRECCION TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS, ubicada en la calle 43 No. 26-40 de Manizales, con el objeto de notificarle la 0009 del 14 de febrero de 2019 EXP. H.1001 - 18, en razón a la falta de verificación de condiciones y estándares del Sistema Único de Gestión de la Atención de Salud de la Atención de Salud del Sistema Único de Gestión de Salud en el área de salud (H.1001 - 18).

En caso de no presentarse en el tiempo establecido, se entenderá que se ha aceptado la notificación y se procederá a la emisión de la resolución correspondiente.

Confeccionado:

DECORIO A. GONZALEZ
Subdirector de Prestación de Servicios y Asesoramiento (I)

[Handwritten signature]

Proceda JON HARVEY RIVERA VALDES - 01507

Manizales, Caldas
Teléfono: +57 (313) 4250000
Email: direccion@saludcaldas.gov.co

