

Nº 1666
RESOLUCIÓN NÚMERO _____ de fecha 13 JUL 2023

Por la cual se pronuncia en sede de apelación frente a la Resolución No. 8669 del 11 de julio de 2022, proferida dentro la actuación administrativa No. 6134-2019, adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTA

En ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias; en especial las contenidas en el Decreto 507 del 06 de noviembre de 2013, en concordancia con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

CONSIDERANDO:

Que la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la SDS, mediante Resolución No. 8669 del 11 de julio de 2022, resolvió de fondo la investigación administrativa No. 6134-2019, adelantada contra la sociedad *ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS*, identificado con Nit. 800251440-6, representada legalmente por el señor *EDGARDO JOSE ESCAMILLA SOTO*, identificado con cédula de ciudadanía No. 15726180, o por quien haga sus veces en su calidad de responsable del establecimiento denominado *EPS SANITAS CENTRO MÉDICO RESTREPO*, ubicado en la KR 18 16 46 SUR, de esta ciudad, con dirección de notificación en la AC 100 11B 95, o correo electrónico: *impuestososi@colsanitas.com*, con una multa de un millón seiscientos sesenta y seis mil seiscientos cincuenta mil [sic] (\$ 1.666.650), lo correspondiente a cincuenta (50) salarios mínimos diarios legales vigentes, acorde a lo expuesto en la parte motiva del Acto Administrativo materia de alzada.

Que el acto administrativo sancionatorio fue notificado según consta a folios 55 y 56, mediante el certificado de comunicación electrónica No. E83719865-R con fecha de entrega 29 de agosto de 2022. En consecuencia a través de escrito radicado electrónicamente al correo notificacionesprocesoslegales@saludcapital.gov.co fechado del 12 de septiembre de 2022 (folio 57 y subsiguientes) el doctor *EDGARDO JOSÉ ESCAMILLA SOTO*, identificado con cédula de ciudadanía número 15.726.180, en calidad de Representante Legal de *EPS SANITAS S.A.S.*, interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, solicitando se “*revoque la decisión contenida en el la Resolución 8669 2022*” que resolvió de fondo la investigación administrativa No. 6134-2019.

Que mediante la Resolución No. 15482 del 30 de diciembre de 2022, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública resolvió el recurso de reposición, confirmando en su integridad el acto administrativo materia de alzada, y concedió el recurso de apelación ante esta instancia.

Continuación de la Resolución No. **1666** de fecha **13 JUL 2023** "Por medio de la cual se resuelve un recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 6134-2019 y confirma la Resolución No. 8669 del 11 de julio de 2022, adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud."

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Dentro los argumentos esgrimidos por la apelante se tienen los siguientes: "Los cargos imputados se soportan presuntos hallazgos evidenciados en una visita adelantada el 08 de abril de 2019. Estos hallazgos, para octubre de 2019 ya habían sido superados, tal y como da cuenta el acta de visita adelantada por la Subred Integrada de Servicios de Salud CENTRO ORIENTE E.S.E. en la Sede Centro Médico Restrepo. Por lo anterior, para la fecha de notificación del Acto de imputación de cargos, esto es 16 de marzo de 2022, los fundamentos de hecho en que se soporta la imputación han desaparecido situación que desemboca en la pérdida de ejecutoriedad de Acto Administrativo de imputación. El Art 91 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo dispone "Artículo 91. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo. 2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho."

Desconocer, como lo hace la Secretaría en el acto de sanción, los efectos que tiene la visita realizada socaba la confianza del administrado en la administración y desconoce el principio de Buena Fe. "El principio de buena fe, en virtud del cual los particulares y la Administración deben ajustar sus comportamientos a una conducta leal, honesta y conforme a las actuaciones que podrían esperarse de una persona correcta, se encuentra ligado al principio de la confianza legítima. En efecto, como lo ha señalado la jurisprudencia de esta Corte, un corolario de la buena fe consiste, en que el Estado no puede súbitamente alterar unas reglas de juego ya establecidas que regulaban sus relaciones con los particulares, postulado esencial del concepto de la confianza legítima, pues este principio busca amparar unas expectativas válidas que los particulares se habían hecho con base en acciones u omisiones estatales prolongadas en el tiempo. Además de lo anterior, se concluye que de conformidad con el principio de la confianza legítima, la Administración se encuentra obligada a actuar conforme al respeto por el acto propio. Así, las autoridades deben actuar de manera coherente con sus comportamientos pasados, en consecuencia, no pueden modificar sus actuaciones de manera abrupta en detrimento directo de los intereses o derechos de un particular."

De otra parte, llama la atención que el primer argumento que fue expuesto en los descargos no fue estudiado, solo se mencionó someramente situación que vulnera el debido proceso de mi representada. En este contexto, es necesario reafirmarnos en el mismo y recordar a la Secretaría que el auto por medio del cual se imputan cargos a mi representa no cumple con los estándares definidos por ACUERDO No. 060 de 2001 expedido por el Archivo General de la Nación a través del cual se establecen los lineamientos y procedimientos que permitan a las unidades de correspondencia de las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas, cumplir con los programas de gestión documental, para la producción, recepción, distribución, seguimiento, conservación y consulta de los documentos."

Nº --1663

13 JUL 2023

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por medio de la cual se resuelve un recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 6134-2019 y confirma la Resolución No. 8669 del 11 de julio de 2022, adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Procede el Despacho a resolver previo análisis de las siguientes consideraciones:

Para el caso en concreto, la presente investigación se originó con el radicado del 09 de mayo del 2019, folio 1, en el cual la profesional Especializada Coordinadora SPPIC - SISS Centro Oriente ESE., remitió a la doctora ELIZABETH COY JIMÉNEZ, en calidad de Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud -SDS, solicitud de investigación con la respectiva documentación obtenida la visita de vigilancia y control realizada al establecimiento de comercio EPS SANITAS CENTRO MEDICO RESTREPO, ubicado en la KR 18 16 46 SUR, localidad Antonio Nariño, del cual su propietario es Entidad Promotora Salud Sanitas, identificado con Nit No 800251440-6. Donde según se evidenció incumplimiento de requisitos y exigencias higiénicas sanitarias que quedaron registradas en Acta de visita No. SB18E999673, con fecha 08 de Abril de 2019. Por tales razones se otorgó concepto técnico sanitario de funcionamiento DESFAVORABLE, con la finalidad de iniciar el proceso administrativo sancionatorio correspondiente.

Ante los incumplimientos mencionados, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, procedió a comunicar la apertura del procedimiento administrativo sancionatorio mediante oficio de radicado N° 2020EE4813 del 14 de enero de 2020 (folio 9).

De los hallazgos de la visita inspectiva, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud, a través de Auto de fecha del 01 de octubre de 2021, formuló cargos dentro del expediente radicado bajo el No. 6134-2019.

Posteriormente, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud mediante Resolución No. 8669 del 11 de julio de 2022, sancionó a la sociedad ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS, identificado con Nit. 800251440-6, representada legalmente por el señor EDGARDO JOSE ESCAMILLA SOTO, identificado con cédula de ciudadanía No. 15726180, o por quien haga sus veces en su calidad de responsable del establecimiento denominado EPS SANITAS CENTRO MÉDICO RESTREPO, ubicado en la KR 18 16 46 SUR, de esta ciudad, con dirección de notificación en la AC 100 11B 95, o correo electrónico: impuestososi@colsanitas.com, con una multa de un millón seiscientos sesenta y seis mil seiscientos cincuenta mil [sic] (\$ 1.666.650), lo correspondiente a cincuenta (50) salarios mínimos diarios legales vigentes, por infringir las normas citadas en la referida providencia.

El Artículo 49 de la Constitución Política Colombiana dispone: "La atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios a cargo del Estado. Se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección, y recuperación de la Salud..."; en ese sentido, toda

Continuación de la Resolución No. 16661 de fecha 13 JUL 2023 "Por medio de la cual se resuelve un recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 6134-2019 y confirma la Resolución No. 8669 del 11 de julio de 2022, adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud.

investigación administrativa tiene por objeto verificar la ocurrencia de la conducta desplegada por el presunto infractor, determinar si es constitutiva de falta contra las normas que regulan la prestación del servicio, así las cosas, uno de los deberes fundamentales del Estado consagrados en la Constitución Política de 1991 es el de organizar, dirigir y reglamentar la prestación de servicios de salud a los habitantes y saneamiento ambiental conforme a los principios de eficacia, universalidad y solidaridad; también, establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas y ejercer su vigilancia y control.

Es así, que se ha insistido por parte de esta autoridad en salud, en el cumplimiento de las disposiciones normativas de orden higiénico sanitario, correspondiente con sendos derechos colectivos y la vulneración a las disposiciones legales ya referidas, que deben ser investigadas y sancionadas por las autoridades locales; así lo ha reiterado la Honorable corte constitucional entre otras providencias en la T-622 de 1995, que en un arte pertinente dice:

*"Lo anterior con el propósito de evitar que se deterioren las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas. La omisión y la negligencia de la administración en el cumplimiento de sus tareas, repercute de manera perjudicial sobre los miembros de la comunidad, que se ven expuestos a sufrir injustificadamente peligros y riesgos que, en muchos casos, tienen la virtualidad de afectar incluso sus derechos fundamentales. Particularmente, la omisión administrativa para hacer observar las referidas normas urbanísticas y sanitarias, coloca a sus infractores en una posición material de supremacía frente a las demás personas que se ven en la necesidad de tolerar o resistir sus desmanes."*¹

De tal forma que toda investigación administrativa tiene por objeto verificar la ocurrencia de la conducta desplegada por el presunto infractor, determinar si es constitutiva de falta contra las normas que regulan la prestación del servicio de salud, establecer los motivos determinantes y las circunstancias de tiempo modo y lugar en que ocurrió el perjuicio causado al usuario y la responsabilidad a que haya lugar en cabeza del prestador.

En ese sentido, los procesos sancionatorios no son otra cosa que el ejercicio del ius puniendi por parte de una autoridad administrativa y por ende le son aplicables las garantías constitucionales relacionadas con la imposición de sanciones de que se desprenden en cumplimiento del artículo 29 de la constitución política de Colombia, que la facultad sancionatoria de las autoridades administrativas no es imprescriptible.

¹ Sentencia No. T-622/95

13 JUL 2023

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por medio de la cual se resuelve un recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 6134-2019 y confirma la Resolución No. 8669 del 11 de julio de 2022, adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud.

Para el caso particular no se observa vulneración al debido proceso, se han seguido los términos y etapas procesales conforme lo señalado por el artículo 47, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Así mismo se practicó las notificaciones en debida forma en las direcciones aportadas por el investigado y las documentadas en el RUES, cumpliendo así con lo establecido en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

Ahora bien, de la réplica correspondiente a la causal segunda contenida en el artículo 91 de la Ley 1437 de 2011, y la desaparición de los fundamentos de hecho o de derecho del acto administrativo; donde la pérdida de ejecutoriedad por desaparición de fundamentos de hecho se refiere a eventos en los cuales los supuestos fácticos que dieron origen a un acto administrativo se extinguen y en consecuencia, la decisión administrativa pierde obligatoriedad. La desaparición de fundamentos de derecho, el Consejo de Estado ha reiterado que se ocasiona cuando la norma en que se sustenta es abolida.

Tales fenómenos en nada afectan la validez del acto administrativo en estudio, ya que el juzgamiento que esta instancia hace a la legalidad de Resolución No. 8669 del 11 de julio de 2022, debe hacerse con relación a las circunstancias que llevaron a la expedición de dicho acto administrativo. Dichas circunstancias fueron observadas el día 08 de Abril de 2019, a partir de la visita de inspección, vigilancia y control practicada por parte de funcionarios de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente, a la EPS SANITAS CENTRO MEDICO RESTREPO, ubicado en la KR 18 16 46 SUR, localidad Antonio Nariño, donde se demostró como tal el incumplimiento de requisitos y exigencias higiénico sanitarias para la prestación de servicios de salud (folios 2 al 8), en reproche de un riesgo directo a la salud pública.

Que el escrito de impugnación no varía el rumbo de la investigación, ni tiende a demostrar hechos diferentes a los obrantes en el expediente, ni tampoco se aportan nuevos elementos argumentativos y de juicio para una posible modificación o revocatoria del acto sancionatorio y que, a partir de las pruebas obrantes en el plenario no hay forma de fundar elementos que lleven a exonerar a la entidad investigada, por cuanto la aludida corrección o enmienda posterior de las inconsistencias higiénico sanitarias observadas, forman parte del elemental e ineludible cumplimiento de los requisitos del Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de Atención en Salud del Sistema General de Seguridad Social en Salud – SOGCS, que permitan brindar la adecuada prestación de los servicios de salud.

Con fundamento en las anteriores consideraciones, este Despacho,

RESUELVE:

Continuación de la Resolución No. 1666 de fecha 13 JUL 2023 "Por medio de la cual se resuelve un recurso de Apelación dentro de la Investigación Administrativa No. 6134-2019 y confirma la Resolución No. 8669 del 11 de julio de 2022, adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud.

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR en su integridad la Resolución No. 8669 del 11 de julio de 2022, por la cual la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública sancionó a la sociedad ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS, identificado con Nit. 800251440-6, representada legalmente por el señor EDGARDO JOSE ESCAMILLA SOTO, identificado con cédula de ciudadanía No. 15726180, o por quien haga sus veces en su calidad de responsable del establecimiento denominado EPS SANITAS CENTRO MÉDICO RESTREPO, ubicado en la KR 18 16 46 SUR, de esta ciudad, con dirección de notificación en la AC 100 11B 95, o correo electrónico: *impuestososi@colsanitas.com*, con una multa de un millón seiscientos sesenta y seis mil seiscientos cincuenta mil [sic] (\$ 1.666.650), lo correspondiente a cincuenta (50) salarios mínimos diarios legales vigentes, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar del contenido de esta resolución a los intervinientes haciéndoles saber que contra la presente decisión no procede recurso alguno.

PARÁGRAFO: Si no fuere posible notificar personalmente dentro del término legal previsto, deberá hacerse conforme a lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA.

ARTÍCULO TERCERO: Notificada la presente providencia, se ordena devolver el expediente a la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud. para que continúe con el trámite legal a que haya lugar.

ARTÍCULO CUARTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

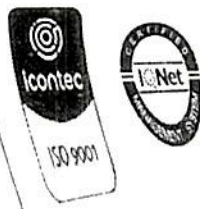
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá a los _____

ALEJANDRO GÓMEZ LÓPEZ
Secretario Distrital de Salud de Bogotá

Elaboró Juan G. Forero
Revisó: Julio Lozano M.
Aprobó: Blanca Rodríguez G.

Carrera 32 No. 12 - 81
Teléfono: 3649000
www.saludcapital.gov.co



000101

Señor/a/es

EPS SANITAS CENTRO MEDICO RESTREPO
Dr. EDGARDO JOSÉ ESCAMILLA SOTO
Ciudad.

Correo electrónico: notificajudiciales@keralty.com

impuestososi@colsanitas.com

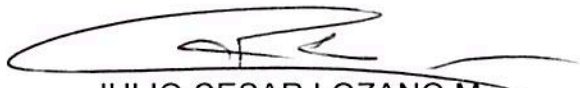
POSTEXPRESS CORREO

ASUNTO: NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA

En atención a lo dispuesto por el artículo 56 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por este medio se notifica la Resolución por la cual se resuelve un recurso de apelación, dentro de la Investigación Administrativa No. **6134-2019**.

Se le advierte que de conformidad con el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011 esta notificación se considera surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda al acto administrativo.

Cordialmente,



JULIO CESAR LOZANO M.
Profesional Universitario
Oficina Asesora Jurídica

JGForero

