



**SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 003321 DE 2018**  
**30 ENE 2018**

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

Exp: 0910-2015-00515

**EL SUPERINTENDENTE NACIONAL DE SALUD (E)**

En uso de sus facultades legales y reglamentarias, en especial las conferidas en la Ley 100 de 1993, la Ley 1122 del 2007, Ley 1438 de 2011, el Decreto 2462 de 2013, y demás normas concordantes, complementarias y,

**CONSIDERANDO**

**I. ANTECEDENTES.**

Mediante Auto N° 000032 del 2 de febrero de 2015, la Superintendencia Nacional de Salud ordenó visita inspectiva a SAVIA SALUD EPS, la cual se practicó del 2 al 6 de febrero de 2015.

*El objeto de la visita consistió en: "verificar a través de la auditoría las prácticas contempladas en los capítulos 4 y 8 de la Sentencia T-760 y los autos 044 y 260 de 2012, proferidos por la Corte Constitucional, en el marco de las funciones y competencias de la Superintendencia Nacional de Salud, así como realizar el seguimiento al plan de mejoramiento suscrito por el representante legal de la EPS, como consecuencia de la auditoría a la sentencia T-760 de 2008, realizada en el año 2014" (Fl. 6 vuelto).*

Mediante oficio NURC 2-2015-025876 del 20 de marzo de 2015, se remitió el informe preliminar de visita a SAVIA SALUD EPS., para que en el término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente del recibo de la comunicación, presentara sus observaciones, argumentos y soportes documentales con el fin de aclarar y/o desvirtuar las presuntas irregularidades señaladas en dicho informe. (Fl.41).

Mediante oficio NURC 1-2016-040256 del 9 de abril de 2015, SAVIA SALUD EPS remitió respuesta al informe preliminar presentando las observaciones correspondientes.

Luego de evaluar las objeciones de la investigada, la Superintendencia Delegada para la Supervisión Institucional mediante oficio NURC 2-2015-036768 del 17 de abril de 2015, trasladó a SAVIA SALUD EPS el informe final de la auditoría realizada, indicando la obligación por parte de la vigilada de diseñar un Plan de Desempeño, a efectos de solucionar las causas de fondo que generaron los hallazgos advertidos, y evitar que situaciones similares se vuelvan a presentar (Fls.1-42).

En virtud de lo anterior, la Superintendencia Delegada para la Supervisión Institucional mediante memorando NURC 3-2015-009759 del 26 de mayo de 2015, dio traslado del informe final de visita a la Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos con el propósito de que se inicie la correspondiente actuación administrativa con base en los hallazgos evidenciados. (Fls. 1-42)

La Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos, mediante Resolución No. PARL 003495 de 30 de junio de 2015 (Fls. 43-50), abrió investigación administrativa sancionatoria contra la SAVIA SALUD EPS, decisión fundamentada en los siguientes cargos:

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

---

**"Cargo Primero:** Presunto incumplimiento de lo señalado en el Numeral 2° del artículo 3° del Decreto 1011 de 2006, el Artículo 27 y 46 numeral 5 de la Ley 1098 de 2006, los Artículos 14 y 23 de la Ley 1122 de 2007, el Artículo 125 del Decreto Ley 029 de 2012 y el Parágrafo 1° del artículo 1° del Artículo 1° de la Resolución 1522 de 2013, toda vez que en la verificación de los criterios Nos. 1,4,5,7,8 y 9 de la Sentencia T 760 y los respectivos autos proferidos por la Corte Constitucional, se evidenciaron infracciones a la normas señaladas, en lo que respecta a la autorización de los servicios en salud dentro del término de los 5 días hábiles, establecidos para el proceso de autorizaciones y así mismo, de la prestación oportuna de éstos una vez han sido autorizados.

**Cargo Segundo:** Presunto incumplimiento de lo señalado en el Artículo 8 de la resolución 5395 de 2013 y el Artículo 27 y 46 numeral 5 de la Ley 1098 de 2006, toda vez que en la verificación de los criterios Nos. 2 y 8 de la Sentencia T 760 y los respectivos autos proferidos por la Corte Constitucional, se evidenció la falta de oportunidad en el pronunciamiento del Comité Técnico Científico, según lo señalado en la parte considerativa de la presente Resolución y en el informe final de visita.

**Cargo Tercero:** Presunto incumplimiento de lo señalado en el Artículo 114 de la Ley 1438 de 2011, toda vez que en la verificación de los criterios Nos. 1,2,7 y 8 de la Sentencia T 760 y los respectivos autos proferidos por la Corte Constitucional, se evidenciaron deficiencias en la información reportada de acuerdo a lo expuesto en la parte considerativa de la presente Resolución y en el informe final de visita.

**Cargo Cuarto:** Presunto incumplimiento de lo establecido en el Artículo 187 de la Ley 100 de 1993, el Numeral 14 del Artículo 5 y el Numeral 2 del artículo 7 del Acuerdo del acuerdo 000260 de 2004, el Artículo 14 literal 9 de la Ley 1438 de 2011 y el Numeral 2 de la circular 016 del 22 de marzo de 2014, expedida por el Ministerio de Salud y protección Social, toda vez que en la verificación de los criterios Nos. 7, 8 9, y 13 de la sentencia T 760 y los respectivos autos proferidos por la Corte Constitucional, se evidenció el cobro de copagos a pacientes con patologías de alto costo.

A efectos de notificar personalmente la Resolución No. PARL 003495 del 30 de junio de 2015, se remitió citación a SAVIA SALUD EPS, mediante oficio NURC. 2-2015-066913 del 3 de julio de 2015 (FI.51) remitido a la dirección electrónica para notificación judicial que aparece en el Certificado de Cámara de Comercio de la investigada (FIs. 65-69), con acuse de recibo certificado por la firma CERTIMAIL del 3 de julio de 2015. (FI. 54).

Como quiera que SAVIA SALUD EPS, no se hizo presente a efectos de notificarse personalmente de la Resolución No. PARL 003495 del 30 de junio de 2015, el Grupo de Notificaciones de la Superintendencia nacional de Salud remitió notificación por aviso mediante NURC 2-2015-072427 del 21 de julio de 2015 (FIs. 58 y 59), remitido al correo [info@saviasaludeps.com](mailto:info@saviasaludeps.com), con acuse de recibo certificado por la firma CERTIMAIL del 22 de julio de 2015.

Vencido el término legal concedido para presentar descargos respecto de la Resolución por medio de la cual se dio inicio al procedimiento administrativo sancionatorio, luego de observarse el plenario se evidencia que la investigada no ejerció su derecho a la defensa con la no presentación de descargos.

Mediante Resolución PARL N° 005292 del 23 de diciembre de 2015, la Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos corrió traslado a SAVIA SALUD EPS., por el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación por Estado a efectos de que presentara alegatos de conclusión (FIs.60-61)

La anterior decisión administrativa fue notificada mediante estado N°0055 desfijado el 24 de diciembre de 2015. (FI. 62)

Revisado el Sistema de Correspondencia de la Superintendencia Nacional de Salud – SUPERCOR se evidencia que la investigada dentro del término conferido no presentó alegatos de conclusión.

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

La Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos, mediante Resolución PARL No. 006310 del 20 de diciembre de 2016, resolvió la investigación administrativa adelantada en contra de SAVIA SALUD EPS. (Fls.70 - 83), indicando en su artículo primero lo siguiente:

**<< ARTÍCULO PRIMERO: SANCIONAR a SAVIA SALUD EPS, identificada con NIT 900.604.350-0, con multa equivalente a TRESCIENTOS (300) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES a la fecha de expedición del presente Acto Administrativo, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.**

**[...] >>**

El Grupo de Notificaciones de la Superintendencia Nacional de Salud, mediante NURC 2-2016-125900 del 23 de diciembre de 2016, citó al representante legal o a quien hiciere sus veces de SAVIA SALUD EPS, para que se notificara personalmente de la resolución No. PARL 006310 del 20 de diciembre de 2016. (Fl.84)

Como quiera que no fue posible efectuar la notificación personal de la Resolución No. PARL 006310 del 20 de diciembre de 2016, se procedió a remitir notificación por aviso a SAVIA SALUD EPS mediante NURC 2-2016-003551 del 18 de enero de 2017, recibido el 23 de enero de 2017. (Fls.86-87)

Mediante NURC 1-2017-020552 del 7 de febrero de 2017, la Representante Legal de SAVIA SALUD EPS, presentó recurso de reposición en subsidio de apelación contra la resolución sanción.

Mediante Resolución PARL N° 001774 del 26 de julio de 2017, la Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos, dispuso confirmar la resolución sanción, y en consecuencia conceder el recurso de apelación ante el Despacho.

## **II. ARGUMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN**

Entra el Despacho a estudiar el recurso de alzada interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 del 20 de diciembre de 2016, mediante la cual se sancionó a SAVIA SALUD EPS., con multa equivalente a TRESCIENTOS (300) SMLMV, considerando como argumentos del recurso, los siguientes:

### **2.1 Del Cargo primero**

*<< [...] Frente al cargo primero, tal como se contestó el informe preliminar, se debe tener en cuenta que si bien el tiempo promedio de autorización se supera en 5.83 días, dado el volumen transaccional que tiene la EPS en un desvío mínimo sobre el valor establecido en la norma, no obstante lo anterior se debe tener en cuenta que la norma habla de 5 días hábiles y el sistema contabiliza días calendario, por lo cual se deben realizar los ajustes a que haya lugar en el análisis, lo que evidentemente mostrará un promedio inferior a 5 días.*

*Esta aclaración a todas luces no fue atendida por el grupo auditor en su Informe Final, como tampoco se tuvo en cuenta por la Delegada para Procesos Administrativos de la Superintendencia Nacional de Salud, toda vez que se limitó a las observaciones de la Auditoría, sin revisar la contestación de Savia Salud E.P.S ni contrastar los eventos en particular que se mencionaron.*

*En cuanto a los tiempos máximos de autorización se debe tener en cuenta que 9 registros en el análisis realizado corresponden a 1 por cada 100.000 usuarios en los casos de 175 días, y 1 por cada 800.000 usuarios en el caso de los 376 días, situación que luego de analizar se puede dar por las siguientes circunstancias*

**[...]**

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

---

*De acuerdo a lo anterior se estableció un plan de mejora consistente en fortalecer la difusión de los deberes y derechos de los usuarios, para el correcto uso de los servicios de salud.*

*Respecto a la prestación del servicio, la normatividad vigente NO establece un periodo o plazo para entender que la prestación de un servicio de salud fue o no oportuna, por lo tanto, para el hallazgo en el que al menos en un (1) usuario, la E.P.S tardó 365 días en prestar el servicio, la Delegada para Procesos Administrativos NO puede SUPONER sin elementos probatorios en concreto una vulneración o puesta en peligro del usuario sin siquiera revisar a que servicios hacían referencia >>.*

## **2.2 Del Cargo Tercero**

*<< [...] Savia Salud E.P.S como una Persona Jurídica o Estatutaria, desarrolla su objeto social a través de personas naturales y por medio de Sistemas de Información que permiten ingresar, organizar y almacenar información correspondiente con su haber y relacionada con la prestación de servicios a los usuarios afiliados a Savia Salud E.P.S.*

*En este contexto, tenemos que un Sistema de Información susceptible de erros no solo técnico sino derivado del quehacer humano, imposibilita el resultado sin ningún tipo de error. Lo encontrado en 779.000 registros, corresponde a tan solo el 3% de error, este estadístico no es un dato necesario para calificar un sistema de información como débil, por el contrario revela un sistema de información fortalecido pero que requiere continuar con adecuaciones, además de mayor vigilancia por parte de los usuarios finales de este módulo de autorizaciones.*

*[...]*

*Así, parece descontextualizada la confirmación de este cargo en el que no se tiene en cuenta que los errores encontrados son mínimos una vez se referencian con el total de los datos, como tampoco se observa los esfuerzos dramáticos realizados por la Entidad por mejorar los hallazgos de la auditoría celebrada en 2014 sobre el periodo 2013>>.*

## **2.3 Del Cargo Cuarto**

*<< En cuanto a este cargo debemos resaltar que si bien es cierto que los usuarios están exentos de copagos según lo definido en el acuerdo 260 del CNSSS, no lo están de las cuotas de recuperación que se generan por los eventos NO POS, y que se generan según lo definido en el decreto 2357 de 1995. Sobre este tema se encuentra que la Delegada para Procesos Administrativos de la Superintendencia Nacional de Salud No tuvo en cuenta este concepto ni se revisó a que correspondían los cobros.*

*[...]*

*Y si bien las autorizaciones siguen siendo un trabajo adelantado por el humanos que en ocasiones pueden cometer errores, los cuales tratan de ser subsanados y eliminados completamente según el plan de mejoramiento reportado a la Superintendencia nacional de Salud por medio de marcación a los pacientes con éstas patologías para evitar eventos similares, también es cierto que la exoneración solo esta relacionada con la patología, de suerte que un usuario que padezca una patología catastrófica o de alto costo, puede padecer otra que NO esté exonerada del cobro de copagos, por las cuales si deberá cancelar dicho valor.*

*La Delegada para Procesos Administrativos NO cuenta con elementos probatorios suficientes para confirmar que los cobros realizados y mencionados en los hallazgos estén relacionados única y exclusivamente con patologías catastróficas o de alto costo, y por lo tanto, debe desestimar el cargo en cuestión. Un proceso administrativo sancionatorio que respete todas las garantías del debido proceso no puede permitirse una sanción en la que no esté plenamente identificado y probado el supuesto de hecho del incumplimiento normativo, aún cuando no conste defensa del acusado, pues confirmar el cargo por la sola falta de pronunciamiento equivale a una*

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

*presunción en contra y no a una presunción de inocencia según los principios constitucionales>>.*

#### **2.4 De la sanción impuesta**

*<< Respecto al monto de la sanción impuesta que asciende a TRESCIENTOS (300) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, Savia Salud E.P.S encuentra con extrañeza el incremento considerable de la misma en comparación la auditoría realizada en el 2014, vigencia 2013 atendiendo a los múltiples esfuerzos para superar los hallazgos reportados en la vigencia anterior, los cuales fueron reconocidos en la misma auditoría realizada en el año 2015 – vigencia 2014.*

*Finalmente, y atendiendo a los criterios del artículo 134 de la Ley 1438 de 2011 sobre la graduación de la sanción, nos permitimos solicitar a su despacho, que estos sean valorados en su integridad y no aisladamente, porque de lo contrario estaríamos frente a una sanción injusta y desproporcionada.*

*[...]*

*Lo anterior toda vez que existieron mejoras importantes respecto a la vigencia inmediatamente anterior y se suscribió y aprobó el respectivo plan de mejoramiento que muestra el interés permanente de la E.P.S de superar inconvenientes y errores propios de un sistema altamente demandante y con múltiples inconvenientes; Savia Salud no obtuvo ningún tipo de beneficio derivado de la infracción; **y por último, las circunstancias y motivos determinantes del comportamiento fueron extensamente expuestos, y se refieren a las acciones desplegadas por la Entidad en aras de garantizar el acceso a las atenciones, así como la inexistencia de mala fe, colaboración permanente y atención de sugerencias, hallazgos y demás realizados por la Superintendencia Delegada para la Supervisión Institucional.***

*Por lo anterior, solicitamos respetuosamente a la Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos reponer la resolución PARL 006310, y en caso de confirmar la sanción impuesta, disminuir el monto de la multa teniendo en cuenta lo expuesto en este escrito>>.*

### **III. CONSIDERACIONES DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**

El recurso de apelación fue presentado el 7 de febrero de 2017, es decir, en el término de ley y con el lleno de los requisitos establecidos por la Ley 1437 de 2011, por lo cual será resuelto de fondo.

#### **3.1 Cuestión previa**

En el presente caso téngase que la actuación administrativa iniciada mediante Resolución PARL N° 003495 del 30 de junio de 2015 tuvo lugar con ocasión de los hallazgos advertidos en la visita inspectiva realizada a SAVIA SALUD EPS., a partir de los cuales se identificó un presunto incumplimiento de sus obligaciones frente al Sistema General de Seguridad Social en Salud, de conformidad con las especificaciones técnicas definidas en el informe final.

Por su parte, es de anotar que en esta instancia del proceso la única responsabilidad que será estudiada será aquella que se estructura sobre los cargos y hallazgos confirmados, esto, teniendo en cuenta la desestimación de algunos hallazgos, por las razones expuestas en sede de sanción.

#### **3.2 Caso Concreto**

En el presente punto es pertinente señalar que la investigación administrativa sancionatoria adelantada en contra de SAVIA SALUD EPS., tuvo lugar en virtud de la visita de auditoría ordenada por la Superintendencia Nacional de Salud mediante Auto N° 000032 del 2 de febrero de 2015, practicada durante los días 2 al 6 de febrero del mismo año, con el objeto de "verificar

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

*a través de la auditoría las prácticas contempladas en los capítulos 4 y 8 de la Sentencia T 760 y los autos 044 y 260 de 2012, proferidos por la Corte Constitucional, en el marco de las funciones y competencias de la Superintendencia Nacional de Salud, así como realizar el seguimiento al plan de mejoramiento suscrito por el representante legal de la EPS, como consecuencia de la auditoría a la sentencia T 760 de 2008, realizada en el año 2014”.*

En virtud de lo anterior, es preciso agregar que una vez finalizado el análisis de lo encontrado mediante visita inspectiva, se logró evidenciar el incumplimiento de las normas que regulan el Sistema General de Seguridad Social en Salud por parte de la investigada, de conformidad con los criterios plasmados mediante la Sentencia T 760 de 2008 y los correspondientes autos de seguimiento proferidos por la Corte Constitucional; así, se formularon los cargos primero a cuarto mediante Resolución No. PARL 003495 del 30 de junio de 2015.

Por lo anterior, este Despacho procederá a pronunciarse respecto de las alegaciones presentadas por la investigada mediante recurso de reposición en subsidio de apelación, de la siguiente manera:

**i) Del Cargo Primero**

Respecto del primer cargo, cabe decir que en el escrito de recurso la investigada hizo alusión a que << el tiempo promedio de autorización se supera en 5.83 días, dado el volumen transaccional que tiene la EPS en un desvío mínimo sobre el valor establecido en la norma, no obstante lo anterior se debe tener en cuenta que la norma habla de 5 días hábiles y el sistema contabiliza días calendario, por lo cual se deben realizar los ajustes a que haya lugar en el análisis, lo que evidentemente mostrará un promedio inferior a 5 días>>.

En virtud de lo anterior, es pertinente poner de presente el Criterio 1° al cual está haciendo referencia el libelista, como se sigue:

<< **Criterio 1:** Se niegan a autorizar oportunamente servicios de salud incluidos en el POS >>

Promedio calculado 2015		Mínimo	Máximo	N° Registros
Autorización	5.83	0	175	798111
Prestación	13.30	-41700	376	798111

[...] >>.

Ahora, si bien el hallazgo refleja el incumplimiento de la normatividad vigente por parte de la investigada respecto de la inoportunidad en la autorización y la prestación efectiva de los servicios de salud a sus afiliados, es de precisar que la sanción fue impuesta de conformidad con los máximos permitidos por la norma, que muestran un máximo en la autorización de los servicios de 175 días, así como en la prestación efectiva de los servicios de 376 días, así, es claro que la primera instancia no hizo mención a los 5.83 días respecto del promedio calculado 2015 para la autorización de los servicios, tal y como lo alega la investigada en su escrito de recurso.

De manera subsiguiente, el libelista hace alusión a los 175 y 376 días de inoportunidad que corresponden a la autorización y prestación de servicios en salud, reconociendo su ocurrencia y sustentando tal transgresión de la norma con una serie de circunstancias que no cuentan con soporte probatorio y que no sirven de fundamento para eximir de responsabilidad a SAVIA SALUD EPS.

En el mismo sentido, la investigada hizo referencia al adelantamiento de un << plan de mejora consistente en fortalecer la difusión de los deberes y derechos de los usuarios, para el correcto uso de los servicios de salud >>, por lo que es del caso señalar que, si bien la entidad vigilada suscribió un plan de mejoramiento frente a los hallazgos o inconsistencias verificadas en sus

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

bases de datos durante la visita inspectiva adelantada por la Superintendencia Nacional de Salud; no significa que la entidad deba eximirse de su responsabilidad por el flagrante incumplimiento a las normas que rigen el Sistema General de Seguridad Social en Salud, tanto así que por medio del plan de mejoramiento se busca corregir las falencias encontradas en la información reportada para la verificación de los criterios mencionados en la Sentencia T-760 y en los respectivos autos proferidos por la Corte Constitucional.

De otra parte, el libelista señaló que la normatividad vigente NO establece un periodo o plazo para entender que la prestación del servicio de salud no fue oportuno; sin embargo este Despacho se permite indicar a la recurrente que difiere de tal apreciación, en tanto que, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 1011 de 2006, se tiene que la Oportunidad en la prestación de los servicios << Es la posibilidad que tiene el usuario de obtener los servicios que requiere, sin que se presenten retrasos que pongan en riesgo su vida o su salud. Esta característica se relaciona con la organización de la oferta de servicios en relación con la demanda y con el nivel de coordinación institucional para gestionar el acceso a los servicios >>, lo que puede resumirse en la razonabilidad con que deben prestarse los servicios de salud a los usuarios en procura de garantizar sus derechos a la vida y a la salud, lo cual no logro demostrarse por parte de la investigada a lo largo del procedimiento adelantado en su contra.

En tal sentido SAVIA SALUD EPS, incumplió lo establecido en el Artículo 125 del Decreto Ley 019 de 2012 en cuanto a << En ningún caso las autorizaciones podrán exceder los cinco (5) hábiles contados a partir de la solicitud de la autorización >>, así como el parágrafo 1° del Artículo 1° de la Resolución 1552 de 2013.

En todo caso, el Despacho considera pertinente poner de presente la metodología utilizada por el grupo auditor para el análisis de la información recopilada respecto del Criterio No. 1, tal y como aparece a folio 8 vuelto del expediente:

<< **Metodología:** Para el análisis de este criterio se tomó la base de datos de autorizaciones para evaluar la oportunidad. Se realizó el cálculo entre las fechas de radicación y autorización de orden médica, de igual, para análisis propio de esta Superintendencia se calculó la oportunidad entre la fecha de autorización de orden médica y prestación del servicio >>.

De otro modo, debe manifestarse a la investigada que sus alegaciones respecto de los calculos realizados en la toma de la muestra para el análisis de información no se corresponden con la realidad, ya que la práctica de la visita y la toma de muestras derivada de la información aportada por SAVIA SALUD EPS, se efectuó teniendo en cuenta que:

<<...para realizar el análisis de la información se tomó como parámetro los registros cuya fecha de la radicación de la orden médica correspondiera a la vigencia 2014.

Como se referencia en la metodología, para este criterio se analizó la base de datos de Autorizaciones, esta base cuenta con 867.326 registros, de los cuales se excluyen 68.823 registros de órdenes radicadas en 2013>> (Fl. 8 vuelto)

En consonancia con lo dicho, es oportuno señalar que en el informe de visita, el grupo auditor se permitió poner de presente la metodología aplicada para la recopilación de la información brindada por la misma EPSS investigada. Así, no debe perderse de vista que tal y como lo expreso el grupo auditor en la presentación del informe final de visita << Durante la fase de planeación de la auditoría fueron diseñadas por parte de esta Superintendencia una serie de estructuras de bases de datos, las cuales fueron entregadas y socializadas por los auditores a los responsables de recibir la visita de auditoria al momento de iniciar la misma. De esta entrega se diligenció un certificado de recepción a conformidad, tanto de la información como de las instrucciones impartidas; así mismo, en el archivo Excel con las estructuras de bases de datos se describieron y se dieron las instrucciones pertinentes frente a los campos (o variables) que debían ser diligenciados en las bases de datos, las cuales serían construidas para dar

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

---

*cumplimiento al objetivo principal de estas auditorías; dichas bases de datos deberían ser estructuradas durante los días de ejecución de las visitas.>>*, así mismo es claro que la mencionada información proviene directamente de la fuente primaria y fue entregada insitu a los auditores designados antes del cierre de la visita, lo que garantiza que los datos suministrados sean los que se encuentran en ese momento en los sistemas de información de las EPAB, evidenciándose la vulneración del Artículo 125 del Decreto Ley 019 de 2012 en cuanto a << *En ningún caso las autorizaciones podrán exceder los cinco (5) hábiles contados a partir de la solicitud de la autorización* >>, así como el parágrafo 1° del Artículo 1° de la Resolución 1552 de 2013.

De lo anterior, se concluye que el argumento presentado por la recurrente frente a la irregularidad en la práctica de la visita y la toma de muestras de la información aportada por su representada, carece de fundamento, ya que ésta actividad fue debidamente planeada y organizada teniendo en cuenta condiciones respecto de la prestación del servicio; así, no es procedente poner en entre dicho la actividad llevada a cabo por parte del grupo auditor de esta Superintendencia, so pretexto de justificar la inoportunidad en la autorización de los servicios de salud incluidos en el POS, máxime cuando en su escrito de descargos y en el mismo recurso se reconoció que se presentaron casos en los que las autorizaciones sobrepasaron el tiempo estimado por la normatividad vigente, aduciendo una serie de vicisitudes como el *volumen transaccional que tiene la EPS*, por las cuales se evidenció la inoportunidad y que según la investigada deberían configurarse como un eximente de responsabilidad; sin embargo, dichas circunstancias no cuentan con sustento probatorio dentro del plenario, por lo que se ratifica la configuración del incumplimiento de lo dispuesto en la normatividad vigente, así como la sanción impuesta por la primera instancia.

## **ii) Del Cargo Segundo**

Respecto del presente cargo la investigada no presentó argumentos en su defensa, razón por la cual este despacho se abstendrá de proferir pronunciamiento alguno.

## **iii) Del Cargo Tercero**

El presente cargo materia de investigación fue estructurado bajo el supuesto de que las bases de datos de la investigada auditadas por la Superintendencia Nacional de Salud carecían de calidad, consistencia y confiabilidad de la información que permitiera verificar los criterios señalados por la Corte Constitucional en la sentencia T-760 de 2008 y demás autos concordantes.

Bajo ese entendido, se concluyó que la vigilada omitió el deber de diligenciar con calidad todos los campos y variables de sus bases, toda vez que en la verificación de los Criterios No. 1,2,7 y 8 de la Sentencia T 760 de 2008 y los respectivos Autos proferidos por la Corte Constitucional, se evidenció deficiencias en la información reportada lo cual fúe plasmado en el informe final de visita, como se sigue: << *Los mínimo negativos, dan cuenta de un débil sistema sistema de información que no es veráz, confiable y oportuno para la toma de decisiones gerenciales. Con esto la Entidad presuntamente está incumpliendo con lo estipulado en el artículo 114 de la Ley 1438 de 2011, de igual forma lo descrito en el artículo 31 del decreto 1485 de 1994* >><sup>1</sup>, con lo cual afectó la confiabilidad de datos contenidos en el Sistema Integral de Información del Sector Salud e impidió a la Superintendencia Nacional de Salud realizar la adecuada verificación de los criterios en mención.

Por su parte, analizado el recurso de alzada se encuentra que la investigada reconoció su responsabilidad frente a la indebida gestión de sus sistemas de información, a tal punto que en el escrito de recurso presentó un listado de situaciones por las cuales se presentaron errores en

---

<sup>1</sup> Dicha transgresión a la norma es aplicable para los hallazgos 2, 4, 7, 8, 10, 13, 15, 17, 21 y 26, de acuerdo con el informe final de visita.



*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

el reporte de información, no obstante, para el despacho no son de recibo los argumentos presentados por el libelista teniendo en cuenta que tal como lo expresa la primera instancia, las deficiencias presentadas en el sistema de información repercuten en la prestación de los servicios en salud de sus afiliados, ya que es evidente que el Sistema de Información utilizado carece de confiabilidad.

En este punto, es de resaltar que si bien la manifestación y presunta corrección de las falencias presentadas con el reporte de información permite avizorar un grado de prudencia de la entidad frente a sus obligaciones como actor responsable del Sistema Integral de Información del Sector Salud, lo cierto es que ello en manera alguna desacredita la necesidad de la imposición de la sanción, la cual se encuentra cimentada sobre un palmario escenario de incumplimiento del contenido obligacional dispuesto como vulnerado y su trascendencia frente a la debida gestión de la información como herramienta de un eficiente modelo de administración del riesgo en salud.

En otras palabras, la declaración de las inconsistencias presentadas con el reporte de la información solicitada por esta Superintendencia, con posterioridad a la validación efectuada por el Grupo Auditor no exonera de responsabilidad a la investigada, ni desvirtúa la infracción acreditada, pues se debe precisar que era obligación de la EPSS contar con información confiable, suficiente y con calidad a partir de un sistema de Integral de Información encaminado al adecuado control y gestión de los recursos y funcionamiento de los procesos de prestación a su cargo.

Así las cosas, en la medida que los hallazgos relacionados con las deficiencias en la calidad, consistencia y confiabilidad de los sistemas de información de SAVIA SALUD EPS., no fueron desvirtuados, se concluye la confirmación del cargo tercero materia de investigación con la anotación de la gran trascendencia que comporta el incumplimiento de la investigada, en tanto le impide un adecuado control del riesgo en salud a su cargo.

#### **iv) Del Cargo Cuarto**

Para dar inicio al análisis del presente cargo cabe señalar que éste se encuentra compuesto por los Criterios 7, 8, 9 y 13 descritos en la Sentencia T 760 de 2008 y los respectivos Autos proferidos por la Corte Constitucional, los cuales serán traídos a colación de la siguiente manera:

*<< **Criterio 7:** Se niegan a autorizar oportunamente servicios de salud de alto costo y para tratar enfermedades catastróficas, así como sus exámenes diagnósticos.*

***Criterio 8:** Se niegan a autorizar oportunamente servicios de salud que requiere un menor para su adecuado desarrollo y que no pueden ser costeados por sus responsables, aun cuando dichos servicios estén excluidos del POS y la vida o la integridad del menor no dependen de su prestación.*

***Criterio 9:** Se niegan a autorizar oportunamente servicios de salud que se requieran con necesidad, supeditando su prestación al pago de una cuota moderadora.*

***Criterio 13:** Cobran copagos a personas que padecen una enfermedad catastrófica o de alto costo >>.*

Ahora bien, una vez revisado el escrito de recurso presentado por la investigada, se observa que sus argumentos van dirigidos a alegar lo relacionado al cobro de copagos o cuotas moderadoras a sus afiliados, respecto de lo cual hizo énfasis en señalar que *<< [...] si bien es cierto que los usuarios están exentos de copagos según lo definido por el acuerdo 260 del CSSS, no lo están de las cuotas de recuperación que se generan por los eventos NO POS, y que se generan según lo definido en el decreto 2357 de 1995. [...] >>*, así mismo indicó que no se tienen elementos probatorios para confirmar que los cobros realizados a los pacientes con dichas patologías, estén relacionados con enfermedades catastróficas, por lo que según su consideración el cargo debe

Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.

desestimarse.

Vistas las manifestaciones efectuadas por la investigada, este Despacho se permite precisar que, a lo largo del plenario no se observan elementos probatorios que sirvan de sustento para determinar que los usuarios respecto de los cuales se efectuó el cobro de la cuota moderadora (que el libelista denomina cuota de recuperación) cumplen con los requisitos que permiten el efectuar dicho cobro, ya que como bien lo anotó el recurrente, el Decreto 2357 de 1995 modificado por el Decreto 780 de 2016 hace referencia a la cuota de recuperación; sin embargo, aquella establece las características o requisitos que debe cumplir un afiliado para que pueda efectuarse el cobro de la denominada cuota de recuperación. Así mismo, el Despacho debe precisar que dentro de la información entregada por la investigada a esta Superintendencia, no se hizo alusión ni se fundamentó la pertinencia del cobro de cuota de recuperación, ya que las bases de datos claramente reflejan el cobro de la cuota moderadora o copago, así como las quejas radicadas por los usuarios por concepto cobro de cuotas moderadoras, tal y como se observa en las capturas de imagen insertas a continuación, las cuales fueron tomadas del informe final de visita:

CÁNCER-CÓSTOS						
Código de control	Número de documento	Código de diagnóstico	Código del procedimiento realizado	Fecha de la prestación efectiva del servicio	Valor de la cuota moderadora o copago	Categoría Económica
PC	1241327750	D17X	99.25.74	26-Jul-14	15900	VENTA DE FOLIO
PC	1241327751	D17X	99.25.74	27-mar-14	15900	VENTA DE FOLIO
CC	43445473	D149	99.25.74	10-feb-14	15900	VENTA DE FOLIO

QUEJAS

Medida	Quejas por concepto de cobros	
Número de Registros	9565	
% Negaciones Reportadas	0.38%	36 casos

ALTO COSTO

Patología	Promedio Calculado 2015	Mínimo	Máximo	Número de Registros	Norma presuntamente violada
Cáncer	Cobro Copago Quimioterapia	16800	17900	5936	3 casos de cobro
VH / SIDA	Cobro Copago Prestaciones VH	100	11032590	117168	2610 casos de cobro
Renal	Cobro Copago Diálisis	0	0	3322	

<sup>2</sup> Informe final de visita, Criterio 7, folio 25 vuelto.  
<sup>3</sup> Informe final de visita, Criterio 9, folio 31 vuelto.  
<sup>4</sup> Informe final de visita, Criterio 13, folio 36.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.

GESTANTES - COBROS

Tipo_de_documento	Numero_de_documento	Codigo_del_Servicio	Fecha_de_la_prestacion efectiva del servicio	Valor_de_la_cuota_moderadora o copago
CC	1037571544	719	22-may-14	\$ 6.775
CC	42683075	320	22-may-14	\$ 6.200
TI	99101508656	320	12-may-14	\$ 6.200
CC	1128461504	320	08-may-14	\$ 6.163
CC	1035231884	320	30-Jan-2014	\$ 6.163
CC	32357649	320	09-Apr-2014	\$ 6.163
CC	42840196	320	04-Apr-2014	\$ 6.100
CC	21939416	320	14-jun-14	\$ 6.100
CC	43363478	320	07-Apr-2014	\$ 6.095
CC	39328764	320	12-Aug-2014	\$ 6.000
CC	43765675	320	21-jul-14	\$ 6.000
CC	42772962	320	30-Apr-2014	\$ 6.000
CC	64572295	320	29-Aug-2014	\$ 5.700
CC	43689652	320	23-sep-14	\$ 5.500
CC	39188052	320	06-jun-14	\$ 5.500
CC	43365518	320	03-mar-14	\$ 5.500
CC	42688629	320	13-may-14	\$ 5.500
CC	43553680	320	30-Apr-2014	\$ 5.300
TI	97091412598	719	24-jul-14	\$ 5.130
CC	43365227	719	20-mar-14	\$ 5.130
CC	1041256942	719	19-Dec-2014	\$ 5.130
CC	39421564	719	11-jul-14	\$ 4.995
CC	1038817710	719	03-sep-14	\$ 4.995
CC	42840196	320	17-oct-14	\$ 4.900
CC	43760588	320	12-nov-14	\$ 4.900
CC	1037369374	719	10-may-14	\$ 4.860
CC	1040357284	719	25-Apr-2014	\$ 4.860
CC	1040354631	719	25-feb-14	\$ 4.860
CC	1038812678	719	07-may-14	\$ 4.860
CC	1023722576	719	26-jun-14	\$ 4.600
CC	21992391	719	28-jun-14	\$ 4.600
CC	1037449974	719	31-may-14	\$ 4.600
CC	43288220	719	24-may-14	\$ 4.590
CC	1022097443	719	10-mar-14	\$ 4.590
CC	1037045329	719	23-Aug-2014	\$ 4.590
CC	1017162245	719	01-nov-14	\$ 4.590
CC	1020428884	719	13-nov-14	\$ 4.590
CC	30385517	719	17-Aug-2014	\$ 4.590
CC	43479981	719	05-oct-14	\$ 4.590
CC	21554052	719	03-oct-14	\$ 4.590

Por lo anterior, se encuentra probada la transgresión a las normas endilgadas mediante el cargo formulado como es el caso del **Acuerdo 260 de 2004** que establece:

<< **Artículo 7º. Servicios sujetos al cobro de copagos.** Deberán aplicarse copagos a todos los servicios contenidos en el plan obligatorio de salud, con excepción de:

1. Servicios de promoción y prevención.
2. Programas de control en atención materno infantil.
3. Programas de control en atención de las enfermedades transmisibles.

<sup>5</sup> Informe final de visita, Criterio 9, folio 33 vuelto.

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

---

4. *Enfermedades catastróficas o de alto costo.*
5. *La atención inicial de urgencias.*
6. *Los servicios enunciados en el artículo precedente.>>*

Ahora bien, es pertinente reiterarle a SAVIA SALUD EPS que, tal y como lo expresó el grupo auditor en la presentación del informe final de visita << *Durante la fase de planeación de la auditoría fueron diseñadas por parte de esta Superintendencia una serie de estructuras de bases de datos, las cuales fueron entregadas y socializadas por los auditores a los responsables de recibir la visita de auditoría al momento de iniciar la misma. De esta entrega se diligenció un certificado de recepción a conformidad, tanto de la información como de las instrucciones impartidas; así mismo, en el archivo Excel con las estructuras de bases de datos se describieron y se dieron las instrucciones pertinentes frente a los campos (o variables) que debían ser diligenciados en las bases de datos, las cuales serían construidas para dar cumplimiento al objetivo principal de estas auditorías; dichas bases de datos deberían ser estructuradas durante los días de ejecución de las visitas.>>*<sup>6</sup>, así mismo es claro que la mencionada información proviene directamente de la fuente primaria y fue entregada insitu a los auditores designados antes del cierre de la visita, lo que garantiza que los datos suministrados sean los que se encuentran en ese momento en los sistemas de información de las EPAB.

En tal sentido, revisado el informe final de visita se verifico que **SAVIA SALUD EPS**, realizó cobro de copagos y cuotas moderadoras a usuarios con patologías de alto costo, menores que padecen enfermedades catastróficas y gestantes; en todo caso y aunque este último grupo no se encuentra incluido dentro del cargo objeto de análisis, también se evidenció dicho cobro en contraposición a las normas previamente establecidas que lo prohíben; así, lo encontrado a lo largo del plenario permite evidenciar la vulneración al Artículo 187 de la Ley 100 de 1993, el Numeral 14 del Artículo 5 y el Numeral 2 del artículo 7 del Acuerdo del acuerdo 000260 de 2004, el Artículo 14 literal 9 de la Ley 1438 de 2011 y el Numeral 2 de la circular 016 del 22 de marzo de 2014, expedida por el Ministerio de Salud y protección Social, toda vez que en la verificación de los criterios Nos. 7, 8 9, y 13 de la sentencia T 760 y los respectivos autos proferidos por la Corte Constitucional, se evidenció el cobro de copagos a pacientes con patologías de alto costo.

En el mismo hilo conductor, ante la verificación del expediente se observó que la investigada adujo no haber efectuado el cobro de copago cuando la atención está relacionada con la patología que presenta la población de Alto Costo, como respuesta al hallazgo encontrado; sin embargo no se observa a lo largo del plenario material probatorio que soporte las manifestaciones esgrimidas por la investigada en contraposición del hallazgo endilgado, razón por la cual sus alegaciones no ostentan vocación de prosperidad.

Frente a lo analizado, es importante que la investigada comprenda la relevancia de su operación en cuanto a la prestación del servicio de salud, más aún en tratándose de pacientes con enfermedades catastróficas, por lo que este Despacho se permitirá hacer alusión a las manifestaciones efectuadas por la Corte Constitucional frente al asunto:

*<< La protección constitucional de las personas que padecen enfermedades catastróficas o ruinosas cobra una especial relevancia en la medida que al encontrarse estas personas en un estado de debilidad manifiesta merecen una singular atención por parte del Estado y de la sociedad, y por supuesto, por parte del Juez constitucional quien al momento de sopesar las circunstancias de un caso en el que vislumbra la posible vulneración de los derechos fundamentales del enfermo, debe valorar cada elemento tomando siempre en consideración la protección constitucional reforzada que se ha dispuesto a los pacientes de enfermedades catastróficas o ruinosas. Se puede concluir que, por la complejidad y el manejo del cáncer, este es considerado una enfermedad catastrófica y ruinoso, tal y como lo señala la Resolución "Por la cual se establece el Manual de Actividades, Intervenciones y Procedimientos del Plan Obligatorio de Salud en*

---

<sup>6</sup> Informe final de visita, folio 7.

Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.

el Sistema General de Seguridad Social en Salud". Esta Corporación ha sido reiterativa en su deber de proteger aquellas personas que sufren de cáncer, razón por la cual ha ordenado a las entidades prestadoras del servicio de salud autorizar todos los medicamentos y procedimientos POS y no POS que requiere el tutelante para el tratamiento específico e incluso inaplicar las normas que fundamentan las limitaciones al POS, de igual manera la resolución 5261 de 1994 ha estipulado que el cáncer es una enfermedad catastrófica, razón por la cual se le debe otorgar un trato preferente. >><sup>7</sup>

Finalmente, la investigada adujo que << La Delegada de procesos administrativos NO cuenta con elementos probatorios suficientes para confirmar que los cobros realizados y mencionados en los hallazgos estén relacionados única y exclusivamente con patologías catastróficas o de alto costo [...] >>, sobre el particular, quiere precisar el Despacho que, así como corresponde al Estado cumplir una carga probatoria y argumentativa inicial que fundamente el inicio de la actuación administrativa, también corresponde a los destinatarios de las sanciones, emprender el ejercicio probatorio con miras a demostrar que la premisa inicial que fundamentó la apertura de la investigación, resulta errada, sin que ello signifique una inversión de la carga de la prueba, de la cual solo puede disponer el Legislador en virtud del principio de configuración normativa.

En efecto, valga la pena precisar el alcance que ha precisado la Corte Constitucional<sup>8</sup> para la actuación administrativa sancionatoria, así:

*"la potestad punitiva del Estado agrupa el conjunto de competencias asignadas a los diferentes órganos para imponer sanciones de variada naturaleza jurídica. Por ello, la actuación administrativa requerida para la aplicación de sanciones, en ejercicio de la potestad sancionadora de la administración -correctiva y disciplinaria-, está subordinada a las reglas del debido proceso que deben observarse en la aplicación de sanciones por la comisión de ilícitos penales (CP art. 29), con los matices apropiados de acuerdo con los bienes jurídicos afectados con la sanción." En suma, en materia sancionatoria administrativa la aplicación de las garantías del debido proceso no tiene la misma rigurosidad que en el ámbito penal. Ya esta Corte ha resaltado que la tendencia de algunas democracias es garantizar el debido proceso en materia de sanciones administrativas, sin trasladar automáticamente la misma severidad de los principios que gobiernan el derecho penal, ni desatender las especificidades de dicho tipo de sanciones en cada uno de los contextos en que han sido establecidas por el legislador"*

Coligase de lo anterior que, si bien al derecho administrativo sancionador le son aplicables las prerrogativas propias del debido proceso, lo cierto es que dicha aplicación no comporta el mismo alcance que se pregona para el derecho penal, de ahí que figuras como la presunción de inocencia si bien tienen cabida, tal circunstancia por sí sola no traduce que los administrados quedan relevados de cualquier ejercicio probatorio dentro de la actuación que se adelanta en su contra.

De acuerdo con lo anterior, para el Despacho no son de recibo los argumentos presentados por la investigada, por cuanto sus alegaciones carecen de fundamento probatorio y en tal sentido ha de confirmarse el cargo y la sanción impuesta por la primera instancia.

### **3.3 De la Sanción impuesta**

En cuanto a la **proporcionalidad** de la multa impuesta, considera el Despacho que la sanción tuvo como fundamento la acreditación de la conducta endilgada en los cargos imputados que tuvieron vocación de prosperidad, pues vale resaltar que la sanción aplicada por la primera instancia tuvo como fundamento el análisis de los cargos y hallazgos que fueron confirmados por esta, teniendo en cuenta los principios de proporcionalidad y razonabilidad de la sanción.

Por lo tanto, revisado el acápite de la sanción en el acto administrativo objeto del presente recurso, se encuentra que en el mismo si se tuvieron en cuenta los *criterios de dosificación* contenidos en el artículo 134 de la Ley 1438 de 2011, en particular los que se refieren al grado de culpabilidad.

<sup>7</sup> Sentencia T-066/12 MP Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

<sup>8</sup> Sentencia C 530 de 2003

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*

Así, es claro que, la primera instancia fijó la multa en un valor **adecuado y conforme a la falta cometida por la investigada** dentro del tope máximo legal que la ley permite imponer a este ente de control, el cual fue confirmado en sede de reposición y que finalmente corresponde a la suma de 300 SMLMV, de acuerdo con lo previsto en el artículo 131 de la Ley 1438 de 2011, por conductas que vulneran el sistema general de seguridad social en salud y el derecho a la salud; siendo confirmada en sede de reposición.

Ahora bien, éste Despacho comparte los criterios de proporcionalidad y dosificación de la sanción impuesta a SAVIA SALUD EPS; no obstante, es pertinente hacer una serie de precisiones frente a las normas que regulan la materia, por tanto a continuación serán incorporadas a fin de brindar mayor claridad al recurrente.

El artículo 131 de la Ley 1438 de 2011, sobre el valor de las multas por conductas que vulneren el SGSSS, indica:

*"Artículo 131°. Valor de las multas por conductas que vulneran el sistema general de seguridad social en salud y el derecho a la salud. Además, de las acciones penales, de conformidad con el artículo 68 de la Ley 715 de 2001, las multas a los representantes legales de las entidades públicas y privadas, directores o secretarios de salud o quienes hagan sus veces, jefes de presupuesto, tesoreros y demás funcionarios responsables de la administración y manejo de los recursos sector salud en las entidades territoriales, funcionarios y empleados del sector público y privado oscilarán entre diez (10) y doscientos (200) salarios mínimos mensuales legales vigentes y su monto se liquidará teniendo en cuenta el valor del salario mínimo vigente a la fecha de expedición de la Resolución Sancionatoria"*

*Las multas a las personas jurídicas que se encuentren dentro del ámbito de vigilancia de la Superintendencia Nacional de Salud se impondrán hasta por una suma equivalente a dos mil quinientos (2.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes y su monto se liquidará teniendo en cuenta el valor del salario mínimo vigente a la fecha de expedición de la resolución sancionatoria.*

*Las multas se aplicarán sin perjuicio de la facultad de revocatoria de la licencia de funcionamiento cuando a ello hubiere lugar (...)"*

Sobre la dosificación de las multas, el artículo 134 de la citada norma, dispone:

*"Artículo 134°. DOSIFICACIÓN DE LAS MULTAS. Para efectos de graduar las multas previstas en la presente ley, se tendrán en cuenta los siguientes criterios:*

*134.1 El grado de culpabilidad.*

*134.2 La trascendencia social de la falta o el perjuicio causado, en especial, respecto de personas en debilidad manifiesta o con protección constitucional reforzada.*

*134.3 Poner en riesgo la vida o la integridad física de la persona.*

*134.4 En función de la naturaleza del medicamento o dispositivo médico de que se trate, el impacto que la conducta tenga sobre el Sistema General de Seguridad Social en Salud.*

*134.5 El beneficio obtenido por el infractor con la conducta en caso que este pueda ser estimado.*

*134.6 El grado de colaboración del infractor con la investigación.*

*134.7 La reincidencia en la conducta infractora.*

*134.8 La existencia de antecedentes en relación con infracciones al régimen de Seguridad Social en Salud, al régimen de control de precios de medicamentos o dispositivos médicos.*

*134.9 Las modalidades y circunstancias en que se cometió la falta y los motivos determinantes del comportamiento."*

En este escenario, y bajo la observancia de los principios de razonabilidad y proporcionalidad de las sanciones administrativas, es oportuno en cada caso revisar las condiciones particulares de la conducta sancionada y los principios que inspiran su prohibición, tesis que ha sido ratificada por la Corte Constitucional, así:

*"En cuanto al principio de proporcionalidad en materia sancionatoria administrativa, éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines*

Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.

*de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. Respecto de la sanción administrativa, la proporcionalidad implica también que ella no resulte excesiva en rigidez frente a la gravedad de la conducta, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad<sup>9</sup>.*

Para el caso concreto, la Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos en trámite del recurso de reposición desatado mediante la Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017, confirmó la sanción impuesta tras considerar que << [...] *la entidad vigilada incumplió sus obligaciones en cuanto a autorizar oportunamente servicios de salud incluidos en el POS requeridos por los usuarios, autorizar oportunamente servicios de salud con sujeción al principio de integralidad y oportunidad, especialmente frente a los pacientes que padecen alguna enfermedad catastrófica o de alto costo* [...] >>.

Así las cosas, este Despacho considera razonable la sanción impuesta a SAVIA SALUD EPS., en consideración a las circunstancias en las que ocurrió el incumplimiento, la trascendencia social de la falta que indudablemente impacta en el cumplimiento de los fines del Sistema General de Seguridad Social en Salud, así como las circunstancias que se tuvieron en cuenta para dosificar la sanción, razones por las cuales, al no existir elementos de orden fáctico o jurídico que conlleven a revocar la Resolución Sanción No. 006310 del 20 de diciembre de 2016, confirmada por la Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017, en TRESCIENTOS (300) SMLMV la misma será confirmada, y así se dispondrá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

#### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO. CONFIRMAR** la Resolución Sanción No. 006310 del 20 de diciembre de 2016, confirmada por la Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente acto administrativo, al Representante legal de **SAVIA SALUD EPS**, o quien haga sus veces, o a quien se designe para tal fin, en la Calle 44 A 55 – 44 Piso 13 Ed. Business Plaza, en la Ciudad de Medellín - Antioquia, o a la dirección que para tal fin indique el grupo de notificaciones de la Superintendencia de conformidad con lo establecido en los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO PRIMERO.** Teniendo en cuenta que la vigilada destinataria del presente acto administrativo autorizó a través del sistema RVCC la notificación electrónica de los actos emitidos por la Superintendencia Nacional de Salud, según listado suministrado por la Oficina de Tecnologías de la Información, el contenido de la presente Resolución podrá notificarse electrónicamente en los términos del artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, a la cuenta de correo: [maria.canaveral@saviasaludeps.com](mailto:maria.canaveral@saviasaludeps.com), [notificacionesjudiciales@saviasaludeps.com](mailto:notificacionesjudiciales@saviasaludeps.com).

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** Si no pudiere practicarse la notificación personal, ésta deberá surtirse mediante aviso, en los términos y para los efectos de los artículos 68 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. COMUNICAR** la presente decisión a la Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos, para lo de su competencia.

<sup>9</sup> sentencia C-125/03

*Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución PARL No. 006310 de 20 de diciembre de 2016, confirmada mediante Resolución No. PARL 001774 del 26 de julio de 2017.*


---

**ARTÍCULO CUARTO.** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y contra la misma no procede ningún recurso.

Dada en Bogotá D.C.,

**30 ENE 2018**

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS FERNANDO CRUZ ARAUJO**  
**SUPERINTENDENTE NACIONAL DE SALUD (E)**

Proyectó: Ángela Cuesta – Profesional Especializado  
Revisó: Paola Andrea Rincón Cruz – Coordinadora Grupo de Única y Segunda Instancia  
Aprobó: Francisco Morales Falla- Jefe Oficina Asesora Jurídica  
Siad. No. 0910-2015-00515.

