

P 7737

4841

REPUBLICA DE COLOMBIA



SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

RESOLUCIÓN NÚMERO PARO3343 DE 2015

(19 JUN 2015)

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA SANCIONATORIA EN CONTRA DE ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S - SAVIA SALUD EPS, IDENTIFICADA CON NIT 900.604.350 - 0

Expediente No. 0910-2014-08738

LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA DE PROCESOS ADMINISTRATIVOS

En ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, en especial las conferidas en la Ley 100 de 1993, Ley 1122 de 2007, Ley 1438 de 2011, el Decreto 2462 de 2013, y demás normas concordantes y complementarias y

CONSIDERANDO

1. COMPETENCIA

El numeral 6 del artículo 37 de la Ley 1122 de 2007, señala que es un eje del Sistema de Inspección, Vigilancia y Control de la Superintendencia Nacional de Salud, vigilar que los actores del Sistema garanticen la producción de los datos con calidad, cobertura, pertinencia, oportunidad, fluidez y transparencia.

La Honorable Corte Constitucional en cumplimiento de lo ordenado en la sentencia T-760 de 2008, expidió el Auto número 264 de 16 de noviembre de 2012, y en la orden séptima, determina que el Ministerio de Salud y Protección Social y la Superintendencia Nacional de Salud deben adoptar las medidas tendientes a verificar de manera constante la entrega material y efectiva, por parte de las entidades promotoras de salud de ambos regímenes, de la Carta de Derechos y de la Carta de Desempeño a los usuarios del Sistema e imponer las sanciones pertinentes en caso de incumplimiento.

Por su parte, la Ley 1438 de 2011, en su art. 121, numeral 121.1, dispuso que son sujetos de Inspección, Vigilancia y Control Integral de la Superintendencia Nacional de Salud, "121.1 Las Entidades Promotoras de Salud del Régimen Contributivo y Subsidiado (...)".

Así mismo, el artículo 29 numerales 1 y 2 del Decreto No. 2462 de 2013, por medio del cual se modificó la estructura de la Superintendencia Nacional de Salud, estableció como funciones del Despacho del Superintendente Delegado Administrativos las siguientes: "1. Acelantar la investigación administrativa, cuando en ejercicio de las diferentes actividades de inspección y vigilancia ejecutadas por las Superintendencias Delegadas, se evidencien asuntos que puedan conllevar infracción, por parte de los sujetos vigilados, de las normas del Sistema General de Seguridad Social en Salud". "2. Adelantar y resolver en primera instancia los procesos administrativos sancionatorios e imponer las sanciones que correspondan de conformidad con la Ley a los Sujetos Vigilados por la Superintendencia Nacional de Salud".

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA SANCIONATORIA EN
CONTRA ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S -SAVIA SALUD EPS -

Teniendo en cuenta lo anterior, esta Superintendencia es competente para tomar una decisión de fondo en primera instancia dentro de la actuación administrativa adelantada en contra de ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S. SAVIA SALUD EPS.

2. ANTECEDENTES Y ACTUACIONES PROCESALES

- 2.1 El Ministerio de Salud y Protección Social, de conformidad con lo establecido en el artículo 7 de la Resolución 4343 de 2012 envió a la Superintendencia Nacional de Salud mediante oficio NURC 1-2014-073390 del 5 de agosto de 2014, el quinto informe trimestral de la entrega y cumplimiento de la Carta de Derechos y Deberes del afiliado y del paciente en el SGSSS y la Carta de Desempeño. En cumplimiento del artículo 4, Capítulo II y el artículo 5, Capítulo III de la Resolución 4343 de 2012, en este informe se presentaron las EPS de ambos regímenes que enviaron el enlace que accede directamente a la información de la Carta de Derechos y Deberes de Desempeño, las cuales fueron revisadas en el mes de julio del 2014.
- 2.2 El 14 de noviembre de 2014, la Superintendencia Delegada para la Protección al Usuario y la Participación Ciudadana, puso en conocimiento de la Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos de la presunta violación de la Resolución 4343 de 2012 por parte de ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S. SAVIA SALUD EPS.
- 2.3 La Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos, mediante Resolución No. 001782 del 14 de noviembre de 2014 ordenó la iniciación de Procedimiento Administrativo Sancionatorio en contra de ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S. SAVIA SALUD EPS formulando el siguiente cargo:

"ÚNICO CARGO: Presuntamente Incumplió el numeral 130.7 del artículo 130 de la Ley 1438 de 2011 y los artículos 4 y 5 de la Resolución 4343 de 2012, por cuanto la Carta de Derechos y Deberes y la Carta de Desempeño para el mes de julio de 2014 no cuenta con el contenido mínimo requerido conforme se discrimina en el cuadro adjunto al presente acto administrativos, de acuerdo con lo señalado en la parte motiva de la presente Resolución"
- 2.4 El Auto No. 001782 del 14 de noviembre de 2014 se notificó por aviso el 5 de enero de 2015. Mediante oficio radicado con el NURC 1-2015-002710 de 13 de enero de 2015, ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S. SAVIA SALUD EPS presentó descargos a la Resolución 001782 de 2014.
- 2.5 El 19 de febrero de 2015 por medio de la Resolución No. PARL 000605 se corrió traslado a ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S. SAVIA SALUD EPS, por el término de 5 días hábiles para que presente alegatos de conclusión.
- 2.6 La resolución 000605 del 19 de febrero de 2015 fue notificada por Estado el día 20 de febrero de 2015.
- 2.7 De acuerdo con el sistema de correspondencia de ésta Superintendencia Nacional de Salud - SUPERCOR, la entidad investigada no presentó escrito de alegatos de conclusión.

3. DESCARGOS DEL INVESTIGADO

Respecto al Debido proceso

En sus descargos el investigado manifiesta que el "auto de cargos formulado adolece de nulidad, pues no cumple con los requisitos mínimos exigidos para una apertura de cargos, de acuerdo con las normas disciplinarias.

(...)

"la administración está sujeta a cumplimiento estricto de una serie de formalidades en el ejercicio de sus facultades investigativas y sancionatorias, las cuales no persiguen otra cosa que la cabal aplicación del derecho fundamental al DEBIDO PROCESO contenido en el

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA SANCIONATORIA EN CONTRA ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S -SAVIA SALUD EPS -

artículo 29 de la Constitución Nacional en aras de alcanzar la legalidad de los actos administrativos y como garantía de la seguridad jurídica. (...)

"El debido Proceso en las actuaciones administrativas opera en tres estadios bien delimitados: en la formación de la decisión o **sea en todo el procedimiento administrativo, desde su iniciación**. En la impugnación de a determinación, mediante el ejercicio de los recursos gubernativos y en la notificación y publicación de esa determinación o culminación."

Respecto al Cargo Único

El investigado aduce que el "cargo tampoco es de recibo, pues como se puede apreciar en el pantallazo que anexo en la Carta de Derechos aparece un listado de instituciones para el cumplimiento de los derechos, estos se encuentran desde la página 37 a la página 45.

(...) Así mismo se puede apreciar que los indicadores de calidad de las entidades se encuentran publicados y se hace la respectiva comparación con la media nacional".

4. CONSIDERACIONES DE LA DELEGADA DE PROCESOS ADMINISTRATIVOS

La Superintendencia Nacional de Salud, como ente rector del Sistema de Inspección, Vigilancia y Control, propende por que los actores que operan en el Sistema General de Seguridad Social en Salud, cumplan cabalmente con las normas que regulan los diferentes aspectos del sistema de salud, y desde el marco de sus competencias garanticen a la población afiliada que la prestación de los servicios de salud, se realicen bajo principios de calidad, eficiencia, continuidad y oportunidad. En este sentido esta Delegada considera:

Respecto de la Nulidad y el Debido Proceso

En relación al argumento de SAVIA SALUD EPS, según el cual el cargo formulado adolece de nulidad, se debe tomar en consideración que las nulidades sólo son procedentes durante los procesos que cursan en la Jurisdicción Contencioso Administrativa y sólo pueden ser estudiados por el Juez Administrativo, quien es el único competente para decretarlas. En efecto, en los artículos 207 a 210 de la Ley 1437 de 2011 "Demanda y Proceso Contencioso Administrativo" se establecen las causales de nulidades procesales, y se determina que su trámite deberá ser surtido mediante incidente así:

"Artículo 207. Control de legalidad. Agotada cada etapa del proceso, **el juez ejercerá el control de legalidad** para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes.

Artículo 208. Nulidades. Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y **se tramitarán como incidente**.

Artículo 209. Incidentes. Solo se tramitarán como incidente los siguientes asuntos:

Artículo 210. Oportunidad, trámite y efecto de los incidentes y de otras cuestiones accesorias. El incidente deberá proponerse verbalmente o por escrito durante las audiencias o una vez dictada la sentencia, según el caso, con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad. (...) (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Las normas antes citadas no son aplicables a los procesos administrativos sancionatorios que adelanta la Superintendencia Nacional de Salud, pues son exclusivas de los trámites judiciales. Sin perjuicio de lo anterior, el saneamiento de posibles irregularidades dentro de la actuación administrativa procede de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley 1437 de 2011. Esta norma señala que la Administración está facultada para corregir las irregularidades que se hayan presentado en la actuación administrativa, para ajustarlas a derecho.

A esta misma conclusión apunta el numeral 11 artículo 3° de la Ley 1437 de 2011, que contiene los principios a la luz de los cuales deben interpretarse y aplicarse las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos. En lo relacionado con la

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA SANCIONATORIA EN
CONTRA ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S -SAVIA SALUD EPS -

facultad de sanear irregularidades, en virtud del principio de eficacia, el referido artículo dispone lo siguiente:

"Las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa."

En conclusión, la Administración no está facultada para decretar nulidades, pues las mismas sólo proceden en el marco de las actuaciones judiciales, sin perjuicio de que en desarrollo del principio de eficiencia antes citado, tenga competencia para sanear las irregularidades procesales que evidencie en el respectivo trámite.

Por lo tanto, y pese a la improcedencia de la solicitud de nulidad, este Despacho evaluará los argumentos presentados en sus escritos de defensa y se pronunciará de fondo. Cabe anotar, sin embargo, que el hecho de que las irregularidades puedan ser corregidas en cualquier momento anterior al acto decisorio no significa que el procedimiento administrativo deba suspenderse para darle trámite a la correspondiente solicitud, lo que es un efecto propio de la solicitud de nulidad. Dado que las nulidades no se tramitan como incidentes, el curso del proceso administrativo se mantiene ininterrumpido.

Frente a los argumentos mediante los cuales la entidad investigada sustenta la violación del debido proceso, indica esta Superintendencia Delegada que, el procedimiento administrativo sancionatorio aplicable por la Superintendencia Nacional se encuentra establecido por el artículo 128 de la Ley 1438 de 2011, el cual señala lo siguiente:

"Artículo 128. Procedimiento sancionatorio. La Superintendencia Nacional de Salud aplicará las multas o la revocatoria de la licencia de funcionamiento realizando un proceso administrativo sancionatorio consistente en la solicitud de explicaciones en un plazo de cinco (5) días hábiles después de recibida la información, la práctica de las pruebas a que hubiere lugar en un plazo máximo de quince (15) días calendario, vencido el término probatorio las partes podrán presentar alegatos de conclusión dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes. La Superintendencia dispondrá de un término de diez (10) días calendario después del vencimiento del término para presentar alegatos de conclusión para imponer la sanción u ordenar el archivo de las actuaciones. Si no hubiere lugar a decretar pruebas, se obviará el término correspondiente. La sanción será susceptible de los recursos contenidos en el Código Contencioso Administrativo".

En este sentido, no resultan de recibo los argumentos con base en los cuales se cuestiona el procedimiento realizado, ya que al contrario, se ha garantizado el debido proceso del investigado y el goce pleno del derecho de defensa y contradicción, además se debe indicar que el Auto que dio inicio al proceso administrativo se expidió conforme a los principios establecidos en el artículo 3° de la Ley 1437 de 2011 que establece:

"Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales."

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad." (...)

En efecto, se evidencia que el Auto No. 001782 del 14 de noviembre de 2014 otorgó al investigado las oportunidades legales para el ejercicio del derecho de defensa, mediante la presentación de descargos, situación que ocurrió y hoy es objeto de análisis. Lo anterior evidencia el cabal cumplimiento de los principios señalados en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, en especial el debido proceso, que alega la defensa como vulnerado.

Así mismo, en este punto SAVIA SALUD EPS hace referencia al artículo 163 del código disciplinario único, el cual no es aplicable en la presente investigación, pues como quedó expuesto en párrafos anteriores la Superintendencia Nacional de Salud debe ceñirse al procedimiento sancionatorio regulado en el artículo 128 de la ley 1438 de 2011.

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA SANCIONATORIA EN CONTRA ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S -SAVIA SALUD EPS -

En virtud de lo contemplado en este artículo se emitió la Resolución 1650 de 2014, la cual en su artículo 10, establece:

"ARTÍCULO 10. AUTO DE INICIACIÓN. Cuando se establezca que existe mérito para adelantar un procedimiento administrativo sancionatorio, se proferirá un auto en el que señalarán los hechos que lo originan, las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación, las disposiciones presuntamente vulneradas y las sanciones o medidas procedentes. Este acto administrativo deberá ser notificado personalmente a los investigados. Contra esta decisión no procede recurso".

Frente a estos contenidos del auto de iniciación, se debe indicar que el acto administrativo que dio inicio a la presente investigación señala como hechos, el quinto informe trimestral de la entrega y nivel de cumplimiento de la Carta de Derechos y Deberes del Afiliado y del Paciente remitido por el Ministerio de Salud y Protección Social con el NURC 1-2014-073390, al igual que la información suministrada por la Superintendencia Delegada para la Protección al Usuario mediante el NURC 3-2014-019924.

Igualmente se realiza una identificación clara de la persona jurídica objeto de la investigación, ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S. "SALVIA SALUD", quien presuntamente vulneró el artículo 130 de la Ley 1438 de 2011 y los artículos 4 y 5 de la Resolución 4343 de 2012 por cuanto la Carta de Derechos y Deberes y la Carta de Desempeño para el mes de julio de 2014, tal como quedo en el cargo único formulado en la Resolución de apertura 001782 de 2014.

Por lo anterior este Despacho estima, que no existe una vulneración del debido proceso y de los principios orientadores del proceso administrativo, la Constitución y la Ley, por ende, se garantizaron los derechos del investigado.

Respecto de la Carta de Derechos y Deberes

La EPS investigada aduce que cumplió con el contenido de la Carta de Derechos y Deberes, pues incluye las instituciones y recursos para el cumplimiento de los derechos del Afiliado y del Paciente.

Al respecto este Despacho tiene que señalar que si bien en la Carta de Derechos y Deberes adjuntada por SAVIA SALUD EPS se observa la lista de "las instituciones y recursos para el cumplimiento de tus derechos", no se evidencia el cumplimiento de los numerales 4.1 y 4.4 de la Resolución 4343 de 2012, en lo que respecta a:

- Identificación de las dependencias, procedimientos y términos para el acceso a los servicios no incluidos en el plan de beneficios, pero que a juicio del médico tratante, son necesarias.
- Condiciones, procedimientos y términos para ejercer su derecho a la libre elección de prestador de servicios de salud dentro de la red de prestación de servicios definida por la entidad promotora de salud, y condiciones, procedimientos y términos para trasladarse de entidad promotora de salud.

Una vez analizada la Carta de Derechos y Deberes aportada por la investigada en su escrito de descargos y los informes remitidos por el Ministerio de Salud y Protección Social y la Superintendencia Delegada para la Protección al Usuario, este Despacho advierte que el mencionado documento no contiene la información antes relacionada, de lo cual se desprende el incumplimiento por parte de ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S-SAVIA SALUD EPS de lo establecido en el artículo 4 de la Resolución 4343 de 2012 para Julio de 2014.

Respecto de la Carta de Desempeño

En cuanto a la Carta de Desempeño, ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S expone que han cumplido con lo dispuesto en el artículo 5 de la Resolución 4343 de 2012, pues incluye "el indicador de calidad de la entidad promotora de salud en comparación con la media nacional", es decir, el numeral 5.1 de la mencionada Resolución.

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA SANCIONATORIA EN
CONTRA ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S - SAVIA SALUD EPS -

Al respecto esta Delegada insiste en el hecho de que si este indicador se encuentra incluido, por el contrario, no se evidencia el cumplimiento del numeral 5.2 del artículo 5 de la Resolución 4343 de 2012, es decir, lo relacionado a los indicadores de calidad de la IPS.

Tal como se colige en la información remitida por el Ministerio de Salud y Protección Social, la Superintendencia Delegada para la Protección al Usuario y la Carta de Desempeño adjunta en el escrito de descargos, ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S- SAVIA SALUD EPS no incluyó para Julio de 2014 el resultado de los indicadores de calidad de las instituciones que hacen parte de la red de prestadores de servicios de salud de la entidad promotora de salud, mostrando la comparación con la media nacional.

Debe concluir esta Delegada que, el escrito de descargos presentado por ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S- SAVIA SALUD EPS no logró demostrar que para julio de 2014 cumplió con los contenidos mínimos de la Carta de Derechos y Deberes del Afiliado y del paciente y la Carta de Desempeño en atención a los artículos 4 y 5 de la Resolución 4343 de 2012.

En este contexto este Despacho evidencia que existió un desconocimiento por parte de ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S- SAVIA SALUD EPS del artículo 130 numeral 7 de la ley 1438 de 2011, al no cumplir con lo dispuesto en los artículos 4 y 5 de la Resolución 4343 de 2012.

Por lo anterior, este Despacho debe imputarle responsabilidad a ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S- SAVIA SALUD EPS, en el cargo único formulado.

5. LA SANCION

La Administración es titular de una facultad sancionatoria, que tiene por finalidad proteger el ordenamiento jurídico. La potestad sancionadora de carácter administrativo, busca encaminar la conducta de las personas naturales o jurídicas, cuando se transgreden disposiciones que deben ser cumplidas de manera perentoria, dicha facultad se manifiesta mediante la aplicación de sanciones de tipo económico.

La sanción administrativa es esencialmente correctiva y ejemplificadora, por lo que la pena impuesta debe guardar relación con el daño ocasionado. En su concepción moderna se exige que la pena cumpla entre otras las siguientes características: que se encuentre establecida por la ley, que tenga como presupuesto la culpabilidad del sujeto y que sea necesaria para la restauración del orden jurídico vulnerado.

Por lo anterior, sea del caso resaltar que el proceso sancionatorio que ha llevado a cabo esta Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos en el caso sub-examine está revestido de total legalidad y bajo la observancia de las normas constitucionales y legales referentes al debido proceso que por demás cubija su potestad sancionatoria. Puntualmente y frente a este tema la Corte Constitucional, en sentencia C-921 de 2001 M.P. Jaime Araujo Rentería, estableció que:

"(...) La potestad sancionatoria de la administración debe siempre desarrollarse con total respeto del ordenamiento supremo y, por ende, de los derechos fundamentales del implicado. De esta manera la sanción que se imponga debe ser la consecuencia de un proceso recto, transparente, imparcial en el que se haya demostrado plenamente la comisión de la falta y se haya garantizado el pleno y efectivo ejercicio del derecho de defensa, de contradicción, de impugnación, por parte del implicado, y todos los demás que rigen el debido proceso (...)

Si a los sujetos a la vigilancia y control de la Superintendencia de Salud se les imponen unos deberes y obligaciones por parte de esa entidad con el único fin de lograr la eficiencia, calidad, oportunidad y permanencia en la prestación del servicio público de salud, resulta apenas obvio, que se le autorice a esa misma entidad para imponer sanciones de naturaleza administrativa a quienes no cumplan sus mandatos, como medio de coerción ideado por el legislador, que se muestra razonable y proporcionado para ese fin (...)"

De otra parte, para la imposición de la sanción se deben tener en cuenta los principios de

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA SANCIONATORIA EN CONTRA ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S -SAVIA SALUD EPS -

legalidad, razonabilidad y proporcionalidad como lo señaló la Corte Constitucional en sentencia C -564 de 2000 M.P. Alfredo Beltrán Sierra:

"(...) La sanción administrativa, como respuesta del Estado a la inobservancia por parte de los administrados de las obligaciones, deberes y mandatos generales o específicos que se han ideado para el adecuado funcionamiento y marcha de la administración entre otros, y consecuencia concreta del poder punitivo del Estado, no debe ser ajena a los principios que rigen el derecho al debido proceso. Por tanto, debe responder a criterios que aseguren los derechos de los administrados. En este sentido, se exige, entonces, que la sanción esté contemplada en una norma de rango legal -reserva de ley-, sin que ello sea garantía suficiente, pues, además, la norma que la contiene debe determinar con claridad la sanción, o por lo menos permitir su determinación mediante criterios que el legislador establezca para el efecto. Igualmente, ha de ser razonable y proporcional, a efectos de evitar la arbitrariedad y limitar a su máxima expresión la discrecionalidad de que pueda hacer uso la autoridad administrativa al momento de su imposición. En otros términos, la tipificación de la sanción administrativa resulta indispensable como garantía del principio de legalidad (...)"

Igualmente, deberá tenerse presente que en cumplimiento del principio de legalidad, la sanción impuesta se encuentra debidamente prevista en los artículos 26 de la Ley 15 de 1989 y 131 de la Ley 1438 de 2011 respectivamente, así:

Ley 15 de 1989: "ARTICULO 26. Las sanciones a imponer a los organismos, entidades, representantes legales, jefes, funcionarios y empleados a que hace referencia el artículo anterior son: 1. Amonestación escrita."

Ley 1438 de 2011: "ARTICULO 131. (...) Las multas a las personas jurídicas que se encuentren dentro del ámbito de vigilancia de la Superintendencia Nacional de Salud se impondrán hasta por una suma equivalente a dos mil quinientos (2.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes y su monto se liquidará teniendo en cuenta el valor del salario mínimo vigente a la fecha de expedición de la resolución sancionatoria."

Esta Delegada tiene que precisar que toda multa interpuesta por este Despacho sigue los criterios establecidos en el artículo 134 de la Ley 1438 de 2011. Así, debe considerarse en el caso particular la trascendencia social de la falta o el perjuicio causado, por cuanto no tener debidamente actualizada la Carta de Derechos y Deberes del Afiliado y del Paciente y la Carta de Desempeño, impide a los nuevos afiliados acceder a la información mínima básica de su servicio de salud.

Estos criterios deben, sin embargo, interpretarse a la luz de los principios constitucionales que rigen el debido proceso y, en particular, el de legalidad de las sanciones. Esto significa, no sólo que la sanción que se imponga debe estar previamente definida en la ley, sino que la misma debe responder a la finalidad de la norma. Al respecto ha dicho el Consejo de Estado, en sentencia del 18 de mayo de 2004 que, "la conducta y la sanción deben tener una relación proporcional y razonada de tal manera que conmine a los particulares a cumplir la ley para hacer efectivo los derechos y el interés público protegido en la disposición de que se trata." La potestad sancionatoria debe por tanto, guardar una debida proporcionalidad entre la gravedad de la falta y la sanción impuesta".

Teniendo en cuenta entonces, que la omisión de ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S- SAVIA SALUD EPS en el presente caso impide a sus nuevos afiliados, durante el periodo investigado, de acceder a una información actualizada sobre la identificación de las dependencias, procedimientos y términos para el acceso a los servicios no incluidos en el plan de beneficios, condiciones, procedimientos y términos para trasladarse y los indicadores de calidad de las entidades prestadoras de servicios de salud, mostrando la comparación con la media nacional, esta Delegada debe confirmar una sanción.

Por lo anteriormente expuesto, y en observancia a los principios de razonabilidad y proporcionalidad de la sanción, esta Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos impondrá una sanción a título de multa equivalente a cincuenta (50) Salarios Mínimos Legales

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA SANCIONATORIA EN
CONTRA ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S -SAVIA SALUD EPS -

Mensuales Vigentes a la fecha de la expedición de la presente resolución, de conformidad con el inciso segundo del artículo 131 de la Ley 1438 de 2011.

En consecuencia, la Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: SANCIONAR a ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S- SAVIA SALUD EPS, identificada con NIT 900.604.350-0, con multa equivalente a CINCUENTA (50) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES a la fecha de expedición de esta Resolución, de acuerdo con lo dispuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

PARÁGRAFO: ESTABLECER que la multa impuesta a ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S- SAVIA SALUD EPS, deberá ser consignada en la cuenta corriente No. 031-7054600-2 de Bancolombia, denominada RECURSOS POR MULTAS de la Superintendencia Nacional de Salud, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente Resolución. Copia del respectivo recibo de consignación deberá enviarse a la Superintendencia Delegada de Procesos Administrativos de la Superintendencia Nacional de Salud, a más tardar dentro de los dos días siguientes a la realización del pago.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE el contenido de la presente Resolución de conformidad con lo establecido en el artículo 67 y 68 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo al representante legal de ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S- SAVIA SALUD EPS o a su apoderado o a quien haga sus veces, o quien se designe para tal fin, para lo cual se remitirá la citación al correo electrónico: info@saviasaludeps.com, de lo cual se dejará constancia en el expediente. En la constancia de notificación deberá indicarse que si se interponen recursos contra la presente resolución debe contener la referencia **SIAD No. 0910-2014-08738**.

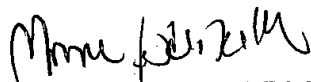
PARAGRAFO: Si no se logra surtir la notificación en forma personal, al cabo de los cinco (05) días hábiles del envío de la citación, ésta se realizará por aviso que se remitirá al correo electrónico: info@saviasaludeps.com, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo, de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 y lo establecido en el artículo 16 de la Resolución 1650 de 2014.

ARTÍCULO TERCERO: Contra el presente acto administrativo proceden los recursos de REPOSICIÓN y en subsidio el de APELACIÓN, los cuales podrán interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la presente Resolución, previo el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 74 a 77 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Dado en Bogotá D.C, a los

11 9 JUN 2015

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARIA FERNANDA DE LA OSSA
Superintendente Delegada de Procesos Administrativos