

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY 215 DE 2019 CÁMARA

“MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS QUE ATENTAN CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO, SE PRIORIZA A LA VÍCTIMA DE CONDUCTAS DELICTIVAS, Y SE ESTABLECEN MEDIDAS PARA LA DISUASIÓN A LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y SU RÁPIDA CONSTITUCIÓN”

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA


Modifíquese el TÍTULO del proyecto, el cual quedará así:

“Mediante el cual se modifica el tratamiento penal de **algunos de** los delitos **de la Ley 599 del 2000 mediante el mecanismo punitivo para el primer infractor que atentan contra el patrimonio de alto impacto**, se prioriza a la víctima de conductas delictivas, y se establecen medidas para la disuasión a la reincidencia criminal y su rápida constitución”

Justificación: Resulta problemático hacer referencia a la noción “Delitos de Alto Impacto” cuando no existe una definición taxativa al respecto, queda abierto a interpretación violando el principio de estricta legalidad.

1

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY 215 DE 2019 CÁMARA

“MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS QUE ATENTAN CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO, SE PRIORIZA A LA VÍCTIMA DE CONDUCTAS DELICTIVAS, Y SE ESTABLECEN MEDIDAS PARA LA DISUASIÓN A LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y SU RÁPIDA CONSTITUCIÓN”

PROPOSICIÓN ADITIVA

Adiciónese un ARTÍCULO NUEVO, el cual quedará así:

Artículo 8. Adiciónese un Capítulo VII al Título IV. DE LAS CONSECUENCIAS JURÍDICAS DE LA CONDUCTA PUNIBLE, del Libro I PARTE GENERAL de la Ley 599 del 2000, el cual quedará así:


“CAPITULO VII.

DEL MECANISMO PUNITIVO PARA EL PRIMER INFRACTOR.”

Justificación: Resulta necesario crear un capítulo específico, toda vez que las disposiciones que el proyecto pretende incluir las acomoda en el Capítulo Sexto De la responsabilidad civil deriva de la conducta punible. Lo cual resulta problemático y carente de sentido.

2

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY 215 DE 2019 CÁMARA

“MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS QUE ATENTAN CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO, SE PRIORIZA A LA VÍCTIMA DE CONDUCTAS DELICTIVAS, Y SE ESTABLECEN MEDIDAS PARA LA DISUASIÓN A LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y SU RÁPIDA CONSTITUCIÓN”

PROPOSICIÓN SUSTITUTIVA

Sustitúyase el ARTÍCULO 1, el cual quedará así:

Artículo 1°. Adiciónese un artículo 100A a la ley 599 del 2000 el cual quedará así:

Artículo 100A. Mecanismo punitivo para el primer infractor. El mecanismo punitivo para el primer infractor consistirá en conceder de una rebaja de la pena imponible, tanto de prisión como de multa, en aplicación de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 351 de la Ley 906 del 2004.

El Mecanismo punitivo para el primer infractor solo podrá ser concedido en dos (2) oportunidades de acuerdo a lo establecido en el presente Capítulo.

Justificación: *Es necesario sustituir todo el artículo, ya que como lo presenta la ponencia carece de técnica legislativa, toda vez que es en el Código de Procedimiento Penal, no en el Código Penal) donde se establece lo referente a la aceptación de cargos en la audiencia de formulación de imputación.*

No es de recibo incluir el presente artículo en el Capítulo Sexto De la responsabilidad civil deriva de la conducta punible.

En Segunda medida, el artículo a modificarse debe ser el 351 del CPP, toda vez que como está actualmente se generaría una antinomia, es decir dos leyes opuestas entre sí frente a un caso concreto.

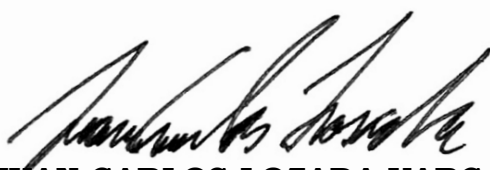
Tercero, llama la atención el por qué se incluye el delito de Hurto Calificado (el cual contempla violencia contra las cosas y contra las personas) y no el delito de Hurto o el Hurto en cuantía menor a 10SMLMV o por qué no se incluyen todas las conductas del título referente a delitos contra el patrimonio económico.

Cuarto, la aceptación de cargos, de acuerdo a la definición del artículo 283 del CPP, es el reconocimiento libre, consciente y ESPONTANEO, no voluntario.

Quinto, resulta problemático establecer si o si un máximo del 15% de la pena a imponer tasada, toda vez que el artículo 351 establece que sea hasta el 50% de la pena a imponer

tasada, lo cual va en contra del principio de igualdad y proporcionalidad frente a delitos más gravosos o que pongan en peligro bienes jurídicos de otra naturaleza. (el beneficio dado sería la rebaja de un 75% de la pena imponible).

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS

Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY 215 DE 2019 CÁMARA

“MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS QUE ATENTAN CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO, SE PRIORIZA A LA VÍCTIMA DE CONDUCTAS DELICTIVAS, Y SE ESTABLECEN MEDIDAS PARA LA DISUASIÓN A LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y SU RÁPIDA CONSTITUCIÓN”

PROPOSICIÓN SUSTITUTIVA

Sustitúyase el ARTÍCULO 2, el cual quedará así:

Artículo 2°. Adiciónese un artículo 100B a la ley 599 del 2000 el cual quedará así:

Artículo 100B. Requisitos para conceder el mecanismo punitivo para el primer infractor. Son requisitos para conceder el mecanismo punitivo para el primer infractor:

1. Que se trate de uno de siguientes delitos del presente código: Incapacidad para trabajar o enfermedad menor a 90 días (Art 112 C.P.); Deformidad física transitoria (Art 113 C.P.); Perturbación funcional transitoria de un órgano o miembro (Art 114 C.P.); Perturbación Psíquica transitoria (Art 115 C.P.); Hurto cuando la cuantía no exceda de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (Art 239); Hurto calificado por los numerales 1, 3 y 4, siempre que no se cometiere con violencia sobre las personas (Art 240 C.P.); Abigeato (Art 243 C.P.)
2. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado.
En todo caso corresponde al juez de competente, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.
3. Que el responsable carezca de antecedentes, salvo que previamente y por única vez, haya sido beneficiado con el mecanismo punitivo para el primer infractor.
4. Garantice la satisfacción de los intereses de las víctimas, que deberán ser materializados en:
 - a) Reparación Integral. La reparación Integral de los daños causados con la conducta criminal en los términos dispuestos en el Artículo 102 y siguientes de la Ley 906 de 2004.
 - b) Reparación Simbólica. Ofreciendo disculpas personales a la víctima y comprometiéndose por escrito o en audiencia ante el juez de forma oral a no reincidir.
 - c) Medidas de cultura y educación ciudadana. Ejecutando acciones pedagógicas positivas dirigidas a resarcir a la comunidad a discrecionalidad del juez.

Parágrafo 1: El mecanismo descrito en el presente artículo no procederá cuando la víctima sea menor de edad.

Parágrafo 2. En los casos en que la víctima no haya comparecido, el juez procurará su ubicación para hacer efectiva la reparación por los daños.


Parágrafo 3. En el evento en que la persona haya sido beneficiada con el mecanismo punitivo para el primer infractor en dos oportunidades y reincida en la comisión cualquiera de los tipos penales mencionados en el numeral 1 del artículo 100B no procederá el mecanismo punitivo para el primer infractor.

Justificación: *Es necesario sustituir todo el artículo, ya que como lo presenta la ponencia carece de técnica legislativa.*

El numeral 1ro es confuso, toda vez que trata de ser restrictivo con los requisitos pero así mismo genera una excepción si ya se cuenta con antecedentes.

La reparación integral no puede estar determinada de manera taxativa con un techo máximo, toda vez que podría resultar inconstitucional cercenar la libertad de decisión judicial.

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY 215 DE 2019 CÁMARA

“MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS QUE ATENTAN CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO, SE PRIORIZA A LA VÍCTIMA DE CONDUCTAS DELICTIVAS, Y SE ESTABLECEN MEDIDAS PARA LA DISUASIÓN A LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y SU RÁPIDA CONSTITUCIÓN”

PROPOSICIÓN SUSTITUTIVA

Sustitúyase el ARTÍCULO 3, el cual quedará así:

Artículo 3° Adiciónese un artículo 100C a la ley 599 del 2000 el cual quedará así:

Artículo 100C. Improcedencia de subrogados penales ante el mecanismo punitivo para el primer infractor. No se concederán; la suspensión condicional de la ejecución de la pena; la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión; ni habrá lugar a ningún otro beneficio, judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración regulados por la ley, siempre que esta sea efectiva, cuando la persona haya sido beneficiada con el mecanismo punitivo para el primer infractor. En consecuencia, la pena deberá ser cumplida efectivamente en prisión sin posibilidad de excarcelación.


El juez, adicionalmente, impondrá las penas accesorias que resulten aplicables al caso, de conformidad a lo establecido en el artículo 52 del presente Código.

Justificación: *Es necesario sustituir todo el artículo, ya que como lo presenta la ponencia carece de técnica legislativa, toda vez que sobre el respecto de subrogados penales existe el artículo 68A el cual en el listado que contempla ya se encuentra el hurto calificado.*

Respecto a la no procedencia de la redención de la pena, por técnica legislativa debe hacerse a través de la modificación del Código Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993) Sin embargo, el Artículo 103A del Código Penitenciario y Carcelario establece que la redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella.

Aunado a lo anterior, el Parágrafo no cuenta con unidad de materia respecto al artículo, toda vez que habla respecto a la indemnización, tema que debería ser tratado en otro artículo.

Cordialmente,


JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY 215 DE 2019 CÁMARA

“MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS QUE ATENTAN CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO, SE PRIORIZA A LA VÍCTIMA DE CONDUCTAS DELICTIVAS, Y SE ESTABLECEN MEDIDAS PARA LA DISUASIÓN A LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y SU RÁPIDA CONSTITUCIÓN”

PROPOSICIÓN SUSTITUTIVA

Sustitúyase el ARTÍCULO 4, el cual quedará así:

Artículo 4° Adiciónese un artículo 100D a la ley 599 del 2000 el cual quedará así:

Artículo 100D. De la reincidencia. Cuando la persona ya haya sido beneficiada con el mecanismo punitivo para el primer infractor una primera vez, y reincida en la comisión de cualquiera de los tipos penales mencionados en el numeral 1 del artículo 100B, este podrá acogerse por una segunda y última vez al mecanismo punitivo para el primer infractor en los términos específicos para la reincidencia de acuerdo a lo establecido en el presente Capítulo.

Justificación: *Es necesario sustituir todo el artículo, ya que como lo presenta la ponencia carece de técnica legislativa. No es de recibo incluir el presente artículo en el Capítulo Sexto De la responsabilidad civil deriva de la conducta punible.*

El artículo es contradictorio respecto al porcentaje máximo de pena a aplicar en los casos de reincidencia, toda vez que es contradictorio con el artículo 97A y con el requisito 1ro del artículo 97B, contemplados en los artículos 1 y 2 del presente proyecto.

Aunado a que rompe con el espíritu del proyecto de ley, pues en lugar de disuadir a la reincidencia criminal, medidas de este tipo la promueven; es decir, introducir beneficios para la primera reincidencia no la desestimula.

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS

Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY 215 DE 2019 CÁMARA

“MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS QUE ATENTAN CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO, SE PRIORIZA A LA VÍCTIMA DE CONDUCTAS DELICTIVAS, Y SE ESTABLECEN MEDIDAS PARA LA DISUASIÓN A LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y SU RÁPIDA CONSTITUCIÓN”

PROPOSICIÓN SUSTITUTIVA

Sustitúyase el ARTÍCULO 5, el cual quedará así:

Artículo 5° Adiciónese un artículo 100E a la ley 599 del 2000 el cual quedará así:

Artículo 100E. Procedencia del mecanismo punitivo para el primer infractor.

Al primer contacto con el fiscal de la causa, este deberá informar sobre el mecanismo punitivo para el primer infractor del que trata el presente Capítulo, en los casos en que sea procedente.

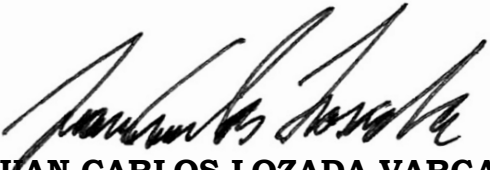
El indiciado junto con su abogado, deberá manifestar la intención de acogerse al mecanismo negociando con la víctima. Diligencia que será dirigida y concretada por el fiscal, la cual tendrá por objeto acordar las condiciones de la reparación de la víctima.

En el evento en que exista acuerdo, en la audiencia de imputación las partes pondrán de presente que existe negociación concluida, y finalizadas las audiencias ante el juez de control de garantías, este remitirá inmediatamente el proceso al juez de conocimiento quien legalizará la negociación y proferirá la sentencia a la mayor brevedad.

En el evento en que esta no exista acuerdo, el mecanismo punitivo para el primer infractor será improcedente.

Justificación: *Es necesario modificar la ubicación y numeración del presente artículo a través de una proposición sustitutiva, en aras de que se ajuste a lo dispuesto en un Capítulo específico sobre el presente mecanismo.*

Cordialmente,


JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY 215 DE 2019 CÁMARA

“MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS QUE ATENTAN CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO, SE PRIORIZA A LA VÍCTIMA DE CONDUCTAS DELICTIVAS, Y SE ESTABLECEN MEDIDAS PARA LA DISUASIÓN A LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y SU RÁPIDA CONSTITUCIÓN”

PROPOSICIÓN SUSTITUTIVA

Sustitúyase el ARTÍCULO 6, el cual quedará así:

Artículo 6. Adiciónese un párrafo al artículo 351 de la ley 906 del 2004, el cual quedará así:

Parágrafo: La aceptación de los cargos determinados en la audiencia de formulación de la imputación, en los eventos en que sea procedente el mecanismo punitivo para el primer infractor, comporta una rebaja de cinco sextas partes de la pena imponible.

La aceptación de los cargos comporta una rebaja entre cinco sextas y tres cuartas partes de la pena imponible en los eventos en que la persona ya haya sido beneficiada con el mecanismo punitivo para el primer infractor una primera vez, reincida en la comisión de cualquiera de los tipos penales mencionados en el numeral 1 del artículo 100B de la Ley 599 del 2000.

Justificación: *Es necesario sustituir todo el artículo, ya que como lo presenta la ponencia carece de técnica legislativa. Incluir un artículo nuevo sobre la Fianza desconoce lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en su sentencia C-590 de 2019. El artículo propuesto rompe con los principios de Unidad de Materia, de Identidad y de Consecutividad, toda vez que plantea:*

Respecto a la Unidad de Materia:

“El principio de unidad de materia persigue que los artículos que conforman la ley o el proyecto correspondiente estén directamente relacionados con el tema general que les provee cohesión. En cambio, el mandato de identidad relativa busca que los cambios introducidos en las plenarios de las cámaras guarden relación con los diversos temas o asuntos tratados y aprobados en primer debate. De esta forma, los dos mandatos buscan garantizar el principio democrático y el régimen jurídico de formación de las leyes diseñado por el Constituyente. Sin embargo, mientras que la unidad de materia impide que en cualquier instancia legislativa se incorporen contenidos normativos ajenos al sentido general de la iniciativa, incluso si se ha insistido en ellos a través de los diversos debates, el principio de identidad obliga a que las modificaciones o adiciones que surjan en plenarios se refieran a los distintos asuntos o temas que se discutieron y votaron en primer debate.”

Respecto al Principio de Identidad:

“Esta Corporación ha definido los criterios materiales para determinar en qué casos se está ante la inclusión de un tema nuevo: □ (i) un artículo nuevo no siempre corresponde a un asunto nuevo puesto


que el artículo puede versar sobre asuntos debatidos previamente; (ii) no es asunto nuevo la adición que desarrolla o precisa aspectos de la materia central tratada en el proyecto siempre que la adición esté comprendida dentro de lo previamente debatido; (iii) la novedad de un asunto se aprecia a la luz del proyecto de ley en su conjunto, no de un artículo específico;”

Respecto al Principio de Consecutividad:

“La Corte ha reiterado que lo reprochable constitucionalmente es la introducción de temas autónomos, nuevos y separables], que no guarden relación con las materias debatidas en instancias anteriores del trámite.”

Siendo así como el artículo podría resultar inconstitucional.

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY 215 DE 2019 CÁMARA

“MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS QUE ATENTAN CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO, SE PRIORIZA A LA VÍCTIMA DE CONDUCTAS DELICTIVAS, Y SE ESTABLECEN MEDIDAS PARA LA DISUASIÓN A LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y SU RÁPIDA CONSTITUCIÓN”

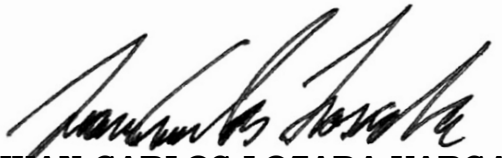
PROPOSICIÓN ADITIVA

Adiciónese un ARTÍCULO 7, el cual quedará así:

Artículo 7° Adiciónese un numeral 18 al artículo 58 de la ley 599 del 2000, el cual quedará así:

18. la reincidencia en la conducta punible.

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY 215 DE 2019 CÁMARA

“MEDIANTE EL CUAL SE MODIFICA EL TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS QUE ATENTAN CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO, SE PRIORIZA A LA VÍCTIMA DE CONDUCTAS DELICTIVAS, Y SE ESTABLECEN MEDIDAS PARA LA DISUASIÓN A LA REINCIDENCIA CRIMINAL Y SU RÁPIDA CONSTITUCIÓN”

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

Modifíquese la numeración del ARTÍCULO de la Vigencia, el cual quedará así:

Artículo 79° Vigencia. El presente proyecto entra a regir a partir de su sanción.

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS

Representante a la Cámara
Partido Liberal