

"Por medio del cual se sustituye el título xi, "de los delitos contra los recursos naturales y el medio ambiente" de la ley 599 del 2000"

Modifíquese el artículo 1 del proyecto de ley, en el nuevo artículo 328. Quedará así:

El
que sin permiso de autoridad competente o con incumplimiento de las normas vigentes se apropie, introduzca, explote, transporte, mantenga, trafique, comercie, use, explore, aproveche o se beneficie ~~de las aguas o~~ de los especímenes, productos o partes de los recursos hidrobiológicos, biológicos o pesqueros de las aguas y del suelo o el subsuelo del mar territorial o de la zona económica de dominio continental e insular de la República, incurrirá, sin perjuicio de las sanciones administrativas a que hubiere lugar, en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento sesenta y ocho (168) meses y multa de ciento treinta y cuatro (134) a treinta y cinco mil (35.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

La pena se aumentará de una tercera parte a la mitad cuando con la conducta se desvíe, destruya, inutilice o haga desaparecer los cuerpos hídricos, sus recursos hidrobiológicos o pesqueros.

Cordialmente,



CARLOS ARDILA ESPINOSA
Representante a la Cámara
Departamento del Putumayo

La expresión “de las aguas” da a entender que en adelante sería un delito usar o aprovechar aguas sin permiso previo del estado, lo cual constituye una estatización del agua, y un obstáculo muy grande para los ciudadanos de los departamentos que no tienen personal suficiente en las CAR y demás entidades encargadas de expedir licencias y autorizaciones. ¿cómo consumirán, usarán o aprovecharán agua los indígenas del putumayo, si el departamento tiene tan solo UN técnico para atender todas las visitas y solicitudes?

Por eso se elimina la expresión “de las aguas o”, del texto propuesto.

"Por medio del cual se sustituye el título xi, "de los delitos contra los recursos naturales y el medio ambiente" de la ley 599 del 2000"

Modifíquese el artículo 1 del proyecto de ley, en el nuevo artículo 330. Quedará así:

El que sin permiso de autoridad competente o con incumplimiento de las normas vigentes se apropie, capture, extraiga, transporte, mantenga, comercie, aproveche, explote o se beneficie de la fauna, ~~o realice actividades que impidan o dificulten su reproducción, crecimiento o migración.~~ incurrirá, sin perjuicio de las sanciones administrativas a que hubiere lugar, en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento ocho (108) meses y multa de ciento treinta y cuatro (134) a treinta y cinco mil (35.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

La pena se aumentará de una tercera parte a la mitad cuando la conducta se cometa en ecosistemas naturales, calificados como estratégicos que hagan parte del Sistema Nacional, Regional y Local de las áreas especialmente protegidas, en período de reproducción o crecimiento de las especies, sobre especies de carácter migratorio, vedadas, prohibidas, protegidas o en peligro de extinción, mediante el uso de venenos, explosivos, sustancias tóxicas, inflamables o radiactivas, u otros instrumentos o artes de similar eficacia destructiva o no selectiva para la fauna, o con la conducta se destruya o haga desaparecer las especies.

Cordialmente,



CARLOS ARDILA ESPINOSA
Representante a la Cámara
Departamento del Putumayo

La expresión "~~o realice actividades que impidan o dificulten su reproducción, crecimiento o migración~~" abarca unas conductas totalmente distintas a la de aprovechar la fauna, que además son bastante indeterminadas, con lo cual se configuraría un tipo penal demasiado abierto e indeterminado, que violaría el principio de taxatividad y tipicidad. ¿cuáles son esas actividades que impiden o dificultan la reproducción, crecimiento o migración? ¿cuáles son las áreas geográficas donde eso ocurre? ¿cómo sabrá el ciudadano cuáles son esas actividades específicas en su territorio? ¿a qué autoridad o norma habrá que remitirse para determinar las mencionadas actividades? Considero que el tipo penal es muy amplio e indeterminado al incluir dicha expresión, y por tanto solicito su eliminación, conservando los demás verbos rectores relativos al aprovechamiento ilícito de fauna.

"Por medio del cual se sustituye el título xi, "de los delitos contra los recursos naturales y el medio ambiente" de la ley 599 del 2000"

Modifíquese el artículo 1 del proyecto de ley, en el nuevo artículo 330A. Quedará así:

El que sin permiso de autoridad competente o con incumplimiento de las normas vigentes trafique o adquiera especímenes, productos o partes de la fauna acuática, silvestre o especies silvestres exóticas _____ invasoras incurrirá, sin perjuicio de las sanciones administrativas a que hubiere lugar, en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses y multa de trescientos (300) a cuarenta mil (40.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

La pena se aumentará de una tercera parte a la mitad cuando la conducta se cometa en período de reproducción o crecimiento de las especies, sobre especies de carácter migratorio, vedadas, protegidas o en peligro de extinción, mediante el uso de venenos, explosivos, sustancias tóxicas, inflamables o radiactivas, u otros instrumentos o artes de similar eficacia destructiva o no selectiva para la fauna.

Cordialmente,



CARLOS ARDILA ESPINOSA
Representante a la Cámara
Departamento del Putumayo

Se propone adicionar la expresión "o introduzca especies invasoras", con el fin de aclarar la redacción de la ponencia, que tal y como está redactada da a entender que ni siquiera las especies invasoras se podrán usar o aprovechar, cuando según entiendo, lo que normalmente se busca frente a una especie invasora, como el pez león en san Andrés, es aprovecharlo para controlar su impacto en el ecosistema invadido.

Por tal razón se adiciona la mencionada expresión.

"Por medio del cual se sustituye el título xi, "de los delitos contra los recursos naturales y el medio ambiente" de la ley 599 del 2000"

Modifíquese el artículo 1 del proyecto de ley, en el nuevo artículo 330c. Quedará así:

El que sin permiso de autoridad competente o con incumplimiento de las normas vigentes, realice actividad de pesca _____, comercialice, transporte, procese, envase o almacene ejemplares o productos de especies protegidas, vedadas, prohibidas o en peligro de extinción, incurrirá, sin perjuicio de las sanciones administrativas a que hubiere lugar, en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento ocho (108) meses y multa de ciento treinta y cuatro (134) a cincuenta mil (50.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En la misma pena incurrirá el que exceda el número de individuos o de piezas autorizadas, comercialice por debajo de las tallas permitidas, o utilice instrumentos, aparejos y artes de pesca no autorizados o de especificaciones técnicas que no correspondan a las permitidas por la autoridad competente para cualquier especie.

La pena se aumentará de una tercera parte a la mitad cuando la conducta se cometa en zona protegida o prohibida, área de reserva o zonas o áreas de veda, en período de reproducción o crecimiento de las especies, mediante el uso de venenos, explosivos, sustancias tóxicas, inflamables o radiactivas, u otros instrumentos o artes de similar eficacia destructiva o no selectiva, se construya obras o instale redes, mallas o cualquier otro elemento que impida el libre y permanente tránsito de los peces en los mares, ríos, ciénagas, lagunas, caños y canales o con la conducta se des sequen, varíen o bajen su nivel, o se destruya o haga desaparecer las especies.

Cordialmente,



CARLOS ARDILA ESPINOSA
Representante a la Cámara
Departamento del Putumayo

Se propone la adición de la expresión _____ para así eximir de responsabilidad penal la pesca deportiva y de subsistencia, que considero, no debe requerir de permiso administrativo previo.

"Por medio del cual se sustituye el título xi, "de los delitos contra los recursos naturales y el medio ambiente" de la ley 599 del 2000"

Elimínese el artículo 1 del proyecto de ley, en el nuevo artículo 335B.

~~El que contamine directa o indirectamente la atmosfera, el suelo, el subsuelo o las aguas como consecuencia de la actividad de extracción, excavación, exploración, construcción, inyección, depósito, montaje, explotación, beneficio, transformación o transporte de la actividad minera o de hidrocarburos, incurrirá, sin perjuicio de las sanciones administrativas a que hubiere lugar, en prisión de noventa y seis (96) a ciento sesenta y ocho (168) meses y multa de treinta mil (30.000) a cincuenta mil (50.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.~~

~~Si la conducta se realizare como consecuencia de la minería a cielo abierto la pena se aumentará de una tercera parte a la mitad de la pena.~~

Cordialmente,



CARLOS ARDILA ESPINOSA
Representante a la Cámara
Departamento del Putumayo

De acuerdo a concepto del Consejo Superior de Política Criminal en estudio que se hiciere de este proyecto, una redacción como la de este artículo impide distinguir la actividad minera o de hidrocarburos lícita de la ilícita. Toda actividad minera o de hidrocarburos genera necesariamente una contaminación en la atmósfera, el suelo o las aguas. La diferencia radica en qué tipo de contaminación es tolerable y cuál no. Esta redacción impide hacer distinciones entre las contaminaciones tolerables o lícitas de las ilícitas, y por lo tanto genera inseguridad jurídica en las actividades que hoy son lícitas.

Adicionalmente, este tipo penal tiene el problema de la individualización de los agentes activos del delito y de la responsabilidad penal de las personas jurídicas. ¿cómo determinar la responsabilidad?

"Por medio del cual se sustituye el título xi, "de los delitos contra los recursos naturales y el medio ambiente" de la ley 599 del 2000"

Elimínese el artículo 1 del proyecto de ley, en el nuevo artículo 338A.

~~Si por culpa se ocasionare alguna de las conductas descritas en este título, en los casos en que ello sea posible según su configuración estructural, la pena correspondiente se podrá reducir hasta la mitad, salvo en los eventos en que se hubiere producido algún grado de daño ambiental.~~

Cordialmente



CARLOS ARDILA ESPINOSA
Representante a la Cámara
Departamento del Putumayo

El proyecto de ley que estudiamos propone 32 tipos penales, y el artículo que buscamos eliminar le aplica la modalidad culposa a los 32 tipos penales sin distinción alguna.

Creo que es inconveniente aplicar modalidad culposa a los 32 tipos penales. La mayoría de ellos son, por su naturaleza, necesariamente dolosos. ¿cómo se deforesta culposamente? La deforestación de una o 10 hectáreas es necesariamente dolosa. Creo yo que la única forma de entender una deforestación culposa es en realidad un error de tipo, más no una modalidad culposa.

O por ejemplo: ¿merece reproche penal el que un pescador termine con una especie protegida en su anzuelo? ¿Cómo podría evitar el pescador que el anzuelo fuese mordido por un marlín o cualquier otra especie protegida?

¿Merece reproche penal que por culpa se realice una actividad indeterminada como la del artículo 330, que termine por dificultar la migración de una ave? Por dolo tal vez, ¿pero por culpa?

¿cómo sería un aleteo culposos?

¿Qué ocurre cuando en una actividad minera o de hidrocarburos se presenta un accidente por culpa, y termina el evento con un pasivo ambiental? ¿cárcel para el representante legal o para los operarios? Considero preferible darle a este tipo de casos un manejo administrativo de sanciones, manejo de pasivos ambientales y restauración de ecosistemas.

La culpa en derecho penal se da por impericia, negligencia o imprudencia