

Bogotá, D. C., 04 de mayo de 2021

Doctor
German Blanco Álvarez
Presidente Plenaria Cámara de Representantes
Ciudad

Asunto: **Proposición de modificación**

Respetado Señor presidente,

Con fundamento en lo contemplado en la ley 5ta de 1992 y normas concordantes, se presenta ante la Plenaria de la Cámara de Representantes, proposición de modificación al artículo 3º del Proyecto de Ley No. 020 de 2020 Cámara *"Por medio de la cual se establecen medidas para promover, difundir y facilitar el uso del lenguaje claro y se dictan otras disposiciones"*. El cual quedará así:

Artículo 3. Todas las entidades señaladas en el artículo 5 de la Ley 1712 de 2014 deberán implementar prácticas y estrategias de lenguaje claro y lectura fácil en aras de reducir costos y cargas para el ciudadano.

Los jueces y magistrados deberán procurar que las sentencias y autos que produzcan sean de una extensión razonable **de acuerdo con la complejidad del caso concreto**, con el fin de que el lector pueda identificar fácilmente los puntos más relevantes que llevaron a tomar la decisión, así como lograr la mejor comprensión de la parte resolutive de los fallos, sin perjuicio del lenguaje técnico y especializado que se requiera para cada caso.

Parágrafo. El Gobierno Nacional reglamentará en un término de seis (6) meses un mecanismo de orientación y difusión para que las entidades de la Rama Ejecutiva introduzcan en sus esquemas de publicación y comunicación, pautas de lenguaje claro y lectura fácil.

Adiciónese los apartes en negrilla y subrayado.

Atentamente,



JORGE MÉNDEZ HERNÁNDEZ

Representante a la Cámara, Archipiélago de San Andrés,
Providencia y Santa Catalina
Partido Cambio Radica

MÉNDEZ
EMPECEMOS LA TRANSFORMACIÓN

MOTIVACIÓN

El artículo 3º del proyecto de ley 020 de 2020 pretende establecer que las sentencias de los jueces y magistrado tengan una extensión razonable. Sin embargo, la palabra razonable es muy ambigua, por lo que se propone limitarla de acuerdo con la complejidad del caso concreto, pues, por ejemplo, no es lo mismo la valoración de cuatro pruebas en una sentencia en contraste con la valoración de veinte o más, lo cual requerirá de una mayor explicación por parte del operador judicial.