

AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

empresas que están en el decil 1 al 7 de mayores ingresos, excluyendo del beneficio tributario a las empresas que se ubican en los deciles 8,9 y 10 de mayores ingresos en el país.

Ahora bien, en reciente publicación titulada "Dinámica de las desigualdades en Colombia", los reconocidos economistas Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora subrayan la profundización de "no sólo inequidades horizontales y verticales, sino que además aumentarán el Gasto Tributario, agravando la regresividad y las ineficiencias del sistema impositivo en el caso de las Personas Jurídicas"²

Además, Garay y Espitia también precisan que:

"Con base en lo anterior, es de destacar una significativa diferenciación entre sectores en términos de las Tarifas Efectivas calculadas, lo que contradice claramente el postulado clásico de política tributaria según el cual no debe otorgarse a las empresas un tratamiento tributario diferenciado ni discriminatorio en términos de niveles tarifarios efectivos, (...)"

"Aquí reside precisamente una razón determinante de por qué a pesar de regir formalmente unas Tarifas Nominales elevadas incluso a nivel internacional, en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el Conjunto de Personas Jurídicas –aunque con sustanciales diferencias entre empresas por sectores-. Y también por qué la carga tributaria efectiva en Colombia –respecto al PIB- es relativamente baja aun en el contexto latinoamericano y por qué son tan elevados los niveles de evasión y elusión tributarias"

La anterior cita se torna esclarecedora para comprender que "en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el conjunto de Personas Jurídicas". Pero aún más esclarecedor, en relación con el tratamiento laxo y excesivamente favorable a las personas jurídicas en términos tributario, resulta lo afirmado por Garay y Espitia en la siguiente cita:

"Las Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio para las Personas Jurídicas fueron del 2.7% en términos de Ingresos Brutos, del 3.2% en términos de Patrimonio Bruto y del 8.2% en términos de Ingresos Ordinarios netos de Costo Totales, las que distan sustancialmente de las Tarifas Nominales media, entre otras razones, por la multiplicidad de tratamientos preferenciales"³

Es decir, resulta asombroso que las personas Jurídicas en Colombia asuman Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio del 2.7% en términos de Ingresos Brutos. Cifra que sin dudas evidencia el "tratamiento preferencial" del que hablan Garay y Espitia.

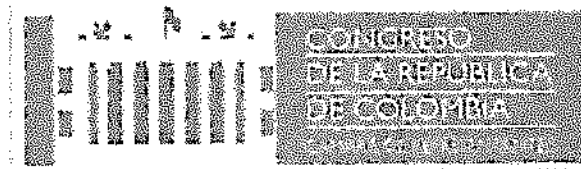
empresario. Indicó que no se puede desconocer la creación del Régimen SIMPLE, que está dirigido a pequeñas empresas, con el fin de que se formalicen. Así mismo, explicó que el SIMPLE constituye una importante herramienta para las entidades territoriales en materia de formalización y recaudo".

² Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora, "Dinámica de las desigualdades en Colombia", Ediciones desde Abajo. Bogotá, 2019. Pp. 155.

³ *Ibid.*, Pp. 154.

Calle 10 No 7-50 Capitolio Nacional
Carrera 7 N° 8 – 68 Ed. Nuevo del Congreso
Carrera 8 N° 12 B - 42 Dir. Administrativa
Bogotá D.C. Colombia.

www.camara.gov.co
twitter@camaracolombia
Facebook: camaraderepresentantes
PBX 4325100/5101/5102
Línea Gratuita: 018000122512



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

No significa lo anterior que estemos en desacuerdo respecto de la generación de incentivos para empresas que finalmente tienen la capacidad para robustecer el empleo y generar dinámicas positivas en la economía de mercado. **Empero, este tipo incentivos no pueden centrarse exclusivamente en desmedidos beneficios tributarios sin que las empresas asuman compromisos (legales) de no desvincular personal e incrementar la nómina de empleados;** o sin diferenciar a las empresas de conformidad con los ingresos que generan, dado que no es lo mismo beneficiar a una pequeña o mediana empresa con el descuento del ICA contra el impuesto de renta en un porcentaje de 50% entre el 2019 y 2021, y del 100% a partir del 2022, que beneficiar a las grandes empresas, pues lo contrario sólo se traduce en incentivos perversos que en nada benefician a la sociedad colombiana.

Como se ha precisado por diferentes analistas, el descuento del ICA equivaldría a 7 billones de pesos, que podrían destinarse para el fortalecimiento de programas sociales como familias en acción o adulto mayor. No es conveniente desconocer que, según datos del Ministerio de Hacienda y Crédito Público incluidos en el Presupuesto General de la Nación vigencia 2019, familias en acción tuvo un presupuesto en el 2018 de \$1.7 billones y para la vigencia 2019 un presupuesto de \$2.4 billones; así mismo, el programa de protección al adulto mayor tuvo un presupuesto en el 2018 de \$1.5 billones y para la vigencia 2019 un presupuesto de \$1.6 billones.

Así las cosas, si no se descontara el ICA como pretende hacer en el presente proyecto de Ley, se podrían fondear presupuestalmente el doble del gasto social de protección al adulto mayor e incrementar el presupuesto de familias en acción, que tienen beneficios directos para ese grupo poblacional vulnerable.

Basados en la argumentación esbozada, se presentamos la siguiente proposición:

Proposición

Elimínese el artículo 81 del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado "por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones".

Cordialmente,

ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA



CONGRESO
DE LA REPÚBLICA
DE COLOMBIA
CÁMARA DE REPRESENTANTES

1v+81



MODESTO ENRIQUE AGUILERA VIDES
Representante a la Cámara por el
Departamento del Atlántico.

PROPOSICIÓN

Elimínese los incisos 4 y 5 y el párrafo 1 del Artículo 81 del articulado propuesto para Segundo Debate al Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara, 227 de 2019 Senado "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones". En consecuencia, el artículo deberá quedar sin las expresiones tachadas a continuación:

"ARTÍCULO 81°. Modifíquese el artículo 115 del Estatuto Tributario, el cual quedará así:

ARTÍCULO 115. DEDUCCIÓN DE IMPUESTOS PAGADOS Y OTROS. Es deducible el cien por ciento (100%) de los impuestos, tasas y contribuciones, que efectivamente se hayan pagado durante el año o período gravable por parte del contribuyente, que tengan relación de causalidad con su actividad económica, con excepción del impuesto sobre la renta y complementarios.

En el caso del gravamen a los movimientos financieros será deducible el cincuenta por ciento (50%) que haya sido efectivamente pagado por los contribuyentes durante el respectivo año gravable, independientemente que tenga o no relación de causalidad con la actividad económica del contribuyente, siempre que se encuentre debidamente certificado por el agente retenedor.

Las deducciones de que trata el presente artículo en ningún caso podrán tratarse simultáneamente como costo y gasto de la respectiva empresa.

~~El contribuyente podrá tomar como descuento tributario del impuesto sobre la renta el cincuenta por ciento (50%) del impuesto de industria y comercio, avisos y tableros.~~

~~Para la procedencia del descuento del inciso anterior, se requiere que el impuesto de industria y comercio, avisos y tableros sea efectivamente pagado durante el año gravable y que tenga relación de causalidad con su actividad económica. Este impuesto no podrá tomarse como costo o gasto.~~

PARÁGRAFO 1. El porcentaje del inciso 4 se incrementará al cien por ciento (100%) a partir del año gravable 2022.

PARÁGRAFO 2. El impuesto al patrimonio y el impuesto de normalización no son deducibles en el impuesto sobre la renta.

PARÁGRAFO 3. Las cuotas de afiliación pagadas a los gremios serán deducibles del impuesto de renta.




MODESTO ENRIQUE AGUILERA VIDES

Representante a la Cámara por el
Departamento del Atlántico

Bogotá D.C., diciembre de 2019.

Exposición de Motivos

El Gobierno Nacional ha reiterado ampliamente que a través del Proyecto de Ley de la referencia pretende promover el crecimiento económico e incrementar el empleo nacional. **No obstante, no existe ningún artículo que de forma directa garantice esos cometidos, tornando dicha apreciación equívoca y poco garante de la economía nacional y particularmente del empleo.**

Si bien el artículo 81 consagra el descuento del ICA contra el impuesto de renta en un porcentaje de 50% entre el 2019 y 2021, y del 100% a partir del 2022, **no es menos cierto que el tenor literal de dicho artículo no establece parámetros para proteger el empleo nacional.**

Una persona jurídica podrá descontar el ICA contra el impuesto de renta en un porcentaje de 50% entre el 2019 y 2021, y del 100% a partir del 2022, pero al mismo tiempo podría desvincular laboralmente el número de empleados que quiere o considere sin perder dicho beneficio.

Habida cuenta de lo anterior, **resulta inconsistente que el Gobierno Nacional pretenda amparar la reforma tributaria bajo una retórica en beneficio del empleo sin contemplar legalmente requisitos para que las personas jurídicas obtengan beneficios tributarios sin que se afecte el empleo actual y al mismo tiempo se incremente.**

Si lo que busca el Gobierno Nacional es generar más empleo por qué no incluyó, por ejemplo, un parágrafo en el artículo 81 (del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado), que establezca con carácter obligatorio el incremento del 15% del número de empleados de las personas jurídicas para obtener el beneficio de descuento del ICA.

Al mismo tiempo, si lo que busca el Gobierno Nacional es incrementar la productividad y favorecer a las pequeñas y medianas empresas y no exclusivamente a la población más rica, pues así lo aseveró el Viceministro de Hacienda y Crédito Público en expresión consignada en el informe de ponencia para segundo debate¹, por qué no limita el beneficio tributario acá analizado a las empresas que están en el decil 1 al 7 de mayores ingresos, excluyendo del beneficio tributario a las empresas que se ubican en los deciles 8,9 y 10 de mayores ingresos en el país.

Ahora bien, en reciente publicación titulada "Dinámica de las desigualdades en Colombia", los reconocidos economistas Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge

¹ Viceministro General del Ministerio de Hacienda y Crédito Público encargado de las funciones del Despacho del Ministro de Hacienda y Crédito Público, Dr. Juan Alberto Londoño "Adicionalmente, aclaró que el proyecto de ley de crecimiento no está dirigido a la población más rica, pues beneficia tanto al pequeño como al mediano empresario. Indicó que no se puede desconocer la creación del Régimen SIMPLE, que está dirigido a pequeñas empresas, con el fin de que se formalicen. Así mismo, explicó que el SIMPLE constituye una importante herramienta para las entidades territoriales en materia de formalización y recaudo".



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

Enrique Espitia Zamora subrayan la profundización de “no sólo inequidades horizontales y verticales, sino que además aumentarán el Gasto Tributario, agravando la regresividad y las ineficiencias del sistema impositivo en el caso de las Personas Jurídicas”²

Además, Garay y Espitia también precisan que:

“Con base en lo anterior, es de destacar una significativa diferenciación entre sectores en términos de las Tarifas Efectivas calculadas, lo que contradice claramente el postulado clásico de política tributaria según el cual no debe otorgarse a las empresas un tratamiento tributario diferenciado ni discriminatorio en términos de niveles tarifarios efectivos, (...)”

“Aquí reside precisamente una razón determinante de por qué a pesar de regir formalmente unas Tarifas Nominales elevadas incluso a nivel internacional, en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el Conjunto de Personas Jurídicas –aunque con sustanciales diferencias entre empresas por sectores-. **Y también por qué la carga tributaria efectiva en Colombia –respecto al PIB- es relativamente baja aun en el contexto latinoamericano y por qué son tan elevados los niveles de evasión y elusión tributarias**”

La anterior cita se torna esclarecedora para comprender que “en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el conjunto de Personas Jurídicas”. Pero aún más esclarecedor, en relación con el tratamiento laxo y excesivamente favorable a las personas jurídicas en términos tributario, resulta lo afirmado por Garay y Espitia en la siguiente cita:

“Las Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio para las Personas Jurídicas fueron del 2.7% en términos de Ingresos Brutos, del 3.2% en términos de Patrimonio Bruto y del 8.2% en términos de Ingresos Ordinarios netos de Costo Totales, las que distan sustancialmente de las Tarifas Nominales media, entre otras razones, por la multiplicidad de tratamientos preferenciales”³

Es decir: resulta asombroso que las personas Jurídicas en Colombia asuman Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio del 2.7% en términos de Ingresos Brutos. Cifra que sin dudas evidencia el “tratamiento preferencial” del que hablan Garay y Espitia.

No significa lo anterior que estemos en desacuerdo respecto de la generación de incentivos para empresas que finalmente tienen la capacidad para robustecer el empleo y generar dinámicas positivas en la economía de mercado. **Empero, este tipo incentivos no pueden centrarse exclusivamente en desmedidos beneficios tributarios sin que las empresas asuman compromisos (legales) de no desvincular personal e incrementar la nómina de empleados;** o sin diferenciar a las empresas de conformidad con los ingresos que generan, dado que

² Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora. “Dinámica de las desigualdades en Colombia”, Ediciones desde Abajo, Bogotá, 2019. Pp. 155.

³ Ibíd., Pp. 154.

Calle 10 No 7-50 Capitolio Nacional
Carrera 7 N° 8 - 68 Ed. Nuevo del Congreso.
Carrera 8 N° 12 B - 42 Dir. Administrativa
Bogotá D.C. Colombia.

www.camara.gov.co
twitter@camaracolombia
Facebook: camaraderepresentantes
PBX 4325100/5101/5102
Línea Gratuita: 018000122512



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

no es lo mismo beneficiar a una pequeña o mediana empresa con el descuento del ICA contra el impuesto de renta en un porcentaje de 50% entre el 2019 y 2021, y del 100% a partir del 2022, pues lo contrario sólo se traduce en incentivos perversos que en nada benefician a la sociedad colombiana.

Como se ha precisado por diferentes analistas, el descuento del ICA equivaldría a 7 billones de pesos, que podrían destinarse para el fortalecimiento de programas sociales como familias en acción o adulto mayor. No es conveniente desconocer que, según datos del Ministerio de Hacienda y Crédito Público incluidos en el Presupuesto General de la Nación vigencia 2019, familias en acción tuvo un presupuesto en el 2018 de \$1.7 billones y para la vigencia 2019 un presupuesto de \$2.4 billones; así mismo, el programa de protección al adulto mayor tuvo un presupuesto en el 2018 de \$1.5 billones y para la vigencia 2019 un presupuesto de \$1.6 billones.

Así las cosas, si no se descontara el ICA como pretende hacer en el presente proyecto de Ley, se podrían fondear presupuestalmente el doble del gasto social de protección al adulto mayor e incrementar el presupuesto de familias en acción, que tienen beneficios directos para ese grupo poblacional vulnerable.

Basados en la argumentación esbozada, se presentamos la siguiente proposición:

Proposición

Adiciónese el siguiente párrafo al artículo 81 del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado:

Parágrafo: El beneficio tributario derivado del presente artículo surtirá efectos legales o será aplicable únicamente en los casos en los cuales las personas jurídicas no reduzcan su planta de personal y lo incrementen en un 15% respecto del total vinculado.

Cordialmente,

ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

Bogotá D.C., diciembre de 2019.

Exposición de Motivos

El Gobierno Nacional ha reiterado ampliamente que a través del Proyecto de Ley de la referencia pretende promover el crecimiento económico e incrementar el empleo nacional. **No obstante, no existe ningún artículo que de forma directa garantice esos cometidos, tornando dicha apreciación equívoca y poco garante de la economía nacional y particularmente del empleo.**

Si bien el artículo 81 consagra el descuento del ICA contra el impuesto de renta en un porcentaje de 50% entre el 2019 y 2021, y del 100% a partir del 2022, **no es menos cierto que el tenor literal de dicho artículo no establece parámetros para proteger el empleo nacional.**

Una persona jurídica podrá descontar el ICA contra el impuesto de renta en un porcentaje de 50% entre el 2019 y 2021, y del 100% a partir del 2022, pero al mismo tiempo podría desvincular laboralmente el número de empleados que quiere o considere sin perder dicho beneficio.

Habida cuenta de lo anterior, **resulta inconsistente que el Gobierno Nacional pretenda amparar la reforma tributaria bajo una retórica en beneficio del empleo sin contemplar legalmente requisitos para que las personas jurídicas obtengan beneficios tributarios sin que se afecte el empleo actual y al mismo tiempo se incremente.**

Si lo que busca el Gobierno Nacional es generar más empleo por qué no incluyó, por ejemplo, un párrafo en el artículo 81 (del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado), que establezca con carácter obligatorio el incremento del 15% del número de empleados de las personas jurídicas para obtener el beneficio de descuento del ICA.

Al mismo tiempo, si lo que busca el Gobierno Nacional es incrementar la productividad y favorecer a las pequeñas y medianas empresas y no exclusivamente a la población más rica, pues así lo aseveró el Viceministro de Hacienda y Crédito Público en expresión consignada en el informe de ponencia para segundo debate¹, por qué no limita el beneficio tributario acá analizado a las empresas que están en el decil 1 al 7 de mayores ingresos, excluyendo del beneficio tributario a las empresas que se ubican en los deciles 8,9 y 10 de mayores ingresos en el país.

Ahora bien, en reciente publicación titulada "Dinámica de las desigualdades en Colombia", los reconocidos economistas Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge

¹ Viceministro General del Ministerio de Hacienda y Crédito Público encargado de las funciones del Despacho del Ministro de Hacienda y Crédito Público, Dr. Juan Alberto Londoño "Adicionalmente, aclaró que el proyecto de ley de crecimiento no está dirigido a la población más rica, pues beneficia tanto al pequeño como al mediano empresario. Indicó que no se puede desconocer la creación del Régimen SIMPLE, que está dirigido a pequeñas empresas, con el fin de que se formalicen. Así mismo, explicó que el SIMPLE constituye una importante herramienta para las entidades territoriales en materia de formalización y recaudo".



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

Enrique Espitia Zamora subrayan la profundización de “no sólo inequidades horizontales y verticales, sino que además aumentarán el Gasto Tributario, agravando la regresividad y las ineficiencias del sistema impositivo en el caso de las Personas Jurídicas”²

Además, Garay y Espitia también precisan que:

“Con base en lo anterior, es de destacar una significativa diferenciación entre sectores en términos de las Tarifas Efectivas calculadas, lo que contradice claramente el postulado clásico de política tributaria según el cual no debe otorgarse a las empresas un tratamiento tributario diferenciado ni discriminatorio en términos de niveles tarifarios efectivos, (...)”

“Aquí reside precisamente una razón determinante de por qué a pesar de regir formalmente unas Tarifas Nominales elevadas incluso a nivel internacional, en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el Conjunto de Personas Jurídicas –aunque con sustanciales diferencias entre empresas por sectores-. Y también por qué la carga tributaria efectiva en Colombia –respecto al PIB- es relativamente baja aun en el contexto latinoamericano y por qué son tan elevados los niveles de evasión y elusión tributarias”

La anterior cita se torna esclarecedora para comprender que “en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el conjunto de Personas Jurídicas”. Pero aún más esclarecedor, en relación con el tratamiento laxo y excesivamente favorable a las personas jurídicas en términos tributario, resulta lo afirmado por Garay y Espitia en la siguiente cita:

“Las Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio para las Personas Jurídicas fueron del 2.7% en términos de Ingresos Brutos, del 3.2% en términos de Patrimonio Bruto y del 8.2% en términos de Ingresos Ordinarios netos de Costo Totales, las que distan sustancialmente de las Tarifas Nominales media, entre otras razones, por la multiplicidad de tratamientos preferenciales”³

Es decir: resulta asombroso que las personas Jurídicas en Colombia asuman Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio del 2.7% en términos de Ingresos Brutos. Cifra que sin dudas evidencia el “tratamiento preferencial” del que hablan Garay y Espitia.

No significa lo anterior que estemos en desacuerdo respecto de la generación de incentivos para empresas que finalmente tienen la capacidad para robustecer el empleo y generar dinámicas positivas en la economía de mercado. **Empero, este tipo incentivos no pueden centrarse exclusivamente en desmedidos beneficios tributarios sin que las empresas asuman compromisos (legales) de no desvincular personal e incrementar la nómina de empleados;** o sin diferenciar a las empresas de conformidad con los ingresos que generan, dado que

² Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora. “Dinámica de las desigualdades en Colombia”, Ediciones desde Abajo. Bogotá, 2019. Pp. 155.

³ Ibíd., Pp. 154.



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

no es lo mismo beneficiar a una pequeña o mediana empresa con el descuento del ICA contra el impuesto de renta en un porcentaje de 50% entre el 2019 y 2021, y del 100% a partir del 2022, pues lo contrario sólo se traduce en incentivos perversos que en nada benefician a la sociedad colombiana.

Como se ha precisado por diferentes analistas, el descuento del ICA equivaldría a 7 billones de pesos, que podrían destinarse para el fortalecimiento de programas sociales como familias en acción o adulto mayor. No es conveniente desconocer que, según datos del Ministerio de Hacienda y Crédito Público incluidos en el Presupuesto General de la Nación vigencia 2019, familias en acción tuvo un presupuesto en el 2018 de \$1.7 billones y para la vigencia 2019 un presupuesto de \$2.4 billones; así mismo, el programa de protección al adulto mayor tuvo un presupuesto en el 2018 de \$1.5 billones y para la vigencia 2019 un presupuesto de \$1.6 billones.

Así las cosas, si no se descontara el ICA como pretende hacer en el presente proyecto de Ley, se podrían fondear presupuestalmente el doble del gasto social de protección al adulto mayor e incrementar el presupuesto de familias en acción, que tienen beneficios directos para ese grupo poblacional vulnerable.

Basados en la argumentación esbozada, se presentamos la siguiente proposición:

Proposición

Adiciónese el siguiente párrafo al artículo 81 del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado:

Parágrafo: El beneficio tributario derivado del presente artículo surtirá efectos legales o será aplicable únicamente para las personas jurídicas que se encuentren entre el decil 1 y 9 de mayores ingresos. Excluyendo a las personas jurídicas que se encuentren el decil 10 de mayores ingresos.

Cordialmente,

ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

pel 4006

PROPOSICIÓN



PROYECTO DE LEY No. 278/2019 (CÁMARA) y 227/2019 (SENADO) "POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTAN NORMAS PARA LA PROMOCIÓN DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO, EL EMPLEO, LA INVERSIÓN, EL FORTALECIMIENTO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA PROGRESIVIDAD, EQUIDAD Y EFICIENCIA DEL SISTEMA TRIBUTARIO, DE ACUERDO CON LOS OBJETIVOS QUE SOBRE LA MATERIA IMPULSARON LA LEY 1943 DE 2018 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

Modifíquese el artículo 81 del proyecto de ley No. 278/2019 (Cámara) y 227/2019 (Senado):

ARTÍCULO 81°. Modifíquese el artículo 115 del Estatuto Tributario, el cual quedará así:

ARTÍCULO 115. DEDUCCIÓN DE IMPUESTOS PAGADOS Y OTROS. Es deducible el cien por ciento (100%) de los impuestos, tasas y contribuciones, que efectivamente se hayan pagado durante el año o período gravable por parte del contribuyente, que tengan relación de causalidad con su actividad económica, con excepción del impuesto sobre la renta y complementarios.

En el caso del gravamen a los movimientos financieros será deducible el ~~cincuenta por ciento (50%)~~ **la totalidad del impuesto** que haya sido efectivamente pagado por los contribuyentes durante el respectivo año gravable, independientemente que tenga o no relación de causalidad con la actividad económica del contribuyente, siempre que se encuentre debidamente certificado por el agente retenedor.

Las deducciones de que trata el presente artículo en ningún caso podrán tratarse simultáneamente como costo y gasto de la respectiva empresa.

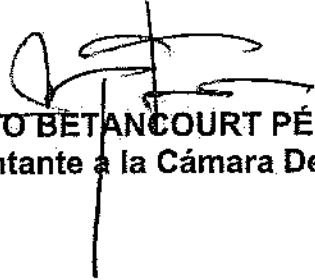
El contribuyente podrá tomar como descuento tributario del impuesto sobre la renta el cincuenta por ciento (50%) del impuesto de industria y comercio, avisos y tableros.

Para la procedencia del descuento del inciso anterior, se requiere que el impuesto de industria y comercio, avisos y tableros sea efectivamente pagado durante el año gravable y que tenga relación de causalidad con su actividad económica. Este impuesto no podrá tomarse como costo o gasto.

PARÁGRAFO 1. El porcentaje del inciso 4 se incrementará al cien por ciento (100%) a partir del año gravable 2022.

PARÁGRAFO 2. El impuesto al patrimonio y el impuesto de normalización no son deducibles en el impuesto sobre la renta.

PARÁGRAFO 3. Las cuotas de afiliación pagadas a los gremios serán deducibles del impuesto de renta.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke at the bottom.

GILBERTO BETANCOURT PÉREZ
Representante a la Cámara Departamento de Nariño



Art 81.

Wegado

Diciembre, 16 de 2019

11:25 am

PROPOSICIÓN

Modifíquese el ARTÍCULO 81° del PROYECTO DE LEY NÚMERO 278 DE CÁMARA Y 227 DE 2019 SENADO "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones", el cual quedará así:

ARTÍCULO 81°. Modifíquese el artículo 115 del Estatuto Tributario, el cual quedará así:

ARTÍCULO 115. DEDUCCIÓN DE IMPUESTOS PAGADOS Y OTROS. Es deducible el cien por ciento (100%) de los impuestos, tasas y contribuciones, que efectivamente se hayan pagado durante el año o período gravable por parte del contribuyente, que tengan relación de causalidad con su actividad económica, con excepción del impuesto sobre la renta y complementarios y **el impuesto de industria y comercio, avisos y tableros.**

En el caso del gravamen a los movimientos financieros será deducible el cincuenta por ciento (50%) que haya sido efectivamente pagado por los contribuyentes durante el respectivo año gravable, independientemente que tenga o no relación de causalidad con la actividad económica del contribuyente, siempre que se encuentre debidamente certificado por el agente retenedor.

Las deducciones de que trata el presente artículo en ningún caso podrán tratarse simultáneamente como costo y gasto de la respectiva empresa.

~~El contribuyente podrá tomar como descuento tributario del impuesto sobre la renta el cincuenta por ciento (50%) del impuesto de industria y comercio, avisos y tableros.~~

~~Para la procedencia del descuento del inciso anterior, se requiere que el impuesto de industria y comercio, avisos y tableros sea efectivamente pagado durante el año gravable y que tenga relación de causalidad con su actividad económica. Este impuesto no podrá tomarse como costo o gasto.~~

PARÁGRAFO 1. El porcentaje del inciso 4 se incrementará al cien por ciento (100%) a partir del año gravable 2022.

PARÁGRAFO 2. El impuesto al patrimonio y el impuesto de normalización no son deducibles en el impuesto sobre la renta.

PARÁGRAFO 3. Las cuotas de afiliación pagadas a los gremios serán deducibles del impuesto de renta.

Cordialmente,


JOHN JAIRÓ CÁRDENAS MORÁN

Representante a la Cámara

Av + el.



CARLOS ARDILA

Representante a la Cámara
Departamento del Putumayo



CONSTANCIA

Mejor

Quisiera dejar como constancia en esta plenaria que al acoger el texto de senado se estarían aprobando varios artículos problemáticos, que merecían ser evaluados en detalle por la Cámara de Representantes.

El artículo 81, por ejemplo, quedó intacto en Senado, y en cámara había varias proposiciones para eliminarlo o modificarlo.

Este artículo 81 permite a las empresas descontar el 100% de todos los impuestos y tasas que hayan pagado durante el periodo gravable, el texto anterior lo permitía únicamente respecto impuestos señalados taxativamente.

El 81 Permite también descontar el impuesto de industria y comercio hasta en un 100% a partir del 2022. Fedesarrollo estima el impacto de esta medida en 7,4 billones. Una suma exagerada, teniendo en cuenta que a las empresas ya se les está rebajando el impuesto de renta y se les está eximiendo del IVA a los bienes de capital. La medida, además, podría generar un incentivo en los municipios para que suban las tarifas de sus impuestos locales.

Pero quizás el mayor descaro del artículo 81 está en el parágrafo 3, que le permite a las empresas deducir del impuesto de renta las cuotas de afiliación pagadas a los gremios. Esto es verdaderamente excesivo, pues pagar cuotas de afiliación a los gremios no se puede equiparar a realizar una donación a una fundación, como lo hace dicha norma, ya que los gremios velan por sus intereses sectoriales más que por el bienestar general de la población, tal y como lo demuestra esta reforma tributaria hecha a su medida.

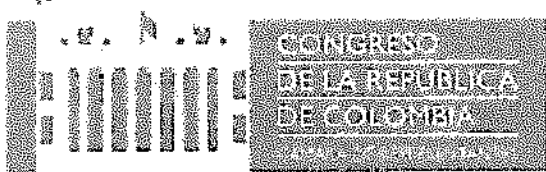
De otro lado, en senado se aprobó **un artículo nuevo, que probablemente no cumple con el principio de consecutividad, en favor del sector farmacéutico que significa una disminución en el recaudo de 0,4 billones de pesos.** Es una cifra demasiado alta para favorecer a un sector boyante, al que incluso ha tocado controlarle los precios en ciertos medicamentos, dada la posición dominante que le otorgan las patentes.

Tampoco es de buen recibo que **al artículo 43 sobre impuesto al patrimonio, que modifica el 296-2 del Estatuto Tributario, se le haya puesto una destinación específica al 75% del recaudo para el sector agropecuario.** Esto probablemente es inconstitucional, toda vez que de acuerdo al art 359 de la Constitución las rentas nacionales no pueden tener destinación específica.

Al artículo 128 aprobado en Senado, por su parte, le volvieron a incluir una expresión que había sido retirada de la ponencia para segundo debate, según la cual, la comisión que estudiará las

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

Edificio Nuevo del Congreso: Carrera 7 No 8 – 68, Oficina 635, Bogotá. Teléfono: 4325100 Ext: 3623/3624
carlos.ardila@camara.gov.co



**CARLOS
ARDILA**

Representante a la Cámara
Departamento del Putumayo

exenciones tributarias decidirá cuáles exenciones estudia y cuáles no, de acuerdo a resolución que expida DIAN y Minhacienda. Es decir, las mismas entidades que llenaron esta reforma tributaria de exenciones sectoriales sin fundamento alguno, serán las que decidan qué exenciones se estudiarán y cuáles no. Mientras tanto, el Congreso sigue renunciando a sus facultades y le otorga poderes excesivos al Ministerio de Hacienda y la Rama Ejecutiva. Dicha expresión del art 128 aprobado en Senado debería ser eliminada, y la comisión debería estudiar absolutamente todas las exenciones, tal y como lo decía el texto de ponencia.

El artículo 157, nuevo, autoriza la importación de cemento para los departamentos de Amazonas y Guainía. Esto preocupa por dos razones, una, que este es un insumo para procesar cocaína, y dos, que se va a afectar al sector de transporte fluvial colombiano que transporta el cemento nacional. Dicho sector beneficia a cerca de 3.500 familias y es el que dinamiza el transporte fluvial por los ríos del sur del país.

Cordialmente,

CARLOS ARDILA ESPINOSA
Representante a la Cámara
Departamento del Putumayo

AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

Edificio Nuevo del Congreso: Carrera 7 No 8 – 68, Oficina 635, Bogotá. Teléfono: 4325100 Ext: 3623/3624
carlos.ardila@camara.gov.co

Art 84 (t)
Negado

Eliminación 5

Elimínese el artículo 84 de la ponencia para segundo debate del Proyecto de Ley No. 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado “por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”

ARTÍCULO 84. Modifíquese el artículo 188 del Estatuto Tributario, el cual quedará así:

ARTÍCULO 188. BASE Y PORCENTAJE DE LA RENTA PRESUNTIVA. Para efectos del impuesto sobre la renta, se presume que la renta líquida del contribuyente no es inferior al tres y medio por ciento (3.5%) de su patrimonio líquido, en el último día del ejercicio gravable inmediatamente anterior.

El porcentaje de renta presuntiva al que se refiere este artículo se reducirá al dos y medio por ciento (2.5%) en el año gravable 2019; al uno y medio por ciento (1.5%) en el año gravable 2020; y al cero por ciento (0%) a partir del año gravable 2021.

Los contribuyentes inscritos bajo el impuesto unificado bajo el régimen simple de tributación SIMPLE no estarán sujetos a renta presuntiva.

LEON FREY MONTAÑA
Fabián Díaz Páez





negotio

Bogotá D.C., Diciembre de 2019.

Proposición

Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado *“por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”*.

Exposición de Motivos

El Gobierno Nacional ha reiterado ampliamente que a través del Proyecto de Ley de la referencia pretende promover el crecimiento económico e incrementar el empleo nacional. **No obstante, no existe ningún artículo que de forma directa garantice esos cometidos, tornando dicha apreciación equívoca y poco garante de la economía nacional y particularmente del empleo.**

Si bien el artículo 84 consagra la disminución gradual de la Renta Presuntiva, **no es menos cierto que el tenor literal de dicho artículo no establece parámetros para proteger el empleo nacional.**

Una persona jurídica podrá beneficiarse con la disminución gradual de la Renta Presuntiva, pero al mismo tiempo podría desvincular laboralmente el número de empleados que quiere o considere sin perder dicho beneficio.

Habida cuenta de lo anterior, **resulta inconsistente que el Gobierno Nacional pretenda amparar la reforma tributaria bajo una retórica en beneficio del empleo sin contemplar legalmente requisitos para que las personas jurídicas obtengan beneficios tributarios sin que se afecte el empleo actual y al mismo tiempo se incremente.**

Si lo que busca el Gobierno Nacional es generar más empleo por qué no incluyó, por ejemplo, un párrafo en el artículo 84 (del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado), que establezca con carácter obligatorio el incremento del 15% del número de empleados de las personas jurídicas para obtener el beneficio de disminución gradual de la Renta Presuntiva.

Al mismo tiempo, si lo que busca el Gobierno Nacional es incrementar la productividad y favorecer a las pequeñas y medianas empresas y no exclusivamente a la población más rica, pues así lo aseveró el Viceministro de Hacienda y Crédito Público en expresión consignada en el informe de ponencia para segundo debate¹, por qué no limita el beneficio tributario acá analizado a las

¹ Viceministro General del Ministerio de Hacienda y Crédito Público encargado de las funciones del Despacho del Ministro de Hacienda y Crédito Público, Dr. Juan Alberto Londoño “Adicionalmente, aclaró que el proyecto
Calle 10 No 7-50 Capitolio Nacional
Carrera 7 N° 8 – 68 Ed. Nuevo del Congreso
Carrera 8 N° 12 B - 42 Dir. Administrativa
Bogotá D.C. Colombia.



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

empresas que están en el decil 1 al 7 de mayores ingresos, excluyendo del beneficio tributario a las empresas que se ubican en los deciles 8,9 y 10 de mayores ingresos en el país.

Ahora bien, en reciente publicación titulada "Dinámica de las desigualdades en Colombia", los reconocidos economistas Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora subrayan la profundización de "no sólo inequidades horizontales y verticales, sino que además aumentarán el Gasto Tributario, agravando la regresividad y las ineficiencias del sistema impositivo en el caso de las Personas Jurídicas"²

Además, Garay y Espitia también precisan que:

"Con base en lo anterior, es de destacar una significativa diferenciación entre sectores en términos de las Tarifas Efectivas calculadas, lo que contradice claramente el postulado clásico de política tributaria según el cual no debe otorgarse a las empresas un tratamiento tributario diferenciado ni discriminatorio en términos de niveles tarifarios efectivos, (...) "

"Aquí reside precisamente una razón determinante de por qué a pesar de regir formalmente unas Tarifas Nominales elevadas incluso a nivel internacional, en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el Conjunto de Personas Jurídicas –aunque con sustanciales diferencias entre empresas por sectores-. **Y también por qué la carga tributaria efectiva en Colombia –respecto al PIB- es relativamente baja aun en el contexto latinoamericano y por qué son tan elevados los niveles de evasión y elusión tributarias**"

La anterior cita se torna esclarecedora para comprender que "en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el conjunto de Personas Jurídicas". Pero aún más esclarecedor, en relación con el tratamiento laxo y excesivamente favorable a las personas jurídicas en términos tributario, resulta lo afirmado por Garay y Espitia en la siguiente cita:

"Las Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio para las Personas Jurídicas fueron del 2.7% en términos de Ingresos Brutos, del 3.2% en términos de Patrimonio Bruto y del 8.2% en términos de Ingresos Ordinarios netos de Costo Totales, las que distan sustancialmente de las Tarifas Nominales media, entre otras razones, por la multiplicidad de tratamientos preferenciales"³

de ley de crecimiento no está dirigido a la población más rica, pues beneficia tanto al pequeño como al mediano empresario. Indicó que no se puede desconocer la creación del Régimen SIMPLE, que está dirigido a pequeñas empresas, con el fin de que se formalicen. Así mismo, explicó que el SIMPLE constituye una importante herramienta para las entidades territoriales en materia de formalización y recaudo".

² Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora. "Dinámica de las desigualdades en Colombia", Ediciones desde Abajo. Bogotá, 2019. Pp. 155.

³ *Ibid.*, Pp. 154.

Calle 10 No 7-50 Capitolio Nacional
Carrera 7 N° 8 - 5B Ed. Nuevo del Congreso
Carrera 8 N° 12 B - 42 Dir. Administrativa
Bogotá D.C. Colombia.

www.camara.gov.co
twitter@camaracolombia
Facebook: camaraderepresentantes
PBX 4325100/5101/5102
Línea Gratuita: 018000122512



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

Es decir: resulta asombroso que las personas Jurídicas en Colombia asuman Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio del 2.7% en términos de Ingresos Brutos. Cifra que sin dudas evidencia el "tratamiento preferencial" del que hablan Garay y Espitia.

No significa lo anterior que estemos en desacuerdo respecto de la generación de incentivos para empresas que finalmente tienen la capacidad para robustecer el empleo y generar dinámicas positivas en la economía de mercado. **Empero, este tipo incentivos no pueden centrarse exclusivamente en desmedidos beneficios tributarios sin que las empresas asuman compromisos (legales) de no desvincular personal e incrementar la nómina de empleados;** o sin diferenciar a las empresas de conformidad con los ingresos que generan, **dado que no es lo mismo beneficiar a una pequeña o mediana empresa con la disminución gradual de la Renta Presuntiva que beneficiar a la grandes empresas,** pues lo contrario sólo se traduce en incentivos perversos que en nada benefician a la sociedad colombiana.

Basados en la argumentación esbozada, se presentamos la siguiente proposición:

Proposición

Elimínese el artículo 84 del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado "por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones".

Cordialmente,

ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

Neguella



Bogotá D.C., diciembre de 2019.

Proposición

Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado “por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”.

Exposición de Motivos

El Gobierno Nacional ha reiterado ampliamente que a través del Proyecto de Ley de la referencia pretende promover el crecimiento económico e incrementar el empleo nacional. **No obstante, no existe ningún artículo que de forma directa garantice esos cometidos, tornando dicha apreciación equívoca y poco garante de la economía nacional y particularmente del empleo.**

Si bien el artículo 84 consagra la disminución gradual de la Renta Presuntiva, **no es menos cierto que el tenor literal de dicho artículo no establece parámetros para proteger el empleo nacional.**

Una persona jurídica podrá beneficiarse con la disminución gradual de la Renta Presuntiva, **pero al mismo tiempo podría desvincular laboralmente el número de empleados que quiere o considere sin perder dicho beneficio.**

Habida cuenta de lo anterior, **resulta inconsistente que el Gobierno Nacional pretenda amparar la reforma tributaria bajo una retórica en beneficio del empleo sin contemplar legalmente requisitos para que las personas jurídicas obtengan beneficios tributarios sin que se afecte el empleo actual y al mismo tiempo se incremente.**

Si lo que busca el Gobierno Nacional es generar más empleo por qué no incluyó, por ejemplo, un párrafo en el artículo 84 (del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado), que establezca con carácter obligatorio el incremento del 15% del número de empleados de las personas jurídicas para obtener el beneficio de disminución gradual de la Renta Presuntiva.

Al mismo tiempo, si lo que busca el Gobierno Nacional es incrementar la productividad y favorecer a las pequeñas y medianas empresas y no exclusivamente a la población más rica, pues así lo aseveró el Viceministro de Hacienda y Crédito Público en expresión consignada en el informe de ponencia para



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

segundo debate¹, por qué no limita el beneficio tributario acá analizado a las empresas que están en el decil 1 al 7 de mayores ingresos, excluyendo del beneficio tributario a las empresas que se ubican en los deciles 8,9 y 10 de mayores ingresos en el país.

Ahora bien, en reciente publicación titulada "Dinámica de las desigualdades en Colombia", los reconocidos economistas Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora subrayan la profundización de "no sólo inequidades horizontales y verticales, sino que además aumentarán el Gasto Tributario, agravando la regresividad y las ineficiencias del sistema impositivo en el caso de las Personas Jurídicas"²

Además, Garay y Espitia también precisan que:

"Con base en lo anterior, es de destacar una significativa diferenciación entre sectores en términos de las Tarifas Efectivas calculadas, lo que contradice claramente el postulado clásico de política tributaria según el cual no debe otorgarse a las empresas un tratamiento tributario diferenciado ni discriminatorio en términos de niveles tarifarios efectivos, (...)"

"Aquí reside precisamente una razón determinante de por qué a pesar de regir formalmente unas Tarifas Nominales elevadas incluso a nivel internacional, en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el Conjunto de Personas Jurídicas –aunque con sustanciales diferencias entre empresas por sectores-. **Y también por qué la carga tributaria efectiva en Colombia –respecto al PIB- es relativamente baja aun en el contexto latinoamericano y por qué son tan elevados los niveles de evasión y elusión tributarias**"

La anterior cita se torna esclarecedora para comprender que "en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el conjunto de Personas Jurídicas". Pero aún más esclarecedor, en relación con el tratamiento laxo y excesivamente favorable a las personas jurídicas en términos tributario, resulta lo afirmado por Garay y Espitia en la siguiente cita:

"Las Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio para las Personas Jurídicas fueron del 2.7% en términos de Ingresos Brutos, del 3.2% en términos de Patrimonio Bruto y del 8.2% en términos de Ingresos Ordinarios netos de Costo Totales,

¹ Viceministro General del Ministerio de Hacienda y Crédito Público encargado de las funciones del Despacho del Ministro de Hacienda y Crédito Público, Dr. Juan Alberto Londoño "Adicionalmente, aclaró que el proyecto de ley de crecimiento no está dirigido a la población más rica, pues beneficia tanto al pequeño como al mediano empresario. Indicó que no se puede desconocer la creación del Régimen SIMPLE, que está dirigido a pequeñas empresas, con el fin de que se formalicen. Así mismo, explicó que el SIMPLE constituye una importante herramienta para las entidades territoriales en materia de formalización y recaudo".

² Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora, "Dinámica de las desigualdades en Colombia", Ediciones desde Abajo, Bogotá, 2019. Pp. 155.



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

las que distan sustancialmente de las Tarifas Nominales media, entre otras razones, por la multiplicidad de tratamientos preferenciales"³

Es decir: resulta asombroso que las personas Jurídicas en Colombia asuman Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio del 2.7% en términos de Ingresos Brutos. Cifra que sin dudas evidencia el "tratamiento preferencial" del que hablan Garay y Espitia.

No significa lo anterior que estemos en desacuerdo respecto de la generación de incentivos para empresas que finalmente tienen la capacidad para robustecer el empleo y generar dinámicas positivas en la economía de mercado. Empero, este tipo incentivos no pueden centrarse exclusivamente en desmedidos beneficios tributarios sin que las empresas asuman compromisos (legales) de no desvincular personal e incrementar la nómina de empleados; o sin diferenciar a las empresas de conformidad con los ingresos que generan, dado que no es lo mismo beneficiar a una pequeña o mediana empresa con la disminución gradual de la Renta Presuntiva que beneficiar a la grandes empresas, pues lo contrario sólo se traduce en incentivos perversos que en nada benefician a la sociedad colombiana.

Basados en la argumentación esbozada, se presentamos la siguiente proposición:

Proposición

Adiciónese el siguiente párrafo al artículo 84 del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado:

Parágrafo: El beneficio tributario derivado del presente artículo surtirá efectos legales o será aplicable únicamente para las personas jurídicas que se encuentren entre el decil 1 y 9 de mayores ingresos. Excluyendo a las personas jurídicas que se encuentren el decil 10 de mayores ingresos.

Cordialmente,

ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

³ Ibid., Pp. 154.

Negativo



Bogotá D.C., diciembre de 2019.

Proposición

Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado *“por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”.*

Exposición de Motivos

El Gobierno Nacional ha reiterado ampliamente que a través del Proyecto de Ley de la referencia pretende promover el crecimiento económico e incrementar el empleo nacional. **No obstante, no existe ningún artículo que de forma directa garantice esos cometidos, tornando dicha apreciación equívoca y poco garante de la economía nacional y particularmente del empleo.**

Si bien el artículo 84 consagra la disminución gradual de la Renta Presuntiva, **no es menos cierto que el tenor literal de dicho artículo no establece parámetros para proteger el empleo nacional.**

Una persona jurídica podrá beneficiarse con la disminución gradual de la Renta Presuntiva, pero al mismo tiempo podría desvincular laboralmente el número de empleados que quiere o considere sin perder dicho beneficio.

Habida cuenta de lo anterior, **resulta inconsistente que el Gobierno Nacional pretenda amparar la reforma tributaria bajo una retórica en beneficio del empleo sin contemplar legalmente requisitos para que las personas jurídicas obtengan beneficios tributarios sin que se afecte el empleo actual y al mismo tiempo se incremente.**

Si lo que busca el Gobierno Nacional es generar más empleo por qué no incluyó, por ejemplo, un párrafo en el artículo 84 (del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado), que establezca con carácter obligatorio el incremento del 15% del número de empleados de las personas jurídicas para obtener el beneficio de disminución gradual de la Renta Presuntiva.

Al mismo tiempo, si lo que busca el Gobierno Nacional es incrementar la productividad y favorecer a las pequeñas y medianas empresas y no exclusivamente a la población más rica, pues así lo aseveró el Viceministro de Hacienda y Crédito Público en expresión consignada en el informe de ponencia para



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

segundo debate¹, por qué no limita el beneficio tributario acá analizado a las empresas que están en el decil 1 al 7 de mayores ingresos, excluyendo del beneficio tributario a las empresas que se ubican en los deciles 8,9 y 10 de mayores ingresos en el país.

Ahora bien, en reciente publicación titulada "Dinámica de las desigualdades en Colombia", los reconocidos economistas Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora subrayan la profundización de "no sólo inequidades horizontales y verticales, sino que además aumentarán el Gasto Tributario, agravando la regresividad y las ineficiencias del sistema impositivo en el caso de las Personas Jurídicas"²

Además, Garay y Espitia también precisan que:

"Con base en lo anterior, es de destacar una significativa diferenciación entre sectores en términos de las Tarifas Efectivas calculadas, lo que contradice claramente el postulado clásico de política tributaria según el cual no debe otorgarse a las empresas un tratamiento tributario diferenciado ni discriminatorio en términos de niveles tarifarios efectivos, (...)"

"Aquí reside precisamente una razón determinante de por qué a pesar de regir formalmente unas Tarifas Nominales elevadas incluso a nivel internacional, en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el Conjunto de Personas Jurídicas –aunque con sustanciales diferencias entre empresas por sectores-. **Y también por qué la carga tributaria efectiva en Colombia –respecto al PIB- es relativamente baja aun en el contexto latinoamericano y por qué son tan elevados los niveles de evasión y elusión tributarias**"

La anterior cita se torna esclarecedora para comprender que "en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el conjunto de Personas Jurídicas". Pero aún más esclarecedor, en relación con el tratamiento laxo y excesivamente favorable a las personas jurídicas en términos tributario, resulta lo afirmado por Garay y Espitia en la siguiente cita:

"Las Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio para las Personas Jurídicas fueron del 2.7% en términos de Ingresos Brutos, del 3.2% en términos de Patrimonio Bruto y del 8.2% en términos de Ingresos Ordinarios netos de Costo Totales,

¹ Viceministro General del Ministerio de Hacienda y Crédito Público encargado de las funciones del Despacho del Ministro de Hacienda y Crédito Público, Dr. Juan Alberto Londoño "Adicionalmente, aclaró que el proyecto de ley de crecimiento no está dirigido a la población más rica, pues beneficia tanto al pequeño como al mediano empresario. Indicó que no se puede desconocer la creación del Régimen SIMPLE, que está dirigido a pequeñas empresas, con el fin de que se formalicen. Así mismo, explicó que el SIMPLE constituye una importante herramienta para las entidades territoriales en materia de formalización y recaudo".

² Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora. "Dinámica de las desigualdades en Colombia", Ediciones desde Abajo. Bogotá, 2019. Pp. 155.



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

las que distan sustancialmente de las Tarifas Nominales media, entre otras razones, por la multiplicidad de tratamientos preferenciales”³

Es decir: resulta asombroso que las personas Jurídicas en Colombia asuman Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio del 2.7% en términos de Ingresos Brutos. Cifra que sin dudas evidencia el “tratamiento preferencial” del que hablan Garay y Espitia.

No significa lo anterior que estemos en desacuerdo respecto de la generación de incentivos para empresas que finalmente tienen la capacidad para robustecer el empleo y generar dinámicas positivas en la economía de mercado. **Empero, este tipo incentivos no pueden centrarse exclusivamente en desmedidos beneficios tributarios sin que las empresas asuman compromisos (legales) de no desvincular personal e incrementar la nómina de empleados;** o sin diferenciar a las empresas de conformidad con los ingresos que generan, **dado que no es lo mismo beneficiar a una pequeña o mediana empresa con la disminución gradual de la Renta Presuntiva que beneficiar a la grandes empresas,** pues lo contrario sólo se traduce en incentivos perversos que en nada benefician a la sociedad colombiana.

Basados en la argumentación esbozada, se presentamos la siguiente proposición:

Proposición

Adiciónese el siguiente párrafo al artículo 84 del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado:

Parágrafo: El beneficio tributario derivado del presente artículo surtirá efectos legales o será aplicable únicamente en los casos en los cuales los responsables del impuesto sobre las ventas no reduzcan su planta de personal y lo incrementen en un 15% respecto del total vinculado.

Cordialmente,

ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

³ *Ibíd.*, Pp. 154.



negocio

Bogotá D.C., diciembre de 2019.

Proposición

Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado *“por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”.*

Exposición de Motivos

El Gobierno Nacional ha reiterado ampliamente que a través del Proyecto de Ley de la referencia pretende promover el crecimiento económico e incrementar el empleo nacional. **No obstante, no existe ningún artículo que de forma directa garantice esos cometidos, tornando dicha apreciación equívoca y poco garante de la economía nacional y particularmente del empleo.**

Si bien el artículo 89 consagra que “los responsables del impuesto sobre las ventas –IVA podrán descontar del impuesto sobre la renta a cargo, (...), el IVA pagado por la adquisición, construcción o formación e importación de activos fijos reales productivos (...)”, **no es menos cierto que el tenor literal de dicho artículo no establece parámetros para proteger el empleo nacional.**

Una persona jurídica podrá importar “activos fijos reales productivos” y descontar el IVA pagado del impuesto sobre la renta, pero al mismo tiempo podría desvincular laboralmente el número de empleados que quiere o considere sin perder dicho beneficio. Es comúnmente conocido que con mayor tecnología productiva que reduzca tiempos y torne las plantas más eficientes, la mano de obra tradicional tiende a ser reemplazada.

Habida cuenta de lo anterior, **resulta inconsistente que el Gobierno Nacional pretenda amparar la reforma tributaria bajo una retórica en beneficio del empleo sin contemplar legalmente requisitos para que las personas jurídicas obtengan beneficios tributarios sin que se afecte el empleo actual y al mismo tiempo se incremente.**

Si lo que busca el Gobierno Nacional es generar más empleo por qué no incluyó, por ejemplo, un párrafo en el artículo 89 (del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado), que establezca con carácter obligatorio el incremento del 15% del número de empleados de las personas jurídicas para obtener el beneficio de descuento del IVA pagado por la importación de bienes de capital.

Al mismo tiempo, si lo que busca el Gobierno Nacional es incrementar la productividad y favorecer a las pequeñas y medianas empresas y no exclusivamente a la población más rica, pues así lo aseveró el Viceministro de Hacienda y Crédito Público en expresión consignada en el informe de ponencia para



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

segundo debate¹, por qué no limita el beneficio tributario acá analizado a las empresas que están en el decil 1 al 7 de mayores ingresos, excluyendo del beneficio tributario a las empresas que se ubican en los deciles 8,9 y 10 de mayores ingresos en el país.

Ahora bien, en reciente publicación titulada “Dinámica de las desigualdades en Colombia”, los reconocidos economistas Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora subrayan la profundización de “no sólo inequidades horizontales y verticales, sino que además aumentarán el Gasto Tributario, agravando la regresividad y las ineficiencias del sistema impositivo en el caso de las Personas Jurídicas”²

Además, Garay y Espitia también precisan que:

“Con base en lo anterior, es de destacar una significativa diferenciación entre sectores en términos de las Tarifas Efectivas calculadas, lo que contradice claramente el postulado clásico de política tributaria según el cual no debe otorgarse a las empresas un tratamiento tributario diferenciado ni discriminatorio en términos de niveles tarifarios efectivos, (...)”

“Aquí reside precisamente una razón determinante de por qué a pesar de regir formalmente unas Tarifas Nominales elevadas incluso a nivel internacional, en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el Conjunto de Personas Jurídicas –aunque con sustanciales diferencias entre empresas por sectores-. Y también por qué la carga tributaria efectiva en Colombia –respecto al PIB- es relativamente baja aun en el contexto latinoamericano y por qué son tan elevados los niveles de evasión y elusión tributarias”

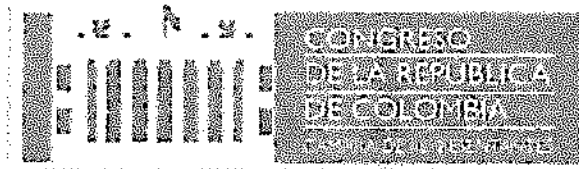
La anterior cita se torna esclarecedora para comprender que “en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el conjunto de Personas Jurídicas”. Pero aún más esclarecedor, en relación con el tratamiento laxo y excesivamente favorable a las personas jurídicas en términos tributario, resulta lo afirmado por Garay y Espitia en la siguiente cita:

“Las Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio para las Personas Jurídicas fueron del 2.7% en términos de Ingresos Brutos, del 3.2% en términos de Patrimonio Bruto y del 8.2% en términos de Ingresos Ordinarios netos de Costo Totales, las que distan sustancialmente de las Tarifas Nominales media, entre otras razones, por la multiplicidad de tratamientos preferenciales”³

¹ Viceministro General del Ministerio de Hacienda y Crédito Público encargado de las funciones del Despacho del Ministro de Hacienda y Crédito Público, Dr. Juan Alberto Londoño “Adicionalmente, aclaró que el proyecto de ley de crecimiento no está dirigido a la población más rica, pues beneficia tanto al pequeño como al mediano empresario. Indicó que no se puede desconocer la creación del Régimen SIMPLE, que está dirigido a pequeñas empresas, con el fin de que se formalicen. Así mismo, explicó que el SIMPLE constituye una importante herramienta para las entidades territoriales en materia de formalización y recaudo”.

² Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora, “Dinámica de las desigualdades en Colombia”, Ediciones desde Abajo. Bogotá, 2019. Pp. 155.

³ *Ibíd.*, Pp. 154.



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

Es decir: resulta asombroso que las personas Jurídicas en Colombia asuman Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio del 2.7% en términos de Ingresos Brutos. Cifra que sin dudas evidencia el "tratamiento preferencial" del que hablan Garay y Espitia.

No significa lo anterior que estemos en desacuerdo respecto de la generación de incentivos para empresas que finalmente tienen la capacidad para robustecer el empleo y generar dinámicas positivas en la economía de mercado. Empero, este tipo incentivos no pueden centrarse exclusivamente en desmedidos beneficios tributarios sin que las empresas asuman compromisos (legales) de no desvincular personal e incrementar la nómina de empleados, pues lo contrario sólo se traduce en incentivos perversos que en nada benefician a la sociedad colombiana.

Basados en la argumentación esbozada, se presentamos la siguiente proposición:

Proposición

Elimínese el artículo 89 del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado "por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones".

Cordialmente,

ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

SECRETARIA GENERAL DE LEYES

16 DIC 2013

RECIBIDO
HORA: 4:10 PM



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

Art 89

Nejudo

Bogotá D.C., diciembre de 2019.

Proposición

Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado *“por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”.*

Exposición de Motivos

El Gobierno Nacional ha reiterado ampliamente que a través del Proyecto de Ley de la referencia pretende promover un mayor crecimiento económico e incrementar el empleo nacional. **No obstante, no existe ningún artículo que de forma directa garantice esos cometidos, tornando dicha apreciación equívoca y poco garante de la economía nacional y particularmente del empleo.**

Si bien el artículo 89 consagra que “los responsables del impuesto sobre las ventas –IVA podrán descontar del impuesto sobre la renta a cargo, (...), el IVA pagado por la adquisición, construcción o formación e importación de activos fijos reales productivos (...)”, **no es menos cierto que el tenor literal de dicho artículo no establece parámetros para proteger el empleo nacional.**

Una persona jurídica podrá importar “activos fijos reales productivos” y descontar el IVA pagado del impuesto sobre la renta, pero al mismo tiempo podría desvincular laboralmente el número de empleados que quiere o considere sin perder dicho beneficio. Es comúnmente conocido que con mayor tecnología productiva que reduzca tiempos y torne las plantas más eficientes, la mano de obra tradicional tiende a ser reemplazada.

Habida cuenta de lo anterior, **resulta inconsistente que el Gobierno Nacional pretenda amparar la reforma tributaria bajo una retórica en beneficio del empleo sin contemplar legalmente requisitos para que las personas jurídicas obtengan beneficios tributarios sin que se afecte el empleo actual y al mismo tiempo se incremente.**

Si lo que busca el Gobierno Nacional es generar más empleo por qué no incluyó, por ejemplo, un párrafo en el artículo 89 (del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado), que establezca con carácter obligatorio el incremento del 15% del número de empleados de las personas jurídicas para obtener el beneficio de descuento del IVA pagado por la importación de bienes de capital.

Al mismo tiempo, si lo que busca el Gobierno Nacional es incrementar la productividad y favorecer a las pequeñas y medianas empresas y no exclusivamente a la población más rica, pues así lo aseveró el Viceministro de Hacienda y Crédito Público en expresión consignada en el informe de ponencia para



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

segundo debate¹, por qué no limita el beneficio tributario acá analizado a las empresas que están en el decil 1 al 7 de mayores ingresos, excluyendo del beneficio tributario a las empresas que se ubican en los deciles 8, 9 y 10 de mayores ingresos en el país.

Ahora bien, en reciente publicación titulada "Dinámica de las desigualdades en Colombia", los reconocidos economistas Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora subrayan la profundización de "no sólo inequidades horizontales y verticales, sino que además aumentarán el Gasto Tributario, agravando la regresividad y las ineficiencias del sistema impositivo en el caso de las Personas Jurídicas"²

Además, Garay y Espitia también precisan que:

"Con base en lo anterior, es de destacar una significativa diferenciación entre sectores en términos de las Tarifas Efectivas calculadas, lo que contradice claramente el postulado clásico de política tributaria según el cual no debe otorgarse a las empresas un tratamiento tributario diferenciado ni discriminatorio en términos de niveles tarifarios efectivos, (...)"

"Aquí reside precisamente una razón determinante de por qué a pesar de regir formalmente unas Tarifas Nominales elevadas incluso a nivel internacional, en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el Conjunto de Personas Jurídicas –aunque con sustanciales diferencias entre empresas por sectores-. Y también por qué la carga tributaria efectiva en Colombia –respecto al PIB- es relativamente baja aun en el contexto latinoamericano y por qué son tan elevados los niveles de evasión y elusión tributarias"

La anterior cita se torna esclarecedora para comprender que "en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el conjunto de Personas Jurídicas". Pero aún más esclarecedor, en relación con el tratamiento laxo y excesivamente favorable a las personas jurídicas en términos tributario, resulta lo afirmado por Garay y Espitia en la siguiente cita:

"Las Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio para las Personas Jurídicas fueron del 2.7% en términos de Ingresos Brutos, del 3.2% en términos de Patrimonio Bruto y del 8.2% en términos de Ingresos Ordinarios netos de Costo Totales, las que distan sustancialmente de las Tarifas Nominales media, entre otras razones, por la multiplicidad de tratamientos preferenciales"³

¹ Viceministro General del Ministerio de Hacienda y Crédito Público encargado de las funciones del Despacho del Ministro de Hacienda y Crédito Público, Dr. Juan Alberto Londoño "Adicionalmente, aclaró que el proyecto de ley de crecimiento no está dirigido a la población más rica, pues beneficia tanto al pequeño como al mediano empresario. Indicó que no se puede desconocer la creación del Régimen SIMPLE, que está dirigido a pequeñas empresas, con el fin de que se formalicen. Así mismo, explicó que el SIMPLE constituye una importante herramienta para las entidades territoriales en materia de formalización y recaudo".

² Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora, "Dinámica de las desigualdades en Colombia", Ediciones desde Abajo. Bogotá, 2019. Pp. 155.

³ Ibíd., Pp. 154.



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

Es decir: resulta asombroso que las personas Jurídicas en Colombia asuman Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio del 2.7% en términos de Ingresos Brutos. Cifra que sin dudas evidencia el "tratamiento preferencial" del que hablan Garay y Espitia.

No significa lo anterior que estemos en desacuerdo respecto de la generación de incentivos para empresas que finalmente tienen la capacidad para robustecer el empleo y generar dinámicas positivas en la economía de mercado. Empero, este tipo incentivos no pueden centrarse exclusivamente en desmedidos beneficios tributarios sin que las empresas asuman compromisos (legales) de no desvincular personal e incrementar la nómina de empleados, pues lo contrario sólo se traduce en incentivos perversos que en nada benefician a la sociedad colombiana.

Basados en la argumentación esbozada, se presentamos la siguiente proposición:

Proposición

Adiciónese el siguiente párrafo al artículo 89:

Parágrafo: El beneficio tributario derivado del presente artículo surtirá efectos legales o será aplicable únicamente en los casos en los cuales los responsables del impuesto sobre las ventas no reduzcan su planta de personal y lo incrementen en un 15% respecto del total vinculado.

ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

Bogotá D.C., diciembre de 2019.

negocio

Proposición

Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado “*por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones*”.

Exposición de Motivos

El Gobierno Nacional ha reiterado ampliamente que a través del Proyecto de Ley de la referencia pretende promover un mayor crecimiento económico e incrementar el empleo nacional. **No obstante, no existe ningún artículo que de forma directa garantice esos cometidos, tornando dicha apreciación equívoca y poco garante de la economía nacional y particularmente del empleo.**

Si bien el artículo 89 consagra que “los responsables del impuesto sobre las ventas –IVA podrán descontar del impuesto sobre la renta a cargo, (...), el IVA pagado por la adquisición, construcción o formación e importación de activos fijos reales productivos (...)”, **no es menos cierto que el tenor literal de dicho artículo no establece parámetros para proteger el empleo nacional.**

Una persona jurídica podrá importar “activos fijos reales productivos” y descontar el IVA pagado del impuesto sobre la renta, pero al mismo tiempo podría desvincular laboralmente el número de empleados que quiere o considere sin perder dicho beneficio. Es comúnmente conocido que con mayor tecnología productiva que reduzca tiempos y torne las plantas más eficientes, la mano de obra tradicional tiende a ser reemplazada.

Habida cuenta de lo anterior, **resulta inconsistente que el Gobierno Nacional pretenda amparar la reforma tributaria bajo una retórica en beneficio del empleo sin contemplar legalmente requisitos para que las personas jurídicas obtengan beneficios tributarios sin que se afecte el empleo actual y al mismo tiempo se incremente.**

Si lo que busca el Gobierno Nacional es generar más empleo por qué no incluyó, por ejemplo, parágrafo en el artículo 89 (del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado), que establezca con carácter obligatorio el incremento del 15% del número de empleados de las personas jurídicas para obtener el beneficio de descuento del IVA pagado por la importación de bienes de capital.

Al mismo tiempo, si lo que busca el Gobierno Nacional es incrementar la productividad y favorecer a las pequeñas y medianas empresas y no exclusivamente a la población más rica, pues así lo aseveró el Viceministro de Hacienda y Crédito Público en expresión consignada en el informe de ponencia para



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

segundo debate¹, por qué no limita el beneficio tributario acá analizado a las empresas que están en el decil 1 al 7 de mayores ingresos, excluyendo del beneficio tributario a las empresas que se ubican en los deciles 8, 9 y 10 de mayores ingresos en el país.

Ahora bien, en reciente publicación titulada “Dinámica de las desigualdades en Colombia”, los reconocidos economistas Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora subrayan la profundización de “no sólo inequidades horizontales y verticales, sino que además aumentarán el Gasto Tributario, agravando la regresividad y las ineficiencias del sistema impositivo en el caso de las Personas Jurídicas”²

Además, Garay y Espitia también precisan que:

“Con base en lo anterior, es de destacar una significativa diferenciación entre sectores en términos de las Tarifas Efectivas calculadas, lo que contradice claramente el postulado clásico de política tributaria según el cual no debe otorgarse a las empresas un tratamiento tributario diferenciado ni discriminatorio en términos de niveles tarifarios efectivos, (...)”

“Aquí reside precisamente una razón determinante de por qué a pesar de regir formalmente unas Tarifas Nominales elevadas incluso a nivel internacional, en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el Conjunto de Personas Jurídicas –aunque con sustanciales diferencias entre empresas por sectores-. Y también por qué la carga tributaria efectiva en Colombia –respecto al PIB- es relativamente baja aun en el contexto latinoamericano y por qué son tan elevados los niveles de evasión y elusión tributarias”

La anterior cita se torna esclarecedora para comprender que **“en Colombia son relativamente bajas las Tarifas Efectivas impositivas para el conjunto de Personas Jurídicas”**. Pero aún más esclarecedor, en relación con el tratamiento laxo y excesivamente favorable a las personas jurídicas en términos tributario, resulta lo afirmado por Garay y Espitia en la siguiente cita:

“Las Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio para las Personas Jurídicas fueron del 2.7% en términos de Ingresos Brutos, del 3.2% en términos de Patrimonio Bruto y del 8.2% en términos de Ingresos Ordinarios netos de Costo Totales, las que distan sustancialmente de las Tarifas Nominales media, entre otras razones, por la multiplicidad de tratamientos preferenciales”³

¹ Viceministro General del Ministerio de Hacienda y Crédito Público encargado de las funciones del Despacho del Ministro de Hacienda y Crédito Público, Dr. Juan Alberto Londoño “Adicionalmente, aclaró que el proyecto de ley de crecimiento no está dirigido a la población más rica, pues beneficia tanto al pequeño como al mediano empresario. Indicó que no se puede desconocer la creación del Régimen SIMPLE, que está dirigido a pequeñas empresas, con el fin de que se formalicen. Así mismo, explicó que el SIMPLE constituye una importante herramienta para las entidades territoriales en materia de formalización y recaudo”.

² Luis Jorge Garay Salamanca y Jorge Enrique Espitia Zamora, “Dinámica de las desigualdades en Colombia”, Ediciones desde Abajo. Bogotá, 2019. Pp. 155.

³ *Ibíd.*, Pp. 154.



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

Es decir: resulta asombroso que las personas Jurídicas en Colombia asuman Tarifas Efectivas promedio por concepto del total de Impuestos a la Renta y Patrimonio del 2.7% en términos de Ingresos Brutos. Cifra que sin dudas evidencia el "tratamiento preferencial" del que hablan Garay y Espitia.

No significa lo anterior que estemos en desacuerdo respecto de la generación de incentivos para empresas que finalmente tienen la capacidad para robustecer el empleo y generar dinámicas positivas en la economía de mercado. Empero, este tipo incentivos no pueden centrarse exclusivamente en desmedidos beneficios tributarios sin que las empresas asuman compromisos (legales) de no desvincular personal e incrementar la nómina de empleados, pues lo contrario sólo se traduce en incentivos perversos que en nada benefician a la sociedad colombiana.

Basados en la argumentación esbozada, se presentamos la siguiente proposición:

Proposición

Adiciónese el siguiente párrafo al artículo 89:

Parágrafo: El beneficio tributario derivado del presente artículo surtirá efectos legales o será aplicable únicamente para las personas jurídicas que se encuentren entre el decil 1 y 9 de mayores ingresos. Excluyendo a las personas jurídicas que se encuentren el decil 10 de mayores ingresos.

ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

pro Draper

neguio

PROPOSICIÓN

Modifíquese el **ARTÍCULO 134** del Proyecto de Ley **PROYECTO DE LEY No. 227/2019 SENADO – 278/2019 CÁMARA** "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones", el cual quedará así:

ARTÍCULO 134. Modifíquese el Artículo 212 de la ley 223 de 1995, el cual quedará así:

ARTICULO 212. PARTICIPACIÓN DEL DISTRITO CAPITAL. De conformidad con el artículo 324 de la Constitución Política, el Distrito Capital tendrá una participación del veinte por ciento (20%) del recaudo del impuesto correspondiente al consumo de cigarrillos y tabaco elaborado de producción nacional que se genere en el Departamento de Cundinamarca y Bogotá Distrito Capital.

El impuesto que se genere por concepto del consumo de cigarrillos y tabaco elaborado, de procedencia extranjera, en el Departamento de Cundinamarca y en Bogotá Distrito Capital se distribuirá en un treinta por ciento (30%) para el Departamento de Cundinamarca y un setenta por ciento (70%) para Bogotá Distrito capital.

El fondo cuenta señalado en el artículo 224 de la Ley 223 de 1995, distribuirá los recursos recaudados, señalados en el inciso anterior y los transferirá directamente al Departamento de Cundinamarca y a Bogotá Distrito Capital.

Los importadores departamentalizaran o distritalizaran los productos ante cualquiera de las dos (2) entidades con copia a la otra. El Departamento y el Distrito Capital presentaran conjuntamente las cuentas ante el Fondo Cuenta, en las condiciones y en los términos señalados en la ley y en el reglamento. La fiscalización y el control se harán por cada una de las entidades o conjuntamente por ellas. Los mayores valores determinados oficialmente y el valor de las sanciones se distribuirán entre las dos entidades de conformidad con lo señalado en el inciso segundo del presente artículo.

Ima Henena

For Daniel

Ciro A Ramirez

Carlos A Jimenez

Katherine Afir ando

humberto

US CATEGU

Enrique Caballero

Gerardo Rodriguez
Gerardo Santos

Mauro Torco

Ima Henena

negato

PROPOSICIÓN

Modifíquese el **ARTÍCULO 134** del Proyecto de Ley **PROYECTO DE LEY No. 227/2019 SENADO - 278/2019 CÁMARA** "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones", el cual quedará así:

ARTÍCULO 134. Modifíquese el Artículo 212 de la Ley 223 de 1995, el cual quedará así:

ARTÍCULO 212. PARTICIPACIÓN DEL DISTRITO CAPITAL. De conformidad con el artículo 324 de la Constitución Política, el Distrito Capital tendrá una participación del veinte por ciento (20%) del recaudo del impuesto correspondiente al consumo de cigarrillos y tabaco elaborado de producción nacional que se genere en el Departamento de Cundinamarca y Bogotá Distrito Capital.

El impuesto que se genere por concepto del consumo de cigarrillos y tabaco elaborado, de procedencia extranjera, en el Departamento de Cundinamarca y en Bogotá Distrito Capital se distribuirá en un treinta por ciento (30%) para el Departamento de Cundinamarca y un setenta por ciento (70%) para Bogotá Distrito Capital.

El fondo cuenta señalado en el artículo 224 de la Ley 223 de 1995, distribuirá los recursos recaudados, señalados en el inciso anterior y los transferirá directamente al Departamento de Cundinamarca y a Bogotá Distrito Capital. El gobierno nacional reglamentará lo establecido en este inciso dentro de los dos (2) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley.

José De Alá

Katherine Miranda

NESTOR LEONARDO RUIZ

Buenos días
Betty 2019

Jairo Henao

Jairo Henao



Sra. Hval

Nlyash



PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

Elimínesse el artículo 86 del Proyecto de Ley No. 278 de 2019 cámara y 227 de 2019 Senado "por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad, eficiencia del sistema tributario de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones"

ARTÍCULO 86°. Modifíquense el inciso primero y el párrafo 5 y adiciónese el párrafo 7, al artículo 240 del Estatuto Tributario, los cuales quedarán así:

~~ARTÍCULO 240. TARIFA GENERAL PARA PERSONAS JURÍDICAS. La tarifa general del impuesto sobre la renta aplicable a las sociedades nacionales y sus asimiladas, los establecimientos permanentes de entidades del exterior y las personas jurídicas extranjeras con o sin residencia en el país, obligadas a presentar la declaración anual del impuesto sobre la renta y complementarios, será del treinta y dos por ciento (32%) para el año gravable 2020, treinta y uno por ciento (31%) para el año gravable 2021 y del treinta por ciento (30%) a partir del año gravable 2022.~~

~~PARÁGRAFO 5. Las siguientes rentas están gravadas a la tarifa del 9%:~~

- ~~a. Servicios prestados en nuevos hoteles que se construyan en municipios de hasta doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2016, dentro de los diez (10) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de 20 años;~~
- ~~b. Servicios prestados en hoteles que se remodelen y/o amplíen en municipios de hasta doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2016, dentro de los diez (10) años siguientes a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de 20 años. El tratamiento previsto en este numeral, corresponderá a la proporción que represente el valor de la remodelación y/o ampliación en el costo fiscal del inmueble remodelado y/o ampliado, para lo cual se requiere aprobación previa del proyecto por parte de la Curaduría Urbana o en su defecto de la Alcaldía Municipal del domicilio del inmueble remodelado y/o ampliado.~~
- ~~c. A partir del 1 de enero de 2019, servicios prestados en nuevos hoteles que se construyan en municipios de igual o superior a doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años.~~
- ~~d. A partir del 1 de enero de 2019, servicios prestados en hoteles que se remodelen y/o amplíen en municipios de igual o superior a doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años, siempre y cuando el valor de la remodelación y/o ampliación no sea inferior al cincuenta por ciento (50%) del valor de adquisición del inmueble remodelado y/o ampliado, conforme a las reglas del artículo 90 de este Estatuto. Para efectos de la remodelación y/o~~



Representante a la Cámara

~~ampliación, se requiere aprobación previa del proyecto por parte de la Curaduría Urbana o en su defecto de la Alcaldía Municipal del domicilio del inmueble remodelado y/o ampliado.~~
~~e. Las rentas exentas a las que tengan derecho las personas naturales que presten servicios hoteleros conforme a la legislación vigente en el momento de la construcción de nuevos hoteles, remodelación y/o ampliación de hoteles, no estarán sujetas a las limitantes previstas en el numeral 3 del artículo 336 de este Estatuto.~~

~~f. A partir del 1 de enero de 2019, los nuevos proyectos de parques temáticos, nuevos proyectos de parques de ecoturismo y agroturismo y nuevos muelles náuticos, que se construyan en municipios de hasta 200.000 habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los diez (10) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018 por un término de veinte (20) años.~~

~~g. A partir del 1 de enero de 2019, los nuevos proyectos de parques temáticos, nuevos proyectos de parques de ecoturismo y agroturismo y nuevos muelles náuticos, que se construyan en municipios de igual o superior a 200.000 habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años.~~

~~h. Lo previsto en este párrafo no será aplicable a moteles y residencias.~~

~~PARÁGRAFO 7. Las instituciones financieras deberán liquidar unos puntos adicionales al impuesto de renta y complementarios durante los siguientes periodos gravables:~~

~~1. Para el año gravable 2020, adicionales, de cuatro (4) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y seis por ciento (36%).~~

~~2. Para el año gravable 2021, adicionales, de tres (3) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y cuatro por ciento (34%).~~

~~3. Para el año gravable 2022, adicionales, de tres (3) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y tres por ciento (33%).~~

~~Los puntos adicionales de los que trata el presente párrafo solo son aplicables a las personas jurídicas que, en el año gravable correspondiente, tengan una renta gravable igual o superior a 120.000 UVT.~~

~~La sobretasa de que trata este párrafo está sujeta, para los tres periodos gravables aplicables, a un anticipo del cien por ciento (100%) del valor de la misma, calculado sobre la base gravable del impuesto sobre la renta y complementarios sobre la cual el contribuyente liquidó el mencionado impuesto para el año gravable inmediatamente anterior. El anticipo de la sobretasa del impuesto sobre la renta y complementarios deberá pagarse en dos cuotas iguales anuales en los plazos que fije el reglamento.~~

~~Con el fin de contribuir al bienestar general y al mejoramiento de la calidad de vida de la población, el recaudo por concepto de la sobretasa de que trata este párrafo se destinará a la financiación de carreteras y vías de la Red Vial Terciaria. El Gobierno nacional determinará las condiciones y la forma de asignación de los recursos recaudados, así como el mecanismo para la ejecución de los mismos.~~

Fabián Díaz Plata

Representante a la Cámara

Partido verde

negro



Modificación 7

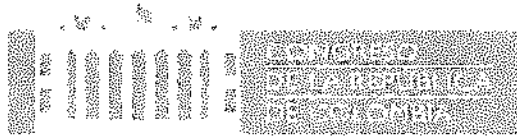
Modifíquese el artículo 86 de la ponencia para segundo debate del Proyecto de Ley No. 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado “por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”, así:

ARTÍCULO 86°. Adiciónese el párrafo 7, al artículo 240 del Estatuto Tributario, el cual quedará así:

ARTÍCULO 240. TARIFA GENERAL PARA PERSONAS JURÍDICAS. La tarifa general del impuesto sobre la renta aplicable a las sociedades nacionales y sus asimiladas, los establecimientos permanentes de entidades del exterior y las personas jurídicas extranjeras con o sin residencia en el país, obligadas a presentar la declaración anual del impuesto sobre la renta y complementarios, será del treinta y dos por ciento (32%) para el año gravable 2020, treinta y uno por ciento (31%) para el año gravable 2021 y del treinta por ciento (30%) a partir del año gravable 2022.

PARÁGRAFO 5. Las siguientes rentas están gravadas a la tarifa del 9%:

- a. Servicios prestados en nuevos hoteles que se construyan en municipios de hasta doseientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2016, dentro de los diez (10) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de 20 años;
- b. Servicios prestados en hoteles que se remodelen y/o amplíen en municipios de hasta doseientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2016, dentro de los diez (10) años siguientes a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de 20 años. El tratamiento previsto en este numeral, corresponderá a la proporción que represente el valor de la remodelación y/o ampliación en el costo fiscal del inmueble remodelado y/o ampliado, para lo cual se requiere aprobación previa del proyecto por parte de la Curaduría Urbana o en su defecto de la Alcaldía Municipal del domicilio del inmueble remodelado y/o ampliado.
- c. A partir del 1 de enero de 2019, servicios prestados en nuevos hoteles que se construyan en municipios de igual o superior a doseientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años.



d. ~~A partir del 1 de enero de 2019, servicios prestados en hoteles que se remodelen y/o amplien en municipios de igual o superior a doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años, siempre y cuando el valor de la remodelación y/o ampliación no sea inferior al cincuenta por ciento (50%) del valor de adquisición del inmueble remodelado y/o ampliado, conforme a las reglas del artículo 90 de este Estatuto. Para efectos de la remodelación y/o ampliación, se requiere aprobación previa del proyecto por parte de la Curaduría Urbana o en su defecto de la Alcaldía Municipal del domicilio del inmueble remodelado y/o ampliado.~~

e. ~~Las rentas exentas a las que tengan derecho las personas naturales que presten servicios hoteleros conforme a la legislación vigente en el momento de la construcción de nuevos hoteles, remodelación y/o ampliación de hoteles, no estarán sujetas a las limitantes previstas en el numeral 3 del artículo 336 de este Estatuto.~~

f. ~~A partir del 1 de enero de 2019, los nuevos proyectos de parques temáticos, nuevos proyectos de parques de ecoturismo y agroturismo y nuevos muelles náuticos, que se construyan en municipios de hasta 200.000 habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los diez (10) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018 por un término de veinte (20) años.~~

g. ~~A partir del 1 de enero de 2019, los nuevos proyectos de parques temáticos, nuevos proyectos de parques de ecoturismo y agroturismo y nuevos muelles náuticos, que se construyan en municipios de igual o superior a 200.000 habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años.~~

h. ~~Lo previsto en este párrafo no será aplicable a moteles y residencias.~~

PARÁGRAFO 7. Las instituciones financieras deberán liquidar unos puntos adicionales al impuesto de renta y complementarios durante los siguientes periodos gravables:

1. Para el año gravable 2020, adicionales, de cuatro (4) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y seis por ciento (36%).

2. Para el año gravable 2021, adicionales, de tres (3) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y cuatro por ciento (34%).



3. Para el año gravable 2022, adicionales, de tres (3) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y tres por ciento (33%).

Los puntos adicionales de los que trata el presente párrafo solo son aplicables a las personas jurídicas que, en el año gravable correspondiente, tengan una renta gravable igual o superior a 120.000 UVT.

La sobretasa de que trata este párrafo está sujeta, para los tres periodos gravables aplicables, a un anticipo del cien por ciento (100%) del valor de la misma, calculado sobre la base gravable del impuesto sobre la renta y complementarios sobre la cual el contribuyente liquidó el mencionado impuesto para el año gravable inmediatamente anterior. El anticipo de la sobretasa del impuesto sobre la renta y complementarios deberá pagarse en dos cuotas iguales anuales en los plazos que fije el reglamento.

Con el fin de contribuir al bienestar general y al mejoramiento de la calidad de vida de la población, el recaudo por concepto de la sobretasa de que trata este párrafo se destinará a la financiación de carreteras y vías de la Red Vial Terciaria. El Gobierno nacional determinará las condiciones y la forma de asignación de los recursos recaudados, así como el mecanismo para la ejecución de los mismos.

LEON FERRER MONTAÑO
FEBIAN DIAZ PEREZ

Negno10

PROPOSICIÓN



Modifíquese el **ARTÍCULO 86** del Proyecto de Ley **PROYECTO DE LEY No. 278/2019 CÁMARA y 227/2019 SENADO** "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones":

ARTÍCULO 86°. Modifíquense el inciso primero y el parágrafo 5 y adiciónese el parágrafo 7, al artículo 240 del Estatuto Tributario, los cuales quedarán así:

ARTÍCULO 240. TARIFA GENERAL PARA PERSONAS JURÍDICAS. La tarifa general del impuesto sobre la renta aplicable a las sociedades nacionales y sus asimiladas, los establecimientos permanentes de entidades del exterior y las personas jurídicas extranjeras con o sin residencia en el país, obligadas a presentar la declaración anual del impuesto sobre la renta y complementarios, será del **treinta y tres por ciento (33%)** ~~treinta y dos por ciento (32%)~~ para el año gravable 2020, ~~treinta y uno por ciento (31%)~~ para el año gravable 2021 y ~~del treinta por ciento (30%)~~ a partir del año gravable 2022.

PARÁGRAFO 5. Las siguientes rentas están gravadas a la tarifa del 9%:

a. ~~Servicios prestados en nuevos hoteles que se construyan en municipios de hasta doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2016, dentro de los diez (10) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de 20 años;~~

b. ~~Servicios prestados en hoteles que se remodelen y/o amplíen en municipios de hasta doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2016, dentro de los diez (10) años siguientes a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de 20 años. El tratamiento previsto en este numeral, corresponderá a la proporción que represente el valor de la remodelación y/o ampliación en el costo fiscal del inmueble remodelado y/o ampliado, para lo cual se requiere aprobación previa del proyecto por parte de la Curaduría Urbana o en su defecto de la Alcaldía Municipal del domicilio del inmueble remodelado y/o ampliado.~~

c. ~~A partir del 1 de enero de 2019, servicios prestados en nuevos hoteles que se construyan en municipios de igual o superior a doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años.~~

d. ~~A partir del 1 de enero de 2019, servicios prestados en hoteles que se remodelen y/o amplíen en municipios de igual o superior a doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años, siempre y cuando el valor de la remodelación y/o ampliación no sea inferior al cincuenta~~

por ciento (50%) del valor de adquisición del inmueble remodelado y/o ampliado, conforme a las reglas del artículo 90 de este Estatuto. Para efectos de la remodelación y/o ampliación, se requiere aprobación previa del proyecto por parte de la Curaduría Urbana o en su defecto de la Alcaldía Municipal del domicilio del inmueble remodelado y/o ampliado.

e. Las rentas exentas a las que tengan derecho las personas naturales que presten servicios hoteleros conforme a la legislación vigente en el momento de la construcción de nuevos hoteles, remodelación y/o ampliación de hoteles, no estarán sujetas a las limitantes previstas en el numeral 3 del artículo 336 de este Estatuto.

f. A partir del 1 de enero de 2019, los nuevos proyectos de parques temáticos, nuevos proyectos de parques de ecoturismo y agroturismo y nuevos muelles náuticos, que se construyan en municipios de hasta 200.000 habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los diez (10) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018 por un término de veinte (20) años.

g. A partir del 1 de enero de 2019, los nuevos proyectos de parques temáticos, nuevos proyectos de parques de ecoturismo y agroturismo y nuevos muelles náuticos, que se construyan en municipios de igual o superior a 200.000 habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años.

h. Lo previsto en este párrafo no será aplicable a moteles y residencias.

PARÁGRAFO 7. Las instituciones financieras deberán liquidar unos puntos adicionales al impuesto de renta y complementarios durante los siguientes periodos gravables:

1. Para el año gravable 2020, adicionales, de cuatro (4) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y seis por ciento (36%).

2. Para el año gravable 2021, adicionales, de tres (3) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y cuatro por ciento (34%).

3. Para el año gravable 2022, adicionales, de tres (3) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y tres por ciento (33%).

Los puntos adicionales de los que trata el presente párrafo solo son aplicables a las personas jurídicas que, en el año gravable correspondiente, tengan una renta gravable igual o superior a 120.000 UVT.

La sobretasa de que trata este párrafo está sujeta, para los tres periodos gravables aplicables, a un anticipo del cien por ciento (100%) del valor de la misma, calculado sobre la base gravable del impuesto sobre la renta y complementarios sobre la cual el contribuyente liquidó el mencionado impuesto para el año gravable inmediatamente anterior. El anticipo de la sobretasa del impuesto sobre la renta y complementarios deberá pagarse en dos cuotas iguales anuales en los plazos que fije el reglamento.

Con el fin de contribuir al bienestar general y al mejoramiento de la calidad de vida de la población, el recaudo por concepto de la sobretasa de que trata este párrafo se destinará a la financiación de carreteras y vías de la Red Vial Terciaria. El Gobierno nacional determinará las condiciones y la forma de asignación de los recursos recaudados, así como el mecanismo para la ejecución de los mismos.

Janita [Firma]

negocio



Art 1702(-)



Eliminación 20

Elimínese el artículo 142 de la ponencia para segundo debate del Proyecto de Ley No. 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado “por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”, así:

~~ARTÍCULO 142º (NUEVO). CAPITALIZACIONES DE LA NACIÓN PARA ASEGURAR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA.~~ Con el fin exclusivo de garantizar la continuidad de la prestación de energía en la Costa Caribe, créase el Fondo de Sostenibilidad Financiera del Sector Eléctrico (FONSE) como un patrimonio autónomo, adscrito al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, que será administrado por éste o la entidad que este designe, cuyo objeto será la inversión de recursos en instrumentos de capital emitidos por empresas de servicios públicos de energía oficiales, privadas o mixtas, incluyendo acciones con condiciones especiales de participación, dividendos y/o recompra, entre otras. Las inversiones que realice el FONSE en los instrumentos de capital a los que se refiere este artículo podrán tener retornos iguales a cero o negativos de acuerdo con el comportamiento de las empresas en las que se realicen. El Gobierno Nacional reglamentará la administración y funcionamiento del FONSE, así como los demás aspectos necesarios para el cabal cumplimiento de su objeto.

~~PARÁGRAFO.~~ Las leyes anuales de presupuesto para los años 2021 a 2024 deberán incluir los recursos necesarios para el cumplimiento del objeto del FONSE hasta por un monto de \$2 billones de pesos. Dichos recursos no requerirán de los trámites de asignación de vigencias futuras previstos en la Ley 819 de 2003 o sus modificaciones.

LEON JESY MONTA
Fabian Dan Pate

negado



PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

Elimínesse el **artículo 142** del Proyecto de Ley No. 278 de 2019 cámara y 227 de 2019 Senado "por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad, eficiencia del sistema tributario de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones"

~~ARTÍCULO 142° (NUEVO). CAPITALIZACIONES DE LA NACIÓN PARA ASEGURAR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA. Con el fin exclusivo de garantizar la continuidad de la prestación de energía en la Costa Caribe, créase el Fondo de Sostenibilidad Financiera del Sector Eléctrico (FONSE) como un patrimonio autónomo, adscrito al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, que será administrado por éste o la entidad que este designe, cuyo objeto será la inversión de recursos en instrumentos de capital emitidos por empresas de servicios públicos de energía oficiales, privadas o mixtas, incluyendo acciones con condiciones especiales de participación, dividendos y/o recompra, entre otras. Las inversiones que realice el FONSE en los instrumentos de capital a los que se refiere este artículo podrán tener retornos iguales a cero o negativos de acuerdo con el comportamiento de las empresas en las que se realicen. El Gobierno Nacional reglamentará la administración y funcionamiento del FONSE, así como los demás aspectos necesarios para el cabal cumplimiento de su objeto.~~

~~PARÁGRAFO. Las leyes anuales de presupuesto para los años 2021 a 2024 deberán incluir los recursos necesarios para el cumplimiento del objeto del FONSE hasta por un monto de \$2 billones de pesos. Dichos recursos no requerirán de los trámites de asignación de vigencias futuras previstos en la Ley 819 de 2003 o sus modificaciones.~~

Fabián Díaz Plata
Representante a la Cámara
Partido verde

Myra

PROPOSICIÓN



PROYECTO DE LEY No. 278/2019 (CÁMARA) y 227/2019 (SENADO) "POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTAN NORMAS PARA LA PROMOCIÓN DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO, EL EMPLEO, LA INVERSIÓN, EL FORTALECIMIENTO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA PROGRESIVIDAD, EQUIDAD Y EFICIENCIA DEL SISTEMA TRIBUTARIO, DE ACUERDO CON LOS OBJETIVOS QUE SOBRE LA MATERIA IMPULSARON LA LEY 1943 DE 2018 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

Modifíquese el párrafo 7° del artículo 86 del proyecto de ley No. 278/2019 (Cámara) y 227/2019 (Senado):

ARTÍCULO 86°. Modifíquense el inciso primero y el párrafo 5 y adiciónese el párrafo 7, al artículo 240 del Estatuto Tributario, los cuales quedarán así:

ARTÍCULO 240. TARIFA GENERAL PARA PERSONAS JURÍDICAS. La tarifa general del impuesto sobre la renta aplicable a las sociedades nacionales y sus asimiladas, los establecimientos permanentes de entidades del exterior y las personas jurídicas extranjeras con o sin residencia en el país, obligadas a presentar la declaración anual del impuesto sobre la renta y complementarios, será del treinta y dos por ciento (32%) para el año gravable 2020, treinta y uno por ciento (31%) para el año gravable 2021 y del treinta por ciento (30%) a partir del año gravable 2022.

PARÁGRAFO 5. Las siguientes rentas están gravadas a la tarifa del 9%:

- a. Servicios prestados en nuevos hoteles que se construyan en municipios de hasta doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2016, dentro de los diez (10) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de 20 años;
- b. Servicios prestados en hoteles que se remodelen y/o amplíen en municipios de hasta doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2016, dentro de los diez (10) años siguientes a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de 20 años. El tratamiento previsto en este numeral, corresponderá a la proporción que represente el valor de la remodelación y/o ampliación en el costo fiscal del inmueble remodelado y/o ampliado, para lo cual se requiere aprobación previa del proyecto por parte de la Curaduría Urbana o en su defecto de la Alcaldía Municipal del domicilio del inmueble remodelado y/o ampliado.
- c. A partir del 1 de enero de 2019, servicios prestados en nuevos hoteles que se construyan en municipios de igual o superior a doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años.

d. A partir del 1 de enero de 2019, servicios prestados en hoteles que se remodelen y/o amplíen en municipios de igual o superior a doscientos mil habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años, siempre y cuando el valor de la remodelación y/o ampliación no sea inferior al cincuenta por ciento (50%) del valor de adquisición del inmueble remodelado y/o ampliado, conforme a las reglas del artículo 90 de este Estatuto. Para efectos de la remodelación y/o ampliación, se requiere aprobación previa del proyecto por parte de la Curaduría Urbana o en su defecto de la Alcaldía Municipal del domicilio del inmueble remodelado y/o ampliado.

e. Las rentas exentas a las que tengan derecho las personas naturales que presten servicios hoteleros conforme a la legislación vigente en el momento de la construcción de nuevos hoteles, remodelación y/o ampliación de hoteles, no estarán sujetas a las limitantes previstas en el numeral 3 del artículo 336 de este Estatuto.

f. A partir del 1 de enero de 2019, los nuevos proyectos de parques temáticos, nuevos proyectos de parques de ecoturismo y agroturismo y nuevos muelles náuticos, que se construyan en municipios de hasta 200.000 habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los diez (10) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018 por un término de veinte (20) años.

g. A partir del 1 de enero de 2019, los nuevos proyectos de parques temáticos, nuevos proyectos de parques de ecoturismo y agroturismo y nuevos muelles náuticos, que se construyan en municipios de igual o superior a 200.000 habitantes, tal y como lo certifique la autoridad competente a 31 de diciembre de 2018, dentro de los cuatro (4) años siguientes a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, por un término de diez (10) años.

h. Lo previsto en este párrafo no será aplicable a moteles y residencias.

PARÁGRAFO 7. Las instituciones financieras deberán liquidar unos puntos adicionales al impuesto de renta y complementarios durante los siguientes periodos gravables:

1. Para el año gravable 2020, adicionales, de cuatro (4) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y seis por ciento (36%).
2. Para el año gravable 2021, adicionales, de tres (3) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y cuatro por ciento (34%).
3. Para ~~el año gravable 2022~~ los años gravables 2022 a 2024, adicionales, de tres (3) puntos porcentuales sobre la tarifa general del impuesto, siendo en total del treinta y tres por ciento (33%).

Los puntos adicionales de los que trata el presente párrafo solo son aplicables a las personas jurídicas que, en el año gravable correspondiente, tengan una renta gravable igual o superior a 120.000 UVT.

La sobretasa de que trata este párrafo está sujeta, para los tres periodos gravables aplicables, a un anticipo del cien por ciento (100%) del valor de la

misma, calculado sobre la base gravable del impuesto sobre la renta y complementarios sobre la cual el contribuyente liquidó el mencionado impuesto para el año gravable inmediatamente anterior. El anticipo de la sobretasa del impuesto sobre la renta y complementarios deberá pagarse en dos cuotas iguales anuales en los plazos que fije el reglamento.

Con el fin de contribuir al bienestar general y al mejoramiento de la calidad de vida de la población, el recaudo por concepto de la sobretasa de que trata este parágrafo se destinará a la financiación de carreteras y vías de la Red Vial Terciaria. El Gobierno nacional determinará las condiciones y la forma de asignación de los recursos recaudados, así como el mecanismo para la ejecución de los mismos.



GILBERTO BETANCOURT PÉREZ
Representante a la Cámara Departamento de Nariño

W. G. 2019



Art 86

PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 86 del **Proyecto de Ley 227 de 2019 Senado y 278 de 2019 Cámara**, "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones", el cual quedará de la siguiente manera:

PARÁGRAFO NUEVO: Para poder acceder a la tarifa el impuesto de renta del 9% los hoteles deben demostrar la generación significativa de empleo, de acuerdo a parámetros que establezca el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

JUSTIFICACIÓN

La tarifa preferencial del 9% debe contribuir a la generación de empleo, de acuerdo a la promoción de crecimiento económico, eje central de la presente ley.

Cordialmente,


ANDRÉS GARCÍA ZUCCARDI
Senador de la República



#PensemosDiferente

www.andresgarciazuccardi.com



305220444



PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 86 del Proyecto de Ley 227 de 2019 Senado y 278 de 2019 Cámara, "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones", el cual quedará de la siguiente manera:

PARÁGRAFO NUEVO: Para poder acceder a la tarifa el impuesto de renta del 9% los hoteles deben demostrar la generación significativa de empleo, de acuerdo a parámetros que establezca el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

JUSTIFICACIÓN


La tarifa preferencial del 9% debe contribuir a la generación de empleo, de acuerdo a la promoción de crecimiento económico, eje central de la presente ley.

Cordialmente,


ANDRÉS GARCÍA ZUCCARDI
Senador de la República

SECRETARÍA DE ASesorÍA LEGAL

12 DIC 2019

4:35 pm


#PensemosDiferente

www.andresgarciazuccardi.com



305320444



CONGRESO
DE LA REPÚBLICA
DE COLOMBIA
CÁMARA DE REPRESENTANTES

negado

PROPOSICIÓN ADITIVA

Artículo 86 de la Ley 227 Senado y 278 Cámara del Proyecto de Ley “Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”

Agréguese los incisos a continuación indicados al Artículo 86 del Proyecto de Ley 227 de Senado y 278 de Cámara “Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”.

Artículo 86. Adhiérase los siguientes incisos al Artículo 240 del Estatuto Tributario:

“ARTÍCULO 240. TARIFA GENERAL PARA PERSONAS JURÍDICAS.
(...)

Se aplicarán también en forma permanente a las MIPYME definidas en la Ley 590 de 2000 y sus modificaciones (Ley Mipyme) ya existentes o que se creen en todo el territorio nacional, la siguiente tarifa en el impuesto de renta a partir del año 2020:

Tipo de empresa	Micro	Pequeñas	Medianas	Grandes
Tarifa	15%	20%	25%	35%

Adicionalmente a la tarifa de renta diferencial, una vez aplicada la tarifa que corresponda conforme al cuadro anterior, se propone aplicar un descuento tributario por generación de valor agregado”.


JORGE ALBERTO GÓMEZ GALLEGÓ
 Representante a la Cámara por Antioquia

13 DIC 2013

RECIBIDO
HORA: _____

W. G. 10

PROPOSICIÓN

Proyecto de Ley 278 de 2019 C

"Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones"

Modifíquese el art. 128 del proyecto de Ley. Quedará así:

ARTÍCULO 128°. COMISIÓN DE ESTUDIO DE BENEFICIOS TRIBUTARIOS. Créase una Comisión de Expertos para estudiar los beneficios tributarios vigentes en el sistema tributario nacional, con el objeto de evaluar su conveniencia y proponer una reforma orientada a mantener los beneficios tributarios que sean eficientes, permitan la reactivación de la economía y se fundamenten en los principios que rigen el sistema tributario nacional. La Comisión de Expertos podrá convocar a expertos de distintas áreas, en calidad de invitados.

La Comisión de Expertos se conformará a más tardar, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente Ley, la cual estará integrada por el Director General de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN o su delegado, el Viceministro Técnico del Ministerio de Hacienda y Crédito Público o su delegado, el Ministro de Comercio, Industria y Turismo o su delegado, el Ministro de Agricultura y Desarrollo Rural o su delegado y cinco (5) expertos internacionales. La Comisión será presidida por el Viceministro Técnico del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Director General de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN.

La Comisión deberá entregar sus propuestas al Ministro de Hacienda y Crédito Público máximo y a las Comisiones económicas de Senado y Cámara de Representantes, en dieciocho (18) meses contados a partir de su conformación.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN determinarán mediante resolución el funcionamiento de dicha Comisión, la cual se dictará su propio reglamento.

Cordialmente,

Carlos Ardila Espinosa.



AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

Edificio Nuevo del Congreso: Carrera 7 No 8 – 68, Oficina 635, Bogotá. Teléfono: 4325100 Ext: 3623/3624
carlos.ardila@camara.gov.co

16 DIC 2019

RECIBIDO

HORA: 6:57m

Proposición en limpio

mcy 018

Av+ 128.

ARTICULO 128°. COMISIÓN DE ESTUDIO DE BENEFICIOS TRIBUTARIOS. Créase una Comisión de Expertos ad honorem para estudiar los beneficios tributarios vigentes en el sistema tributario nacional, con el objeto de evaluar costo fiscal y la efectividad de los beneficios tributarios, analizando sus efectos en el desarrollo económico del país, la generación de empleo, la distribución del ingreso, la disminución de la pobreza y desigualdad, el aumento de la productividad, la disminución del precio de los bienes de venta al público y en general las finalidades para los cuales fueron creados los beneficios tributarios o tratamientos preferenciales.

El resultado de la evaluación deberá determinar si cada beneficio tributario evaluado cumple con su finalidad y que efectos produce en relación con las variantes del objeto de estudio de la evaluación, con el propósito de recomendar su eliminación, modificación o continuación, de acuerdo a los principios que rigen el sistema tributario nacional. La Comisión de Expertos podrá convocar a expertos de distintas áreas, en calidad de invitados.

Los beneficios tributarios a evaluar serán, entre otros, los ingresos no constitutivos de renta ni ganancia ocasional, los ingresos que no se consideran de fuente nacional, los costos y las deducciones generales cuestionadas en relación con el artículo 107 del Estatuto Tributario, las deducciones especiales, la deducción de regalías como contraprestación de la explotación de recursos naturales no renovables, las rentas exentas, las tarifas diferenciales, los descuentos tributarios, y todas y cada una de las exenciones, exclusiones objetivas y subjetivas y demás tratamientos diferenciales de los tributos directos e indirectos, así como las zonas francas, los contratos de estabilidad jurídica y convenios de doble imposición o normas similares.

La Comisión de Expertos se conformará a más tardar, dentro de los dos (2) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente Ley. La Comisión será presidida por Ministro de Hacienda y Crédito Público el Director General de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, el Contralor General de la República o su delegado, el director de la Oficina de Asistencia Técnica Presupuestal del Congreso de la República y seis (6) integrantes de la academia y dos (2) representantes de las organizaciones de la sociedad civil. Los integrantes de la Comisión establecerán quién ejercerá la Secretaría Técnica y detallará sus funciones.

La Comisión deberá entregar sus propuestas al Ministro de Hacienda y Crédito Público máximo en diez (10) meses contados a partir de su conformación. El resultado de esta evaluación será público y se presentará ante las Plenarias de Cámara y Senado del Congreso de la República, dentro del año siguiente a la aprobación de la presente ley.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN determinarán mediante decreto el funcionamiento de dicha Comisión, la cual se dictará su propio reglamento.

El Gobierno Nacional deberá proveer, a través de las entidades correspondientes, toda la información necesaria para el desarrollo de la evaluación. La información deberá ser provista

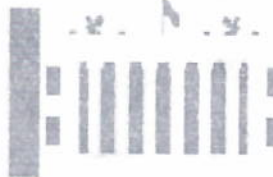
en los términos y condiciones en que los integrantes de la Comisión lo consideren necesario. La Comisión pondrá a disposición los datos e información que deben estar a disposición permanente del público, con el fin de realizar el respectivo control ciudadano. Esta información deberá respetar las disposiciones referentes a la reserva de información, principalmente las contenidas en la Ley 1581 de 2012.

Parágrafo: Los representantes de las Instituciones de Educación Superior serán escogidos por el Consejo Nacional de Educación Superior – CESU, teniendo en cuenta criterios de técnicos de transparencia, meritocracia, acreditación, y la calificación de los grupos de investigación adscritos a cada institución al Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación – Colciencias, o quien haga sus veces. Los representantes de las Instituciones de Educación Superior serán tres (3) de instituciones públicas y tres (3) de instituciones privadas.

Los representantes de la sociedad civil serán seleccionados entre entidades que tengan al menos tres (3) años de experiencia en temas tributarios y/o fiscales. La selección deberá observar los principios de mérito, transparencia y experiencia en investigaciones y publicaciones en asuntos fiscales. Las asociaciones que se presenten no podrán estar vinculadas de manera directa con beneficiarios de los tratamientos tributarios preferenciales y/o gremios económicos, con el fin de garantizar la independencia de la comisión de estudios.

David Pagro

Janeth Febre Ay.



AVT 128

ERASMO ELIAS ZULETA BECHARA
REPRESENTANTE A LA CAMARA - CÓRDOBA

PROPOSICIÓN

AL PROYECTO DE LEY 278 DE 2019 CAMARA, 227 DE 2019 SENADO, "POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTAN NORMAS PARA LA PROMOCIÓN DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO, LA INVERSIÓN, EL FORTALECIMIENTO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA PROGRESIVIDAD, EQUIDAD Y EFICIENCIA DEL SISTEMA TRIBUTARIO, DE ACUERDO CON LOS OBJETIVOS QUE SOBRE LA MATERIA IMPULSARON LA LEY 1943 DE 2018 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

Modifíquese el artículo 128 del Proyecto de Ley 278 de 2019C, 227 de 2019S, el cual quedara así:

ARTÍCULO 128° DE ESTUDIO DE BENEFICIOS TRIBUTARIOS. Créase una Comisión de Expertos para estudiar los beneficios tributarios vigentes en el sistema tributario nacional, con el objeto de evaluar su conveniencia y proponer una reforma orientada a mantener los beneficios tributarios que sean eficientes, permitan la reactivación de la economía y se fundamenten en los principios que rigen el sistema tributario nacional. La Comisión de Expertos podrá convocar a expertos de distintas áreas, en calidad de invitados.

La Comisión de Expertos se conformará a más tardar, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente Ley, la cual estará integrada por el Director General de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN o su delegado, el Viceministro Técnico del Ministerio de Hacienda y Crédito Público o su delegado, el Ministro de Comercio, Industria y Turismo o su delegado, el Ministro de Agricultura y Desarrollo Rural o su delegado, **dos (2) Senadores y dos (2) Representantes a la Cámara, miembros de las Comisiones Terceras del Congreso de la República**, y cinco (5) expertos internacionales. La Comisión será presidida por el Viceministro Técnico del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Director General de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN.

La Comisión deberá entregar sus propuestas al Ministro de Hacienda y Crédito Público máximo en dieciocho (18) meses contados a partir de su conformación.

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

Edificio Nuevo del Congreso Carrera 7ª No. 8-68, Oficina 625 y 626
Teléfono: 4323614 Fax: 4323616
camaraerasmo@outlook.com



ERASMO ELIAS ZULETA BECHARA
REPRESENTANTE A LA CAMARA - CÓRDOBA

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN determinarán mediante resolución el funcionamiento de dicha Comisión, la cual se dictará su propio reglamento

Dicho informe contara con un capítulo especial sobre la pertinencia, eficacia y eficiencia de los beneficios tributarios otorgados a las zonas francas.

H.R. ERASMO ELÍAS ZULETA BECHARA

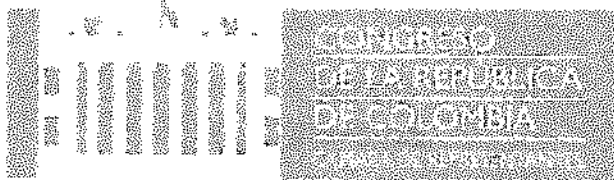
Representante a la Cámara
Departamento de Córdoba

SUSTENTACIÓN:

1. No fue cierto que el Gobierno Nacional hubiese radicado el mismo texto aprobado en la ley de financiamiento, en la iniciativa que estamos discutiendo el día de hoy. Por ejemplo, excluyeron el artículo 118 aprobado en la ley de financiamiento, declarada inexequible, que establecía la presentación de un informe pormenorizado de la pertinencia de los beneficios otorgados a las zonas francas y la presentación en el año 2020 de un proyecto de ley que gravara sus utilidades.
2. Este informe debía ser presentado en julio de 2019, a las comisiones económicas del Congreso, y nunca lo recibimos. Que paso, que se está escondiendo?
3. El régimen de las zonas francas es un régimen muy cuestionado:
 - a. Las empresas constituidas en zonas francas solo pagan un impuesto de renta del 20% y no del 33% como lo hacen las demás empresas hoy día. Esto crea es una competencia desleal.
 - b. Me voy a permitir leer la columna de opinión del 19 de diciembre de 2018 en el diario La República, de Jorge Humberto Botero quien es el presidente Ejecutivo de la Federación de Aseguradores Colombianos, FASECOLDA y fue director Ejecutivo del Grupo Banco Mundial; Ministro de Comercio, Industria y Turismo; presidente de la Asociación Bancaria de Colombia, ASOBANCARIA y presidente

¡AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA!

Edificio Nuevo del Congreso Carrera 7ª No. 8-68, Oficina 625 y 626
Teléfono: 4323614 Fax: 4323616
camaraerasmo@outlook.com



ERASMO ELIAS ZULETA BECHARA
REPRESENTANTE A LA CAMARA - CÓRDOBA

de la Asociación de Fondos de Pensiones y Cesantías, ASOFONDOS, entre otros:

"En teoría las zonas francas son espacios en donde las reglas ordinarias en materia de comercio exterior e impuestos son sustituidas por otras para estimular desarrollos exportadores, que bajo la normatividad ordinaria, supuestamente no podrían prosperar. Se usan para atenuar el rigor de economías cerradas o, en la fase temprana, de estrategias de apertura económica. A pesar de nuestros discursos autocomplacientes, Colombia no es una economía abierta: está tan enclaustrada como un monasterio budista.

"Ese fracaso proviene de que en vez de jugarnos la piel en el libre comercio, optamos por mecanismos proteccionistas tales como las zonas francas. Según Anif las exportaciones realizadas desde zonas francas apenas representan 10% de sus ventas totales, pero implican sacrificios fiscales importantes: mientras la tarifa ordinaria de renta es de 33%, la de zonas francas es de 20%.

En la actualidad, tenemos 114 zonas francas en casi todos los ámbitos de la economía: salud, puertos, autopartes, cemento, generación de energía, refinación de petróleo. Por este motivo, es probable que mi competidor tenga una zona franca y yo no; en tal caso, estoy condenado a la más desleal de las competencias. Es lo que está sucediendo con las bebidas gaseosas. Si queremos restablecer la equidad convendría eliminar las zonas francas o, por el contrario, convertir a Colombia entera en una zona franca."

4. En este último inciso es donde está la solución al déficit de nuestra balanza comercial. Si la razón de ser de las zonas francas es promover nuestra exportaciones, pues volvamos a todo el país una sola zona franca y que los exportadores paguen el 20% de impuesto de renta. Pero no es justo que unos exportadores paguen renta del 33% y otros el 20%, eso rompe con lo que la teoría llama equidad horizontal, que aquellos que son iguales, tengan el mismo tratamiento tributario.

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA

Edificio Nuevo del Congreso Carrera 7ª No. 8-68, Oficina 625 y 626
Teléfono: 4323614 Fax: 4323616
camaraerasmo@outlook.com

neguol



Modificación 10

Modifíquese el artículo 128 de la ponencia para segundo debate del Proyecto de Ley No. No. 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado *“por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”* el cual quedará así:

ARTÍCULO 128°. COMISIÓN DE ESTUDIO DE BENEFICIOS TRIBUTARIOS. Créase una Comisión de Expertos ad honorem para estudiar los beneficios tributarios vigentes en el sistema tributario nacional, con el objeto de evaluar costo fiscal y la efectividad de los beneficios tributarios, analizando sus efectos en el desarrollo económico del país, la generación de empleo, la distribución del ingreso, la disminución de la pobreza y desigualdad, el aumento de la productividad, la disminución del precio de los bienes de venta al público y en general las finalidades para los cuales fueron creados los beneficios tributarios o tratamientos preferenciales.

El resultado de la evaluación deberá determinar si cada beneficio tributario evaluado cumple con su finalidad y que efectos produce en relación con las variantes del objeto de estudio de la evaluación, con el propósito de recomendar su eliminación, modificación o continuación, de acuerdo a los principios que rigen el sistema tributario nacional. La Comisión de Expertos podrá convocar a expertos de distintas áreas, en calidad de invitados.

Los beneficios tributarios a evaluar serán, entre otros, los ingresos no constitutivos de renta ni ganancia ocasional, los ingresos que no se consideran de fuente nacional, los costos y las deducciones generales cuestionadas en relación con el artículo 107 del Estatuto Tributario, las deducciones especiales, la deducción de regalías como contraprestación de la explotación de recursos naturales no renovables, las rentas exentas, las tarifas diferenciales, los descuentos tributarios, y todas y cada una de las exenciones, exclusiones objetivas y subjetivas y demás tratamientos diferenciales de los tributos directos e indirectos, así como las zonas francas, los contratos de estabilidad jurídica y convenios de doble imposición o normas similares.

La Comisión de Expertos se conformará a más tardar, dentro de los dos (2) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente Ley La Comisión será presidida por Ministro de Hacienda y Crédito Público el Director General de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN, el Contralor General de la República o su delegado, el director de la Oficina de Asistencia Técnica Presupuestal del Congreso de la República, seis (6) integrantes de la academia y dos (2) representantes de las organizaciones de la sociedad civil. Los integrantes de la Comisión establecerán quién ejercerá la Secretaría Técnica y detallará sus funciones.

La Comisión deberá entregar sus propuestas al Ministro de Hacienda y Crédito Público máximo en diez (10) meses contados a partir de su conformación. El resultado de esta evaluación será público y se presentará ante las Plenarias de Cámara y Senado del Congreso de la República, dentro del año siguiente a la aprobación de la presente ley.

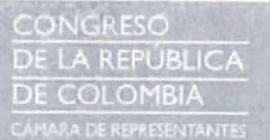
El Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN determinarán mediante decreto el funcionamiento de dicha Comisión, la cual se dictará su propio reglamento.

El Gobierno Nacional deberá proveer, a través de las entidades correspondientes, toda la información necesaria para el desarrollo de la evaluación. La información deberá ser provista en los términos y condiciones en que los integrantes de la Comisión lo consideren necesario. La Comisión pondrá a disposición los datos e información que deben estar a disposición permanente del público, con el fin de realizar el respectivo control ciudadano. Esta información deberá respetar las disposiciones referentes a la reserva de información, principalmente las contenidas en la Ley 1581 de 2012.

Parágrafo: Los representantes de las Instituciones de Educación Superior serán escogidos por el Consejo Nacional de Educación Superior – CESU, teniendo en cuenta criterios de técnicos de transparencia, meritocracia, acreditación, y la calificación de los grupos de investigación adscritos a cada institución al Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación – Colciencias, o quien haga sus veces. Los representantes de las Instituciones de Educación Superior serán tres (3) de instituciones públicas y tres (3) de instituciones privadas.

Los representantes de la sociedad civil serán seleccionados entre entidades que tengan al menos tres (3) años de experiencia en temas tributarios y/o fiscales. La selección deberá observar los principios de mérito, transparencia y experiencia en investigaciones y publicaciones en asuntos fiscales. Las asociaciones que se presenten no podrán estar vinculadas de manera directa con beneficiarios de los tratamientos tributarios preferenciales y/o gremios económicos, ni haber recibido financiación de estos, con el fin de garantizar la independencia de la comisión de estudios.

LEON PABLO MONTAÑA
Fabian Diaz Peres
María José Pizarro R.



Nelya

PROPOSICIÓN DE MODIFICACIÓN

Artículo 133 de la Ley 227 Senado y 278 Cámara del Proyecto de Ley “Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”

Modifíquese el artículo 133 del Proyecto de Ley 227 de Senado y 278 de Cámara “Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”. El artículo quedará así:

“ARTÍCULO 133°. Adiciónese el parágrafo 5° al artículo 204 de la Ley 100 de 1993, el cual quedará así:

PARÁGRAFO 5. La cotización mensual en salud al régimen contributivo a cargo de los pensionados que perciban una pensión de ~~un~~ (1) **hasta cinco (5)** salarios mínimos mensuales legal vigente, será del 8% en los años 2020 y 2021 y a partir del año 2022 será del 4%, del ingreso de la respectiva mesada pensional”.

JORGE ALBERTO GÓMEZ GALLEGO
Representante a la Cámara por Antioquia



CONGRESO
DE LA REPÚBLICA
DE COLOMBIA

CÁMARA DE REPRESENTANTES

LEYES

16 DIC 2019

RECIBIDO

HORA:

MARÍA JOSÉ
PIZARRO

REPRESENTANTE A LA CÁMARA

Bogotá, D.C., diciembre de 2019

Nequols

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA AL TEXTO PARA SEGUNDO DEBATE
PROYECTO DE LEY NÚMERO 278 DE 2019 CÁMARA, 227 DE 2019 SENADO "POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTAN NORMAS PARA LA PROMOCIÓN DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO, EL EMPLEO, LA INVERSIÓN, EL FORTALECIMIENTO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA PROGRESIVIDAD, EQUIDAD Y EFICIENCIA DEL SISTEMA TRIBUTARIO, DE ACUERDO CON LOS OBJETIVOS QUE SOBRE LA MATERIA IMPULSARON LA LEY 1943 DE 2018 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

En mi condición de Representante a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, artículo 114, numeral 4, presenté proposición modificativa al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado.

Modifíquese el artículo 133º del proyecto de ley:

ARTÍCULO 133º: Adiciónese el párrafo 5º al artículo 204 de la Ley 100 de 1993, el cual quedará así:

PARÁGRAFO 5: La cotización mensual en salud al régimen contributivo a cargo de los pensionados que perciban una pensión hasta de **cinco (5)** salarios mínimos legales vigentes, será del 8% en los años 2020 y 2021 y a partir del año 2022 será del 4% del ingreso de la respectiva mesada pensional.

Leon Fajoy Muñoz

MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

David Pizarro

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

Carrera 7 No 8 – 68 Edificio Nuevo del Congreso. Oficina 610 – Teléfonos: 4325100 - 4325101

Correo Electrónico: maria.pizarro@camara.gov.co

mipizarrocamara@gmail.com

Bogotá D.C., diciembre de 2019.

Proposición

Negado

Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado “por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”.

Exposición de Motivos

El Gobierno Nacional ha reiterado ampliamente que a través del Proyecto de Ley de la referencia pretende promover el crecimiento económico e incrementar el empleo nacional. **No obstante, no existe ningún artículo que de forma directa garantice esos cometidos, tornando dicha apreciación equívoca y poco garante de la economía nacional y particularmente del empleo. Además, tiene una carga excesiva en contra de las personas naturales y en favor de las personas jurídicas.**

Así mismo, resulta poco garante de los derechos fundamentales de los ciudadanos colombianos, especialmente de aquellos que con arreglo al artículo 43 de la Constitución Política han adquirido el derecho a una pensión, que se les reduzca considerablemente su mesada pensional mensual **con los descuentos (inconstitucionales) de salud que hoy está en 12%.**

Bien conocido es que en Colombia aproximadamente 1.5 millones de personas gozan de una pensión (sin contar regímenes especiales, pues contando este tipo de regímenes se tiene 2.3 millones de pensionados –fuerzas militares, magisterio, Rama Judicial, entre otros). Del universo de 1.5 millones de pensionados, aproximadamente 790 mil tienen asignada tan sólo una pensión que asciende a un salario mínimo legal vigente.

El Gobierno Nacional **ha presentado retóricamente como un gran auxilio la reducción del 12% (de cotización mensual en salud al régimen contributivo a cargo de pensionados que perciban una pensión de un (1) salario mínimo mensual legal vigente) a un 8% en los años 2020 y 2021 y a partir del año 2022 la reducción hasta el 4%, del ingreso de la respectiva mesada pensional.**

Ahora bien, no deja de ser contradictorio que mientras presenta esa reducción como un gran avance, concede exenciones tributarias como por ejemplo la referida al ICA que ascenderá a 7 billones de pesos. Es decir: si no concediera este tipo de exenciones podría aplicar las reducciones de aportes de salud antes mencionados



¡AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA!

no sólo a las personas que perciban una pensión de un (1) salario mínimo mensual legal vigente a un 8% en los años 2020 y 2021 y a partir del año 2022 la reducción hasta el 4%, **sino que podría extender dicho beneficio reduciendo el aporte de salud 0%, lo que se traduce en la eliminación de dicho aporte asumiéndolo como una responsabilidad del Estado Colombiano.**

Lo anterior no se constituiría en un regalo o un privilegio que otorga un Estado robusto. Esa sería una interpretación errada. La eliminación del aporte de salud, al menos para aquellos que perciban una pensión de un (1) salario mínimo mensual legal vigente, se constituye en el cumplimiento de un mandato constitucional que el Estado Colombiano ha incumplido sistemática e históricamente.

Observemos el siguiente análisis: de conformidad con el inciso 11 del artículo 48 de la Constitución Política de Colombia, "Ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente (...)".

Esa es una máxima constitucional que nadie discute. Pero el inciso 7 del mismo artículo superior consagra:

"Sin perjuicio de los descuentos, deducciones y embargos a pensiones ordenados de acuerdo con la ley, por ningún motivo podrá dejarse de pagar, congelarse o reducirse el valor de la mesada de las pensiones reconocidas conforme a derecho".

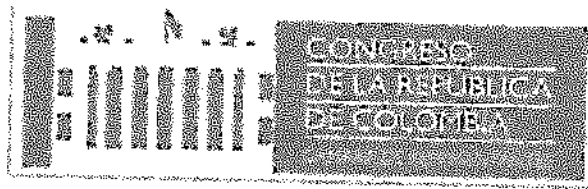
Es decir: sin menoscabo del cumplimiento de los descuentos que precise la Ley, una persona en Colombia no podrá dejar de recibir al menos el salario mínimo legal vigente. Así las cosas, el Estado debe proceder cuanto antes a evitar que ese tipo de descuentos por aportes de salud no pueden reducir el monto de la pensión que corresponda a un salario mínimo legal vigente.

Reconociendo que las personas que gozan del derecho adquirido a una pensión que asciende a un (1) salario mínimo legal vigente no deben ser afectados por el descuento de la cotización en salud (responsabilidad que debe ser asumida por el Estado Colombiano en su totalidad), se presenta la siguiente proposición para que dicho aporte se reduzca para aquellos que tienen el derecho a una pensión desde dos (2) hasta cinco (5) salarios mínimos legales vigentes.

Proposición

El ARTÍCULO 133º del Proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 quedará así:

"Adiciónese el parágrafo 5º al artículo 204 de la Ley 100 de 1993, el cual quedará así:



AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

PARÁGRAFO 5. La cotización mensual en salud al régimen contributivo a cargo de los pensionados que perciban hasta cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes, será del 8% en los años 2020 y 2021 y a partir del año 2022 será del 4%, del ingreso de la respectiva mesada pensional.

Cordialmente,

ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO
REPRESENTANTE A LA CÁMARA

Negredo



D.
Firmas al
Resbaldo...

JOHN MOISES BESAILE FAYAD
Senador de la Republica

Proposición Aditiva

Adiciónese al artículo 133° del proyecto de ley No PL-278/19C_227/19S "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones"

ARTÍCULO 133°. Adiciónese el párrafo 5° al artículo 204 de la Ley 100 de 1993, el cual quedará así:

PARÁGRAFO 5. La cotización mensual en salud al régimen contributivo a cargo de los pensionados para los años 2020 y 2021 se determinará mediante la siguiente tabla:

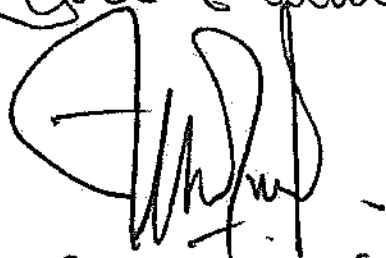
	Año 2020- 2021
RANGO DE PENSION	PORCENTAJE COTIZACION SALUD
HASTA 1 SM	8%
MAYORES A 1 SM Y HASTA 2 SM	8%
MAYORES A 2 SM Y HASTA 5 SM	12%
MAYORES A 5SM Y HASTA 8 SM	14%
MAYORES A 8SM Y HASTA MAS DE 25SM	16%

A partir del año 2022, se aplicará la siguiente tabla

	A partir del año 2022
RANGO DE PENSION	PORCENTAJE COTIZACION SALUD
HASTA 1 SM	4%
MAYORES A 1 SM Y HASTA 2 SM	8%
MAYORES A 2 SM Y HASTA 5 SM	12%
MAYORES A 5SM Y HASTA 8 SM	14%
MAYORES A 8SM Y HASTA MAS DE 25SM	16%

JOHN MOISES BESAILE FAYAD
Senador de la Republica

Elmer Sabara L.
Line & Line



R. C. FABER MUÑOZ

g. p. z. p.

BERNARD ZIMBARDI E.



JOHN MOISES BESAILE FAYAD
Senador de la Republica

Senadores y Representantes firmantes: (firmen en Original)

Senadores

John Moises Besaile. (U)
Miguel Amin (U)
Eduardo Pulgar (U)
Jose Alfredo Greco (U)
Juan Felipe Lemos (U)
Jose David Namo (U)
Armando Benedetti (U)
Bernel Zambrano (U)
Andres Zucardi (U)
Richard Aguilar (CR)
Antonio Zabarcin (CR)
Luis Eduardo Diaz granados (CR)
Ana Maria Castañeda (CR)

Representantes

Erasmus Zuleta Becerra (U)
Harold Valencia (U)
Milena Jorava (U)
Hernando Vidal (U)
John Jairo Cardenas (U)
Monica Raiguza (U)
Faber Muñoz (U)
Teresa Enriquez (U)
Wilmer Carrillo (U)
Martha Villalba (U)
Hernando Guido (U)
Antonio Hernandez (U)
Oscar Lizcano (U)
Jose Burgos (U)
Eliecer Salazar (U)
Alfredo Deluque (U)

Argumentos de la proposición

EQUIDAD

La propuesta de gobierno de bajar la cotización de los pensionados que reciban hasta 1 SM genera inequidad para quienes reciben un poco más de 1SM.

Además, genera un incentivo para que los trabajadores se inclinen a cotizar solamente sobre un 1SM.

Se propone equilibrar esta situación complementando la propuesta de gobierno sin solicitar recursos extras del presupuesto general, modificando el porcentaje de cotización de los pensionados de acuerdo a la pensión efectivamente recibida con las siguientes sugerencias:

Para el año 2020 y 2021

1. **incluir en la tarifa del 8 %** a las pensiones que correspondan hasta 2SM

para el año 2022 mantener la tarifa del 8% para las pensiones que superen 1 SM hasta 2 SM

Para subsidiar esto se debe:

1. **mantener la cotización del 12 %** para los pensionados que reciben más de 2 SM, es decir mesadas pensionales entre (\$1.656.233) y hasta 5 SM (\$4.140.580)
2. **aumentar en 2 puntos** el porcentaje de cotización de los pensionados que reciben más de 5 SM (\$4.140.581) y hasta 8 SM (\$6.624.928)
3. **aumentar en 4 puntos** el porcentaje de cotización de los pensionados que reciben más de 8 SM Y HASTA MAS DE 25 SM, es decir pensiones superiores a (\$ 6.624.928 y hasta más de 20.702.900)

Los datos con que se realizaron los cálculos objeto de esta propuesta fueron suministrados por el Ministerio de Hacienda y la Superintendencia Financiera.

Las siguientes tablas presentan la información de los pensionados en la actualidad:

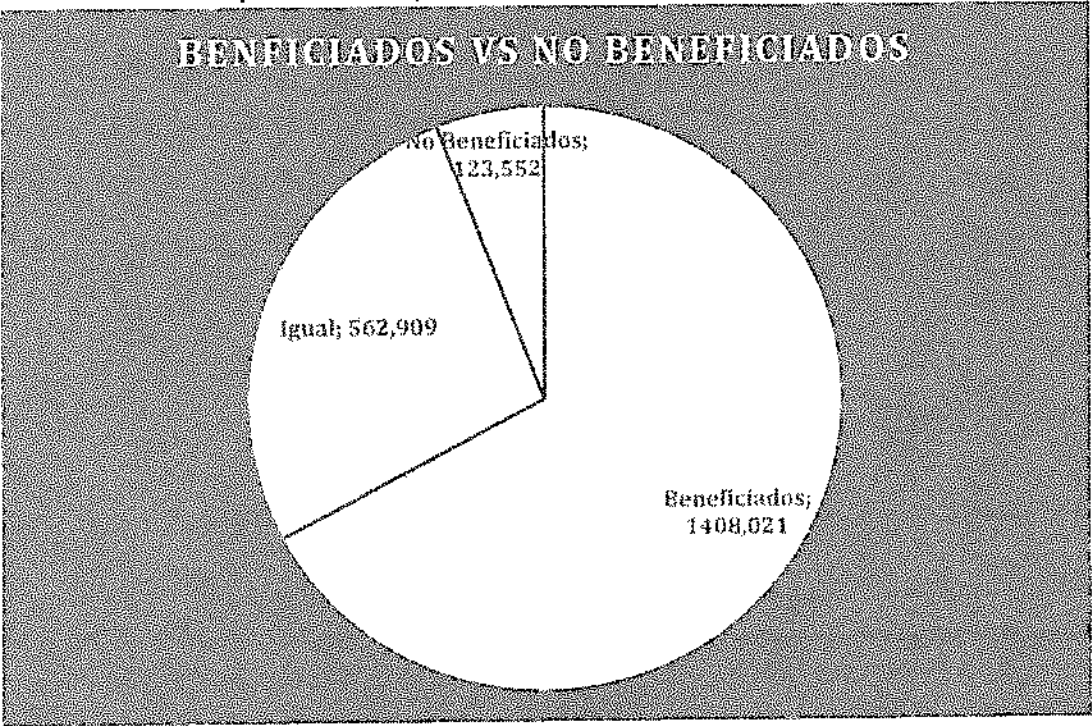
Para los años 2020 y 2021

SML - N	Pensión Promedio en el rango	Cantidad de personas en el rango	% Ant	Aporte	% Nuevo (años 2020 y 2021)	Nuevo Aporte	diferencia
1	828,116	828,812	12.00%	99,373	8.00%	66,249	-33,124
Mas de 1 - hasta 2	1,177,492	579,209	12.00%	141,299	8.00%	94,199	-47,100
Mas de 2 - hasta 3	2,013,643	310,915	12.00%	241,637	12.00%	241,637	0
Mas de 3 - hasta 4	2,856,238	182,813	12.00%	342,749	12.00%	342,749	0
Mas de 4 - hasta 5	3,686,909	69,181	12.00%	442,429	12.00%	442,429	0
Mas de 5 - hasta 6	4,236,035	36,505	12.00%	508,324	14.00%	593,045	84,721
Mas de 6 - hasta 7	4,811,354	23,105	12.00%	577,362	14.00%	673,590	96,227
Mas de 7 - hasta 8	5,498,690	16,091	12.00%	659,843	14.00%	769,817	109,974
Mas de 8	10,902,172	45,036	12.00%	1,308,261	16.00%	1,744,348	436,087

Para el año 2022 en adelante:

SML - N	Pensión Promedio en el rango	Cantidad de personas en el rango	% Ant	Aporte	% Nuevo (a partir del año 2022)	Nuevo Aporte	diferencia
1	828,116	828,812	12.00%	99,373	4.00%	33,124	-66,248
Mas de 1 - hasta 2	1,177,492	579,209	12.00%	141,299	8.00%	94,199	-47,100
Mas de 2 - hasta 3	2,013,643	310,915	12.00%	241,637	12.00%	241,637	0
Mas de 3 - hasta 4	2,856,238	182,813	12.00%	342,749	12.00%	342,749	0
Mas de 4 - hasta 5	3,686,909	69,181	12.00%	442,429	12.00%	442,429	0
Mas de 5 - hasta 6	4,236,035	36,505	12.00%	508,324	14.00%	593,045	84,721
Mas de 6 - hasta 7	4,811,354	23,105	12.00%	577,362	14.00%	673,590	96,227
Mas de 7 - hasta 8	5,498,690	16,091	12.00%	659,843	14.00%	769,817	109,974
Mas de 8	10,902,172	45,036	12.00%	1,308,261	16.00%	1,744,348	436,087

La distribución de pensionados por SMLV se ve de la siguiente manera:



Todos estos cálculos están en:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1rxo1Ts1pWJJE3Ay0DCIQ7dLsFQpCHLsdJZJMBYHly9k/edit?usp=sharing>

PROPUESTA TENIENDO EN CUENTA EL PROYECTO DEL GOBIERNO

rango salarial	numero de pensionados	Pension promedio	Total pago pension por rango	Pago total salud (12%)	Pago total propuesto	Porcentaje propuesto
hasta 1	828.812	\$828.116	\$686.352.478.192	\$82.362.297.383	\$27.454.099.128	4,0%
1 a 2	579.209	\$1.117.491	\$647.260.844.619	\$77.671.301.354	\$51.780.867.570	8,0%
2 a 3	310.915	\$2.013.642	\$626.071.502.430	\$75.128.580.292	\$75.128.580.292	12,0%
3 a 4	182.813	\$2.856.238	\$522.157.508.609	\$62.658.901.033	\$62.658.901.033	12,0%
4 a 5	69.181	\$3.686.909	\$255.064.071.591	\$30.607.688.591	\$30.607.688.591	12,0%
5 a 6	36.505	\$4.236.035	\$154.636.452.564	\$18.556.374.308	\$21.649.103.359	14,0%
6 a 7	23.105	\$4.811.354	\$111.166.333.246	\$13.339.959.989	\$15.563.286.654	14,0%
7 a 8	16.091	\$5.498.690	\$88.479.424.652	\$10.617.530.958	\$12.387.119.451	14,0%
mas de 8	45.036	\$10.902.172	\$490.990.238.421	\$58.918.828.610	\$78.558.438.147	16,0%
TOTAL	1.262.855		\$2.895.826.376.132	\$347.499.165.136	\$348.333.985.097	

241637,16	201364,3	40272,86
-----------	----------	----------

10
11
12
13
14
15

16
17
18
19
20



CONGRESO
DE LA REPÚBLICA
DE COLOMBIA
SENADO DE LA REPÚBLICA

AV 133

negado

10:51 am

Senador de la República Alexander López Maya

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA
PLENARIA DE CÁMARA DE REPRESENTANTES
13 DE DICIEMBRE DE 2019

Modifíquese el artículo 133 de la ponencia para segundo debate del Proyecto de Ley No. 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones", el cual quedará así:

ARTÍCULO 133°. Adiciónese el párrafo 5° al artículo 204 de la Ley 100 de 1993, el cual quedará así:

PARÁGRAFO 5. La cotización mensual en salud al régimen contributivo a cargo de los pensionados que perciban una pensión de hasta cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes, será del 8% en los años 2020 y 2021 y a partir del año 2022 será del 4%, del ingreso de la respectiva mesada pensional.



ALEXANDER LÓPEZ MAYA
SENADOR DE LA REPÚBLICA

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

Edificio Nuevo del Congreso, Carrera 7 No. 8-68, Mezanine Sur
Tel: 3823571 - Bogotá D.C.
Carrera 9 No. 4-25 tel. 8938406 Cali
Email: alexander.lopez.maya@senado.gov.co

pegado



PROPOSICIÓN

De conformidad con lo manifestado en las discusiones solicito MODIFICAR el artículo 141 del Proyecto de ley número 278/2019C – 227/2019S “por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones” para que quede de la siguiente manera:

ARTÍCULO 141° (NUEVO). TRASLADO DE PÉRDIDAS FISCALES POR PARTE DE LAS EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS. Las sociedades que se creen como resultado de un proceso de intervención de empresas de servicios públicos domiciliarios, cuya finalidad sea la preservación de la continuidad en la prestación del servicio público, podrán compensar con las rentas líquidas que obtuvieren, las pérdidas fiscales de la empresa de servicios públicos intervenida que no hayan sido previamente compensadas, dentro de los doce (6 12) periodos gravables siguientes. El Gobierno Nacional reglamentará la materia.

Jorge Alberto Gómez Gallego
Representante a la Cámara Antioquia

negu



AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA



PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

Modifíquese el artículo 144, del Proyecto número 278 de 2019 cámara y 227 de 2019, **"POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTAN NORMAS PARA LA PROMOCIÓN DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO, EL EMPLEO, LA INVERSIÓN, EL FORTALECIMIENTO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA PROGRESIVIDAD, EQUIDAD Y EFICIENCIA DEL SISTEMA TRIBUTARIO, DE ACUERDO CON LOS OBJETIVOS QUE SOBRE LA MATERIA IMPULSARON LA LEY 1943 DE 2018 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**

TEXTO ORIGINAL	TEXTO PROPUESTO
<p>ARTÍCULO 144° (NUEVO). Modifíquese el parágrafo 4 del artículo 222 de la Ley 1819 de 2016, el cual quedará así:</p> <p>PARÁGRAFO 4. La tarifa del impuesto al carbono por unidad de combustible de la que trata este artículo, en Amazonas, Caquetá, Guainía, Guaviare, Putumayo y Vaupés, para los combustibles enlistados en el inciso 1 del presente artículo será de cero pesos (\$0).</p>	<p>ARTÍCULO 144° (NUEVO). Modifíquese el parágrafo 4 del artículo 222 de la Ley 1819 de 2016, el cual quedará así:</p> <p>PARÁGRAFO 4. La tarifa del impuesto al carbono por unidad de combustible de la que trata este artículo, en Amazonas, Caquetá, Guainía, Guaviare, Putumayo y Vaupés, para los combustibles enlistados en el inciso 1 del presente artículo será de cero pesos (\$0).</p> <p><u>En las ciudades con una población superior a los trescientos mil habitantes, se pagara un impuesto al carbono de 30.000 mil pesos por tonelada emitida, esto con el fin de promover la mitigación del cambio climático y el aumento del recaudo tributario.</u></p>


CESAR PACHON ACHURY
Representante a la Cámara Boyacá
MAIS – Movimiento Alternativo Indígena y Social

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

Cra. 7ª No. 8-68 Oficina 506B-509B
PBX 4325100 Ext 4483- 4484 -4485
Bogotá, D.C. - Colombia

 CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA CÁMARA DE REPRESENTANTES AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA NIT: 899999098-0	Presidencia		
	Nota Interna		
	Periodo Constitucional 2018-2022		
	Legislatura 2019-2020		
		Periodo: Primero	
	CÓDIGO	L-G.1-F01	
	VERSIÓN	01-2016	
	PÁGINA	1 de 1	

P 1.1 – 001271 - 2019

Fecha: Bogotá D.C., lunes, 16 de diciembre de 2019.

Para: Doctor **JORGE HUMBERTO MANTILLA SERRANO**
Secretario General de la Cámara de Representantes

De: Doctora **ÁNGELA HERNÁNDEZ CEBALLOS**
Secretaria Privada de la Presidencia de la Cámara de Representantes

Asunto: Traslado de concepto recibida con ID No. 44844.

URGENTE		PROYECTAR RESPUESTA	
PARA SU INFORMACIÓN		DAR RESPUESTA INMEDIATA	
FAVOR DAR CONCEPTO		FAVOR TRAMITAR	X
		No. FOLIOS	01

Respetado Señor Secretario:

Para su conocimiento y fines pertinentes, me permito trasladar a su despacho oficio recibido el día doce (12) de diciembre de 2019, suscrito por el doctor Gilberto Toro Giraldo, Director Ejecutivo de la Federación Colombiana de Municipios, en el cual presenta comentarios a la ponencia para segundo debate al Proyecto de Ley No. 278 de 2019 Cámara y 227 de 2019 Senado *“Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”*

Cordialmente,


ÁNGELA HERNÁNDEZ CEBALLOS
Secretaria Privada de la Presidencia
Cámara de Representantes

Proyectó: Gladia Pérez

Calle 10 No 7-50 Capitolio Nacional
Carrera 7 N° 8 – 68 Ed. Nuevo del Congreso
Carrera 8 N° 12 B - 42 Dir. Administrativa
Bogotá D.C. Colombia.

Camara de Representantes:
Secretaría General
CORRESPONDENCIA



Radicado No. _____
Recibido Por: 

www.camara.gov.co
twitter@camaracolombia
Facebook: camaraderepresentantes
PBX 4325100/5101/5102
Línea Gratuita: 018000122512

DE - 909 - 19 - PS-2019-019093
Diciembre, Bogotá D.C.

Doctor

CARLOS ALBERTO CUENCA

Honorable Presidente

CAMARA DE REPRESENTANTES

Ciudad



Federación Colombiana de Municipios - FCM
Radicado: S-2019-018745 2019-12-12T11:19:00
Envía: ASESORIA DE POLÍTICAS PÚBLICAS
Destinatario: CARLOS CUENCA
Asunto: OBSERVACIONES PONENCIA PARA SE
Paginas:0 Anexos: 0

Asunto: Observaciones ponencia para segundo debate proyecto de ley no. 278/2019 (cámara) y 227/2019 (senado) "por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones".

Respetado Presidente:

Reciba un cordial saludo de los alcaldes y alcaldesas de Colombia. La Federación Colombiana de Municipios en su calidad de vocera de los intereses colectivos de los gobiernos locales y conocedores de los propósitos de impulsar fuertemente la descentralización y la autonomía local estamos seguros de la firme voluntad del Legislativo de trabajar en favor de las entidades territoriales. Por estas razones esperamos que la presente iniciativa pronto se convierta en ley de la república y atienda todas las necesidades de las comunidades locales

Como lo expresamos en anteriores oportunidades, el Proyecto de Ley de Financiamiento, incorpora como parte de sus propuestas la creación del impuesto unificado bajo el Régimen Simple de Tributación (SIMPLE). Definido este como "es un modelo de tributación opcional de determinación integral, de causación anual y pago bimestral, que sustituye el impuesto sobre la renta y complementarios, e integra el impuesto al consumo y el impuesto de industria y comercio consolidado, a cargo de los contribuyentes que opten voluntariamente por acogerse al mismo. Este sistema también integra los aportes del empleador a pensiones, mediante el mecanismo del crédito tributario.

Es por ello que y ante lo anteriormente planteado nos permitimos realizar la siguiente observación al articulado propuesto: Por el cambio de administración el cual se dará el próximo 1 de enero del 2020, los alcaldes entrantes encontraran, que los municipios que hayan tramitado el acuerdo este año de que habla el parágrafo transitorio del artículo 58, la DIAN le estará recaudando su impuesto de Industria y Comercio lo que puede ocasionar problemas y traumatismos. Por lo tanto, lo que estamos solicitando es que los municipios que hayan suscrito dicho acuerdo no estén en la obligación de hacer su recaudo con la DIAN desde enero del 2020, si no que sea potestativo, para que el nuevo alcalde tenga la oportunidad de hacer cambio o ajustes que el considere conveniente en el año de transición que se está tramitando en dicha ley.

La uniformidad en la iniciación del nuevo régimen debe ser concebida para todos los municipios por igual de acuerdo a lo establecido para su implementación.

Es así como, respetuosamente, solicitamos la siguiente modificación al articulado planteado de la siguiente manera:

TRABAJAMOS POR LA DESCENTRALIZACIÓN, LA GOBERNABILIDAD, LA AUTONOMÍA LOCAL Y LA PAZ

Cra. 7 No. 74-56 - Piso 18, PBX: 57(1) 5934020 - Fax: 57 (1) 5934027

fcm@fcm.org.co - contacto@fcm.org.co - www.fcm.org.co

Bogotá D.C. Colombia - Suramérica



Federación Colombiana
de Municipios



@Fedemunicipios



YouTube

Federación Colombiana
de Municipios



FEDERACIÓN
COLOMBIANA
DE MUNICIPIOS

ARTÍCULO 71°. IMPUESTO UNIFICADO BAJO EL RÉGIMEN SIMPLE DE TRIBUTACIÓN – SIMPLE PARA LA FORMALIZACIÓN Y LA GENERACIÓN DE EMPLEO. sustitúyase el libro octavo del estatuto tributario, el cual quedará así:

LIBRO OCTAVO

IMPUESTO UNIFICADO BAJO EL RÉGIMEN SIMPLE DE TRIBUTACIÓN – SIMPLE PARA LA FORMALIZACIÓN Y LA GENERACIÓN DE EMPLEO

ARTÍCULO 903. CREACIÓN DEL IMPUESTO UNIFICADO BAJO EL RÉGIMEN SIMPLE DE TRIBUTACIÓN – SIMPLE. créese a partir del 1 de enero de 2020 el impuesto unificado que se pagará bajo el régimen simple de tributación – simple, con el fin de reducir las cargas formales y sustanciales, impulsar la formalidad y, en general, simplificar y facilitar el cumplimiento de la obligación tributaria de los contribuyentes que voluntariamente se acojan al régimen previsto en el presente libro.

(...)

PARÁGRAFO TRANSITORIO. Antes del 31 de diciembre de 2020, los concejos municipales y distritales deberán proferir acuerdos con el propósito de establecer las tarifas únicas del impuesto de industria y comercio consolidado, aplicables bajo el régimen simple de tributación – SIMPLE.

Los acuerdos que profieran los concejos municipales y distritales deben establecer una única tarifa consolidada para cada grupo de actividades descritas en los numerales del artículo 908 de este Estatuto, que integren el impuesto de industria y comercio, complementarios y sobretasas, de conformidad con las leyes vigentes, respetando la autonomía de los entes territoriales y dentro de los límites dispuestos en las leyes vigentes.

A partir el 1° de enero de 2021, todos los municipios y distritos recaudarán el impuesto de industria y comercio a través del sistema del régimen simple de tributación – SIMPLE respecto de los contribuyentes que se hayan acogido al régimen SIMPLE. Los municipios o distritos que a la entrada en vigencia de la presente Ley hubieren integrado la tarifa del impuesto de industria y comercio consolidado al Régimen Simple de Tributación (Simple), lo podrán recaudarán por medio de éste a partir del 1 de enero de 2020.

Esperamos, respetado presidente, que nuestras observaciones sean atendidas positivamente para el desarrollo de la presente iniciativa

Sin otro particular,

GILBERTO TORO GIRALDO
Director Ejecutivo

Elaboró: Sandra Milena Castro Torres - Asesora Políticas Públicas (e)
Revisó: Sandra Milena Castro Torres - Asesora Políticas Públicas (e)
Aprobó: Lina María Sánchez Patiño - Secretaria Privada

TRABAJAMOS POR LA DESCENTRALIZACIÓN, LA GOBERNABILIDAD, LA AUTONOMÍA LOCAL Y LA PAZ

Cra. 7 No. 74-56 - Piso 18, PBX: 57(1) 5934020 - Fax: 57 (1) 5934027

fcm@fcm.org.co - contacto@fcm.org.co - www.fcm.org.co

Bogotá D.C. Colombia - Suramérica



Federación Colombiana
de Municipios



@Fedemunicipios



YouTube

Federación Colombiana
de Municipios

 CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA CÁMARA DE REPRESENTANTES AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA NIT: 899999098-0	Presidencia		
	Nota Interna		CÓDIGO
	Periodo Constitucional 2018-2022		L-G.1-F01
	Legislatura 2019-2020		VERSIÓN
	Periodo: Primero		01-2016
		PÁGINA	2 de 2

P 1.1 – 001270 - 2019

Fecha: Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2019.

Para: Doctor **JORGE HUMBERTO MANTILLA SERRANO**
Secretario General de la Cámara de Representantes

De: Doctora **ÁNGELA HERNÁNDEZ CEBALLOS**
Secretaria Privada de la Presidencia de la Cámara de Representantes



Asunto: Traslado comunicación recibida con radicado 44936de fecha 13 de diciembre de 2019.

URGENTE		PROYECTAR RESPUESTA	
PARA SU INFORMACIÓN	x	DAR RESPUESTA INMEDIATA	
FAVOR DAR CONCEPTO		FAVOR TRAMITAR	x
		No. FOLIOS	03

Respetado Señor Secretario:

Adjunto a la presente, nos permitimos hacer llegar a su despacho para los trámites de rigor al interior de su despacho, comunicación y copia del Acta de la sesión de bancada conjuntas del Partido Liberal Colombiano, llevada a cabo el día 11 de diciembre de 2019, enviada por el Secretario General del Partido Liberal Colombiano, doctor Miguel Ángel Sánchez Vásquez, informando de la decisión tomada por el Partido en relación con la votación negativa de todo el texto de la reforma tributaria.

Cordialmente,


ÁNGELA HERNÁNDEZ CEBALLOS
Secretaria Privada de la Presidencia
Cámara de Representantes



Proyectó: Damis C.

Calle 10 No 7-50 Capitolio Nacional
Carrera 7 N° 8 – 68 Ed. Nuevo del Congreso
Carrera 8 N° 12 B - 42 Dir. Administrativa
Bogotá D.C. Colombia.

www.camara.gov.co
twitter@camaracolombia
Facebook: camaraderepresentantes
PBX 4325100/5101/5102
Línea Gratuita: 018000122512



PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO
DIRECCIÓN NACIONAL

Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2019

Honorable Representante a la Cámara
CARLOS ALBERTO CUENCA
Presidente
Cámara de Representantes
E. S. D.



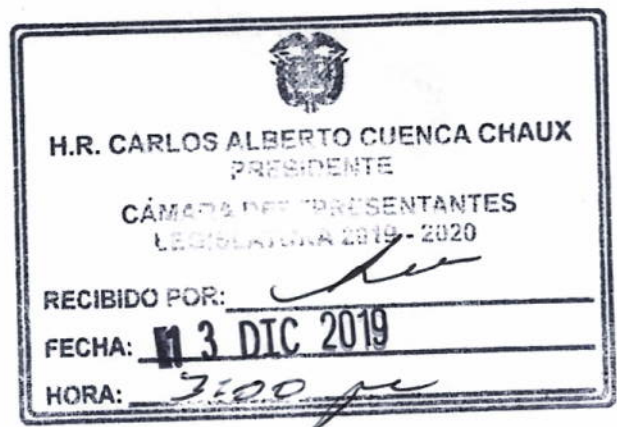
Estimado Representante

Adjunto a la presente comunicación, el Acta de la sesión de Bancadas Conjuntas del Partido Liberal Colombiano, llevada a cabo el día 11 de diciembre, y donde entre otras, se decidió que las bancadas de nuestra colectividad votaran negativamente todo el texto de la reforma tributaria.

Es por tanto mi propósito, comunicar la anterior decisión a la Honorable mesa directiva de la Cámara de Representantes que usted preside.

Con mi atento saludo, del señor presidente de la Cámara de Representantes,


MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ VÁSQUEZ
Secretario General





**PARTIDO LIBERAL
COLOMBIANO**

ACTA DE BANCADAS CONJUNTAS DE SENADO Y CAMARA DE REPRESENTANTES

Del 11 de diciembre de 2019

Previa convocatoria del Director Nacional del Partido Liberal Colombiano, Ex Presidente César Gaviria Trujillo, las Bancadas de Senado y Cámara de Representantes, se reunieron de manera conjunta para abocar el estudio y tomar decisión con relación al sentido del voto que deberá expresar cada Congresista liberal en torno a la Reforma Tributaria, que deberá ser votada próximamente en cada una de las plenarias.

En ese sentido antes de verificarse el quorum en cada una de las bancadas y llevarse a cabo la votación interna, el Director del Partido y los miembros de las bancadas, manifestaron sus posiciones frente a la Reforma Tributaria, y además dejaron sentada la imperiosa necesidad de que el Gobierno Nacional avance y se aceleren acciones concretas que recojan las legítimas exigencias y reclamos que los colombianos han venido realizando durante las últimas semanas a través de las distintas manifestaciones dadas en el marco del Paro Nacional.

Una vez surtidas las deliberaciones, el Secretario General Miguel Ángel Sánchez, hace llamado a lista para verificar el Quorum, informando que efectivamente se evidencia quorum para tomar decisión con relación a la Reforma Tributaria en cada una de las Bancadas. Posterior a ello se definen cuales serán las opciones por la que se podrá votar, quedando las siguientes:

1. Votar negativamente la Reforma Tributaria (No apoyar la Reforma Tributaria)
2. Votar por partes, definiendo que artículos Si y cuales no deberían votarse

Se procede a registrar el voto nominal y público de los Senadores y Representantes presentes, y de los congresistas que sin estarlo, lo manifiestan por escrito, dándose como resultado final, que por mayoría en la bancada de



**PARTIDO LIBERAL
COLOMBIANO**

Senado y de Cámara de Representantes se ha aprobado VOTAR NEGATIVAMENTE LA REFORMA TRIBUTARIA.

El jefe del Partido Liberal, Cesar Gaviria Trujillo informa de manera oficial la decisión tomada, y la obligación que tienen todos los congresistas liberales de acogerse a la misma, conforme a la ley de bancadas, y las normas estatutarias de la colectividad.

La presente acta será notificada a las mesas directivas del Senado de la República y la Cámara de Representantes.

Se firma en Bogotá a los 11 días del mes de diciembre de 2019



CESAR GAVIRIA TRUJILLO
Director Nacional



MIGUEL ANGEL SANCHEZ VASQUEZ
Secretario General



COMISIÓN TERCERA CONSTITUCIONAL PERMANENTE

C.T.C.P.3.3.569-19-C

Bogotá, 19 de diciembre de 2019

Doctor

JORGE HUMBERTO MANTILLA SERRANO

Secretario General

Cámara de Representantes

Ciudad

REF: Remisión comentarios AL PROYECTO DE LEY 278 DE 2019 CÁMARA – 227 DE 2019 SENADO, "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones"

Respetado doctor Mantilla:

*En atención al tema de la referencia, respetuosamente adjunto comentarios radicados en esta Secretaría el día 18 de diciembre de 2019, por la doctora **BEATRÍZ ELENA ARBELÁEZ MARTÍNEZ**, Secretaria Distrital de Hacienda.*

Lo anterior teniendo en cuenta que el expediente original del Proyecto de Ley en mención reposa en su despacho desde el pasado 11 de diciembre de 2019.

Cordialmente,

ELIZABETH MARTÍNEZ BARRERA

Secretaria General

Comisión Tercera Constitucional Permanente

Handwritten signature and date: 19/12/19 9:10 AM

Se adjunta oficio en cuatro (4) folios.



COMISION CUARTA CONSTITUCIONAL PERMANENTE

CCU-CS-9477-2019

Bogotá D.C., 18 de diciembre de 2019

PARA: ELIZABETH MARTÍNEZ BARRERA
Secretaria Comisión III Cámara de Representantes

RAFAEL OYOLA ORDOSGOITIA
Secretario Comisión IV Cámara de Representantes

DE: ALFREDO ROCHA ROJAS

COMISIÓN TERCERA	
CAMARA DE REPRESENTANTES	
Recibido Por:	<i>[Firma]</i>
Fecha:	18 Dic / 19
Hora:	5:07 p.m.
Número de Radicado:	6403

Asunto: COPIA OFICIO CON RADICADO No. 36563 de 2019

Para su conocimiento y fines pertinentes, de manera atenta me permito remitir a su despacho, oficio con radicado No.36563, recibido en ésta Comisión el día de hoy 18 de diciembre de los corrientes, suscrito por el Doctor, IVÁN CASAS RUIZ Secretario Distrital de Gobierno, el cual contiene *Comentarios al proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara - 227 de 2019 Senado "por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones"*,

Cordialmente,

ALFREDO ROCHA ROJAS
Secretario Comisión IV
Senado de la República

Proyecto: Luz Mány

ACUERDO DE LA COMISIÓN CUARTA

Edificio Nuevo, Carrera 7 No 8-48 - segundo piso
Teléfonos: 3824221 - 3824222 - 3824227-3824228
curtarenado@gmail.com.co

SENADO DE LA REPÚBLICA
División de Bienes y Servicios
Unidad de Correspondencia
Recepción de Correspondencia Externa
ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
17 DIC 2019 SECRETARÍA DE GOBIERNO
Radicado No. **Nº 36563**
Hora: **12 12**

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No. 20191700828051
Fecha: 11-12-2019



Página 1 de 1

Bogotá, D.C.
Doctor
ALFREDO ROCHA ROJAS
Secretario
Comisión Cuarta Constitucional Permanente
Senado de la República
Carrera 7 No. 8-68, Edificio Nuevo del Congreso
Ciudad

CÁMARA DE REPRESENTANTES
UNIDAD DE CORRESPONDENCIA
RECIBIDO
17 DIC 2019
FIRMA: _____
HORA: _____

Asunto: Comentarios al proyecto de Ley 278 de 2019 Cámara - 227 de 2019 Senado
"Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones"

Respetado Secretario:

De conformidad con lo previsto en el Capítulo III del Decreto Distrital No.06 de 2009 y con el propósito de que, por su intermedio, se pongan en conocimiento de los Honorables Senadores que integran la Comisión Cuarta, de manera atenta, envío los comentarios que, sobre el proyecto de Ley citado en el asunto, realizó la Secretaría Distrital de Hacienda (Anexo).

Sobre el particular, cabe señalar que la Administración Distrital considera viable la iniciativa legislativa.

Reciba un cordial saludo,

IVÁN CASAS RUIZ
Secretario Distrital de Gobierno

Anexos: 2 folios

Aprobó: Camilo Andrés Suárez Espinosa - Director de Relaciones Políticas
Camilo Reynosa Carrero - Asesor DRH Holman David Arévalo - Asesor DRP
Revisó: Oscar Pulecio Díaz - Coordinación Equipo Congreso
Proyectó: Luisa Mariana Cifuentes Escobar - DRP

COMISIÓN CUARTA
SENADO DE LA REPÚBLICA
Recibido por:
Fecha: **DC-18-19**
Hora: **9:30 am**
No. Rad.: **1029**

Edificio Liévano
Calle 11 No. 8 -17
Código Postal: 111711
Tel. 3387000 - 3820860
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

GDI - GPD - F032
Versión: 03
Vigencia:
22 de noviembre de 2018

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS A PROYECTOS DE LEY.

ENTIDAD QUE CONCEPTÚA: SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA.

NÚMERO DEL PROYECTO DE LEY: 278 de 2019 Cámara de Representantes – 227
Senado

TÍTULO DEL PROYECTO.

" Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones".

AUTOR (ES)

Gobierno Nacional

OBJETO DEL PROYECTO DE LEY.

El proyecto de ley en comento tiene como objetivo acatar lo dispuesto por la Corte Constitucional en fallo C – 481 de 20019, el cual a la letra señala:

"Primero. Declararse INHIBIDA para decidir sobre la constitucionalidad del parágrafo tercero del artículo 50 (que adicionó el artículo 242-1 del Estatuto Tributario), del artículo 110, el inciso primero del artículo 114 y del inciso primero del artículo 115 de la Ley 1943 de 2018, "Por la cual se expiden normas de financiamiento para el restablecimiento del equilibrio del presupuesto general y se dictan otras disposiciones".

Segundo. Declarar INEXEQUIBLES los artículos de la Ley 1943 de 2018 no comprendidos en el resuelve anterior, por vicios de procedimiento en su formación.

Tercero. DISPONER que (i) la declaratoria de inexequibilidad prevista en el resolutivo segundo surtirá efectos a partir del primero (1º) de enero de dos mil veinte (2020), a fin de que el Congreso, dentro de la potestad de configuración que le es propia, expida el régimen que ratifique, derogue, modifique o subrogue los contenidos de la Ley 1943 de 2018; (ii) los efectos del presente fallo sólo se producirán hacia el futuro y, en consecuencia, en ningún caso afectarán las situaciones jurídicas consolidadas de forma anterior a su notificación.

Cuarto. En caso de que para el treinta y uno (31) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) no se hubiere promulgado y publicado una nueva ley, DISPONER la reviviscencia de manera simultánea de las normas derogadas o modificadas por la Ley 1943 de 2018, con el fin de que las normas reincorporadas rijan para el período fiscal que inicia el primero (1º) de enero de dos mil veinte (2020) y de allí en adelante". (subrayado fuera de texto)



COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA ANÁLISIS POR PARTE DEL SECTOR COORDINADOR.

Si ☒ No ☐

ANÁLISIS JURÍDICO.

Revisado en su integridad el texto del proyecto se evidencia que el mismo contiene las mismas disposiciones incluidas en la Ley 1943 de 2018. Puntualmente se suprimieron artículos como lo relativo a normalización de activos, y el referente que por tratarse de una ley de financiamiento el recaudo de la misma se destinaría al déficit presupuestal

En el texto presentado para discusión y aprobación al Congreso de la República cuenta con unos ajustes específicos en lo relativo a fechas y vigencias, elementos en que en principio no generan impacto negativo en el Distrito Capital.

Puntualmente y para referirnos el Régimen Simple es de señalar que en el proyecto de ley sujeto a comentarios se mantiene la redacción original concertada en su momento con el gobierno nacional, se prorroga en un año mas la fecha que tienen las administraciones tributarias para adoptar dicho régimen, situación que no genera impacto negativo en el Distrito Capital.

ANÁLISIS TÉCNICO.

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO.

Se reitera lo expresado en el análisis jurídico, anotando que el proyecto tal cual como fue presentado no tiene impacto negativo en el Distrito Capital.

¿GENERA GASTOS ADICIONALES?

Si () No. (x)

VALORACIÓN DEL GASTO. En caso de ser afirmativa la respuesta de generación de gastos. Indique ese gasto adicional a que corresponde.

VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Proyecto Viable:

SI X
NO _____

Si es viable con los ajustes propuestos:


Atentamente,


BEATRIZ ELENA ARBELAEZ MARTÍNEZ

Secretaria Distrital de Hacienda

barbelaez@shd.gov.co

Aprobado por:	José Alejandro Herrera Lozano
Revisado por:	Orlando Velazquez Gómez
Proyectado por:	Géssar Figueroa Socarrás / Saul Camilo Guzmán Lozano

 CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA CÁMARA DE REPRESENTANTES AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA NIT: 899999098-0	Presidencia		
	Nota Interna		CÓDIGO
	Periodo Constitucional 2018-2022		L-G.1-F01
	Legislatura 2019-2020		VERSIÓN
	Periodo: Primero		01-2016
		PÁGINA	1 de 2

P 1.1 – 001310- 2019

Fecha: Bogo0tá D.C., 19 de diciembre de 2019.

Para: Doctor JORGE HUMBERTO MANTILLA SERRANO
Secretario General Cámara de Representantes

De: Doctora ANGELA HERNANDEZ CEBALLOS
Secretaria Privada de la Presidencia de la Cámara de Representantes



Asunto: Traslado comunicación recibida por intermedio de la Unidad de Atención Ciudadana del Congreso, de fecha 16 de noviembre de 2019.

URGENTE	X	PROYECTAR RESPUESTA	X
PARA SU INFORMACIÓN		DAR RESPUESTA INMEDIATA	
FAVOR DAR CONCEPTO		FAVOR TRAMITAR	X
		No. FOLIOS	1

Respetado Secretario General:

De manera atenta, y para los trámites correspondientes al interior de su despacho, nos permitimos trasladar comunicación enviada por el ciudadano Elker Buitrago López, en temas referentes al proyecto de ley 278 de 2019 Cámara – 227 de 2019 Senado.

Cordialmente,


ANGELA HERNANDEZ CEBALLOS
Secretaria Privada
Presidencia Cámara de Representantes



Damis C.



Calle 10 No 7-50 Capitolio Nacional
Carrera 7 N° 8 – 68 Ed. Nuevo del Congreso
Carrera 8 N° 12 B - 42 Dir. Administrativa
Bogotá D.C. Colombia.

www.camara.gov.co
twitter@camaracolombia
Facebook: camaraderepresentantes
PBX 4325100/5101/5102
Línea Gratuita: 018000122512

Re: Derecho de petición sobre la reducción de pensiones.

1 mensaje

Atención Ciudadana <atencionciudadanacongreso@senado.gov.co>
Para: presidencia@camara.gov.co

18 de diciembre de 2019 a las 12:42

UAC-CS-7807-2019
Bogotá, D.C., 16 de diciembre de 2019

PARA: H.R. CARLOS ALBERTO CUENCA CHAUX
Presidente Cámara de Representantes

DE: Unidad Coordinadora de Atención Ciudadana

ASUNTO: Traslado correo con el radicado interno No.5520 del 12 de agosto de 2019

Respetado Presidente:

Con toda consideración y respeto, de conformidad con lo prescrito en el artículo 21 de la Ley 1755 de 2015 y el numeral 3 del artículo 10 de la Ley 1147 de 2007 y la Ley 1712 de 2014, remitimos el correo del ciudadano Elker Bultrago López, correo electrónico de contacto elkerbultrago@hotmail.com, solicitud tramite Reforma Tributaria.

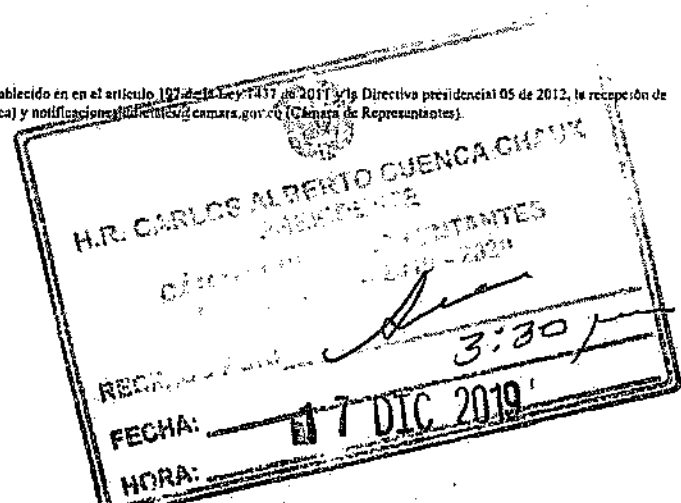
Cordialmente,

MONICA PATRICIA VANEGAS MONTOYA
Coordinadora Unidad de Atención Ciudadana
Congreso de la República

Aviso: Correo electrónico

UNIDAD DE ATENCIÓN CIUDADANA DEL CONGRESO
Calle 11 Nro. 5-60 3er piso Bogotá, D.C.
Tels: 3822306 y 3822307
Email: atencionciudadanacongreso@senado.gov.co

La presente cuenta de correo electrónico no se encuentra habilitada para Notificaciones Judiciales, ya que de acuerdo a lo establecido en el artículo 197 de la Ley 1437 de 2011 y la Directiva presidencial 05 de 2012, la recepción de e-mail previstos para tal fin en el Congreso de la República, corresponden a: judiciales@senado.gov.co (Senado de la República) y notificacionesjudiciales@camara.gov.co (Cámara de Representantes).



Forwarded message
De: elker bultrago López <elkerbultrago@hotmail.com>
Date: jue., 12 dic. 2019 a las 11:04
Subject: Derecho de petición sobre la reducción de pensiones.
To: atencionciudadanacongreso@senado.gov.co <atencionciudadanacongreso@senado.gov.co>

Teniendo en cuenta la alta corrupción existente en las altas esferas del gobierno y otras entidades del Estado como el mismo Congreso, me permito solicitar que el trámite de la reforma Tributaria, en donde se encuentre artículos que menguan ostensiblemente el derecho adquirido de la pensión de vejez, me permitan solicitar que se elimine tal pretensión que atropella los principios elementales de reconocimiento estipulado en normas universales. Propongo más bien que la reducción del sueldo de los congresistas se confiera por horas de trabajo, para que no sigan saqueando las arcas del país. Por ahí se daba empezar una verdadera reforma tributaria. Evitemos males mayores y atropellos con los ciudadanos.

Enviado desde Correo para Windows 10

Por favor considere el medio ambiente antes de imprimir este correo electrónico.
AVISO DE CONFIDENCIALIDAD.

Este correo y la información contenida o adjunta al mismo es privada y confidencial y va dirigida exclusivamente a su destinatario. El Congreso de la República de Colombia - Senado de la República informa a quien pueda haber recibido este correo por error que contiene información confidencial cuyo uso, copia, reproducción o distribución está expresamente prohibida. Si no es usted el destinatario del mismo y recibe este correo por error, le rogamos lo ponga en conocimiento del remitente y proceda a su destrucción sin copiarlo, imprimirlo o utilizarlo de ningún modo.

CONFIDENTIALITY WARNING.

This message and the information contained in or attached to it are private and confidential and intended exclusively for the addressee. The Congress of the Republic of Colombia - Senate of the Republic informs to whom it may receive it in error that it contains privileged information and its use, copy, reproduction or distribution is prohibited. If you are not an intended recipient of this e-mail, please notify the sender, delete it and do not read, act upon, print, disclose, copy, retain or redistribute any portion of this e-mail.

Bogotá, D.C., 13 de diciembre de 2019

ICDT-00733-19

Doctora

DIANA PATRICIA VANEGAS LÓPEZ

Coordinadora de la Unidad de Asistencia Técnica Legislativa

Oficina 425 B Edificio Nuevo del Congreso

Congreso de la República de Colombia

Bogotá, D.C.

REF.: Concepto sobre el Proyecto de Ley No. 278/19 (Cámara) y 227/2019 (Senado) "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las Finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones"

Atento saludo Doctora Diana Patricia Vanegas

El Instituto Colombiano de Derecho Tributario (en adelante, el Instituto), en aras de velar por el estudio, la investigación, divulgación y perfeccionamiento del derecho tributario, rinde concepto sobre el proyecto de ley de la referencia.

En la elaboración del concepto actuaron como ponentes: Los doctores (as) Mauricio Plazas Vega, Luz Clemencia Alfonso, Benjamín Cubides, Gustavo Pardo Ardila, Luis Miguel Gómez, Eleonora Lozano, Myriam Stella Gutiérrez, Ruth Yamile Salcedo Younes, Andrés Sabogal, Alfredo Lewin, Fabio Londoño y Alfredo D'Costa.

Los miembros del Consejo Directivo del Instituto manifestaron no estar incurso en causales de impedimento o inhabilidad para rendir el concepto. Y, de otra parte, en consideración a la naturaleza jurídica del Instituto y a que el objeto social comprende la defensa del derecho tributario, el concepto que a continuación se rinde es eminentemente académico y no versa sobre cuestiones particulares ni litigios concretos.

Por lo tanto, el concepto que se transcribe a continuación se rinde por iniciativa del Instituto y en cumplimiento estricto de su objeto social.

Para el efecto, el Instituto tomó como texto de referencia la ponencia para segundo debate en la plenaria de la Honorable Cámara de Representantes al Proyecto de Ley No. 278/2019 (Cámara) y 227/2019 (Senado) "Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones".

ÍNDICE

- I. IMPUESTO SOBRE LAS VENTAS E IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO. TÍTULO I. CAPÍTULOS I Y II, artículos 1 a 26
- II. IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE PERSONAS NATURALES. TÍTULO II, artículos 27 a 39
- III. IMPUESTO AL PATRIMONIO, DIVIDENDOS Y NORMALIZACIÓN. TÍTULO III. CAPÍTULOS I A III, artículos 40 a 57
- IV. MEDIDAS PARA COMBATIR LA EVASIÓN Y EL ABUSO EN MATERIA TRIBUTARIA. TÍTULO IV. CAPÍTULOS I A VI. Artículos 58 a 70
- V. MEDIDAS PARA EL CRECIMIENTO ECONÓMICO. TÍTULO V. CAPÍTULOS I A VI. Artículos 71 a 94
- VI. MEDIDAS DE SEGURIDAD JURÍDICA, SIMPLIFICACIÓN Y FACILITACIÓN. Título VI. Capítulo I. Artículos 95 a 115
- VII. DISPOSICIONES FINALES. Artículos 116 a 152

DESARROLLO

- I. IMPUESTO SOBRE LAS VENTAS E IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO. TÍTULO I. CAPÍTULOS I Y II, ARTÍCULOS 1 a 26
 - a. Artículo 1. Modifica el artículo 424 ET. Bienes que no causan el impuesto.

El artículo 1º del texto aprobado en primer debate incluye, como novedad, dentro del listado de bienes excluidos del IVA (art. 424 del E.T.), las "*bicicletas, bicicletas eléctricas, motos eléctricas, patines, monopatines, monopatines eléctricos, patinetas, y patinetas eléctricas, de hasta 50 UVT*". Para el Instituto, la exoneración del tributo es un claro estímulo a la utilización de medios de transporte alternativos al uso de vehículos, con lo cual se pretende atacar las

emisiones de gases nocivos para el medio ambiente, al tiempo que propende por mejorar los sistemas de movilidad a lo largo y ancho del territorio nacional.

b. Artículo 4. Adiciona el artículo 437 ET. Sujetos Pasivos.

En el artículo 4º, modificatorio del artículo 437 del E.T., se incorpora en el texto legal la precisión hecha por la Corte Constitucional mediante sentencia C-514 de 2019, en el sentido de que el requisito de consignaciones bancarias, depósitos o inversiones para ser responsable en el IVA esté relacionado con las actividades gravadas con el tributo. La precisión se observa en el texto del párrafo 3º adicionado al artículo 437 del Estatuto Tributario y se traduce, en definitiva, en que los referentes para que no haya lugar a la responsabilidad por el IVA, pese a que se realicen operaciones que en principio estarían gravadas, se predicen estrictamente de lo que atañe al desarrollo de esas actividades.

Además, se eliminó el numeral 7º, añadido por la Ley 1943 de 2019, por el cual se establecía como requisito para no ser responsable del IVA, no estar inscrito en el régimen simple de tributación – SIMPLE. Por lo tanto, quienes se inscribieran en el régimen SIMPLE automáticamente adquirirían la condición de responsables. En su lugar se adicionó un párrafo a la norma para precisar que los contribuyentes del SIMPLE que desarrollen únicamente la actividad prevista en el numeral 1º del artículo 908 del E.T. (tiendas pequeñas, mini-mercados, micro-mercados y peluquería) no serán responsables del IVA.

En todo caso, el Instituto considera que debería consagrarse que sólo serán responsables del IVA aquellos sujetos que se inscriban en el régimen simple pero que vendan bienes o servicios gravados, no todos, porque se incluirían algunos agricultores cuyos bienes son excluidos del IVA.

c. Artículo 8. Modifica el artículo 459. Base gravable en las importaciones.

El artículo 8º modificó el inciso segundo del párrafo del artículo 459 del E.T., con miras a fijar la base gravable del IVA en los bienes importados que se produzcan en el exterior o en una zona franca, *"con componentes nacionales exportados de manera definitiva o introducidos de manera definitiva, o con materia prima importada"*. Agrega, el nuevo texto de la norma, que la base gravable será la prevista en el inciso primero (*"la misma que se tiene en cuenta para liquidar los derechos de aduana, adicionados con el valor de este gravamen"*), pero adicionada con los costos y *"gastos"* de producción y depurada con *"el valor de las materias prima [sic] y servicios sobre los que ya se haya pagado el IVA, de conformidad con el certificado de integración"*.

A diferencia del contenido del texto de la Ley 1943, en el proyecto de ley se obliga a la inclusión de los gastos de producción. Además, la norma anterior prohibía descontar el valor del componente nacional exportado, en tanto que la actual proposición permite detraer el valor de los bienes y servicios sobre los cuales ya se haya pagado el IVA. En ese sentido, la nueva disposición mantiene la corrección del régimen anterior a la Ley 1943, por el cual se permitía que el componente nacional exportado quedara absolutamente exonerado del IVA, pero fue más allá y concedió la posibilidad de restar el valor de las materias primas y servicios sobre los cuales ya se hubiere pagado el IVA, siempre que ello se acredite con el respectivo "certificado de integración". Naturalmente, no se podría afirmar que se pagó el IVA, y por esa vía intentar detraer los valores de materias primas o servicios, cuandoquiera que su exportación hubiera estado cubierta por el régimen de tasa cero que autoriza el artículo 20 de la Decisión 599 de la CAN.

d. Artículo 10. Modifica el artículo 476 ET. Servicios excluidos del impuesto a las ventas.

Mediante el artículo 10º del texto aprobado se modifica el artículo 476 del Estatuto Tributario, para precisar que la referencia que hace el inciso primero a los "bienes relacionados" se sujeta a aquellos explícita y taxativamente enunciados en ese artículo. Según se aprecia en la Ponencia para Primer Debate (Gaceta del Congreso de la República número 1131 de 2019), tal especificación precisa el alcance de las exenciones previstas en los ordinales 12 y 13, relativos al agua y el gas para servicios públicos domiciliarios.

e. Artículo 11. Adiciona y modifica el artículo 477 ET. Bienes que se encuentran exentos del impuesto.

El artículo 11 del texto aprobado somete al régimen de tasa cero en el IVA la venta de vehículos de transporte público de pasajeros y de carga, completos o por partes, a pequeños transportadores (numerales 4º y 5º del artículo 477 del E.T.). Pero, adicionalmente, contempla una condición dirigida a evitar abusos, a la luz de la cual se deben mantener los vehículos como parte del activo fijo del comprador, so pena de que se cause el tributo a la tarifa general.

De otro lado, dispone que los comercializadores que generen saldos a favor, a causa del régimen de exención que contempla en los citados numerales, tendrán derecho de solicitar su devolución conforme a lo previsto en el artículo 850 del Estatuto Tributario. Este mecanismo de devolución tiene por objeto garantizar que los comercializadores trasladen efectivamente el beneficio tributario a los pequeños transportadores.

La norma también aclaró que la exención procede cuando los vehículos de que tratan los ordinales 4º y 5º del artículo 477 del E.T. se adquieran por leasing financiero o arrendamiento con opción irrevocable de compra. Así las cosas, cuando la compañía de leasing adquiera los vehículos, la operación estará exenta del IVA, con lo cual el beneficio se trasladará al finalizar el negocio jurídico al locatario (pequeño transportador), siempre que éste ejerza la opción de compra. Pero si no lo hace, dice la ponencia para primer debate, la sociedad leasing es responsable del IVA.

Para el Instituto, sería muy importante, en todo caso, que se eliminara el condicionamiento de la exención a las reglamentaciones y procedimientos que fijen los Ministerios de Transporte y Hacienda, porque no tiene ningún sentido que el retardo de una o de ambas entidades en esa gestión se traduzca en la postergación indefinida de la aplicación práctica de la exención. La norma simplemente debería decir que, si los Ministerios en cuestión han proferido o llegan a proferir reglas y procedimientos para los fines de la exención, la misma quedará sujeta al cumplimiento de esas reglas y procedimientos para que se continúe aplicando en lo pertinente.

f. Artículo 19. Artículo nuevo. Compensación de IVA a favor de la población más vulnerable para la equidad del sistema tributario.

El artículo 19 del texto aprobado en primer debate y propuesto para segundo debate ante plenaria de la Cámara de Representantes crea una compensación dineraria del IVA a los hogares de menores ingresos, mediante transferencia bimestral. La norma defiere al reglamento la fijación de la forma de transferencia y control del gasto compensatorio, mientras que señala que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Departamento Nacional de Planeación estructurarán los criterios para definir a los beneficiarios.

Esta es, quizás, una de las medidas más importantes que se encaminan a lograr la justicia en el impuesto sobre el valor agregado. A diferencia de lo propuesto por el Gobierno en el texto del proyecto inicial de la que sería aprobada como Ley 1943 de 2018, *de financiamiento*, declarada inexecutable por la Corte Constitucional, en el cual se gravaba la totalidad de bienes y servicios de primera necesidad y, correlativamente, se devolvía el importe del impuesto asumido por las personas de menores recursos, en esta oportunidad no se gravan los bienes y servicios de primera necesidad, sino que se perfecciona la estructura justa del tributo mediante la devolución del componente de IVA que haga parte del consumo de esas mismas personas.

No obstante, lo anterior, el Instituto considera que esta importante medida se debería acompañar con otra adicional, que bien se podría identificar como

"solución de impuesto compensatorio al gasto a cargo de los consumidores de mayor capacidad económica"¹. Sería una vía expedita para asignar mayor justicia a la estructura del tributo y consistiría en que las personas de mayores ingresos sí sufraguen el impuesto que se les debería haber generado con motivo de la compra de bienes o la utilización de servicios de primera necesidad. Se trata de un *impuesto directo al gasto*, que se liquidaría en la declaración del *impuesto sobre la renta* y operaría a partir de una tabla estructurada únicamente para las personas naturales de los deciles más altos de ingreso y con una estructura progresiva. La cuantificación del importe por pagar tendría en Colombia como marco de referencia los estudios del DANE, y, en general, del Gobierno, sobre lo que representan cuantitativamente los consumos de estas personas en los comentados bienes y servicios.

El mérito de esta vía de solución adicional, que debería ser evaluada con detenimiento por el Congreso de la República en el trámite del proyecto que sustituirá la Ley 1943 de 2018, declarada inexecutable por la Corte Constitucional, radica en que los bienes de primera necesidad podrían ser regulados todos bajo el régimen de exención (tarifa cero), aunque a partir de un estudio muy cuidadoso que permita gravar los que no deban hacer parte de la lista o hayan de estar sometidos a tarifas diferenciales más bajas que la general. Los servicios de primera necesidad deberían, en lo posible, pasar al régimen de exención; pero de no ser factible en todos los casos, se debería optar por dejar en la lista de *excluidos* a los que entrañan bajas proporciones de impuestos repercutidos descontables².

Si se opta por el *impuesto directo al consumo*, en análisis, no solo sobre los bienes sino sobre los servicios, porque en ningún caso se justifica la exoneración definitiva del IVA para las personas de más altos ingresos, probablemente los recaudos adicionales, aun en el contexto del régimen de exención que aquí se propone, serían muy significativos.

En lugar de un incremento al impuesto a los dividendos como el que infortunadamente dispuso la Ley 1943, y que mantiene el proyecto que ahora se discute en el Congreso, un impuesto que no solo no se justifica porque muy poco aportará para la recaudación, sino que va en contravía del objetivo de reducir la tarifa efectiva del impuesto sobre la renta (visión integrada sociedad-socio), podría ser muy conveniente el impuesto que aquí se sugiere.

¹ Esta sección del concepto transcribe, en lo pertinente, apartes del ensayo de MAURICIO A. PLAZAS VEGA, titulado *El principio de progresividad del sistema tributario colombiano*, que está en proceso de publicación por la revista del Instituto Colombiano de Derecho Tributario.

² Es claro que Colombia hace parte de la Comunidad Andina y que, según lo previsto por la Decisión 599 de la Comisión, debería limitar el régimen de "tarifa cero" de manera que opere únicamente para las exportaciones. Empero, lo cierto es que la disposición comunitaria es altamente regresiva y se impone su modificación, precisamente para que se elimine esa restricción.

No sobra comentar, por otra parte, que dicho impuesto compensatorio fue propuesto en el Congreso durante la discusión del proyecto que antecedió a la *Ley de Financiamiento*. Empero, pese a la defensa que al respecto hizo el Director de Impuestos Nacionales en el sentido de precisar que no se trataría simplemente de un "IVA presunto" ni de afectar a la "clase media", los parlamentarios finalmente se negaron a aprobarlo, sin mayor análisis, porque, a su parecer, incidiría injustamente sobre la "clase media"³.

La adopción de esta segunda medida lograría, por una parte, garantizar verdaderamente la progresividad en la estructura del impuesto sobre el valor agregado en Colombia y, por otra, aumentar significativamente el recaudo tributario para el país.

g. Artículo 132. Artículo nuevo. Informe sobre los efectos de sustituir el IVA por el impuesto nacional al consumo.

Sobre el artículo 132, relacionado con una comisión de estudio para la eventual sustitución del impuesto sobre el valor agregado (IVA) por el impuesto nacional al consumo, si bien es claro que no se trata de una modificación inmediata sino de una invitación a examinar esa posibilidad, es necesario hacer algunos comentarios puntuales para advertir que, de adoptarse, habría una ostensible involución en el sistema tributario colombiano con muy dudoso respaldo constitucional. Veamos:

El impuesto nacional al consumo (INC) es un tributo en cascada, con efecto acumulativo, respecto del cual cabe mencionar los inconvenientes y defectos que han llevado a los legisladores en el mundo a retirarlo de los ordenamientos o minimizar sus alcances, inconvenientes que comportan graves vicios de inconstitucionalidad. Veamos⁴:

1. Dado el impredecible efecto de la cascada tributaria, resulta imposible saber cuál es, en últimas, la tarifa efectiva que realmente grava a los bienes y servicios. Lo único que es claro es que esa tarifa efectiva inevitablemente resulta ser más alta que la tarifa nominal prevista en la ley.
2. Para evitar la cascada fiscal, los responsables del impuesto podrían buscar integraciones horizontales, lo cual estimula la concentración de capital y resulta contradictorio con los objetivos de redistribución de la

³ Ver al respecto la ponencia para primer debate del Proyecto de Ley 240/2018 (Cámara) y 197/2018 (Senado), versión original impresa, pp. 77-78.

⁴ Un desarrollo en detalle sobre las características, efectos e inconvenientes del impuesto plurifásico acumulativo o en cascada puede leerse en MAURICIO A. PLAZAS-VEGA, *El impuesto sobre el valor agregado*, Tercera Edición, Bogotá, 2015. Ed. Temis, Pág. 47 a 50.

riqueza y del ingreso, constitucionalmente avalada por el artículo 334 superior.

3. Ese mismo efecto acumulativo genera una inadmisibles y muy cuestionable ventaja para los importadores de bienes respecto de los productores nacionales, porque dentro del precio y la base para liquidar el INC en la importación no habría componentes de impuesto al consumo, debido a que lo que regularmente ocurre en el mundo es que los países exportadores liberan por completo de impuestos indirectos a los bienes exportados, justamente para no dejar a los exportadores en condiciones de competencia desigual en el contexto global. Obviamente, esa ostensible ventaja de los importadores, y consecuencialmente de los exportadores de los terceros países hacia nuestro territorio, viola los principios de libre competencia, igualdad y equidad.
4. En ese mismo orden de ideas, el INC, con motivo del efecto de cascada tributaria, deja en condiciones de ostensible desigualdad en la competencia internacional a los exportadores nacionales, quienes entrarán a concurrir con los exportadores de otros países con un factor en su contra que es inevitable, como es el de la diferencia ostensible entre la tarifa nominal y la tarifa efectiva del impuesto. No se ve cómo, en un impuesto de estas características, los bienes que se exporten pueden salir a mercados externos sin componente alguno de INC y esa sola circunstancia es también contraria a los principios de libre competencia, equidad e igualdad.
5. Los dos censurables efectos que se acaban de mencionar se traducen en una violación muy marcada del *principio de trato nacional*, curiosamente en desmedro de los productores y exportadores nacionales y en favor de quienes exportan hacia Colombia los productos fabricados en el exterior o prestan hacia Colombia servicios desde el exterior.
6. La incidencia del gravamen sobre el precio, habida cuenta de su inserción como uno de los componentes, es caóticamente impredecible, porque depende del grado de incremento en el valor agregado de los bienes y servicios a lo largo del circuito económico. Solo se sabe que en bienes con mayor valor agregado la incidencia es superior; pero medirla en términos reales no parece factible y así no se puede regular el tributo en condiciones de justicia.

h. IVA descontable por la compra de activos fijos.

Es un acierto la inclusión, en el articulado del proyecto, de la regla según la cual el IVA repercutido con motivo de la compra de activos fijos no es descontable. La derogación de esa regla, en que equivocadamente incurrió la Ley 1943, es inadmisibles en el sistema colombiano por una muy sencilla razón: si no está gravada la venta de activos fijos, no puede ser descontable el impuesto repercutido con motivo de la compra de esos mismos activos.

**II. IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE PERSONAS NATURALES.
TÍTULO II, artículos 27 a 39.**

a. Artículo 27. Adiciona el numeral 3 al artículo 27 ET. Realización del ingreso para los no obligados a llevar contabilidad.

El inciso segundo del numeral tercero, en cuanto consagra un tratamiento especial para el régimen tradicional de cesantías contenido en el Capítulo VII Título VIII parte 1 (artículo 249 del Código Sustantivo del Trabajo), podría resultar inequitativo para aquellos trabajadores sometidos al régimen tradicional, porque no tienen en su patrimonio un bien apreciable en dinero. Diferente ocurre en el caso del régimen especial, porque, para este caso, al trabajador sí se le hace una consignación anual.

b. Artículo 28. Modifica el artículo 55 ET. Aportes obligatorios al sistema general de pensiones.

Indudablemente deben generarse incentivos al ahorro pensional. Sin embargo, estos incentivos no pueden ser ilimitados. En este sentido, el límite de 25% o 2.500 UVT a las cotizaciones voluntarias resulta adecuado.

c. Artículo 29. Modifica los numerales 6 y 8, y adiciona los numerales 7 y 9 y los párrafos 4 y 5 al artículo 206 ET. Rentas de trabajo exentas.

d. Artículo 30. Modifica el artículo 206-1 ET. Determinación de la renta para servidores públicos diplomáticos, consulares y administrativos del ministerio de Relaciones Exteriores.

Comentario a los literales c y d: En general, las exenciones o beneficios especiales previstos en los artículos 206 y 206-1 ET adolecen de falta de equidad y podrían justificarse en casos muy especiales como, por ejemplo, la exención a favor de los miembros de la fuerza pública. Por lo demás, las exenciones que se pretenden revivir no se justificarían por cuanto van en contra de los principios de

igualdad y equidad en materia tributaria, si bien debe tenerse en cuenta que la Corte Constitucional en sentencia C-250 de 2003 declaró exequible el inciso tercero del numeral 7 del artículo 206 ET.

Para la Corte Constitucional, el legislador cumplió los parámetros que se deben tener en cuenta al momento de crear exenciones, como son los que se desprenden del deber general de contribuir previsto en el numeral 9º del artículo 95 de la Constitución, de los principios de equidad, eficiencia y progresividad, que se predicán del sistema tributario conforme al artículo 363 Superior, y del principio de igualdad consagrado en el artículo 13 de la Carta.

e. Artículo 32. Modifica el artículo 242 ET. Tarifa especial para dividendos o participaciones recibidas por personas naturales residentes.

La disminución de la tarifa de dividendos respecto de lo establecido por la Ley 1943 de 2018 y la equiparación con la tarifa de personas extranjeras, resulta equitativo.

Sin perjuicio del comentario anterior, el ICDT se ha pronunciado en diferentes oportunidades sobre la inconveniencia del impuesto a los dividendos, por tratarse de una doble imposición a una misma renta; asunto sobre el cual la Corte Constitucional se ha pronunciado en sentencias como la C-521 de 2019. En el comunicado de prensa 44 del 5 de noviembre de 2019, la Corte Constitucional precisó lo siguiente:

"(...) la Corte reiteró su jurisprudencia recordando que la progresividad tributaria es una condición que se califica del sistema tributario y no de los elementos de un impuesto considerados de forma aislada. Además, recordó que la progresividad, como principio constitucional del sistema tributario exige que los impuestos contribuyan a la redistribución de la riqueza, de forma que la contribución debe ser adecuada a la capacidad económica del contribuyente.

En ese sentido consideró que, tanto la tarifa del 15% para los ingresos por dividendos y participaciones, como la tarifa del 1% para el impuesto al patrimonio resultaban ajustadas al principio de progresividad tributaria, pues estaban dirigidas a ampliar el recaudo tributario gravando a quienes cuentan con la mayor capacidad económica en el país.

Por otra parte, en cuanto al principio de equidad tributaria, la Corte reiteró que se trata de una dimensión del principio de igualdad aplicado a la materia impositiva, en virtud del cual, los tributos deben aplicarse de forma igual entre quienes tienen la misma capacidad económica o se encuentran en las mismas circunstancias gravables, mientras que el impuesto debe variar cuando las condiciones económicas de los sujetos son diferentes.

Bajo ese criterio y aplicando la metodología desarrollada por esta Corporación sobre el denominado juicio integrado de igualdad, la Corte Constitucional consideró que los cargos por las supuestas inequidades entre trabajadores y quienes perciben ingresos por dividendos y participaciones en virtud de la tarifa aplicable a estos últimos, no resultaba procedente, por cuanto las circunstancias sobre las cuales recae el término de comparación resultan completamente diferentes, ya que las cédulas correspondientes se aplican a ingresos de distinto origen, con fórmulas de depuración de la base gravable diferentes y sistemas de cálculo de la tarifa disímiles.

En cuanto al cargo por violación al principio de equidad respecto del impuesto al patrimonio por el trato diferenciado entre quienes están cerca y quienes superan el patrimonio de cinco mil millones de pesos, y por excluir a las personas jurídicas residentes en Colombia de la obligación frente al impuesto al patrimonio, la Corte encontró que tampoco se trataba de sujetos en idénticas o similares circunstancias. En primer lugar, por cuanto el monto patrimonial establecido como base gravable es un criterio suficientemente razonable para generar un trato tributario diferenciado, entre quienes lo superan y quienes no lo alcanzan. Por otra parte, la Corte consideró que también resulta razonable el trato diferenciado entre personas naturales y jurídicas fundado en las diferencias que existen en cuanto al concepto y la función del patrimonio para cada una de ellas.

f. Artículo 33. Adiciona el artículo 303-1 ET. Ganancia ocasional derivada de indemnizaciones por concepto de seguros de vida.

Es importante la aclaración que se hace en el sentido de que las indemnizaciones por seguro de vida son ingreso constitutivo de ganancia ocasional y no ingreso ordinario; de lo contrario seguiría vigente la discusión surgida con ocasión de la Ley 1819 de 2016 en el sentido de que no sería claro si, siendo ingreso ordinario, aplicarían las limitaciones contenidas en la legislación tributaria para las exenciones.

También resulta coherente el límite exento, concordante con el tratamiento tributario que tienen otras rentas recibidas a título gratuito.

g. Artículo 38. Modifica el artículo 336 ET. Determinación cedular.

El artículo 336 del ET dispone que las rentas exentas y las deducciones especiales imputables a la cédula general no podrá exceder del cuarenta (40%) de los ingresos menos los ingresos no constitutivos de renta, y que, en todo caso, tales rentas exentas y deducciones no pueden exceder de cinco mil cuarenta (5.040) UVT.

Estos límites podrían resultar inequitativos ya que castigan el ingreso y no consultan la real capacidad contributiva. Al aplicar las limitaciones, los beneficios que han sido establecidos a lo largo de la historia se vuelven nugatorios. El problema no está en la tarifa sino en la base gravable y en la eliminación de los beneficios a través de las limitaciones establecidas en la ley.

III. IMPUESTO AL PATRIMONIO, DIVIDENDOS Y NORMALIZACIÓN. TÍTULO III. CAPÍTULOS I A III, artículos 40 a 57

a. Impuesto a los dividendos para sociedades nacionales. Capítulo II. Artículos 47 a 49.

En cuanto al contenido sustancial:

Las normas en su conjunto parecen adecuarse a lo ya dicho por la Corte Constitucional en la Sentencia C-129 de 2018 con relación al impuesto para dividendos, en los siguientes términos:

"61. Con respecto al primer cargo, después de integrar la unidad normativa con el primer inciso del artículo 48 del ET, la Corte encontró que tanto esa norma como los artículos 6º y 7º de la Ley 1819 de 2016 no violan la justicia y la equidad horizontal en materia tributaria como materialización del mandato de orden justo. En efecto, las disposiciones pretenden alcanzar el fin legítimamente válido de distribuir la carga tributaria y estimular la economía por medio de la promoción de la actividad societaria, prevista en el artículo 333 de la Carta Política. Asimismo, la medida es adecuada en cuanto aporta a la progresividad del sistema tributario mediante la distribución ya mencionada, con el fin de que las personas de mayor poder adquisitivo paguen más impuestos y se estimule la economía. Adicionalmente, la medida es necesaria, pues se logra alcanzar el fin de la norma y no afecta significativamente principios o derechos, aunque pueda haber otras opciones. Finalmente, la proporcionalidad de este diseño radica en el hecho de hacer más progresivo el sistema tributario, lo cual es, sin duda, un propósito constitucionalmente importante y el sacrificio no es excesivo".

Las excepciones para las Compañías Holding Colombianas (CHC), los grupos empresariales registrados ante la Cámara de Comercio o dentro de sociedades en situación de control debidamente registrados ante la Cámara de Comercio, parecieran estar justificados en el hecho que este tipo de entidades son las llamadas a jalonar el crecimiento y generar más empleo e inversión.

El Principio de Equidad Vertical

El texto aprobado por las comisiones tercera en sesión conjunta el 03 de diciembre de 2019 reduce la tarifa para personas naturales residentes de 15% a

10% (en exceso de las primeras 300 UVTs gravadas a tarifa 0%), en tanto que incrementa la tarifa para otros contribuyentes de 7,5% a 10%, dejando la tarifa de retención del impuesto para dividendos en 10%, para todos los contribuyentes.

En opinión del Instituto este cambio salvaguarda el principio constitucional de equidad vertical, el cual se podría haber estado vulnerando en el proyecto inicialmente presentado.

b. Impuesto de normalización tributaria complementario al impuesto sobre la renta y al impuesto al patrimonio. Capítulo III. Artículos 50 a 57.

En relación con los artículos 50 a 57 sobre el impuesto de normalización tributaria, se precisa lo siguiente:

1. Aparentemente, sin razón alguna, la opción de reducir la base gravable del impuesto a la normalización al 50% no se aplica cuando los contribuyentes deciden acogerse al "saneamiento" previsto en el parágrafo del artículo 56.
2. No son suficientemente claras las condiciones consagradas en el parágrafo 2 del artículo 52 para lograr la reducción de la base gravable en el sentido de qué debe entenderse por "repatriar recursos" e "invertir con vocación de permanencia en el país".
3. No es conveniente señalar un día específico, como lo hizo la Ley 1943 de 2018 para "hacer" la normalización. Debería fijarse un plazo máximo.
4. En relación con las normas de procedimiento consagradas en el artículo 57 debería eliminarse la prohibición de corrección.

IV. MEDIDAS PARA COMBATIR LA EVASIÓN Y EL ABUSO EN MATERIA TRIBUTARIA. TÍTULO IV. CAPÍTULOS I A VI. Artículos 58 a 70

a. Entidades sin ánimo de lucro. Capítulo V. Artículo 67

El Instituto considera que el régimen de las ESAL es altamente inconveniente porque castiga o, en el mejor de los casos, desestimula las donaciones y, en general, el mecenazgo.

b. Otras disposiciones. Capítulo VI. Artículos 68 a 70.**i. Artículo 68. Modifica los artículos 434A y 434B ET.
Omisión de activos o inclusión de pasivos inexistentes y
Defraudación o evasión Tributaria.**

El delito de "*omisión de activos o inclusión de pasivos inexistentes*" fue incorporado inicialmente por la Ley 1819 de 2016. Si bien la Ley de Financiamiento, artículo 63 de la L. 1943/2018, modificó esta disposición, el proyecto de ley materia de análisis no contiene el mismo texto de la ley declarada inexecutable.

A pesar de que el delito se aplica, como lo disponía la Ley de Financiamiento, para montos iguales o superiores a 5000 salarios mínimos legales mensuales vigentes, aplicando la misma sanción de 48 a 108 meses de prisión; se encuentran algunas diferencias que merecen la siguiente mención:

- Eliminación de: (i) la conducta dolosa; (ii) la liquidación oficial expedida por la autoridad tributaria; y (iii) 20% de multa.
- Se corrige el párrafo primero sobre la intervención del director general de la DIAN que se establecía como requisito para iniciar la acción y se elimina lo correspondiente a los criterios de interpretación para la aplicación de la disposición.
- Se modifica lo relativo a la extinción de la acción penal la cual procederá siempre que se corrija la declaración dentro del término previsto para corregir.
- Se incorpora en el párrafo segundo la extinción de la acción penal sobre los delitos "*que se hayan cometido para preparar o facilitar la ejecución de estas conductas*", lo cual se comentará más adelante.

Aunque la nueva redacción que se someterá a ponencia para segundo debate supera algunas críticas sobre la falta de técnica de este articulado de la Ley de Financiamiento, las condiciones para que se presente el delito se tornan menos exigentes frente a lo previsto en la Ley 1943 de 2019, en especial en lo referido a la necesidad de la liquidación oficial y del dolo del contribuyente, cambios que conllevarán a permitir que se ejerza adecuadamente el derecho de defensa.

De otra parte, debe tenerse en cuenta que la nueva propuesta volvería el delito ineficaz debido a que la extinción de la acción penal procedería en todos los

casos, independientemente de la cuantía o monto, cuando se corrija la declaración.

La nueva adición propuesta para los debates en plenaria de la Cámara de Representantes propone la extinción de la acción penal para todos los demás delitos *"que se hayan cometido para preparar o facilitar la ejecución de estas conductas"*. La gravedad de esta modificación consiste en anular todos los delitos del derecho penal especial colombiano cuando sean realizados para una conducta tributaria, *"siempre que presente o corrija la declaración"* y se cumplan otras condiciones que dispone el proyecto. Piénsese por ejemplo, que si se cometió delitos como falsedad en documento privado o público, calumnia u otros para preparar o facilitar las conductas típicas en materia tributaria, pese que son dos clases de conductas penales totalmente distintas, estos se extinguirían en las condiciones definidas por el proyecto de ley.

Por otra parte, respecto del delito de *"defraudación o evasión tributaria"*, el proyecto elimina el carácter doloso, la necesidad de que exista una liquidación oficial de la DIAN y la sanción pecuniaria del 50% de impuesto determinado. En este caso, se aplica lo mencionado previamente sobre la extinción de la acción cuando se presente o corrija la declaración, pues el proyecto elimina el monto fijado que establecía la norma anterior. Así mismo, se adicionó en el párrafo segundo la extinción de los delitos que hayan tenido por objeto preparar o facilitar conductas penales de carácter tributario, frente a lo cual, se aplica lo expresado anteriormente.

ii. Artículo 69. Adiciona al artículo 793 ET. Responsabilidad solidaria

Es conveniente ampliar los casos de solidaridad en materia tributaria que se establecen en el proyecto de ley, los cuales corresponden al mismo texto que establecía la ley de financiamiento. Los dos literales que se adicionan, corresponden a solidaridad de personas, entidades, custodios o administradores en casos de operaciones que constituyan abuso en materia tributaria. Además, el requisito dispuesto referente a la notificación al deudor solidario sobre las obligaciones a cargo, se considera que armoniza con los postulados constitucionales, en especial, del artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

La nueva propuesta para los debates en plenaria elimina la mención respecto a la ausencia de responsabilidad para los liquidadores o interventores en los casos en que la entidad deudora carezca de contabilidad, caso en el cual, serían solidaria y subsidiariamente responsables.

iii. Artículo 70. Adiciona el artículo 368 ET. Quiénes son agentes de retención.

La ley de financiamiento incluyó el párrafo 3º al artículo 368 del Estatuto Tributario que adiciona como agentes de retención a las personas exportadoras de servicios de entretenimiento para adultos a través del sistema de *webcam*. El proyecto de ley no presenta ninguna modificación a este artículo.

Sobre el particular, la DIAN conceptuó mediante oficio número 10466 el 3 mayo de 2019, y actualmente, existe proyecto de reglamentación por parte del gobierno que se encuentra en la página web del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (*"por el cual se reglamenta el párrafo 3 del artículo 368 del Estatuto Tributario y se adiciona el capítulo 12 al Título 4 de la Parte 2 del Libro 1 del Decreto 1625 de 2016, Único Reglamentario en Materia Tributaria"*).

V. MEDIDAS PARA EL CRECIMIENTO ECONÓMICO. TÍTULO V. CAPÍTULOS I A VI. Artículos 71 a 94

1. Comentario General. Impuestos para las personas jurídicas

En materia del impuesto de renta para personas jurídicas observa el Instituto que el Proyecto de Ley recoge las disposiciones contenidas en la Ley 1943 de 2018 en favor de las personas jurídicas y que consideramos esenciales para el crecimiento económico y la competitividad en el país; tales como: la disminución progresiva de la tarifa del impuesto de renta, los descuentos tributarios por el IVA pagado en la adquisición de bienes de capital y el pago del Impuesto de Industria y Comercio, la reducción de la renta presuntiva, el régimen de Compañías Holding Colombianas (CHC), el régimen de obras por impuestos, el régimen especial de Mega inversiones y las rentas exentas para la economía naranja y las inversiones en el sector agropecuario.

Sin embargo, consideramos relevante que en las discusiones de plenarias se observe lo siguiente:

a) Efectos de la declaratoria de inexequibilidad de la Ley de Financiamiento en los beneficios del año gravable 2019:

De acuerdo con la Sentencia C-481 del 16 de octubre de 2019, la declaratoria de inexequibilidad de la Ley 1943 de 2019 sólo surtirá efectos a partir del primero de enero de 2020, esto con el fin de preservar la seguridad jurídica y las situaciones jurídicas consolidadas originadas antes de la notificación del fallo. Sin embargo, es necesario considerar ciertas situaciones que no quedan cubiertas a pesar de que se incorporen las disposiciones en la Ley de Crecimiento, así:

- **Artículo 89.** Que adicionó el artículo 258-1 ET. Impuesto sobre las ventas en la importación, formación, construcción o adquisición de activos fijos reales productivos. Descuento de IVA por bienes de capital formados o contruidos por el contribuyente

De acuerdo con lo establecido en el artículo 83 de la Ley 1943 de 2018 se adicionó el artículo 258-1 al Estatuto Tributario, para permitir a los responsables del impuesto sobre las ventas –IVA descontar del impuesto sobre la renta a cargo, el IVA pagado por la adquisición, construcción o formación e importación de activos fijos reales productivos, señalando que en el caso de los activos fijos reales productivos formados o contruidos, el impuesto sobre las ventas podría descontarse en el año gravable en que dicho activo se active y comience a depreciarse o amortizarse, o en cualquiera de los períodos gravables siguientes.

Aunque la norma se incorpora en el Proyecto de Ley de Crecimiento, para los contribuyentes que iniciaron construcciones en el año 2019, y que no lograron culminar el proyecto en el mismo ejercicio gravable, el derecho al descuento queda descubierto para los ejercicios siguientes por la inexequibilidad de la disposición, situación que solo puede ser corregida con la introducción de una norma de transición que valide la aplicación del beneficio en el año en que se active el bien.

- **Artículo 85.** Modifica el artículo 235-2 ET. Rentas exentas a partir del año gravable 2019. Rentas exentas para la economía naranja y las inversiones en el sector agropecuario

De acuerdo con lo establecido en el artículo 79 de la Ley de Financiamiento a partir del año gravable 2019, las rentas provenientes del desarrollo de industrias de valor agregado tecnológico y actividades creativas, estarían exentas del impuesto de renta por un término de siete (7) años, siempre que se cumpliesen ciertos requisitos. De igual, manera se estableció el incentivo tributario para las rentas provenientes de inversiones que incrementen la productividad en el sector agropecuario, por un término de diez (10) años.

El Instituto considera que, para garantizar la efectividad de la medida, para los contribuyentes que se acogieron en el año 2019 debe introducirse un párrafo aclaratorio que precise que quienes hayan cumplido con los requisitos, no tendrán que volver a surtir los trámites de registro y autorización para el año 2020. Lo anterior, siempre que los contribuyentes quieran continuar en la vigencia de la primera exención.

- **Artículo 83. Adiciona el artículo 108-5 ET. Deducción Ley del primer empleo**

El proyecto de ley introduce el artículo 108-5 al Estatuto Tributario para reconocer una sobre deducción del 20% para los contribuyentes del impuesto de renta que contraten menores de veintiocho (28) años, siempre y cuando se trate del primer empleo de la persona. Esta deducción está limitada por cada empleado hasta ciento quince (115) UVT mensuales y procederá en el año gravable en el que el empleado sea contratado por el contribuyente.

Aunque es loable la introducción de este tipo de medidas, el Instituto considera que, dado que el término del beneficio es sólo por el primer año de contratación, se deberían revisar los topes para establecer la sobre deducción en un 100%, tal y como está consagrado en la legislación fiscal vigente para la contratación de personal discapacitado.

- **Reglamentación**

Atendiendo la circunstancia de que gran parte del proyecto de ley recoge las disposiciones de la Ley de Financiamiento declarada inexecutable, es conveniente la introducción de una norma que dé validez a los reglamentos ya emitidos hasta el 31 de diciembre de 2019, o que se comine al gobierno nacional para que los mismos sean emitidos dentro de los tres (3) meses siguientes a la sanción de la nueva ley.

2. Gravamen a los movimientos financieros. Capítulo VI. Artículos 93 y 94.

La ponencia para plenarias consagra de manera expresa las exenciones para la utilización de tarjetas de crédito a nombre de personas naturales y los desembolsos a los comercializadores de bienes que se entregarán en operaciones de leasing. Estas exenciones habrían quedado sin piso jurídico bajo la aplicación de la Sentencia de la Corte Constitucional C-481 de 2019, que declaró la inexecutable diferida de la Ley 1943 de 2019, de haberse expedido la ley de reforma tributaria en los términos aprobados en primer debate.

La primera de estas exenciones resulta útil para fines de reportes tributarios; y la segunda permite equiparar las operaciones de mutuo a las de leasing, evitando así la afectación del principio de neutralidad tributaria.

VI. MEDIDAS DE SEGURIDAD JURÍDICA, SIMPLIFICACIÓN Y FACILITACIÓN. Título VI. Capítulo I. Artículos 95 a 115

En lo atinente a las normas procedimentales, el Proyecto de Ley de Crecimiento Económico busca, como objetivo principal, la eficacia y la eficiencia administrativa a través de la creación de mecanismos que permitan hacer más expedito el funcionamiento de la autoridad tributaria y, con ello, el recaudo. Con dicha visión, que fue recogida de la Ley 1943 de 2019, en el proyecto se presentaron diferentes disposiciones de las cuales se comentan las siguientes:

a. Artículo 95. Modifica el artículo 580-1 ET. Ineficacia de las declaraciones de retención en la fuente presentadas sin pago total.

Este artículo determina que mientras el contribuyente no presente nuevamente la declaración de retención en la fuente con pago, la declaración presentada inicialmente (sin pago), constituirá título ejecutivo en cabeza de la Administración, el cual podrá ser ejecutado en un proceso de cobro coactivo, aun cuando la declaración sea ineficaz.

Mediante esta disposición normativa, el legislador pretende cobijar de oponibilidad a un acto administrativo ineficaz de pleno derecho, lo cual podría ir en contravía de los efectos jurídicos que se predicen del artículo 580-1 del Estatuto Tributario. La ineficacia de los actos administrativos se traduce en la imposibilidad de que se produzcan los efectos inherentes al mismo, con lo cual no podría tener el carácter de título por no contener una obligación exigible al contribuyente.

Con todo, se debe tener en cuenta que la retención en la fuente funge como mecanismo anticipado de recaudación de los tributos y que las sumas dejadas de pagar por parte del agente retenedor son recursos públicos, por lo que desde el punto de vista del principio de eficacia constitucional tributaria, la medida constituye un mecanismo que se adecúa al mismo, para lograr los recaudos respectivos de las sumas ya reconocidas por los agentes de retención.

b. Artículo 96. Adiciona el artículo 562 ET. Administración de Grandes Contribuyentes.

El Director Seccional de Impuestos de Grandes Contribuyentes será de libre nombramiento y remoción, con lo cual se cumple con el precepto bajo el cual *"los cargos de libre nombramiento y remoción, no pueden ser otros que los creados de manera específica, según el catálogo de funciones del organismo correspondiente, para cumplir un papel directivo, de manejo, de conducción u orientación institucional, en cuyo ejercicio se adoptan políticas o directrices fundamentales, o*

los que implican la confianza de quien tiene a su cargo dicho tipo de responsabilidades."⁵

- c. Artículo 97. Adiciona el artículo 563 ET. Dirección para notificaciones.
- d. Artículo 98. Modifica y adiciona el artículo 565. Formas de notificación de las actuaciones de la administración de impuestos.
- e. Artículo 99. Modifica el artículo 566-1. Notificación electrónica.

Comentario para los artículos 97, 98 y 99: Cuando el contribuyente, responsable, agente retenedor y/o declarante informe a la DIAN a través del RUT una dirección de correo electrónico, todos los actos administrativos le serán notificados a la misma, convirtiéndose la notificación electrónica en el mecanismo preferente a partir de la entrada en vigencia de la ley.

Para lo anterior, se faculta a la Dirección de Impuestos para que implemente los mecanismos necesarios para que el contribuyente incorpore en el Registro Único Tributario la dirección electrónica para notificación. Con dicho mecanismo, se pretende generar eficiencia tributaria para la investigación, fiscalización y en el mecanismo de recaudo de los impuestos, en la medida en que, al incluir este nuevo recurso técnico, se logra un mayor recaudo de tributos con el menor costo de operación.

Aun cuando la eficiencia es un principio que rige el sistema tributario, no puede perderse de vista que los mecanismos que se implementen en virtud del mismo no pueden generar cargas injustificadas para el contribuyente. Para lo anterior, se deben incorporar instrumentos que le permitan al contribuyente decidir cuándo acepta la notificación por correo electrónico, es decir, que al momento de actualizar el RUT con el correo electrónico se tenga plena constancia de las implicaciones de dicha actualización. Y ello, en amparo del derecho a la defensa.

Producto de la implementación de la notificación electrónica no se puede generar una ruptura de uno de los derechos de los contribuyentes, como lo es, el derecho a la defensa.

Por su parte, el artículo 99 del Proyecto de Ley modifica el artículo 566-1 del Estatuto Tributario, disponiendo que una vez el contribuyente actualice el RUT incorporando la dirección de correo electrónico, le serán notificados por este medio los actos administrativos que se expidan en su contra, independiente de la etapa administrativa en la que se encuentren los procesos.

⁵ Corte Constitucional, Sentencia 514 de 1994.

Sin perjuicio de lo anterior, el artículo 564 del Estatuto Tributario, que no se modificó dentro del Proyecto de Ley, establece que, si durante el proceso de discusión del tributo, el contribuyente señala expresamente la dirección para que se le notifiquen los actos administrativos proferidos a lo largo del proceso, la Administración deberá proceder a notificar a dicha dirección. Lo anterior implica que el legislador no puede desconocer la norma en mención habida consideración de que la misma responde a la manifestación expresa del contribuyente.

f. Artículo 100. Adiciona el artículo 574-1 al ET. Anexo de otras deducciones a la declaración del impuesto sobre la renta y complementarios.

Los contribuyentes declarantes del impuesto sobre la renta y complementarios, obligados a llevar contabilidad, deberán diligenciar el formulario diseñado por la administración tributaria, el cual deberá ser firmado por contador o revisor fiscal, en el que deberán relacionar y detallar el renglón de otras deducciones del formulario de declaración de dicho impuesto.

La búsqueda de lograr una eficiencia para detectar los contribuyentes que a través de mecanismos configuraban una conducta evasiva, se refleja en este artículo, ya que con dicha disposición se pretende que aquellos sujetos pasivos del impuesto sobre la renta que se están tomando deducciones sin el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley, camuflándolas en el renglón de "otras deducciones", discriminen las erogaciones incorporadas dentro del mismo.

g. Artículo 102. Adiciona el artículo 590 ET. Correcciones provocadas por la administración.

Entendemos que con la adición del párrafo transitorio al artículo 590 del Estatuto Tributario se pretende que en los procesos que se encuentren en trámite a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, y con posterioridad a la misma, el contribuyente pueda pagar total o parcialmente las glosas planteadas por la administración tributaria liquidando el interés bancario corriente, certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia, para la modalidad de créditos de consumo y ordinario, más dos (2) puntos porcentuales, sin perjuicio de la posibilidad que tiene el contribuyente de seguir discutiendo los asuntos de fondo.

Sin perjuicio de lo anterior, con la declaratoria de inexecutable de la Ley 1943 de 2018, a partir del 1 de enero del 2020, no se encontrará vigente el párrafo del artículo 590 del Estatuto Tributario, por lo que se recomienda efectuar la transcripción completa del artículo 95 de la Ley 1943 de 2018, no sin antes advertir que el artículo 723 del Estatuto Tributario establece que los hechos aceptados no pueden ser objeto recurso.

h. Artículo 103. Modifica el artículo 684-4 ET. Sanciones aplicables a los proveedores autorizados y tecnológicos.

Dicha norma pretende imponer la sanción del numeral 1 del artículo 616-4 del Estatuto Tributario a los proveedores tecnológicos y hacer menos gravosa la sanción por incumplir las obligaciones consagradas en el artículo 616-4 del Estatuto Tributario. Esto, porque cuando se comete la primera infracción se pierde la posibilidad de contratar con nuevos clientes, más no se procede inmediatamente con la cancelación de la habilitación, ya que dicho supuesto se presenta cuando se ha reincidido.

Con esta modificación se protege a aquellos contribuyentes que ya se encuentran adelantando el trámite de facturación electrónica con el proveedor sancionado puesto que continuará prestando sus servicios a aquellos que ya lo hayan contratado, ya que únicamente en caso de reincidencia por tercera vez se cancelará la habilitación como proveedor tecnológico.

Adicionalmente, se precisa que sobre esta sanción se aplica el sistema sancionatorio objetivo incorporado por el artículo 282 de la Ley 1819 de 2016, que modificó el artículo 640 del Estatuto Tributario, lo cual es enteramente razonable.

i. Artículo 104. Modifica el artículo 814 ET. Facilidades para el pago.

Los intereses que se causen por el plazo otorgado en el acuerdo de pago para las obligaciones fiscales susceptibles de negociación se liquidarán a la tasa que se haya pactado en el acuerdo de restructuración con las entidades financieras, tasa que podrá ser retroactiva en la medida en que se podrá aplicar desde la fecha del vencimiento de la obligación cuando la situación financiera del contribuyente requiera la reliquidación del interés.

Con la anterior disposición se pretende atender la realidad económica de los contribuyentes, situación que también se extiende a aquellas obligaciones pendientes de pago que fueron objeto de restructuración por parte de los contribuyentes con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1943 de 2018, precisando que a quienes se hayan acogido a este beneficio durante el término de vigencia de dicha ley, no se le podrá modificar su situación.

j. Artículo 105. Modifica el artículo 850 ET. Devolución de saldos a favor.

El artículo 105 del Proyecto de Ley modificó el párrafo del artículo 850 ET, para incluir la facultad que tiene la DIAN para devolver de manera automática los saldos a favor originados en el IVA y renta, generando un alivio en cuanto a la

carga fiscalizadora para la DIAN, aspecto que le permite concentrarse en los contribuyentes que conllevan un mayor riesgo de fiscalización.

Ahora bien, dentro del Decreto Reglamentario que expida el Gobierno Nacional se deberán establecer con claridad y objetividad los parámetros con los cuales se determinará qué contribuyentes no representan un alto riesgo.

k. Artículo 112. Modifica el artículo 179 de la Ley 1607 de 2012, modificado por el artículo 314 de la Ley 1819 de 2016.

El artículo en mención incluye como infractor a los aportantes y a toda persona a la cual la UGPP le requiera información. La norma precisa el sujeto al que la UGPP puede requerir información. En esa medida, se garantiza que la Administración requiera la información, exclusivamente, a los sujetos previstos en la norma en comento.

VII. DISPOSICIONES FINALES. Artículos 116 a 152

a. Artículo 116. COMISIÓN DE ESTUDIO DEL SISTEMA TRIBUTARIO TERRITORIAL.

El Instituto considera que, para evitar ambigüedades e interpretaciones distintas, el inciso segundo del artículo revisado deberá quedar así:

"Para el efecto, continuarán vigentes las disposiciones reglamentarias expedidas en desarrollo del artículo 106 de la Ley 1943 de 2018."

b. Artículo 118. Impuesto de salida.

Sobre el artículo 118 propuesto, que consagra el impuesto de salida, cabe comentar que el mismo quedará ajustado a la Carta Política, en especial el artículo 359 que señala que no habrá rentas nacionales con destinación específica salvo en ciertos eventos como las destinadas a la inversión social, en cuanto se considere que la financiación de los planes y programas de prevención y lucha contra la explotación sexual y la pornografía con menores de edad tienen esta connotación. El Instituto considera que estos asuntos quedan enmarcados dentro del concepto de inversión social.

c. Artículo 119. IMPUESTO CON DESTINO AL TURISMO COMO INVERSIÓN SOCIAL.

Sobre lo dispuesto por esta norma se aplica la consideración mencionada anteriormente, respecto de la prohibición de impuestos nacionales con destinación

específica. Además, se observa un error en el texto o redacción de la misma, en lo siguiente: "No serán **sujetos activos** del impuesto los pasajeros que vengan al territorio colombiano en tránsito o en conexión internacional." La expresión correcta sería referirse a sujetos pasivos del tributo.

d. Artículo 130. Ingreso base de cotización (ibc) de los independientes

Se considera que esta norma viola el principio de irretroactividad de la ley tributaria dispuesto por el artículo 363 de la Constitución Política. Sobre el particular, ha señalado la Corte Constitucional lo siguiente:

"De conformidad con lo dispuesto en el artículo 363 de la Constitución "las leyes tributarias no se aplicarán con retroactividad". Aunado a ello, el inciso final del artículo 338 ejusdem dispone que "[l]as leyes, ordenanzas o acuerdos que regulen contribuciones en las que la base sea el resultado de hechos ocurridos durante un periodo determinado, no pueden aplicarse sino a partir del periodo que comience después de iniciar la vigencia de la respectiva ley, ordenanza o acuerdo"

Este principio ha sido explicado por la jurisprudencia constitucional como "la imposibilidad de señalar consecuencias jurídicas a actos, hechos o situaciones jurídicas que ya están formalizados jurídicamente, salvo que se prescriba un efecto más perfecto tanto para el sujeto de derecho, como para el bien común, de manera concurrente, caso en el cual la retroactividad tiene un principio de razón suficiente para operar. Pues lo imperfecto siempre se sujeta a lo más perfecto, dada la naturaleza perfectible de la legalidad. (sic)"

e. Artículo 152. Vigencias y derogatorias.

i. No se debería derogar el numeral 3 del artículo 730 ET.

El numeral 3 del artículo 730 ET dispone que son nulos los actos administrativos que se notifiquen extemporáneamente.

Derogar esta norma vulnera el derecho al debido proceso. De todas formas, debe tenerse en cuenta que el estatuto tributario regula los plazos de firmeza y configuración del silencio administrativo positivo, que son plazos preclusivos cuyo incumplimiento da lugar a la nulidad de los actos administrativos notificados extemporáneamente, pues se configura la causal de nulidad por falta de competencia temporal para expedir el acto.

ii. Se debería derogar el artículo 50 del Decreto Ley 2106 de 2019, ley anti trámites.

El artículo mencionado adiciona un párrafo al artículo 691 del Estatuto Tributario que dice:

"PARÁGRAFO: A partir de la entrada en vigencia del presente decreto corresponde al jefe de la Unidad de Fiscalización proferir los actos de que trata el presente artículo"

Esta norma carece de fundamentos legales y viola el debido proceso. Era absolutamente claro que la oficina competente para iniciar la investigación y proferir el requerimiento especial, el pliego de cargos y demás actos de trámite era la división de gestión de fiscalización⁶, y la división de gestión de liquidación era la competente para proferir o ampliar el requerimiento especial, las liquidaciones oficiales y resoluciones que imponen las sanciones

Así, se da muerte súbita a las divisiones o unidades de gestión de liquidación y toda la competencia se radica en las jefaturas de las divisiones o unidades de fiscalización tanto para proferir requerimientos especiales, los pliegos de cargos, practicar liquidaciones oficiales e imponer las sanciones.

Es curioso que el Decreto Ley no derogue la norma, sino que sólo traslada la competencia a la unidad de fiscalización, la que en adelante adquiere un poder absoluto para investigar, juzgar y sancionar al contribuyente.

Se van acabando las instancias ante la DIAN pues seguramente lo que se investigue será confirmado, como viene ocurriendo desde hace varios años.

En los anteriores términos se rinde el concepto. El Instituto queda a sus enteras órdenes para aclarar o ampliar cualquiera de los temas contenidos en este documento;

Atentamente,

RUTH YAMILE SALCEDO YOUNES
Presidente
INSTITUTO COLOMBIANO DE DERECHO TRIBUTARIO

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Proceso 22060 (C.P. Stella Jeannette Carvajal Basto; 8 de febrero de 2018)



**PROPOSICIÓN
ADITIVA
Diciembre 19 de 2019**

Adiciónese el siguiente artículo al proyecto de Ley 280 DE 2019 CÁMARA 234 de 2019 SENADO por la cual se establecen exenciones de impuestos de carácter nacional y tributos aduaneros para la realización del Campeonato Masculino de Fútbol Internacional Copa América 2020.

Artículo nuevo: El Gobierno Nacional rendirá informe a las comisiones económicas conjuntas del Congreso, en los dos primeros meses del inicio de la legislatura de julio de 2020, sobre el impacto de la presente Ley.

**MARIA DEL ROSARIO GUERRA DE LA ESPRIELLA
SENADORA
CENTRO DEMOCRÁTICO**