



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 20202400008045

Fecha: 05/03/2020

CT-F-023 V.3

Página 1 de 16

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20202400008045 DEL 05/03/2020**

**EXPEDIENTE: 2018240350600074E**

**POR LA CUAL SE IMPONE UNA SANCIÓN**

**LA SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA ENERGÍA Y GAS COMBUSTIBLE (E),**

En ejercicio de las funciones conferidas en el artículo 81 de la Ley 142 de 1994, el Decreto 990 de 2002, el numeral 1 del artículo 2 de la Resolución SSPD No. 00021 del 5 de enero de 2005, la Ley 1437 de 2011 y la Resolución SSPD No. 20205240007705 del 4 de marzo de 2020, resuelve una actuación administrativa adelantada contra **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP S.A. E.S.P.**, previa exposición de los siguientes,

**1. ANTECEDENTES DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA**

**1.1.** Con memorando SSPD No. 20182200130513 del 7 de diciembre de 2018<sup>1</sup>, la Dirección Técnica de Gestión de Energía (en adelante “**DTGE**”) de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (en adelante “**SSPD**”), remitió a la Dirección de Investigaciones para Energía y Gas Combustible (en adelante “**DIEG**”) un Informe Técnico de Gestión, recomendando que, de existir mérito, se iniciara una investigación administrativa sancionatoria contra Compañía Energética del Tolima S.A. E.S.P., hoy **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP S.A. E.S.P.**, (en adelante “**LATIN AMERICAN**” o “**LA INVESTIGADA**”), por el presunto incumplimiento de lo previsto en las siguientes normas:

- Artículos 53 y 88 de la Ley 142 de 1994<sup>2</sup>;
- Artículos 42 y 46 de la Ley 143 de 1994<sup>3</sup>;
- Artículo 14 de la Ley 689 de 2001<sup>4</sup>;
- Artículos 2 y 4 de la Resolución CREG 119 de 2007<sup>5</sup>;
- Artículo 12 de la Resolución CREG 097 de 2008<sup>6</sup>;
- Numerales 6.5.4 y 6.6 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008;
- Capítulo 4 de la Resolución SSPD No. 20102400008055 de 2010<sup>7</sup>; y
- Numerales 1 y 2 de la Circular Externa SSPD No. 000001 del 25 de enero de 2006<sup>8</sup>.

**1.2.** A través de acto administrativo SSPD No. 20192400478511 del 19 de junio de 2019<sup>9</sup>, notificado por aviso entregado el 2 de julio de 2019<sup>10</sup>, la **DIEG** inició investigación y formuló pliego de cargos a **LATIN AMERICAN**.

<sup>1</sup> Folios 1 a 125 de la carpeta No. 1 del expediente. Cuando en el presente acto administrativo se hace referencia al Expediente, éste corresponde al identificado con el No. 2018240350600074E.

<sup>2</sup> “Por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones”.

<sup>3</sup> “Por la cual se establece el régimen para la generación, interconexión, transmisión, distribución y comercialización de electricidad en el territorio nacional, se conceden unas autorizaciones y se dictan otras disposiciones en materia energética”.

<sup>4</sup> “Por la cual se modifica parcialmente la Ley 142 de 1994”.

<sup>5</sup> “Por la cual se aprueba la fórmula tarifaria general que permite a los Comercializadores Minoristas de electricidad establecer los costos de prestación del servicio a usuarios regulados en el Sistema Interconectado Nacional”.

<sup>6</sup> “Por la cual se aprueban los principios generales y la metodología para el establecimiento de los cargos por uso de los Sistemas de Transmisión Regional y Distribución Local”.

<sup>7</sup> “Se unifica en un solo acto administrativo la normatividad expedida en el sector de Energía Eléctrica para el cargue de Información al Sistema Único de Información SUI”.

<sup>8</sup> “Vigilancia y control de la consistencia y calidad de información reportada al Sistema Único de Información, SUI”.

<sup>9</sup> Folios 205 a 211 de la carpeta No. 2 del expediente.

<sup>10</sup> Folio 219 de la carpeta No. 2 del expediente.

- 1.3.** Mediante comunicación SSPD No. 20198100316302 del 23 de julio del 2019<sup>11</sup>, **LA INVESTIGADA** presentó oportunamente escrito de descargos.
- 1.4.** Por medio de comunicación SSPD No. 20192400644451 del 5 de agosto de 2019<sup>12</sup>, la **DIEG** informó al denunciante de los hechos, el señor Gustavo Castaño Montoya, representante legal de la sociedad Diagnosticentro del Norte del Tolima LTDA (en adelante el “**Usuario**”), a través de su apoderado, el señor Francisco Javier Torres, la apertura de la presente investigación administrativa sancionatoria contra **LA INVESTIGADA**.
- 1.5.** En comunicación SSPD No. 20195290846372 del 8 de agosto de 2019<sup>13</sup>, el **Usuario** solicitó el reconocimiento como tercero interesado en la presente actuación administrativa.
- 1.6.** Por acto administrativo SSPD No. 20192400668071 del 14 de agosto de 2019<sup>14</sup>, la **DIEG** vinculó al **Usuario** en calidad de tercero interesado en la presente investigación administrativa sancionatoria.
- 1.7.** Por medio de acto administrativo SSPD No. 20192400671741 del 15 de agosto de 2019<sup>15</sup>, la **DIEG** incorporó unas pruebas al expediente y concedió a **LATIN AMERICAN** el término de cinco días hábiles para que allegara el material probatorio que mencionó que aportaba en su escrito de descargos, el cual no fue efectivamente allegado.
- 1.8.** Mediante comunicación SSPD No. 20195290936862 del 27 de agosto de 2019<sup>16</sup>, **LA INVESTIGADA** allegó para su incorporación el material probatorio mencionado.
- 1.9.** A través de acto administrativo SSPD No. 20192400707851 del 30 de agosto de 2019<sup>17</sup>, comunicado por correo certificado el 2 de septiembre de 2019<sup>18</sup>, la **DIEG** incorporó unas pruebas al expediente, cerró el periodo probatorio y corrió traslado a **LA INVESTIGADA** para alegar de conclusión.
- 1.10.** Mediante comunicación SSPD No. 20195291022742 del 13 de septiembre de 2019<sup>19</sup>, **LATIN AMERICAN** presentó oportunamente sus alegatos de conclusión.
- 1.11.** Finalmente, comunicación SSPD No. 20195291115952 del 3 de octubre de 2019<sup>20</sup>, el **Usuario** se pronunció frente a los alegatos de conclusión de **LA INVESTIGADA**.

**2. IMPUTACIÓN**

Conforme lo establecido en el acto administrativo 20192400478511 del 19 de junio de 2019, la **DIEG** formuló los siguientes cargos a **LA INVESTIGADA**:

***“CARGO PRIMERO: Compañía Energética del Tolima S.A. E.S.P. presuntamente vulneró lo establecido en los artículos 87.1 y 88.1 de la Ley 142 de 1994, el artículo 46 de la Ley 143 de 1994, los numerales 3 y 4 del Anexo 4 de la Resolución CREG 082 de 2002, los artículos 4 y 10 de la Resolución CREG 119 de 2007, el artículo 12 de la Resolución CREG 097 de 2008 y los numerales 6.5.4 y 6.6 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, al no descontar del cargo por uso del nivel de tensión 1 el cargo máximo del nivel de tensión 1 por concepto de Inversión (CDIj,1,m), para el usuario identificado con código de cliente No. 362441, desde junio de 2008 hasta agosto de 2018.***

***CARGO SEGUNDO: Compañía Energética del Tolima S.A. E.S.P. presuntamente vulneró lo establecido en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994, el artículo 14 de la Ley 689 de 2001, los numerales 1 y 2 de la Circular Externa SSPD No. 000001 del 25 de enero de 2006 y el capítulo 4 de la Resolución SSPD No. 20102400008055 de 2010, al reportar información carente de veracidad y confiabilidad en el campo 12 (Cargo de Inversión) del Formato 3 del Sistema Único de Información (SUI) respecto del usuario identificado con código de cliente No. 362441, desde septiembre de 2010 hasta agosto de 2018”<sup>21</sup>.***

<sup>11</sup> Folios 236 a 242 de la carpeta No. 2 del expediente.  
<sup>12</sup> Folios 243 a 250 de la carpeta No. 2 del expediente.  
<sup>13</sup> Folios 267 a 268 de la carpeta No. 2 del expediente.  
<sup>14</sup> Folios 269 a 270 de la carpeta No. 2 del expediente.  
<sup>15</sup> Folios 283 a 285 de la carpeta No. 2 del expediente.  
<sup>16</sup> Folios 299 a 310 de la carpeta No. 2 del expediente.  
<sup>17</sup> Folios 333 a 335 de la carpeta No. 2 del expediente.  
<sup>18</sup> Folio 337 de la carpeta No. 2 del expediente.  
<sup>19</sup> Folios 344 a 347 de la carpeta No. 2 del expediente.  
<sup>20</sup> Folios 359 a 361 de la carpeta No. 2 del expediente.  
<sup>21</sup> Folio 211 de la carpeta No. 2 del expediente.



### 3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Teniendo en cuenta los antecedentes expuestos y la imputación formulada a **LATIN AMERICAN**, la Superintendencia Delegada para Energía y Gas Combustible (E) (en adelante el "Despacho"), procede a analizar los cargos formulados, explicando previamente su competencia para conocer la presente investigación.

#### 3.1. COMPETENCIA DEL DESPACHO PARA RESOLVER LA PRESENTE INVESTIGACIÓN

El artículo 2 de la Constitución Política constituye el primer fundamento constitucional implícito de la potestad sancionatoria de la Administración Pública, al contemplar como fines esenciales del Estado, entre otros, garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución. Ello implica que la Administración debe propender por el mantenimiento de las condiciones que permitan el disfrute de los derechos de las personas, para lo cual deberá utilizar, si es del caso, las facultades sancionatorias inherentes al ejercicio del poder público<sup>22</sup>.

El inciso 2 del artículo 365 constitucional señala que los servicios públicos estarán sometidos al régimen que fije la Ley. En cumplimiento de este mandato, se expidió la Ley 142 de 1994 "*Por la cual se establece el régimen de servicios públicos domiciliarios*", correspondiéndole a la **SSPD** las funciones de, entre otras, vigilar y controlar el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que están sujetos quienes presten servicios públicos domiciliarios, en los siguientes términos:

*"Vigilar y controlar el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que estén sujetos quienes presten servicios públicos, en cuanto el cumplimiento afecte en forma directa e inmediata a usuarios determinados; y sancionar sus violaciones, siempre y cuando esta función no sea competencia de otra autoridad"*<sup>23</sup> (Subrayado fuera del texto).

Las sanciones administrativas que puede imponer la **SSPD** se encuentran taxativamente señaladas en el artículo 81 de la precitada Ley 142 y de acuerdo con el numeral 1 del artículo 2 de la Resolución No. 021 de 2005, la Superintendencia Delegada para Energía y Gas Combustible tiene la facultad delegada para imponer sanciones de multa y amonestación por infracción al régimen legal de los servicios públicos:

*"Artículo 2. Delegar en los Superintendentes Delegados dentro de su ámbito sectorial, las siguientes funciones:*

*1. Imponer las siguientes sanciones a los prestadores de servicios públicos que violen las normas a las que deban estar sujetos, según la naturaleza y la gravedad de la falta:*

*a) Amonestación;*

*b) Multas (...).*

Respecto a las facultades especiales de inspección, vigilancia y control que ostenta la **SSPD**, el Consejo de Estado ha indicado:

*"(...) el legislador le otorgó a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios facultades especiales de vigilancia y control, además de plenos poderes sancionatorios por la violación o desconocimiento del ordenamiento jurídico en materia de servicios públicos, todo lo anterior en el marco de actuación de lo dispuesto para el ejercicio y ejecución de sus competencia y funciones misionales. Cabe resaltar que la potestad sancionatoria implica la existencia de un procedimiento previo que respete el derecho de defensa y contradicción y que como resultado del mismo se llegue a la imposición de medidas en el marco del derecho de "punición" o "castigo"*<sup>24</sup>.

Así las cosas, este Despacho es competente para conocer y resolver la presente actuación administrativa.

<sup>22</sup> Corte Constitucional, Sentencia SU-1010 de 2008, M.P.: Rodrigo Escobar Gil. "*(...) el ejercicio de la función pública encomendada a la Administración implica que, si ésta se encuentra facultada para imponer un mandato o regular una conducta en servicio del interés público, también debe estar facultada para lograr la garantía del orden mediante la imposición de sanciones, frente al cumplimiento de tales mandatos*". Véase también Corte Constitucional, Sentencia C - 595 de 2010.

<sup>23</sup> Numeral 1 del artículo 79 de la Ley 142 de 1994.

<sup>24</sup> Consejo de Estado, Sentencia No. 25000-23-24-000-2005-01325-01 del 26 de noviembre de 2015.

3.2. CIRCUNSTANCIAS DE HECHO COMUNES A LOS DOS CARGOS

3.2.1. En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 18 de la Resolución CREG 119 de 2007, **LATIN AMERICAN** ha reportado periódicamente a la **SSPD** las tarifas aplicables a sus usuarios. Para el periodo comprendido entre octubre de 2007 y octubre de 2018, la información fue reportada a través de los siguientes radicados:

Tabla No. 1  
Radicados de publicación de tarifas

Radicados de publicación de tarifas			
20105290021222	Publicación de tarifas - Enero de 2010	20145290339362	Publicación de tarifas - Junio de 2014
20105290078842	Publicación de tarifas - Febrero de 2010	20145290383782	Publicación de tarifas - Julio de 2014
20105290132512	Publicación de tarifas - Marzo de 2010	20145290488332	Publicación de tarifas - Agosto de 2014
20105290181052	Publicación de tarifas - Abril de 2010	20145290520852	Publicación de tarifas - Septiembre de 2014
20105290242062	Publicación de tarifas - Mayo de 2010	20145290582722	Publicación de tarifas - Octubre de 2014
20105290305102	Publicación de tarifas - Junio de 2010	20145290643212	Publicación de tarifas - Noviembre de 2014
20105290369852	Publicación de tarifas - Julio de 2010	20145290721002	Publicación de tarifas - Diciembre de 2014
20105290428492	Publicación de tarifas - Agosto de 2010	20155290027352	Publicación de tarifas - Enero de 2015
20105290488842	Publicación de tarifas - Septiembre de 2010	20155290075882	Publicación de tarifas - Febrero de 2015
20105290547252	Publicación de tarifas - Octubre de 2010	20155290149932	Publicación de tarifas - Marzo de 2015
20105290614242	Publicación de tarifas - Noviembre de 2010	20155290189292	Publicación de tarifas - Abril de 2015
20105290681602	Publicación de tarifas - Diciembre de 2010	20155290304552	Publicación de tarifas - Mayo de 2015
20115290029672	Publicación de tarifas - Enero de 2011	20155290343212	Publicación de tarifas - Junio de 2015
20115290080442	Publicación de tarifas - Febrero de 2011	20155290407692	Publicación de tarifas - Julio de 2015
20115290135822	Publicación de tarifas - Marzo de 2011	20155290460642	Publicación de tarifas - Agosto de 2015
20115290198092	Publicación de tarifas - Abril de 2011	20155290519802	Publicación de tarifas - Septiembre de 2015
20115290259552	Publicación de tarifas - Mayo de 2011	20155290582252	Publicación de tarifas - Octubre de 2015
20115290313562	Publicación de tarifas - Junio de 2011	20155290659852	Publicación de tarifas - Noviembre de 2015
20115290364402	Publicación de tarifas - Julio de 2011	20155290725392	Publicación de tarifas - Diciembre de 2015
20115290426852	Publicación de tarifas - Agosto de 2011	20165290026432	Publicación de tarifas - Enero de 2016
20115290479632	Publicación de tarifas - Septiembre de 2011	20165290107562	Publicación de tarifas - Febrero de 2016
20115290544182	Publicación de tarifas - Octubre de 2011	20165290172742	Publicación de tarifas - Marzo de 2016
20115290601672	Publicación de tarifas - Noviembre de 2011	20165290244252	Publicación de tarifas - Abril de 2016
20115290666422	Publicación de tarifas - Diciembre de 2011	20165290328622	Publicación de tarifas - Mayo de 2016
20125290052842	Publicación de tarifas - Enero de 2012	20165290404402	Publicación de tarifas - Junio de 2016
20125290086002	Publicación de tarifas - Febrero de 2012	20165290478492	Publicación de tarifas - Julio de 2016
20125290135182	Publicación de tarifas - Marzo de 2012	20165290553682	Publicación de tarifas - Agosto de 2016
20125290185882	Publicación de tarifas - Abril de 2012	20165290633202	Publicación de tarifas - Septiembre de 2016
20125290245972	Publicación de tarifas - Mayo de 2012	20165290714232	Publicación de tarifas - Octubre de 2016
20125290298932	Publicación de tarifas - Junio de 2012	20165290787352	Publicación de tarifas - Noviembre de 2016
20125290352902	Publicación de tarifas - Julio de 2012	20165290862592	Publicación de tarifas - Diciembre de 2016
20125290406692	Publicación de tarifas - Agosto de 2012	20175290026272	Publicación de tarifas - Enero de 2017
20125290464602	Publicación de tarifas - Septiembre de 2012	20175290088532	Publicación de tarifas - Febrero de 2017
20125290520312	Publicación de tarifas - Octubre de 2012	20175290178092	Publicación de tarifas - Marzo de 2017
20125290582212	Publicación de tarifas - Noviembre de 2012	20175290268212	Publicación de tarifas - Abril de 2017
20125290644122	Publicación de tarifas - Diciembre de 2012	20175290356312	Publicación de tarifas - Mayo de 2017
20135290044542	Publicación de tarifas - Enero de 2013	20175290467772	Publicación de tarifas - Junio de 2017
20135290071872	Publicación de tarifas - Febrero de 2013	20175290557492	Publicación de tarifas - Julio de 2017
20135290118592	Publicación de tarifas - Marzo de 2013	20175290667232	Publicación de tarifas - Agosto de 2017
20135290178162	Publicación de tarifas - Abril de 2013	20175290773612	Publicación de tarifas - Septiembre de 2017
20135290239532	Publicación de tarifas - Mayo de 2013	20175290873572	Publicación de tarifas - Octubre de 2017
20135290294982	Publicación de tarifas - Junio de 2013	20175290994222	Publicación de tarifas - Noviembre de 2017
20135290357512	Publicación de tarifas - Julio de 2013	20175291089952	Publicación de tarifas - Diciembre de 2017
20135290421862	Publicación de tarifas - Agosto de 2013	20185290040492	Publicación de tarifas - Enero de 2018
20135290487562	Publicación de tarifas - Septiembre de 2013	20185290130132	Publicación de tarifas - Febrero de 2018
20135290573322	Publicación de tarifas - Octubre de 2013	20185290236452	Publicación de tarifas - Marzo de 2018
20135290607252	Publicación de tarifas - Noviembre de 2013	20185290333632	Publicación de tarifas - Abril de 2018
20135290651802	Publicación de tarifas - Diciembre de 2013	20185290469552	Publicación de tarifas - Mayo de 2018
20145290022532	Publicación de tarifas - Enero de 2014	20185290611092	Publicación de tarifas - Junio de 2018
20145290091012	Publicación de tarifas - Febrero de 2014	20185290759182	Publicación de tarifas - Julio de 2018
20145290127402	Publicación de tarifas - Marzo de 2014	20185290885092	Publicación de tarifas - Agosto de 2018
20145290197232	Publicación de tarifas - Abril de 2014	20185291064402	Publicación de tarifas - Septiembre de 2018
20145290263142	Publicación de tarifas - Mayo de 2014	20185291209072	Publicación de tarifas - Octubre de 2018
20185291392642	Publicación de tarifas - Años 2007, 2008 y 2009		

Fuente: Informe Técnico de Gestión elaborado por la **DTGE**<sup>25</sup>

3.2.2. El 18 de junio de 2018<sup>26</sup>, con el escrito radicado No. 20185290604502, la **DTGE** recibió una denuncia interpuesta por el **Usuario**, informando acerca del presunto incumplimiento del

<sup>25</sup> Folio 2 de la carpeta No. 1 del expediente.  
<sup>26</sup> Folios 12 a 23 de la carpeta No. 1 del expediente.

31



régimen tarifario y de las normas de calidad y consistencia de la información del Sistema Único de Información (en adelante “SUI”) por parte de **LA INVESTIGADA**.

**3.2.3.** Con oficio SSPD No. 20182201053381 del 6 de julio de 2018<sup>27</sup>, la **DTGE** requirió a **LATIN AMERICAN** la siguiente información respecto del **Usuario**, identificado con código de cliente No. 362441:

*“1. ¿La Compañía Energética del Tolima S.A. E.S.P. reconoce al usuario con código de cliente No. 362441 como propietario de los activos?”*

*2. En caso que la respuesta a la pregunta anterior sea afirmativa, ¿se encuentra la Compañía Energética del Tolima S.A. E.S.P. aplicando el descuento del cargo de inversión del Nivel de Tensión 1, de conformidad con el numeral 6.6 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008?”*

*3. En caso que la respuesta a la pregunta No. sea afirmativa, explique las razones por las cuales el cargo de inversión asociado al usuario con código de cliente No. 362441 reportado al Sistema Único de Información – SUI corresponde a una propiedad del activo del 100% del Operador de Red”<sup>28</sup>.*

Adicionalmente, se solicitó a **LA INVESTIGADA** la remisión de una copia íntegra del trámite de conexión del **Usuario**.

**3.2.4.** En escrito SSPD No. 20185290827042 del 1 de agosto de 2018<sup>29</sup>, **LATIN AMERICAN** respondió el anterior requerimiento, aduciendo:

*“(…) se tiene registrado en nuestro sistema de administración comercial el transformador con placa 3237 como propiedad de la compañía, ya que el usuario no logra (sic) demostrar la propiedad del transformador con numero (sic) de serie 212430”<sup>30</sup>.*

**3.2.5.** Mediante comunicación SSPD No. 20185290922122 del 24 de agosto de 2018<sup>31</sup>, el **Usuario** remitió copia a la **SSPD** del recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto contra la decisión de **LATIN AMERICAN** en la cual se negó la petición de “(…) reasignación de tarifa por costo de uso y reintegro de valores liquidados por el referido concepto”<sup>32</sup>.

**3.2.6.** Con oficio SSPD No. 20182201243251 del 4 de septiembre de 2018<sup>33</sup>, la **DTGE** solicitó a **LA INVESTIGADA** enviar copia de la respuesta a los anteriores recursos interpuestos por el **Usuario**.

**3.2.7.** Mediante comunicación SSPD No. 20185291069932 del 20 de septiembre de 2018<sup>34</sup>, **LATIN AMERICAN** remitió copia de la respuesta emitida al recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por el **Usuario**, en la cual manifestó:

*“(…) se verificó (sic) nuevamente los documentos aportados por el cliente y efectuó nueva verificación en terreno, obteniendo como resultado que es procedente acceder a la solicitud del cliente reconociendo la propiedad del activo (…)”<sup>35</sup> (Subrayado fuera del texto).*

**3.2.8.** En oficio SSPD No. 20182201410871 del 5 de octubre de 2018<sup>36</sup>, la **DTGE** reiteró la solicitud realizada a **LATIN AMERICAN** respecto a “(…) la remisión de una copia íntegra del trámite de conexión correspondiente al usuario con código de cliente No. 362441”<sup>37</sup>.

**3.2.9.** Mediante comunicación SSPD No. 20185291259402 del 31 de octubre de 2018<sup>38</sup>, **LA INVESTIGADA** remitió la anterior información.

**3.2.10.** Por medio de oficio SSPD No. 20182201545981 del 29 de noviembre 2018<sup>39</sup>, la **DTGE** solicitó a **LATIN AMERICAN** la remisión de los consumos mensuales del **Usuario** para los

<sup>27</sup> Folio 24 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>28</sup> Ibídem.

<sup>29</sup> Folios 25 a 40 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>30</sup> Folio 25 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>31</sup> Folios 47 a 56 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>32</sup> Folio 49 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>33</sup> Folio 57 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>34</sup> Folios 72 a 83 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>35</sup> Folio 76 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>36</sup> Folio 94 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>37</sup> Ibídem.

<sup>38</sup> Folios 100 a 114 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>39</sup> Folio 121 de la carpeta No. 1 del expediente.



periodos anteriores al mes de septiembre de 2010, toda vez que dentro del **SUI** no fue posible identificar dicha información.

**3.2.11.** Mediante comunicación SSPD No. 20185291407172 del 5 de diciembre de 2018<sup>40</sup>, **LA INVESTIGADA** dio respuesta al anterior requerimiento.

### **3.3. MARCO NORMATIVO APLICABLE A LAS CONDUCTAS OBJETO DE INVESTIGACIÓN**

#### **3.3.1. Cargo primero**

Mediante la Resolución CREG 082 de 2002 se definieron los principios generales y metodología para el establecimiento de los cargos por uso del Sistema de Transmisión Regional (en adelante "**STR**") y el Sistema de Distribución Local (en adelante "**SDL**"). En particular, el numeral 3 ("*Liquidación y recaudo de los cargos máximos del nivel de tensión 1*") del Anexo 4 ("*Actualización, liquidación y recaudo de los cargos de los STR y de los SDL*") dispuso que es deber del comercializador excluir de la liquidación los cargos máximos del nivel de tensión 1 por concepto de inversión, cuando los activos no sean propiedad del Operador de Red (en adelante "**OR**") "*a partir del mes siguiente a la fecha de recepción de dicha información por parte del OR*", para tal efecto, deberá descontar la variable  $CDI_{j,1,m}$  de la fórmula prevista en el literal d) del numeral 4 del citado Anexo, esto es, el "*Cargo Máximo del Nivel de Tensión 1, que remunera inversión al OR j, para el mes m (...)*".

Posteriormente, el 6 de octubre de 2008 entró en vigencia la Resolución CREG 097 de 2008, cuyo artículo 12 dispuso que los cargos por uso por niveles de tensión, con base en los cuales se determina el Costo Unitario de Prestación del Servicio, deben ceñirse a lo previsto en el Capítulo VI del Anexo General de la citada Resolución.

Al respecto, el numeral 6.6 *ibídem* establece que en el evento en que los activos del nivel de tensión 1 pertenezcan total o parcialmente al usuario, el comercializador debe descontar del cargo por uso del nivel de tensión 1 "*el Cargo Máximo del Nivel de Tensión 1, por concepto de Inversión ( $CDI_{j,1,m}$ ), en la fracción que corresponda*". El mencionado descuento deberá aplicarse desde el mes siguiente al recibo de la información del **OR**.

Por su parte, el numeral 6.5.4 del mencionado Anexo General (aclarado por el artículo 7 de la Resolución 133 de 2008) estableció la fórmula de cálculo de los cargos por uso del nivel de tensión 1, la cual incluye dentro de sus componentes la variable  $CDI_{j,1,m}$ , equivalente al "*Cargo Máximo del Nivel de Tensión 1, por concepto de Inversión, del OR j en el mes m*". Es decir que las citadas normas reiteraron el contenido de lo dispuesto en el numeral 3, Anexo 4 de la Resolución CREG 082 de 2002.

Así, cuando el comercializador liquida los cargos por uso del nivel de tensión 1 sin descontar la variable  $CDI_{j,1,m}$ , habiendo lugar a ello, incumple los numerales 3 y 4 del Anexo 4 de la Resolución CREG 082 de 2002 (en el evento en que la conducta sea anterior a la entrada en vigencia de la Resolución CREG 097 de 2008), o los numerales 6.5.4 y 6.6 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, así como el artículo 12 de la misma Resolución (en el evento en que la conducta sea posterior al 6 de octubre de 2008). En igual sentido, se vulnera el artículo 87.1 de la Ley 142 de 1994, ya que la incorrecta liquidación de los cargos por uso del nivel de tensión 1 contraviene los criterios según los cuales las fórmulas tarifarias no pueden trasladar a los usuarios finales los costos de una gestión ineficiente, ni desconocer el régimen regulatorio establecido por la Comisión de Regulación de Energía y Gas (en adelante "**CREG**") para tal efecto, según lo disponen los artículos 88.1 de la Ley 142 de 1994 y 46 de la Ley 143 de 1994.

Finalmente, se estaría también ante la violación de los artículos 4 y 10 de la Resolución CREG 119 de 2007, ya que la variable  $CDI_{j,1,m}$  determina el resultado de los cargos por uso del nivel de tensión 1, cuyo valor afecta a su vez el cálculo de los costos por uso de sistemas de distribución ( $Dn,m$ ), los cuales corresponden "*(...) al acumulado de los cargos regulados por uso del STR y/o SDL hasta el nivel de tensión al cual se encuentre conectado el usuario*"<sup>41</sup>, variable que hace parte de la fórmula tarifaria del Costo Unitario de Prestación del Servicio, como se expone a continuación:

<sup>40</sup> Folios 122 a 124 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>41</sup> Artículo 10, Resolución CREG 119 de 2007.

**“Artículo 4. Costo Unitario de Prestación del Servicio de Energía Eléctrica.** El Costo Unitario de Prestación del Servicio consta de un componente variable de acuerdo con el nivel de consumo, expresado en \$/kWh, y un componente fijo, expresado en \$/factura, según se indica a continuación:

$$CUV_{n,m,i,j} = G_{m,i,j} + T_m + D_{n,m} + Cv_{m,i,j} + PR_{n,m,i,j} + R_{m,i}$$
$$CUf_{m,j} = Cf_{m,j}$$

Donde:  
(...)  
D<sub>n,m</sub>: Costo por uso de Sistemas de Distribución (\$/kWh) correspondiente al nivel de tensión n para el mes m, determinados conforme al Capítulo IV de la presente Resolución (Subrayado fuera del texto).

**3.3.2. Cargo segundo**

De acuerdo con lo previsto en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994, corresponde a la **SSPD**, en ejercicio de sus facultades de inspección y vigilancia, establecer los sistemas de información que las empresas de servicios públicos deben tener organizados y actualizados, en aras de que la información que se presente al público sea confiable y consistente, de forma tal que el ente de control pueda determinar si la empresa prestadora está cumpliendo con los parámetros de la normativa aplicable. Veamos:

**“Artículo 53. Sistemas de información.** Corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos, en desarrollo de sus funciones de inspección y vigilancia, establecer los sistemas de información que deben organizar y mantener actualizados las empresas de servicios públicos para que su presentación al público sea confiable.

En todo caso, las evaluaciones que los auditores externos hagan de las empresas de servicios públicos, deberán ser publicadas por lo menos anualmente en medios masivos de comunicación en el territorio donde prestan el servicio, si los hubiere. Esta evaluación debe ser difundida ampliamente entre los usuarios.

Las entidades encargadas de prestar los servicios públicos domiciliarios deberán informar periódicamente de manera precisa, la utilización que dieron a los subsidios presupuestales (...)” (Subrayado fuera del texto).

En el mismo sentido, el artículo 14 de la Ley 689 de 2001 estableció:

**“Artículo 14.** Adiciónese el siguiente artículo nuevo a la Ley 142 de 1994.

**Artículo nuevo. Del sistema único de información.** Corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en desarrollo de sus funciones de inspección y vigilancia, establecer, administrar, mantener y operar un sistema de información que se surtirá de la información proveniente de los prestadores de servicios públicos sujetos a su control, inspección y vigilancia, para que su presentación al público sea confiable, conforme a lo establecido en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994.

(...)

Parágrafo 1°. Los sistemas de información que deben organizar y mantener actualizados las personas que presten servicios públicos sometidos al control, inspección y vigilancia de la Superintendencia de Servicios Públicos de acuerdo con lo establecido en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994, deben servir de base de información y ser concordantes con el Sistema Único de Información de que trata el presente artículo” (Subrayado fuera del texto).

Uno de los formatos dispuestos para el reporte de la información comercial es el Formato 3, previsto en el capítulo 4 de la Resolución SSPD No. 20102400008055 de 2010, el cual prevé lo siguiente:

**“Capítulo 4. Reporte de información comercial y de calidad del servicio**

Cada Operador de Red reportará, a más tardar el 16 de cada mes, el vínculo usuario – alimentador o usuario – transformador para el sistema que opera, correspondiente al último día del mes anterior, utilizando el siguiente formato:

(...)



Fracción inversión	Descripción
0	Cuando el comercializador liquida el 0% del cargo máximo de nivel de tensión 1 por concepto de inversión al usuario.
50	Cuando el comercializador liquida el 50% del cargo máximo de nivel de tensión 1 por concepto de inversión al usuario.
100	Cuando el comercializador liquida el 100% del cargo máximo de nivel de tensión 1 por concepto de inversión al usuario.

Tabla 2. Fracción de inversión

**Nota:** Este campo se deberá reportar como cero (0) en el caso que el usuario permanezca a un nivel de tensión distinto de 1.

(...)

Formato 3

1	NIU
2	Código Dane
3	Ubicación
4	Dirección
5	ID Factura
6	Fecha de Expedición de la Factura
7	Fecha de inicio del período de facturación
8	Días Facturados
9	Sector
10	Tipo de Tarifa
11	Tipo de Lectura
12	Cargo de Inversión
13	ID Mercado
14	Consumos
15	Consumo Promedio Mensual
16	Facturación por Consumo
17	Valor Refacturación por Consumo
18	Refacturación por Consumo
19	Consumo de Energía Reactiva
20	Facturación por Consumo de Energía Reactiva
21	Refacturación Energía Reactiva
22	Valor Refacturación Energía Reactiva
23	Valor por Mora
24	Días de Mora
25	Valor Compensado
26	Refacturación Compensación
27	Valor de la Contribución
28	Refacturación Contribución
29	Id Factura Foes
30	FOES Aplicado
31	Refacturación Foes
32	Valor Total Facturado
33	Código de Zona Especial
34	Contribuciones no recaudadas > 6 meses
35	Contribuciones recaudadas después de conciliadas su no recaud
36	Tarifa Aplicada
37	Fecha de Registro Contable
38	Tarifa Energía Reactiva
39	Tipo de Factura
40	Valor del Subsidio
41	Refacturación Subsidio
42	Cédula o Código Catastral

Donde:

(...)

12. Cargo de inversión: Corresponde a la fracción del cargo máximo en el nivel de tensión 1, por concepto de inversión que liquidó el comercializador al usuario. Podrá tomar los valores de la tabla 2 de la presente resolución” (Subrayado fuera de texto).

Ahora bien, si la información reportada por los prestadores al **SUI** carece de consistencia, calidad u oportunidad en el cargue, esto impide a la **SSPD** desarrollar sus funciones conforme lo establece la regulación. En tal sentido, se trae a colación lo dispuesto en los numerales 1 y 2 de la Circular Externa SSPD No. 000001 del 25 de enero de 2006 “*Vigilancia y control de la consistencia y calidad de Información reportada al Sistema Único de Información-SUI*”, que establecen:

“(…) De conformidad con las competencias de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en relación con el Sistema Único de Información, **SUI**, se recuerda a los prestadores de estos servicios lo siguiente:

1. La información que reportan los prestadores de servicios públicos al SUI es una información entregada al Estado colombiano para los fines previstos en el artículo 14 de la Ley 689 de 2001 y, en consecuencia, una vez cargada y certificada la información en el Sistema Único de Información, SUI, esta se considera oficial para todos los efectos previstos en la ley y podrá ser rectificada acorde con el procedimiento definido por esta entidad, sin perjuicio de las investigaciones a que haya lugar.

2. Para efectos de verificar la consistencia y calidad de la información reportada al SUI, la Superintendencia tendrá en cuenta entre otros, los siguientes aspectos: la veracidad, oportunidad y confiabilidad de la información, como también que esta sea completa y precisa.

De acuerdo con lo dispuesto en la normatividad vigente, la Superintendencia en ejercicio de sus funciones de vigilancia y control evaluará la información reportada y verificará su consistencia y calidad teniendo en cuenta diferentes fuentes de información (entre otras, visitas practicadas a las ESP, auditorías externas de gestión y resultados, información reportada por las ESP a otras autoridades). En caso de detectar errores, inconsistencias o imprecisiones en la información reportada, o que esta no sea entregada en su oportunidad, adelantará las investigaciones del caso y aplicará las sanciones a que haya lugar, de conformidad con el artículo 81 de la Ley 142 de



1994, sin perjuicio de las acciones penales o de control que corresponda adelantar a otros órganos del Estado (...)" (Subrayado fuera del texto).

### 3.4. ANÁLISIS DE LOS INCUMPLIMIENTOS DE LA INVESTIGADA

#### 3.4.1. Cargo primero

De acuerdo con los hechos que dieron lugar a la presente investigación administrativa, y teniendo en cuenta el marco normativo previamente expuesto, este Despacho encuentra que **LATIN AMERICAN** incumplió lo dispuesto en los artículos 87.1 y 88.1 de la Ley 142 de 1994, el artículo 46 de la Ley 143 de 1994, los numerales 3 y 4 del Anexo 4 de la Resolución CREG 082 de 2002, los artículos 4 y 10 de la Resolución CREG 119 de 2007, el artículo 12 de la Resolución CREG 097 de 2008 y los numerales 6.5.4 y 6.6 del Anexo General de la Resolución CREG 097 de 2008, al no descontar del cargo por uso del nivel de tensión 1 la variable CDlj,1,m para el **Usuario**, desde junio de 2008 hasta agosto de 2018, como se explica a continuación.

Revisado el material probatorio que obra en el expediente, se observa lo siguiente:

1. Desde el mes de diciembre de 2007, el **Usuario** es propietario del transformador identificado con número de serie 245967<sup>42</sup>.
2. El 8 de mayo de 2008, **LA INVESTIGADA** llevó a cabo una revisión en el predio del **Usuario** de la instalación de la conexión del transformador identificado con número de serie 245967 y código de transformador No. 03297, dejando las siguientes constancias en el respectivo "MEMORANDO DE REVISIÓN DE LA INSTALACIÓN DE LA CONEXIÓN":

"(...)

*Fueron revisadas por la empresa y cumple con las normas y especificaciones según planos aprobados por ENERTOLIMA. Por lo tanto se puede dar el servicio siempre y cuando cumpla con los demás requisitos.*

(...)

**Observaciones:**

El memorando de aprobación de redes solo implica la autorización por parte de ENERTOLIMA de la conexión del proyecto a las redes de su propiedad y no implica la propiedad de ENERTOLIMA sobre estos nuevos activos. Por lo anterior el mantenimiento de las redes del proyecto, no es responsabilidad de ENERTOLIMA mientras que estas no se constituyan en redes de uso general<sup>43</sup> (Subrayado fuera del texto).

3. Según consta en el "FORMATO LISTA DE CLIENTES QUE SE BENEFICIAN DEL ACTIVO"<sup>44</sup>, elaborado y suscrito por **LATIN AMERICAN**, al 23 de enero de 2018 el **Usuario** se encontraba beneficiándose del transformador identificado con código No. 03237, es decir, aquel cuya instalación fue revisada y aprobada desde el 8 de mayo de 2008.
4. De acuerdo con el certificado de garantía de la compañía GVR del 6 de julio de 2015, el **Usuario** también es propietario del transformador identificado con número de serie 212430<sup>45</sup>.
5. Mediante "DECISIÓN EMPRESARIAL No. 201800101051 DE FECHA 12 DE SEPTIEMBRE DE 2018", **LA INVESTIGADA** manifestó lo siguiente:

"(...) se verificó (sic) nuevamente los documentos aportados por el cliente y se efectuó nueva verificación en terreno, obteniendo como resultado que es procedente acceder a la solicitud del cliente reconociendo la propiedad del activo con placa 212430 como se demuestra en la siguiente visita (...).

(...)

*Es pertinente aclarar al recurrente que, inicialmente se negó la solicitud porque el número del transformador que aparece en los documentos es marca SIEMENS con serial 245967 y el*

<sup>42</sup> Folios 18 a 19 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>43</sup> Folio 21 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>44</sup> Folios 38 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>45</sup> Folio 34 de la carpeta No. 1 del expediente.

*transformador revisado en terreno en (sic) marca SIEMENS con serial 212430*<sup>46</sup> (Subrayado fuera del texto).

Teniendo en cuenta lo anterior, este Despacho concluye que:

1. Desde el 8 de mayo de 2008, **LATIN AMERICAN**: (i) tiene conocimiento de que el **Usuario** es propietario del transformador identificado con número de serie 245967, reconociendo, de hecho, no ser propietaria de dicho activo, y por tal, no tener responsabilidad alguna del mantenimiento del mismo; y (ii) aprobó la conexión del mencionado transformador "(...) a las redes de su propiedad", bajo el entendido de que la instalación revisada "cumple con las normas y especificaciones según planos aprobados por ENERTOLIMA"<sup>47</sup>.

Así las cosas, desde el mes de junio de 2008, **LA INVESTIGADA** debió reconocer al **Usuario**, vía tarifa, la propiedad del referido activo, descontando para tal fin la variable CDlj,1,m del cargo por uso del nivel de tensión 1.

2. No obra en el expediente prueba alguna que demuestre que la anterior situación, esto es, que el **Usuario** ostenta la propiedad de los activos del nivel de tensión 1 con los cuales el **OR** le ha prestado el servicio desde mayo de 2008, haya cambiado. Inclusive, en el "FORMATO LISTA DE CLIENTES QUE SE BENEFICIAN DEL ACTIVO"<sup>48</sup> del 23 de enero de 2018, quedó consignado que el **Usuario** es beneficiario del transformador No. 245967.
3. En adición a lo anterior, respecto del activo identificado con serial No. 212430, quedó demostrado que: (i) el **Usuario** es propietario del mismo<sup>49</sup>; y (ii) **LATIN AMERICAN** así lo aceptó en su decisión del 12 de septiembre de 2018, efectuando el respectivo "(...) reconocimiento por inversión de activos (...) desde agosto del año 2017 a la fecha"<sup>50</sup>.

Así las cosas, el hecho de que **LA INVESTIGADA** no descontara del cargo por uso del nivel de tensión 1 el cargo máximo del nivel de tensión 1 por concepto de inversión (CDlj,1,m) al **Usuario**, desde junio de 2008 hasta agosto de 2018, constituye un incumplimiento de las normas reprochadas en el primer cargo formulado, toda vez que esta no es propietaria de los activos con los cuales se ha prestado el servicio, esto es, los transformadores identificados con números de serie 245967 y 212430, pero omitió efectuar el respectivo reconocimiento tarifario.

### 3.4.2. Cargo segundo

El artículo 79 de la Ley 142 de 1994 facultó a la **SSPD** para vigilar y controlar el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que estén sujetos quienes presten los servicios públicos domiciliarios. Para que la **SSPD** ejerza esas facultades, es esencial que cuente con la información que los prestadores deben reportar al **SUI**.

Como quedó explicado líneas arriba, los numerales 1 y 2 de la Circular Externa SSPD No. 000001 del 25 de enero de 2006 ponen de presente la importancia de reportar información veraz, consistente y de calidad por parte de las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios, con el fin de asegurar la buena marcha del servicio público prestado, así como la protección de los derechos de los usuarios. Adicionalmente, tal información reportada es fundamental para que otras autoridades como la **CREG**, el Ministerio de Minas y Energía y la Unidad de Planeación Minero Energética desarrollen sus funciones de regulación y planeación.

En el presente caso, durante el periodo comprendido entre septiembre de 2010 y agosto de 2018, **LATIN AMERICAN** cargó al **SUI** información carente de veracidad y consistencia en el campo 12 del Formato 3 respecto del usuario identificado con código de cliente No. 362441, toda vez que reportó un valor de 100 debiendo reportar un valor de 0, correspondiente a la situación en la cual el comercializador liquida el 0% del cargo máximo del nivel de tensión 1, por concepto de inversión del **Usuario**.

Lo anterior implica un incumplimiento de lo dispuesto en los artículos 53 de la Ley 142 de 1994 y 14 de la Ley 689 de 2001, los numerales 1 y 2 de la Circular Externa SSPD No. 000001 del 25 de enero de 2006 y el capítulo 4 de la Resolución SSPD No. 20102400008055 de 2010, por un

<sup>46</sup> Folio 76 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>47</sup> Folio 21 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>48</sup> Folio 38 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>49</sup> Folio 34 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>50</sup> Folio 76 de la carpeta No. 1 del expediente.



periodo de aproximadamente ocho años, durante el cual **LA INVESTIGADA** afectó a la **SSPD** y demás autoridades en el desarrollo de sus funciones constitucionales y legales.

**3.5. ARGUMENTOS DE DEFENSA DE LATIN AMERICAN**

**LA INVESTIGADA** expuso las siguientes razones por las cuales estima que debe archivarse la presente actuación administrativa:

**3.5.1.** “(...) [l]a petición radicada el 19 de noviembre de 2017, por el señor Francisco Javier Torres (...) solicitó el reconocimiento del activo eléctrico **SIEMENS No. DE SERIE 245967** (...).

2. **ENERTOLIMA** hoy **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP S.A ESP** demostró con la revisión técnica realizada el 28 de enero de 2018, que (...) el activo eléctrico que estaba en funcionamiento, al momento de la reclamación, era el transformador **SIEMENS No. de SERIE 212430** y no el reclamado **SIEMENS No. DE SERIE 245967**”<sup>51</sup>.

**3.5.2.** “(...) el señor Francisco Javier Torres (...) no aportó prueba que demostrara con certeza que el activo eléctrico **SIEMENS No. DE SERIE 245967** fue instalado en el predio del señor **GUSTAVO CASTAÑO MONTOYA** (...)”<sup>52</sup>.

**3.5.3.** “No existe prueba en el expediente que demuestre ¿cuánto tiempo estuvo instalado el transformador **SIEMENS No. de SERIE 245967** objeto de la investigación?”<sup>53</sup>.

**3.5.4.** “El anexo de certificado de garantía de julio 6 de 2015, del activo eléctrico transformador **SIEMENS No. de SERIE 212430**, no es prueba para demostrar desde qué época estaba instalado (...). Es prueba de la existencia, pero no de la instalación (...)”<sup>54</sup>.

**3.5.5.** “(...) no existe claridad de la propiedad, sin embargo, **Enertolima** reconoció más de 8 meses anteriores a la fecha de presentada la reclamación (...)”<sup>55</sup>.

**3.6. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN PRESENTADOS POR EL USUARIO**

Mediante la comunicación SSPD No. 20195291115952 del 3 de octubre de 2019, el **Usuario** presentó las siguientes “(...) observaciones de los alegatos de conclusión presentados por **Latin American Capital CELSIA (sic) S.A. E.S.P.**”<sup>56</sup>:

**3.6.1.** “(...) lo que se está juzgando no es con que (sic) transformador se está suministrando el servicio, sino si esta Compañía acató oportunamente sus deberes como Operadora de Red”<sup>57</sup>.

**3.6.2.** “(...) el usuario mediante sus oficios desde el principio dio a conocer a **Enertolima** y hasta la misma **Superservicios**, de (sic) que la red de distribución del predio contaba con dos (2) transformadores 212430 y 245967 que estaban funcionando dentro de la misma red (radicado **Superservicios 20185290922122**), pues las características técnicas de los aparatos que se utilizan en un centro de diagnóstico automotriz no son compatibles con la (sic) de aparatos de oficina y de alumbrado, razón por la que dentro de la red se instaló un segundo transformador que se ajustase a estas otras cargas, siendo **Enertolima** conocedor de este hecho y de las particularidades de la red, donde el ingeniero interventor **JAIBER PORTELA TORRES** dentro de la legalización aportó el “**INFORME TÉCNICO**” que soporta el diseño (...)”<sup>58</sup>.

**3.7. VALORACIÓN DE LOS ARGUMENTOS DE DEFENSA**

**3.7.1.** Aduce **LA INVESTIGADA** que el **Usuario** solicitó el reconocimiento de la propiedad del transformador No. 245967, a pesar de que la revisión técnica realizada el 28 de enero de 2018 dio cuenta de que el activo en funcionamiento era el identificado con el No. 212430.

En relación con este punto, observa el Despacho que: (i) está probado que el **Usuario** es propietario de ambos transformadores; y (ii) en el “**FORMATO LISTA DE CLIENTES QUE SE BENEFICIAN DEL ACTIVO**” del 23 de enero de 2018<sup>59</sup>, se dejó constancia de que el **Usuario** es beneficiario del transformador identificado con código No. 03237, esto es, el transformador No. 245967. Así, este documento desvirtúa la afirmación de **LATIN AMERICAN** tendiente a

<sup>51</sup> Folio 345 de la carpeta No. 2 del expediente.

<sup>52</sup> Folio 345 (reverso) de la carpeta No. 2 del expediente.

<sup>53</sup> Ibídem.

<sup>54</sup> Ibídem.

<sup>55</sup> Folio 346 (reverso) de la carpeta No. 2 del expediente.

<sup>56</sup> Folio 360 de la carpeta No. 2 del expediente.

<sup>57</sup> Folio 361 de la carpeta No. 2 del expediente.

<sup>58</sup> Folio 361 de la carpeta No. 2 del expediente.

<sup>59</sup> Folios 38 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente.

W

desconocer que dicho transformador no se encontraba en funcionamiento cuando se realizó la mencionada visita técnica.

**3.7.2.** Alega **LATIN AMERICAN** que el **Usuario** no demostró que el transformador identificado con número de serie 245967 había sido instalado en su inmueble. No obstante, en múltiples folios del expediente<sup>60</sup>, obra copia del "MEMORANDO DE REVISIÓN DE LA INSTALACIÓN DE LA CONEXIÓN", en el cual consta que el 8 de mayo de 2008, **LA INVESTIGADA** revisó la instalación del mencionado transformador y aprobó la conexión del mismo con la siguiente salvedad:

*"El memorando de aprobación de redes solo implica la autorización por parte de ENERTOLIMA de la conexión del proyecto a las redes de su propiedad y no implica la propiedad de ENERTOLIMA sobre estos nuevos activos. Por lo anterior el mantenimiento de las redes del proyecto, no es responsabilidad de ENERTOLIMA mientras que estas no se constituyan en redes de uso general"*<sup>61</sup> (Subrayado fuera del texto).

Por ende, no le es dable a **LATIN AMERICAN** alegar el desconocimiento de una instalación cuya aprobación emitió desde mayo de 2008, previo pago por parte del **Usuario** de la respectiva visita de revisión al predio<sup>62</sup>.

**3.7.3.** Estima **LA INVESTIGADA** que no está probado "(...) cuánto tiempo estuvo instalado el transformador SIEMENS No. de SERIE 245967 (...)"<sup>63</sup>. Frente a este punto, es importante reiterar lo arriba expuesto en relación con los documentos que demuestran que desde el año 2008 **LATIN AMERICAN** no sólo conocía que el **Usuario** es propietario del mencionado transformador, sino también aprobó su instalación<sup>64</sup>, la cual verificó que permanecía el 23 de enero de 2018<sup>65</sup>.

Contrario a lo alegado, observa el Despacho que no existe prueba alguna en el expediente que demuestre que la propiedad de los activos del nivel de tensión 1 con los cuales **LA INVESTIGADA** le ha prestado el servicio al **Usuario** desde mayo de 2008, haya cambiado. Así, desde el mes de junio de 2008 debió reconocérsele a este último, a través de la tarifa, la propiedad del referido activo.

**3.7.4.** Afirma **LATIN AMERICAN** que el certificado de garantía del 6 de julio de 2015 del activo No. 212430, es prueba de su existencia, mas no desde cuándo se llevó a cabo su instalación.

Si bien el Despacho conviene con lo alegado por **LA INVESTIGADA**, ello no desvirtúa los incumplimientos reprochados, toda vez que desde el 8 de mayo de 2008 fue aprobada la instalación del transformador No. 245967, el cual según lo explica el **Usuario**<sup>66</sup>, y lo confirman las demás pruebas obrantes en el expediente, estaba en servicio simultáneamente con el transformador No. 212430. De ahí que el 18 de septiembre de 2018, **LATIN AMERICAN** encontrara que era "(...) procedente acceder a la solicitud del cliente reconociendo la propiedad del activo con placa 212430 (...)"<sup>67</sup>, según lo verificado por la misma empresa tras la práctica de una revisión técnica en el terreno.

En síntesis, como se dijo líneas arriba, lo cierto es que los activos con los cuales se le ha prestado el servicio al **Usuario** desde mayo de 2008 hasta la fecha, no son propiedad de LA INVESTIGADA, razón por la cual esta debió descontar la variable CDlj,1,m del cargo por uso del nivel de tensión 1, desde junio de 2008 hasta agosto de 2018, fecha a partir de la cual corrigió la tarifa reconociendo la respectiva propiedad.

**3.7.5.** Según **LATIN AMERICAN**, a pesar de que no hay certeza de la propiedad del activo identificado con número de serie 212430, esta "(...) reconoció más de 8 meses anteriores a la fecha de presentada la reclamación (...)"<sup>68</sup>.

Al respecto, encuentra el Despacho que lo alegado resulta abiertamente contrario a las pruebas que reposan en el expediente en relación con la propiedad del transformador No. 212430, como se destaca a continuación:

<sup>60</sup> Ver folios 21 (reverso), 33 (reverso), 103 y 165 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente, y 307 (reverso) y 326 de la carpeta No. 2 del expediente.

<sup>61</sup> Folio 21 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>62</sup> Folio 21 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>63</sup> Folio 345 (reverso) de la carpeta No. 2 del expediente.

<sup>64</sup> Folio 21 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>65</sup> Folio 38 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>66</sup> Folio 361 de la carpeta No. 2 del expediente.

<sup>67</sup> Folio 76 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>68</sup> Folio 346 (reverso) de la carpeta No. 2 del expediente.



1. El certificado de garantía de la compañía GVR de fecha 6 de julio de 2015, da cuenta de que el **Usuario** es propietario del activo identificado con serial número 212430.
2. Mediante la decisión No. 201800101051 del 12 de septiembre de 2018, fundamentada en los documentos aportados por el **Usuario** y la verificación técnica que se llevó a cabo en el predio, **LA INVESTIGADA** reconoció la anterior situación en los siguientes términos:

*"(...) se verificó (sic) nuevamente los documentos aportados por el cliente y se efectuó nueva verificación en terreno, obteniendo como resultado que es procedente acceder a la solicitud del cliente reconociendo la propiedad del activo con placa 212430 como se demuestra en la siguiente visita (...)”<sup>69</sup> (Subrayado fuera del texto).*

3. Teniendo en cuenta lo anterior, y *"(...) de conformidad con los términos establecidos en las normas vigentes y de acuerdo con el nivel de tensión”<sup>70</sup>, **LATIN AMERICAN** estimó procedente reconocer la *"(...) inversión de activos a favor del usuario (...) desde agosto del año 2017 a la fecha”<sup>71</sup>.**

Así las cosas, no es dable alegar la falta de claridad respecto a la propiedad del activo No. 212430 por parte del **Usuario**, máxime si se tiene en cuenta que **LA INVESTIGADA** tampoco aportó ninguna prueba que desvirtuara las existentes y con ello, demostrara que es la propietaria de los activos del nivel de tensión 1 con los cuales ha prestado el servicio al **Usuario** desde el año 2008.

### 3.8. CONCLUSIÓN

Como se expuso a lo largo de esta decisión, la finalidad de la presente investigación administrativa sancionatoria consistió en determinar si **LATIN AMERICAN** incumplió el régimen legal y regulatorio en materia tarifaria al no descontarle al **Usuario** el cargo máximo del nivel de tensión 1 por concepto de inversión (CDIj,1,m) del cargo por uso del nivel de tensión 1, así como haber reportado información carente de veracidad y confiabilidad en el Formato 3 del **SUI** respecto del mismo **Usuario**, hechos que se demostraron con base en el material probatorio que reposa en el expediente.

Por lo tanto, los argumentos esgrimidos no lograron desacreditar la responsabilidad de **LA INVESTIGADA** frente a dichas conductas, razón por la cual el Despacho procederá a sancionar las infracciones cometidas.

## 4. SANCIÓN A IMPONER

Conforme lo anteriormente expuesto, el Despacho evidencia que el incumplimiento de las obligaciones legales y regulatorias previstas en los dos cargos formulados a **LA INVESTIGADA**, reviste la gravedad suficiente para ejercer sus facultades de control e imponer sanción administrativa en la modalidad de multa, según se explica a continuación.

### 4.1. RÉGIMEN JURÍDICO APLICABLE A LA GRADUACIÓN Y DOSIFICACIÓN DE LA SANCIÓN

Las conductas objeto de sanción en la presente actuación administrativa se encuentran sujetas a las sanciones previstas en el artículo 81 de la Ley 142 de 1994, vigente al momento de los hechos:

*“Artículo 81. Sanciones. La Superintendencia de servicios públicos domiciliarios podrá imponer las siguientes sanciones a quienes violen las normas a las que deben estar sujetas, según la naturaleza y la gravedad de la falta:*

*81.1. Amonestación.*

*81.2. Multas hasta por el equivalente a 2000 salarios mínimos mensuales. El monto de la multa se graduará atendiendo al impacto de la infracción sobre la buena marcha del servicio público, y al factor de reincidencia. Si la infracción se cometió durante varios años, el monto máximo que arriba se indica se podrá multiplicar por el número de años. Si el infractor no proporciona información suficiente para determinar el monto, dentro de los treinta días siguientes al requerimiento que se le formule, se le aplicarán las otras sanciones que aquí se prevén. Las multas ingresarán al patrimonio de la Nación, para la atención de programas de inversión social en materia de servicios*

<sup>69</sup> Folio 76 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>70</sup> Folio 77 de la carpeta No. 1 del expediente.

<sup>71</sup> Folio 76 (reverso) de la carpeta No. 1 del expediente.

*públicos, salvo en el caso al que se refiere el numeral 79.11. Las empresas a las que se multe podrán repetir contra quienes hubieran realizado los actos u omisiones que dieron lugar a la sanción (...)*".

Con arreglo al texto precitado, las sanciones en la modalidad de multa que imponga la **SSPD** deben graduarse de acuerdo con los criterios de: (i) impacto de la infracción sobre la prestación del servicio público; (ii) prolongación de la infracción en el tiempo; y (iii) reincidencia en la comisión de la infracción.

Así, para la graduación y dosificación de la sanción a imponer respecto de los cargos endilgados a **LATIN AMERICAN** en la presente actuación administrativa, se desarrollarán los citados criterios, previa exposición de los principios de proporcionalidad y razonabilidad.

#### 4.2. PROPORCIONALIDAD Y RAZONABILIDAD DE LA SANCIÓN

La sanción que se imponga debe atender a los principios de proporcionalidad y razonabilidad de la facultad sancionatoria del Estado. Respecto del principio de proporcionalidad en materia sancionatoria, la Corte Constitucional ha afirmado que:

*"Éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. Respecto de la sanción administrativa, la proporcionalidad implica también que ella no resulte excesiva en rigidez frente a la gravedad de la conducta, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad"<sup>72</sup> (Subrayado fuera de texto).*

Así mismo, en cuanto al principio de razonabilidad, la Corte Constitucional ha señalado:

*"El contenido mismo del concepto de "razonabilidad" ha sido explorado por la Corte que, en sentencia, dijo "hace relación a que un juicio, raciocinio o idea esté conforme con la prudencia, la justicia o la equidad que rigen para el caso concreto. Es decir, cuando se justifica una acción o expresión de una idea, juicio o raciocinio por su conveniencia o necesidad"<sup>73</sup> (Subrayado fuera de texto).*

Con el fin de estimar la consecuencia de las infracciones demostradas en la presente actuación, el Despacho procede a desarrollar los criterios de graduación y dosificación de la sanción a imponer frente a cada uno de los cargos, de acuerdo con la naturaleza y gravedad de las conductas cometidas por **LA INVESTIGADA**, y en los términos del numeral 2 del artículo 81 de la Ley 142 de 1994, así:

#### 4.3. GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN

Procede el Despacho a analizar los criterios para la graduación y dosificación de la sanción frente a cada uno de los cargos, en los términos del numeral 2 del artículo 81 de la Ley 142 de 1994.

##### 4.3.1. Graduación de la sanción respecto del primer cargo

###### i) Naturaleza de la infracción

La conducta endilgada a **LATIN AMERICAN** en el primer cargo consistió en no descontar del cargo por uso del nivel de tensión 1 el cargo máximo del nivel de tensión 1 por concepto de inversión (CDIj,1,m), para el usuario identificado con código de cliente No. 362441, desde junio de 2008 hasta agosto de 2018, conducta que constituye un incumplimiento grave del régimen tarifario.

###### ii) Aplicación de los criterios de dosificación

###### • **Impacto de la infracción sobre el servicio público**

La infracción en la que incurrió **LA INVESTIGADA** constituye un incumplimiento de la regulación tarifaria que afectó de manera directa al usuario identificado con código de cuenta No. 362441.

<sup>72</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-125 de 2003, M.P. Clara Inés Vargas.

<sup>73</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-1026 de 2001, M.P. Eduardo Montealegre Lynett.



• **Prolongación de la infracción en el tiempo**

De acuerdo con las pruebas recaudadas sobre la duración de la infracción reprochada a **LATIN AMERICAN** en el presente cargo, el incumplimiento se prolongó desde junio de 2008 hasta agosto de 2018, esto es, durante diez (10) años y dos (2) meses.

• **Reincidencia**

A la fecha de expedición del presente acto administrativo, no se encontró que **LA INVESTIGADA** haya sido sancionada previamente por la misma conducta descrita en el primer cargo, razón por la cual no se agravará la sanción con fundamento en este criterio.

**4.3.2. Graduación de la sanción respecto del segundo cargo**

i) Naturaleza de la infracción

La conducta endilgada a **LATIN AMERICAN** en el segundo cargo consistió en reportar al **SUI** información carente de veracidad y confiabilidad en el campo 12 (Cargo de Inversión) del Formato 3 respecto del usuario identificado con código de cliente No. 362441, desde septiembre de 2010 hasta agosto de 2018, vulnerando con ello la normativa aplicable, pero sin configurarse una falla en la prestación del servicio.

ii) Aplicación de los criterios de dosificación

• **Impacto de la infracción sobre el servicio público**

La infracción en la que incurrió **LA INVESTIGADA** constituye un incumplimiento de la obligación establecida en la Resolución SSPD No. 20102400008055 de 2010, la cual tiene un impacto en la adecuada vigilancia de la prestación del servicio público de energía, por cuanto la información carente de veracidad reportada al **SUI**, afecta la adecuada vigilancia de la prestación del servicio, dado que esta información se utiliza para proteger derechos de los usuarios, generar indicadores relacionados con las funciones propias del sector, así como para el ejercicio de las funciones de planeación, regulación, inspección, vigilancia y control que ostentan distintas autoridades.

• **Prolongación de la infracción en el tiempo**

De acuerdo con las pruebas recaudadas sobre la duración de la infracción reprochada a **LATIN AMERICAN** en el presente cargo, el incumplimiento se prolongó desde septiembre de 2010 hasta agosto de 2018, es decir, durante siete (7) años y once (11) meses.

• **Reincidencia**

A la fecha de expedición del presente acto administrativo, no se encontró que **LA INVESTIGADA** haya sido sancionada previamente por la misma conducta descrita en el segundo cargo, razón por la cual no se agravará la sanción con fundamento en este criterio.

**4.4. CONCLUSIÓN SOBRE EL VALOR FINAL DE LA MULTA**

Conforme a la motivación expuesta a lo largo de la presente Resolución, este Despacho considera razonable, pertinente y necesario imponer multa a **LATIN AMERICAN** por los siguientes valores:

CARGO	VALOR (COP)	UVT
PRIMER CARGO	\$ 140.434.008 <sup>74</sup>	3944
SEGUNDO CARGO	\$ 57.932.589 <sup>75</sup>	1627
TOTAL	\$ 198.366.597	5571

<sup>74</sup> Equivalente a 159,983 SMLMV aproximadamente.  
<sup>75</sup> Equivalente a 66,997 SMLMV aproximadamente.

En mérito de lo expuesto, la Superintendente Delegada para Energía y Gas Combustible (E),

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: SANCIONAR** en la modalidad de **MULTA** por un valor total de **CIENTO NOVENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$198.366.597) M/CTE**, equivalentes a **CINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y UN UNIDADES DE VALOR TRIBUTARIO (5571 UVT)**, a **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP S.A. E.S.P.**, identificada con el NIT. 809.011.444-9, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Una vez se encuentre en firme la presente Resolución, el valor de la multa impuesta deberá ser consignada en efectivo o cheque de gerencia. Para ello, el prestador debe descargar el formato de pago disponible en el portal web [www.superservicios.gov.co](http://www.superservicios.gov.co), menú Servicios vigilados > Trámites y Servicios Prestadores > Pagos o acceder al siguiente enlace en un navegador web: <https://www.superservicios.gov.co/servicios-vigilados/tramites-servicios/formatos-pago>.

Deberá acreditarse el pago de la sanción dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de ejecutoria del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** la presente Resolución a **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP S.A. E.S.P.**, identificada con el NIT. 809.011.444-9 a través de su representante legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 68 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>76</sup>, con la entrega de una copia del mismo, y con la advertencia de que contra esta Resolución procede el recurso de reposición dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

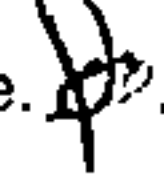
**ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución a la sociedad **DIAGNOSTICENTRO DEL NORTE DEL TOLIMA LTDA**, identificada con NIT. 900.091.126-3, a través de su apoderado especial, el señor **FRANCISCO JAVIER TORRES**, a la dirección carrera 6A sur No. 80-23, Conjunto Habitacional COOPDIASAM, torre 7, apartamento 302 (contiguo al Colegio Champagnat) en la ciudad de Ibagué, Tolima<sup>77</sup>, con la remisión de una copia.

**ARTÍCULO QUINTO: INFORMAR** a **LATIN AMERICAN CAPITAL CORP S.A. E.S.P.** y al **DIAGNOSTICENTRO DEL NORTE DEL TOLIMA LTDA** que el expediente No. 2018240350600074E se encuentra a su disposición para consulta en nuestras instalaciones, ubicadas en la carrera 18 No.84 – 35 piso 7, de la ciudad de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO SEXTO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**LUZ MERY TRIANA ROCHA**  
SUPERINTENDENTE DELEGADA PARA ENERGÍA Y GAS COMBUSTIBLE (E)

Proyectó: Juliana Camacho Martínez- Abogada Dirección de Investigaciones para Energía y Gas Combustible.   
Revisó: Madia Elena Ortega Otero – Directora de Investigaciones para Energía y Gas Combustible.

<sup>76</sup> Verificado el registro mercantil de LATIN AMERICAN CAPITAL CORP S.A. E.S.P. el día 3 de marzo de 2020, se encontró que el correo electrónico registrado para el domicilio principal y para notificación judicial es el siguiente: [juridica@latinamericancapital.com.co](mailto:juridica@latinamericancapital.com.co)

<sup>77</sup> Folio 361 (reverso) de la carpeta No. 2 del expediente.