



CT-F-023 v.02

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20192400027935 DEL 09/08/2019

EXPEDIENTE: 2017240350600044E

POR LA CUAL SE IMPONE UNA SANCIÓN

En ejercicio de las funciones conferidas por el artículo 81 de la Ley 142 de 1994, el Decreto 990 de 2002, la Resolución No. 021 del 5 de enero de 2005 expedida por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, y la Ley 1437 de 2011, el Superintendente Delegado para Energía y Gas Combustible resuelve sobre una investigación administrativa adelantada contra la empresa **ELECTRIFICADORA DEL META S.A E.S.P.**, previa exposición de los siguientes,

1. ANTECEDENTES DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA

1.1. Mediante memorando SSPD No. 20172200098393 del 18 de octubre de 2017¹, la Dirección Técnica de Gestión de Energía (en adelante "**DTGE**") de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (en adelante "**SSPD**"), remitió a la Dirección de Investigaciones para Energía y Gas Combustible (en adelante "**DIEG**"), Informe Técnico de Gestión mediante el cual recomendó que, de existir merito, iniciara una investigación administrativa sancionatoria contra la empresa **ELECTRIFICADORA DEL META S.A E.S.P.** (en adelante "**EMSA**" o "**LA INVESTIGADA**"), identificada con NIT 892.002.210-6, por el presunto incumplimiento a los dispuesto en la siguientes normas:

- Artículo 53 de la Ley 142 de 1994².
- Artículo 14 de la Ley 689 de 2001³.
- Resolución SSPD No. 20102400008055 de 2010⁴, modificada por al artículo 1 de la Resolución SSPD 20102400026285 de 2010⁵ y el artículo 2 de la Resolución SSPD 20121300017645 de 2012⁶.

1.2. En el referido Informe Técnico de Gestión se señaló que **EMSA** incumplió con el deber de oportunidad y calidad del reporte de información relativa a la facturación de los Operadores de Red (en adelante "**OR**") a los Comercializadores que se carga en el Formato 6 del **SUI** y que sirve para que el Liquidador y Administrador de Cuentas (en adelante "**LAC**") liquide los cargos por uso de los sistemas de Transmisión y Distribución.

1.3. En ese contexto, el inciso 4 del artículo 3 de la Resolución CREG 058 de 2008⁷ establece que si como consecuencia del reporte erróneo de información el **LAC** calcula mayores ingresos comparados con los que se hubiere obtenido con la información veraz, respecto de la diferencia se calcularan intereses con la tasa de interés bancario corriente para consumo.

1.4. Mediante acto administrativo No. 20172401488111 del 20 de octubre de 2017⁸, la **DIEG** ordenó el inicio de una indagación preliminar a **EMSA** y, en consecuencia, se ofició a la Comisión de Regulación de Energía y Gas Combustible (en adelante "**CREG**"), con el fin de aclarar si el

¹ Cfr. Folios 2 a 45 de la carpeta No. 1 del expediente. En el presente acto administrativo cuando se hace referencia al Expediente, deberá entenderse que el mismo corresponde al identificado con el No. 2017240350600044E.

² "Por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones".

³ "Por la cual se modifica parcialmente la Ley 142 de 1994".

⁴ "Por la cual se unifica en un solo acto administrativo la normatividad expedida en el sector de Energía Eléctrica para el cargue de Información al Sistema Único de Información SUI".

⁵ "Por la cual se modifican, aclaran y adicionan algunas disposiciones de la Resolución 20102400008055 del 16 de marzo de 2010".

⁶ "Por la cual se modifican, aclaran y adicionan algunas disposiciones de la Resolución número 20102400008055 y sus resoluciones modificatorias".

⁷ "Por la cual se establecen las Áreas de Distribución de Energía Eléctrica - ADD"

⁸ Cfr. Folios 46 a 49 de la carpeta No. 1 del expediente.

cálculo de los intereses de que trata la Resolución CREG 058 de 2008⁹, se realiza con los ingresos reales de la empresa o con las cifras derivadas del reporte presuntamente erróneo de información que originalmente fue cargada al Sistema Único de Información (en adelante "SUI").

1.5. Mediante radicado SSPD No. 20175290884092 del 20 de octubre de 2017¹⁰, la **CREG** dio respuesta al anterior requerimiento, informando que los intereses que se llegaren a liquidar, corresponden a los calculados con base en los ingresos reales de la empresa.

1.6. A través del acto administrativo radicado con No. 20172401557721 del 2 de noviembre de 2017¹¹, la **DIEG** incorporó pruebas dentro de la averiguación preliminar y solicitó información adicional a **LA INVESTIGADA**.

1.7. Mediante comunicación SSPD No. 20182400045451 del 29 de enero de 2018¹², la **DIEG** solicitó a **EMSA** copia de las facturas correspondientes al periodo comprendido entre febrero y octubre de 2016 y le informó acerca de la visita administrativa que se llevaría a cabo en sus instalaciones, los días 8 y 9 de febrero de 2018.

1.8. En efecto, durante los días 8 y 9 de febrero de 2018 la **DIEG** realizó una visita administrativa a **LA INVESTIGADA**, con el fin de recaudar medios de prueba que permitieran tener mejores elementos de juicio. En el curso de la mencionada diligencia se allegó por parte de **EMSA** la siguiente información:

- Archivos CVS de los formatos 1, 2, 3 y 6 que se encuentran actualmente cargados en el **SUI** por parte de **EMSA**, que comprenden los meses de febrero a octubre de 2016. Para el caso del formato 2, fue entregado de marzo a octubre de 2016, debido a que **LA INVESTIGADA** manifestó no tener registro de mes de febrero de 2016; sin embargo, dicho reporte se había vuelto a generar en caso de ser requerido por la **SSPD**.
- Copia física de las facturas asociadas a los NIU que se solicitaron mediante radicado No. 20182400045451 del 39 de enero de 2018.
- Facturas asociadas al ID Factura FRT20656 desde febrero a octubre de 2016, en las cuales se relaciona el NIU 275264068, para los meses de enero a noviembre de 2016.
- Información sobre el formato de ajustes de facturación y traslados de pagos, correspondiente a NIU 331742706 para el periodo facturado enero, febrero, marzo, abril y mayo de 2016.
- "Informe de iniciales y ajustadas", para el periodo de febrero a octubre de 2016, al correo electrónico de la Directora de Investigaciones a más tardar el día 12 de febrero de 2018.
- Copia física de las facturas asociadas a los NIU que se solicitaron mediante el radicado No. 20182400045451 del 29 de enero de 2018.
- Facturas asociadas al NIU 331742706 (Álvaro Gutiérrez, prueba de refacturación), al NIU 363017504 (Cliente Cepcolsa – Cepsa) y al NIU 372420040 (Cliente Metapetroleum)

1.9. Mediante acto administrativo SSPD No. 20182400558561 del 24 de abril de 2018¹³, la **DIEG** abrió investigación y formuló pliego de cargos a **EMSA**. Dicho acto fue notificado mediante correo electrónico certificado el 24 de abril de 2018¹⁴.

1.10. Mediante las comunicaciones SSPD No. 20185290475622 del 21 de mayo de 2018¹⁵, y No. 20185290489882 del 22 de mayo de 2018¹⁶, **LA INVESTIGADA** presentó de forma extemporánea sus descargos.

⁹ "Por la cual se establecen las Áreas de Distribución de Energía Eléctrica – ADD".

¹⁰ Cfr. Folios 66 a 68 de la carpeta No. 1 del expediente.

¹¹ Cfr. Folios 69 a 70 de la carpeta No. 1 del expediente.

¹² Cfr. Folio 131 de la carpeta No. 1 del expediente.

¹³ Cfr. Folios 1082 a 1094 de la carpeta No. 6 del expediente.

¹⁴ Cfr. Folio 1124 de la carpeta No. 6 del expediente.

¹⁵ Cfr. Folios 1163 a 1165 de la carpeta No. 6 del expediente.

¹⁶ Cfr. Folios 1176 a 1177 de la carpeta No. 6 del expediente.

1.11. A través del acto administrativo SSPD No. 20192400062471 del 8 de febrero de 2019¹⁷, la **DIEG** decidió sobre el decreto y práctica de pruebas. Adicionalmente corrió traslado a **EMSA** para presentar alegatos.

1.12. Corrido el término legal, **LA INVESTIGADA** no presentó sus alegatos de conclusión.

2. IMPUTACIÓN

De conformidad con lo establecido en el acto administrativo No. 20182400558561 del 24 de abril de 2018¹⁸, la **DIEG** imputó los siguientes cargos a **EMSA**:

"CARGO PRIMERO: La **ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.**, presuntamente incumplió lo establecido en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994, el artículo 14 de la Ley 689 de 2001, el numeral 1.1 de la Resolución SSPD 20102400008055 de 2010, modificado por el artículo 1 de la Resolución SSPD 20102400026285 de 2010 y el artículo 2 de la Resolución 17645 de 2012, al no haber reportado oportunamente, la información del Formato 6 "Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores", al Sistema Único de Información – SUI, para los meses de febrero a octubre de 2016.

CARGO SEGUNDO: La **ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.**, presuntamente incumplió lo establecido en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994, el artículo 14 de la Ley 689 de 2001, el capítulo 4 de la Resolución SSPD 20102400008055 de 2010 y los numerales 1 y 2 de la Circular Externa SSPD 000001 del 25 de enero de 2006, por cuanto la información de facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores del Formato 6 "Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores" aparentemente fue cargada por la empresa sin el cumplimiento de los requisitos de veracidad, consistencia y con calidad deficiente en el Sistema Único de Información – SUI, para los meses de febrero a octubre de 2016 y enero de 2017."

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Teniendo en cuenta los antecedentes expuestos y la imputación formulada a **LA INVESTIGADA**, procede esta Superintendencia Delegada para Energía y Gas Combustible (en adelante, el "Despacho") a analizar los cargos formulados, explicando previamente su competencia para conocer de la presente investigación.

3.1 Competencia de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

El artículo 2 de la Constitución Política, constituye el primer fundamento constitucional implícito de la potestad sancionatoria de la Administración Pública, al contemplar como fines esenciales del Estado, entre otros, el de garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución. Ello implica que la Administración debe propender por el mantenimiento de las condiciones que permitan el disfrute de los derechos de las personas, para lo cual deberá utilizar, si es del caso, las facultades sancionatorias inherentes al ejercicio del poder público¹⁹.

El inciso 2 del artículo 365 constitucional señala que los servicios públicos estarán sometidos al régimen que fije la Ley. En cumplimiento de este mandato, se expidió la Ley 142 de 1994 "Por la cual se establece el régimen de servicios públicos domiciliarios", correspondiéndole a la **SSPD** las funciones de, entre otras, vigilar y controlar el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que están sujetos quienes presten servicios públicos domiciliarios, en los siguientes términos:

¹⁷ Cfr. Folios 1204 a 1205 de la carpeta No. 6 del expediente.

¹⁸ Cfr. Folios 1082 a 1094 de la carpeta No. 6 del expediente.

¹⁹ Corte Constitucional, Sentencia SU - 1010 de 2008, Magistrado Ponente: Dr. Rodrigo Escobar Gil. "(...) el ejercicio de la función pública encomendada a la Administración implica que, si ésta se encuentra facultada para imponer un mandato o regular una conducta en servicio del interés público, también debe estar facultada para lograr la garantía del orden mediante la imposición de sanciones, frente al cumplimiento de tales mandatos".

Véase también Corte Constitucional, Sentencia C - 595 de 2010.

“Vigilar y controlar el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que estén sujetos quienes presten servicios públicos, en cuanto el cumplimiento afecte en forma directa e inmediata a usuarios determinados; y sancionar sus violaciones, siempre y cuando esta función no sea competencia de otra autoridad”²⁰ (Resaltado del Despacho).

Conforme lo previsto en el artículo 370 de la Constitución Política de Colombia, corresponde al Presidente de la República fijar las políticas generales de administración y control de eficiencia de los servicios públicos domiciliarios. Así, por medio de la **SSPD** se ejercerán las funciones de inspección, vigilancia y control sobre las empresas que los prestan en los términos del artículo 79 de la Ley 142 de 1994²¹.

Las sanciones administrativas que puede imponer la **SSPD** se encuentran taxativamente señaladas en el artículo 81 de la precitada Ley 142 y, de acuerdo con el numeral 1 del artículo 2 de la Resolución No. 021 de 2005, la Superintendencia Delegada para Energía y Gas tiene la facultada delegada para imponer sanciones de multa y amonestación por infracción al régimen legal de los servicios públicos:

“Artículo 2. Delegar en los Superintendentes Delegados dentro de su ámbito sectorial, las siguientes funciones:

1. Imponer las siguientes sanciones a los prestadores de servicios públicos que violen las normas a las que deban estar sujetos, según la naturaleza y la gravedad de la falta:

a) Amonestación;

b) Multas (...).”

Respecto a las facultades especiales de inspección, vigilancia y control que ostenta la **SSPD**, el Consejo de Estado ha indicado:

*“(...) el legislador le otorgó a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios facultades especiales de vigilancia y control, además de plenos poderes sancionatorios por la violación o desconocimiento del ordenamiento jurídico en materia de servicios públicos, todo lo anterior en el marco de actuación de lo dispuesto para el ejercicio y ejecución de sus competencia y funciones misionales. Cabe resaltar que la potestad sancionatoria implica la existencia de un procedimiento previo que respete el derecho de defensa y contradicción y que como resultado del mismo se llegue a la imposición de medidas en el marco del derecho de “punición” o “castigo”.”*²²

Es entonces suficientemente claro que, con fundamento en las normas referenciadas, este Despacho es competente para conocer y resolver sobre la presente actuación administrativa.

3.2 Marco normativo aplicable a la investigación

Antes de realizar un análisis detallado de las conductas objeto de investigación, resulta pertinente exponer de manera general el panorama normativo asociado a las infracciones de **LA INVESTIGADA**:

El artículo 53 de la Ley 142 de 1994 establece:

“Corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos, en desarrollo de sus funciones de inspección y vigilancia, establecer los sistemas de información que deben organizar y mantener actualizados las empresas de servicios públicos para que su presentación al público sea confiable.

En todo caso, las evaluaciones que los auditores externos hagan de las empresas de servicios públicos, deberán ser publicadas por lo menos anualmente en medios masivos

²⁰ Numeral 1 del artículo 79 de la Ley 142 de 1994.

²¹ El numeral 1 del artículo 79 de la Ley 142 de 1994, estableció como función de la **SSPD**, la siguiente: “(...) 79.1. Vigilar y controlar el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que estén sujetos quienes presten servicios públicos, en cuanto el cumplimiento afecte en forma directa e inmediata a usuarios determinados; y sancionar sus violaciones, siempre y cuando esta función no sea competencia de otra autoridad (...).” (Subrayado fuera de texto).

²² Consejo de Estado, Sentencia No. 25000-23-24-000-2005-01325-01 del 26 de noviembre de 2015.

de comunicación en el territorio donde prestan el servicio, si los hubiere. Esta evaluación debe ser difundida ampliamente entre los usuarios.

Las entidades encargadas de prestar los servicios públicos domiciliarios deberán informar periódicamente de manera precisa, la utilización que dieron a los subsidios presupuestales (...)" (Subrayado fuera del texto).

Conforme a la norma en mención, es deber de las empresas prestadoras de servicios públicos reportar al **SUI**, información consistente y de calidad, máxime cuando ésta sea considerada oficial y es el instrumento para que las distintas autoridades administrativas del sector, cumplan sus funciones de planeación, regulación, vigilancia y control.

En el mismo sentido, el artículo 14 de la Ley 689 de 2001 estableció:

"Artículo 14. Adiciónese el siguiente artículo nuevo a la Ley 142 de 1994.

Artículo nuevo. Del sistema único de información. Corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en desarrollo de sus funciones de inspección y vigilancia, establecer, administrar, mantener y operar un sistema de información que se surtirá de la información proveniente de los prestadores de servicios públicos sujetos a su control, inspección y vigilancia, para que su presentación al público sea confiable, conforme a lo establecido en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994.

(...)

Parágrafo 1°. Los sistemas de información que deben organizar y mantener actualizados las personas que presten servicios públicos sometidos al control, inspección y vigilancia de la Superintendencia de Servicios Públicos de acuerdo con lo establecido en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994, deben servir de base de información y ser concordantes con el Sistema Único de Información de que trata el presente artículo" (Subrayado fuera del texto).

Una vez establecido el marco normativo general que describe la obligación de las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios de cargar oportunamente al **SUI** la información respectiva, procede este Despacho a señalar el incumplimiento endilgado a **LA INVESTIGADA**.

3.3 Análisis del incumplimiento de EMSA

Como lo determina el artículo 53 de la Ley 142 de 1994, corresponde a la **SSPD**, en desarrollo de sus facultades de inspección y vigilancia, establecer lo sistemas de información que las empresas de servicios públicos deben tener organizados y actualizados, en aras de que la información que se presente al público sea confiable y consistente, de forma tal que el ente de control pueda determinar si la empresa prestadora está cumpliendo con los parámetros de la normativa que resulte aplicable.

Así mismo, dado que los reportes de información que deben ser cargados al **SUI** cuentan con unos plazos estipulados por la regulación, éstos deben ser cumplidos por las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios, por cuanto estos términos *"constituyen en general el momento o la oportunidad que la ley establece para la ejecución de las etapas o actividades que deben cumplirse (...). Por regla general, los términos son perentorios, esto es, improrrogables²³".* Igualmente, por cuanto el *"(...) cumplimiento de los términos desarrolla el principio de seguridad jurídica que debe gobernar los procesos y actuaciones".²⁴*

Adicionalmente, cumplir con los plazos preestablecidos para el cargue de la información al **SUI** por parte de las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios, es indispensable para asegurar la buena marcha en el servicio y la consecuente protección de los derechos de los usuarios. De hecho, ello resulta relevante para que otras autoridades como el Ministerio de Minas y Energía (**MME**), la Unidad de Planeación Minero Energética (**UPME**), la Comisión de Regulación de Energía y Gas (**CREG**), puedan continuar desarrollando sus tareas de y planeación y regulación.

En línea con lo anterior, si la información reportada por los prestadores al **SUI** carece de consistencia, calidad y **oportunidad** en el cargue, esto impediría a la **SSPD** desarrollar sus

²³ Corte Constitucional, Sentencia C-012/02, M.P. Jaime Araujo Rentería.

²⁴ *Ibidem*.

funciones conforme lo establece la regulación. En tal sentido, se trae a colación lo dispuesto en los numerales 1 y 2 de la Circular Externa SSPD No. 000001 del 25 de enero de 2006 "Vigilancia y control de la consistencia y calidad de Información reportada al Sistema Único de Información-SUI", que establecen:

"(...) De conformidad con las competencias de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en relación con el Sistema Único de Información, SUI, se recuerda a los prestadores de estos servicios lo siguiente:

1. La información que reportan los prestadores de servicios públicos al SUI es una información entregada al Estado colombiano para los fines previstos en el artículo 14 de la Ley 689 de 2001 y, en consecuencia, una vez cargada y certificada la información en el Sistema Único de Información, SUI, esta se considera oficial para todos los efectos previstos en la ley y podrá ser rectificadora acorde con el procedimiento definido por esta entidad, sin perjuicio de las investigaciones a que haya lugar.

*2. Para efectos de verificar la consistencia y calidad de la información reportada al SUI, la Superintendencia tendrá en cuenta entre otros, los siguientes aspectos: la veracidad, **oportunidad** y confiabilidad de la información, como también que esta sea completa y precisa.*

De acuerdo con lo dispuesto en la normatividad vigente, la Superintendencia en ejercicio de sus funciones de vigilancia y control evaluará la información reportada y verificará su consistencia y calidad teniendo en cuenta diferentes fuentes de información (entre otras, visitas practicadas a las ESP, auditorías externas de gestión y resultados, información reportada por las ESP a otras autoridades). En caso de detectar errores, inconsistencias o imprecisiones en la información reportada, o que esta no sea entregada en su oportunidad, adelantará las investigaciones del caso y aplicará las sanciones a que haya lugar, de conformidad con el artículo 81 de la Ley 142 de 1994, sin perjuicio de las acciones penales o de control que corresponda adelantar a otros órganos del Estado (...)". (Subrayado fuera del texto).

Así las cosas, de acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente y los resultados de las consultas realizadas al SUI, este Despacho observa que **LA INVESTIGADA** cargó con calidad deficiente y de forma extemporánea, la información correspondiente al siguiente formato:

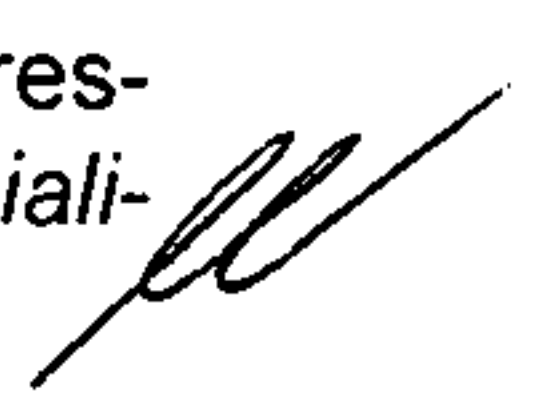
- Formato 6 "Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores"

Ahora bien, a continuación, procederá este Despacho a realizar un estudio individualizado de cada uno de los cargos imputados en el pliego de cargos, así como de los argumentos de defensa expuestos por **EMSA** para cada uno de ellos.

3.4 Análisis de los cargos imputados a LA INVESTIGADA

3.4.1 CARGO PRIMERO

Procede el Despacho a analizar el primer cargo endilgado a **EMSA** por el presunto incumplimiento a lo establecido en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994, el artículo 14 de la Ley 689 de 2001, el numeral 1.1 de la Resolución SSPD No. 20102400008055 de 2010, modificado por el artículo 1 de la Resolución SSPD No. 20102400026285 de 2010 y el artículo 2 de la Resolución 20121300017645 de 2012, al no haber reportado oportunamente al SUI la información correspondiente al Formato 6 "Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores", para los meses de febrero a octubre de 2016.



a. Marco normativo

- Resolución SSPD No. 20102400008055 de 2010²⁵, modificada por el artículo 1 de la Resolución SSPD 20102400026285 de 2010²⁶ y el artículo 2 de la Resolución SSPD 20121300017645 de 2012²⁷

"(...) 1.1. FORMATOS A REPORTAR.

Numeral modificado por el artículo 2 de la Resolución 17645 de 2012:> Los prestadores del servicio de energía eléctrica de la zona interconectada (SIN), deberán reportar la información solicitada en la presente Resolución de la siguiente manera:

FORMATO 6	FECHA
Fecha del primer reporte de información	Octubre de 2010
Fecha límite de reporte	21 del mes siguiente

(...)"

(Subrayado del Despacho).

b. Circunstancias de hecho

En ejercicio de las funciones de inspección y vigilancia, la DTGE realizó una consulta al SUI, respecto al reporte de la información requerida y habilitada a EMSA, relacionada al Formato 6 "Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores" para el año 2016, por medio de la cual se evidenció que LA INVESTIGADA realizó de forma extemporánea los reportes comprendidos entre febrero a octubre de 2016. Veamos:

Tabla No. 1
Fechas de certificación en el SUI
Reporte Formato 6 de febrero a octubre de 2016

FORMATO	PERIODO INCUMPLIDO		FECHA DE CERTIFICACION ANTERIOR A LA REVERSION	FECHA LIMITE DE CARGUE
	AÑO	MES		
FORMATO 6	2016	2	28/03/16	21/03/16
		3	01/05/16	21/04/16
		4	09/06/16	21/05/16
		5	24/06/16	21/06/16
		6	26/07/16	21/07/16
		7	25/08/16	21/08/16
		8	22/09/16	21/09/16
		9	23/10/16	21/10/16
		10	23/11/16	21/11/16

Fuente: Elaboración DIEG con base en la información suministrada por la DTGE

Lo anterior permite evidenciar que la fecha de certificación del reporte al SUI, realizado por EMSA, relacionado con el Formato 6 "Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores" para cada uno de los meses indicados, es posterior a la fecha límite establecida, esto es, el 21 del mes siguiente al mes que se reporta.

²⁵ "Por la cual se unifica en un solo acto administrativo la normatividad expedida en el sector de Energía Eléctrica para el cargue de información al Sistema Único de Información SUI".

²⁶ "Por la cual se modifican, aclaran y adicionan algunas disposiciones de la Resolución 20102400008055 del 16 de marzo de 2010".

²⁷ "Por la cual se modifican, aclaran y adicionan algunas disposiciones de la Resolución número 20102400008055 y sus resoluciones modificatorias".

c. Argumentos de defensa expuesto por EMSA

LA INESTIGADA manifestó:

"(...) la Electrificadora del Meta solicitó a la superintendencia mediante correo electrónico del 17 de mayo de 2018 informara si para el periodo de los meses comprendidos entre febrero a octubre de 2016 se realizaron mesas de ayuda a través del portal WEB del SUI o por otro medio como correo electrónico, en el que EMSA-ESP haya manifestado algún tipo de inconveniente en la publicación del formato 6 en las fechas establecidas y que no hayan permitido realizar el cargue de manera oportuna (...)”²⁸.

d. Valoración de los argumentos de defensa presentados para el cargo primero

Al respecto, observa este Despacho que mediante el oficio radicado con el No. 20181801125991 del 1 de agosto de 2018²⁹, el Coordinador del grupo **SUI** dio respuesta al correo presentado por **EMSA** el día 17 de mayo de 2018, relacionando allí cuatro (4) mesas de ayuda tramitadas por parte de **LA INVESTIGADA**, en relación con el formato 6 *"Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores"*.

Así las cosas, en relación con las mesas de ayuda en mención, se observa que dos de ellas (340883³⁰ y 337860³¹) fueron ingresadas en fechas posteriores a la fecha límite de cargue de la información, mientras que la mesa de ayuda No. 333293³² referente al cargue de la información correspondiente al mes de febrero de 2013 y la mesa de ayuda No. 330915³³ referente al mes de enero de 2016, no corresponden al periodo de investigación del presente cargo.

Conforme lo anterior, este Despacho precisa que, revisados los argumentos de defensa de **EMSA**, no se tendrán en cuenta para el análisis de la infracción cometida por parte del prestador, las mesas de ayuda No. 333293 y 330915.

No obstante, en relación con los demás elementos materiales probatorios alegados por **LA INVESTIGADA** en su defensa, no son procedentes para desvirtuar el incumplimiento a sus obligaciones como prestador del servicio público domiciliario de Energía Eléctrica.

Así las cosas, no existe justificación alguna que exima de responsabilidad a **EMSA** por el reporte extemporáneo de la información correspondiente al formato 6 *"Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores"*, para el periodo comprendido entre febrero a octubre de 2016.

Lo anterior por cuanto quedó demostrado que **LA INVESTIGADA** reportó la precitada información, de forma extemporánea. Así las cosas, independientemente del tiempo que haya tardado **EMSA** en hacer el cargue de la información al **SUI**, su obligación inicial se encuentra supeditada a los plazos señalados por la normativa correspondiente, razón por la cual los argumentos planteados por **LA INVESTIGADA** no son de recibo para este Despacho.

3.4.2 CARGO SEGUNDO

Procede el Despacho a analizar el segundo cargo endilgado a **EMSA** por el presunto incumplimiento de lo establecido en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994, el artículo 14 de la Ley 689 de 2001, y el capítulo 4 de la Resolución SSPD 20102400008055 de 2010, al cargar la información correspondiente al Formato 6 *"Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores"* carente de veracidad, consistencia y con calidad deficiente, al **SUI**, para los meses de febrero a octubre de 2016 y enero de 2017.

²⁸ Cfr. Folio 1164 reverso de la carpeta No.6 del expediente.

²⁹ Cfr. Folios 1192 a 1195 de la carpeta No. 6 del expediente.

³⁰ Cfr. Folio 1193 de la carpeta No. 6 del expediente.

³¹ Cfr. Folio 1993 reverso de la carpeta No. 6 del expediente.

³² Cfr. Folio 1194 de la carpeta No. 6 del expediente.

³³ Cfr. Folio 1194 reverso de la carpeta No. 6 del expediente.

a. Marco normativo aplicable al cargo segundo

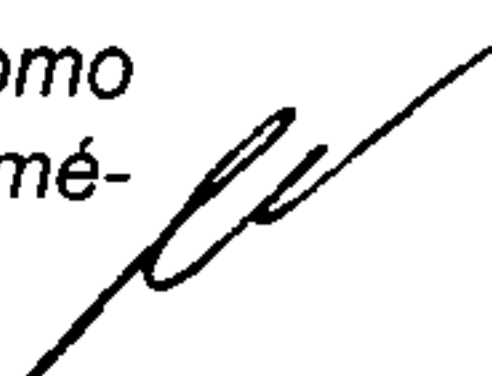
- Capítulo 4 de la Resolución SSPD 20102400008055 de 2010 – Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores

" (...)

Formato 6

	NIU o Frontera	ID Comercializador	Nivel de Tensión	Nivel de Tensión Prim.	Cargo de Inversión	Tipo de Conexión	Código de Conexión	Conexión de Red	Consumo
1	2	3	4	5	6	7	8	9	

Donde:

1. **NIU o Frontera:** En el caso de los usuarios del comercializador incumbente, corresponde al número de identificación del Usuario o Suscriptor, refiriéndose al número que el Operador de Red asigno a cada uno de los usuarios conectados a su sistema, y en el caso de usuarios de los comercializadores entrantes, al número de identificación de la frontera comercial, el cual debe coincidir con el código de la frontera comercial asignado por el Administrador del Sistema de Intercambios Comerciales ASIC.
2. **ID Comercializador:** Número de identificación asignado a cada comercializador en el Sistema Único de Información, el cual publica la Superintendencia en la página del SUI.
3. **Nivel de Tensión:** Nivel de Tensión al que pertenece el usuario. Debe corresponder exactamente al nivel de los cargos por uso de STR o SDL que se liquidan en la factura. Este valor deberá coincidir con los valores de la tabla 1 de la presente Resolución.
4. **Nivel de Tensión Prim.:** Nivel de Tensión al cual se conectan los activos que sirven al usuario, de acuerdo con la tabla 1. En el caso de activos de Nivel de Tensión 1 que sirven al usuario, este campo solo puede tomar valores de 2 o 3. Se debe tener en cuenta que en el caso que el usuario pertenezca a un nivel de tensión distinto a 1, este campo se reportará como cero (0).
5. **Cargo de Inversión:** Corresponde a la fracción del cargo máximo en el nivel de tensión 1, por concepto de inversión que liquidó el Operador de Red al comercializador para cada usuario. Este valor deberá coincidir con los valores de la tabla 2 de la presente Resolución.
6. **Tipo de conexión (P/T):** Es la forma como el usuario se conecta al sistema del OR, que puede ser conectado directamente a un circuito o línea (Nivel 4, 3, 2) o conectado a través de in transformador de distribución (Nivel 1). Se colocará una "P" si la conexión es a un circuito o línea o una "T" si corresponde a un Transformador de distribución.
7. **Cogido de conexión:** Código asignado por el operador de red, el cual corresponde a un transformador de distribución o a un alimentador del sistema que opera el OR al cual se encuentra conectado el usuario.
8. **Conexión Red (A/S):** Hace referencia al tipo de red a la cual se conecta el usuario. Se diligencia una "A" en el caso que el usuario se conecte a una red aérea o una "S" en el caso que el usuario se conecta a una red subterránea.
9. **Consumo (kWh):** <Definición modificada por el artículo 3 de la Resolución 11645 de 2011. El nuevo texto es el siguiente: > Es la energía en kWh que es facturada como energía activa con los cargos por uso del mes determinado. Este valor debe ser numérico y sin decimales."
- 

- **Circular Externa SSPD 000001 del 25 de enero de 2006**

"Numeral 1. La información que reportan los prestadores de servicios públicos al SUI es una información entregada al Estado colombiano para los fines previstos en el artículo 14 de la Ley 689 de 2001 y, en consecuencia, una vez cargada y certificada la información en el Sistema Único de Información, SUI, esta se considera oficial para todos los efectos previstos en la ley y podrá ser rectificada acorde con el procedimiento definido por esta entidad, sin perjuicio de las investigaciones a que haya lugar.

Numeral 2. Para efectos de verificar la consistencia y calidad de la información reportada al SUI, la Superintendencia tendrá en cuenta otros, los siguientes aspectos: la veracidad, oportunidad y confiabilidad de la información, como también que esta sea completa y precisa.

De acuerdo con lo dispuesto en la normatividad vigente, la Superintendencia en ejercicio de sus funciones de vigilancia y control evaluará la información reportada y verificará su consistencia y calidad teniendo en cuenta diferentes fuentes de información (entre otras, visitas practicadas a las ESP, auditorías externas de gestión y resultados, información reportada por las ESP a otras autoridades). En caso de detectar errores, inconsistencias o imprecisiones en la información reportada, o que esta no sea entregada en su oportunidad, adelantará las investigaciones del caso y aplicará las sanciones a que haya lugar, de conformidad con el artículo 81 de la Ley 142 de 1994, sin perjuicio de las acciones penales o de control que corresponda adelantar a otros órganos del Estado (...).

Numeral 3. Los representantes legales de los prestadores de servicios públicos son los responsables de la consistencia y la calidad de la información reportada al SUI". (Énfasis agregado).

b. Circunstancias de hecho

A través de radicado SSPD No. 20165290870792 del 20 de diciembre de 2016³⁴, **EMSA** solicitó a la **SSPD** modificar la información de energía facturada reportada en el Formato 6 del **SUI**, para el periodo comprendido entre febrero a octubre de 2016, afirmando haber incluido las energías de usuarios que hacen parte de otros **OR**, afectando así el cálculo del Área de Distribución (en adelante "**ADD**") de la zona sur.

En consecuencia, mediante radicado SSPD No. 20172200047001 del 13 de febrero de 2017³⁵, la **SSPD** aprobó la precitada solicitud de reversión para los meses de febrero a julio de 2016. No obstante ello, respecto a los meses de agosto, septiembre y octubre de 2016 fue rechazada la solicitud de reversión, en tanto no cumplía con los parámetros establecidos en la Resolución SSPD No. 20121300035485 de 2012³⁶.

Adicionalmente, mediante el escrito radicado SSPD No. 20175290130602 del 3 de marzo de 2017³⁷, **EMSA** solicitó la reversión de la información reportada en el Formato 6 para el mes de enero de 2017, al afirmar no haber incluido la energía total facturada.

Mediante el radicado SSPD No. 20172200128321 del 6 de marzo de 2017³⁸, la **SSPD** aprobó la solicitud de modificación del Formato 6 para el mes de enero de 2017.

Mediante radicado SSPD No. 20175290254952 del 12 de abril de 2017³⁹, **EMSA** solicitó a Coordinador del Grupo **SUI** la reversión de la información asociada al Formato 6, para los periodos de agosto, septiembre y octubre de 2016, manifestando que "se han verificado los valores

³⁴ Cfr. Folio 18 de la carpeta No.1 del expediente.

³⁵ Cfr. Folios 23 a 24 de la carpeta No.1 del expediente.

³⁶ "Por la cual se deroga la Resolución 20111300016025 y los numerales 19.1.1 y 19.2.1 del anexo de la Resolución 20101300048765 y se establecen los lineamientos del procedimiento de atención de solicitudes de modificación de información reportada del sistema único de información (SUI), por los prestadores de servicios públicos domiciliarios".

³⁷ Cfr. Folios 25 a 26 de la carpeta No.1 del expediente.

³⁸ Cfr. Folio 27 de la carpeta No.1 del expediente.

³⁹ Cfr. Folios 29 y 30 de la carpeta No. 1 del expediente.

correspondientes a los consumos y se han ajustado a los formatos de los registros de estos periodos, tal como lo solicita la SSPD en el oficio 20172200047001 del 13 de febrero de 2017".⁴⁰

Mediante el radicado SSPD No. 20172200460081 del 16 de mayo de 2017⁴¹, la **SSPD** aprobó la solicitud de modificación del Formato 6 para el periodo comprendido entre agosto a octubre de 2016, respectivamente.

En consecuencia, de acuerdo con la consulta realizada por la **DTGE**, una vez verificados los datos inicialmente cargados por **LA INVESTIGADA** en el Formato 6 al **SUI**, para el periodo comprendido entre febrero a julio de 2016, en contraposición con los cargados una vez aprobada la solicitud de reversión, se observó lo siguiente:

Tabla No. 2
Cargue de información inicial vs reversión – febrero a julio de 2016

Febrero – 16			
Información cargada antes de reversión (Backup) SUI – por nivel de tensión		Actual	Diferencia
1	62664618,4	61160213,4	1504405
2	15250595	6514875	8735720
3	10771838,2	10771838,2	0
4	33206840	33206840	0
Marzo – 16			
Backup		Actual	Diferencia
1	67253432,9	65717072,9	1536360
2	15211299,2	7112099,21	8099200
3	10273650,2	10273650,2	0
4	24268622	24268622	0
Abril – 16			
Backup		Actual	Diferencia
1	62085023,9	60669872,9	1415151
2	16374953,1	8324873,09	8050080
3	10100741,7	10100741,7	0
4	21021560	21021560	0
Mayo – 16			
Backup		Actual	Diferencia
1	58087400	56560131	1527269
2	12152419	6393779	5758640
3	10180722	10180722	0
4	28708120	27808120	0
Junio – 16			
Backup		Actual	Diferencia
1	55103779,5	53575831,5	1527948
2	31923554,7	5733059,65	26190495
3	10060614,9	10060614,9	0
4	24766040	24766040	0
Julio – 16			
Backup		Actual	Diferencia
1	54564306,4	52863472,4	1700834
2	31675450,1	5903661,1	25771789
3	11285055,5	11285055,5	0
4	27031760	27031760	0

Fuente: Elaboración **DTGE** con base en información del **SUI**

De la anterior ilustración, se puede observar que **EMSA** presuntamente reportó información con calidad deficiente en la variable de consumo (kWh) del Formato 6, para los niveles de tensión 1 y 2, toda vez que una vez revisada la información reversada, se verificó que **LA INVESTIGADA** aparentemente reportó inicialmente valores de consumo más altos que los reales.

En ese orden, para el periodo de agosto a octubre de 2016, la información inicialmente cargada, en contraposición con la reversada, muestra los siguientes resultados:

⁴⁰ Cfr. Folio 29 de la carpeta No. 1 del expediente.
⁴¹ Cfr. Folios 31 a 32 de la carpeta No.1 del expediente.

Tabla No. 3
Cargue de información inicial vs reversión – agosto a octubre de 2016

Información cargada antes de reversión (Backup) SUI		Información Actual	Diferencia	Mes
	Nivel de tensión	Consumo (kWh)	Consumo (kWh)	Consumo (kWh)
Agosto	1	54708460,85	53042597,85	1665863
	2	33398037,71	6490367,71	26907670
	3	12928604,45	12928604,45	0
	4	25538200	25538200	0
Septiembre	1	56348058,31	54453890,31	1894167,995
	2	37011518,37	7206423,37	29805095
	3	13882534,2	13882534,32	0
	4	17168120	24997960	-7829840
Octubre	1	59582663,68	57704632,68	1878030,998
	2	7332977,084	7332977,084	0
	3	29299914,88	13792590,88	15507324
	4	3827657,81	32827657,81	0

Fuente: Elaboración DTGE con base en información del SUI

De acuerdo con lo anterior, al contrastar la información cargada inicialmente y la reportada posteriormente, se pudo observar lo siguiente:

- Para el mes de agosto, **EMSA** reportó información diferente en la variable de consumo (kWh) del Formato 6, en los niveles de tensión 1 y 2; dicha información presenta un resultado positivo, lo que significa que **LA INVESTIGADA** al parecer, reportó inicialmente, valores de consumo más altos que los reales.
- Para el mes de septiembre, **EMSA** reportó información diferente en la variable de consumo (kWh) del Formato 6, en los niveles de tensión 1 y 2; dicha información presenta un resultado positivo, lo que significa que **LA INVESTIGADA** al parecer reportó inicialmente, valores de consumo más altos que los reales.
- Para el nivel de tensión 4, **EMSA** reportó información diferente en la variable de consumo (kWh) que en contraste con la reversada presenta como resultado una diferencia negativa, lo que significa que **LA INVESTIGADA** al parecer reportó inicialmente, valores de consumo más bajos que los reales.
- Finalmente, se observa que, para el mes de octubre, **EMSA** reportó información diferente en la variable de consumo (kWh) del Formato 6, en los niveles de tensión 1 y 3; dicha información en contraste con la reversada, presenta un resultado positivo, lo que significa que **LA INVESTIGADA** al parecer reportó inicialmente, valores de consumo más altos que los reales.

Para el periodo de enero de 2017, la información inicialmente cargada, en contraposición a la reversada, muestra los siguientes resultados:

Tabla No. 4
Cargue de información inicial vs reversión – enero de 2017

Mes	Información cargada antes de reversión (Backup) SUI		Información actual	Diferencia
	Nivel de tensión	Consumo (kWh)	Consumo (kWh)	Consumo (kWh)
Ene - 17	1	7809947,84	54084502,84	-46274555
	2	2562664,97	6971772,97	-4409108
	3	5929348,84	12223260,84	-6293912
	4	23826160	34281401	-10455241

Fuente: Elaboración DTGE con base en información del SUI

De lo anterior, se puede observar que para el mes de enero de 2017, **EMSA** reportó información diferente en la variable de consumo (kWh) en los niveles de tensión 1 a 4; dicha información en

contraste con la información reversada, presenta un resultado negativo, lo que significa que **LA INVESTIGADA** al parecer reportó inicialmente, valores de consumo más bajos que los reales.

c. Argumentos de defensa presentados para el cargo segundo

EMSA indicó que *"en su oportunidad la Electrificadora el Meta de conformidad con los procesos internos previamente establecidos para la revisión de la información, detectó e informó a la Superintendencia del error involuntario que se presentó en el reporte de energía facturada registrado en el formato 6 para los periodos de febrero a octubre de 2016 (...)"*⁴².

d. Valoración de los argumentos de defensa presentados para el cargo segundo

En relación con lo expuesto por **LA INVESTIGADA**, en lo que tiene que ver con el error que se presentó en el reporte de la energía facturada que fue cargado en el formato 6 para el periodo comprendido entre febrero a octubre de 2016, es importante señalar que la información que se debe cargar al **SUI** es responsabilidad de los prestadores de servicios públicos domiciliarios y por consiguiente no es justificable los inconvenientes internos que tengan al momento de cargar la información, lo anterior debido a que la regulación es clara en establecer los parámetros de tiempo y calidad para cargar la señalada información, de igual manera, es preciso mencionar que las obligaciones de los agentes son de cumplimiento forzoso y no están al arbitrio de estos.

Es por esto, que la información reportada por los prestadores al **SUI** debe cumplir con los requisitos de consistencia, calidad y oportunidad en el cargue, toda vez que la ausencia de estas características impediría a la **SSPD** el desarrollo de sus funciones conforme lo establece la Constitución Política y demás normativa vigente. Se recuerda, la obligación de cargar la información no se satisface únicamente con el cargue de la información, si esta no corresponde a información cierta y veraz.

En ese orden, no existe justificación alguna que exima de responsabilidad a **EMSA** por reportar información carente de veracidad, confiabilidad y calidad, correspondiente al Formato 6 *"Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores"* para los meses de febrero a octubre de 2016 y enero de 2017.

En tal sentido, este Despacho no considera admisibles los argumentos de defensa de **LA INVESTIGADA** para este cargo.

3.5. Conclusión

De conformidad con el acervo probatorio que a la fecha reposa en el Expediente, este Despacho encontró probado que **EMSA** cargó con calidad deficiente y de forma extemporánea, la información correspondiente al Formato 6 *"Información de Facturación de los Operadores de Red a los comercializadores"*, en los periodos indicados en el presente acto administrativo.

4. SANCIÓN

La presente actuación administrativa tuvo su origen en la vulneración de forma general, en lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley 142 de 1994, y el artículo 14 de la Ley 689 de 2001. Puntualmente, este Despacho encontró probado lo siguiente:

- La conducta endilgada a **EMSA** en el primer cargo consistió en el cargue extemporáneo del Formato 6 *"Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores"*, vulnerando así lo dispuesto en las normas generales arriba indicadas, en conjunto con el numeral 1.1 de la Resolución SSPD No. 2010240008055 de 2010, modificado por el artículo 1 de la Resolución SSPD No. 20102400026285 de 2010 y el artículo 2 de la Resolución 20121300017645 de 2012.
- La conducta endilgada a **EMSA** en el segundo cargo consistió en el cargue de información sin el cumplimiento de los requisitos de veracidad, consistencia y con calidad deficiente, del Formato 6 *"Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores"*,

⁴² Cfr. Folio 1164 de la carpeta No.6 del expediente.

vulnerando así lo dispuesto en las normas generales arriba indicadas, en conjunto con el capítulo 4 de la Resolución SSPD No. 20102400008055 de 2010 y los numerales 1 y 2 de la Circular Externa 000001 del 25 de enero de 2006.

Como consecuencia de las infracciones cometidas por **EMSA**, la cuales fueron probadas dentro de la presente investigación, el Despacho procederá a dosificar la sanción a imponer, previa exposición del régimen jurídico aplicable y los criterios a tener en cuenta.

4.1. Régimen jurídico aplicable a la graduación y dosificación de la sanción

La sanción que se impondrá a **LA INVESTIGADA** se encuentra sujeta a las sanciones previstas en el artículo 81.2 de la Ley 142 de 1994, el cual prevé que las sanciones en la modalidad de multa que imponga la **SSPD** deben graduarse conforme a los criterios de impacto de la infracción sobre la buena marcha del servicio, el factor de reincidencia y la prolongación de la infracción en el tiempo.

Así mismo, la sanción que se imponga debe atender a los principios de proporcionalidad y razonabilidad de la facultad sancionadora del Estado. Respecto del principio de proporcionalidad en materia sancionatoria, la Corte Constitucional ha afirmado:

"éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. Respecto de la sanción administrativa, la proporcionalidad implica también que ella no resulte excesiva en rigidez frente a la gravedad de la conducta, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad" (Subrayado fuera de texto).⁴³

Así mismo, en cuanto al principio de razonabilidad la Corte Constitucional ha señalado:

"el contenido mismo del concepto de "razonabilidad" ha sido explorado por la Corte que, en sentencia, dijo "hace relación a que un juicio, raciocinio o idea esté conforme con la prudencia, la justicia o la equidad que rigen para el caso concreto. Es decir, cuando se justifica una acción o expresión de una idea, juicio o raciocinio por su conveniencia o necesidad" (Subrayado fuera de texto).⁴⁴

Dicho lo anterior, lo que procede es el análisis acerca de la naturaleza y gravedad de la conducta de **LA INVESTIGADA**, con el fin de estimar la consecuencia de la infracción demostrada en el presente acto administrativo.

4.2. Dosificación de la sanción respecto de los cargos a sancionar

Conforme lo señalado en el artículo 81.2 de la Ley 142 de 1994, a continuación, se analizarán los siguientes criterios de dosificación de la sanción.

4.2.1. Impacto sobre la buena marcha del servicio

El primer criterio de graduación y cálculo del valor de referencia de la sanción establecido por el referido artículo es el impacto de la infracción sobre la buena marcha del servicio público.

Al respecto, se tiene que el incumplimiento por parte de los prestadores a su obligación de reportar oportunamente la información al **SUI** compromete la debida marcha en la prestación de los servicios públicos en Colombia, por el impacto que dicha conducta genera en la adecuada vigilancia de la prestación del servicio, por cuanto tal información se utiliza para proteger derechos de los usuarios, la generación de los indicadores relacionados con las funciones propias del sector, así como el ejercicio de las funciones de planeación, regulación, inspección, vigilancia y control que ostentan distintas autoridades.

Específicamente, respecto al formato no reportado oportunamente y con calidad deficiente, el impacto sobre la buena marcha del servicio es el siguiente:

⁴³ Corte Constitucional, Sentencia C-125 de 2003, M.P. Clara Inés Vargas.

⁴⁴ Corte Constitucional, Sentencia C-1026 de 2001, M.P. Eduardo Montealegre Lynett.

- (i) A través del formato 6 *“Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores”*, la **SSPD** verifica la información correspondiente a los consumos de los usuarios del comercializador incumbente, los niveles de tensión a que pertenece, la fracción del cargo máximo en el nivel de tensión 1, por concepto de inversión que liquidó el operador de red al comercializador para cada usuario.
- (ii) Así mismo, el cargue de tal información sin el cumplimiento de los requisitos de veracidad, consistencia y calidad, lo cual puede generar una afectación en la tarifa aplicable a los usuarios. Lo anterior, debido a que dicha conducta genera una afectación significativa dentro de la conformación del cálculo de los cargos por uso único de tensión (DT Unificado) del **ADD** en todos los niveles de tensión, a los Comercializadores que atienden usuarios en su sistema.

4.2.2. Reincidencia

En lo que respecta al criterio de reincidencia, a la fecha de expedición del presente acto administrativo, **LA INVESTIGADA** no ha sido sancionada previamente por las mismas conductas, razón por la cual no se agravará la sanción con fundamento en este criterio.

4.2.3. Prolongación de la infracción en el tiempo

Frente a la prolongación de la infracción en el tiempo, se encontró probado que **EMSA**, sin justificación alguna, reportó extemporáneamente y con calidad deficiente al **SUI**, la siguiente información y para los siguientes periodos:

- (i) **Cargue extemporáneo**
Formato: *“Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores”*.
Periodo incumplido:
 - Febrero a octubre de 2016.
- (ii) **Cargue con calidad deficiente**
Formato: *“Información de Facturación de los Operadores de Red a los Comercializadores”*
Periodo incumplido:
 - Febrero a octubre de 2016.
 - Enero de 2017.

4.3. Conclusión sobre el valor final de la multa

De acuerdo con la motivación expuesta a lo largo del presente acto administrativo, este Despacho considera razonable y proporcional imponer una sanción en la modalidad de multa a **EMSA** respecto a los cargos primero y segundo, de conformidad con las siguientes especificaciones:

CARGO	VALOR	SMLMV
CARGO PRIMERO	DIECINUEVE MILLONES OSHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS OCHENTA PESOS (M/CTE) (\$19.874.784)	24 SMLMV
CARGO SEGUNDO	VEINTICUATRO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS (M/CTE) (\$24.843.480)	30 SMLMV
MULTA TOTAL	CUARENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS DIECIOCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (M/CTE) (\$44.718.264)	54 SMLMV

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Energía y Gas Combustible,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: SANCIONAR EN LA MODALIDAD DE MULTA por valor de total de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS DIECIOCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$44.718.264)** equivalentes a **CINCUENTA Y CUATRO (54) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES**, a la empresa **ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.**, identificada con el NIT. 892.002.210-6, por las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR el contenido de la presente Resolución a la empresa **ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.**, identificada con el NIT. 892.002.210-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en el correo electrónico notificacionsspd@emsa-esp.com.co⁴⁵, con la entrega de una copia y con la advertencia que contra ésta procede el recurso de reposición, el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

ARTÍCULO TERCERO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

CALOS MAURICIO CERÓN MENDOZA

SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ENERGÍA Y GAS COMBUSTIBLE

Proyectó: Carolina Meza Vélez - Abogada Dirección de Investigaciones para Energía y Gas Combustible
Revisó: Juan Sebastián Téllez Salcedo - Abogado de la Dirección de Investigaciones para Energía y Gas Combustible
Revisó: Madia Elena Ortega Otero - Directora de Investigaciones para Energía y Gas Combustible
Aprobó: Carlos Mauricio Cerón Mendoza - Superintendente Delegado para Energía y Gas Combustible

⁴⁵ Cfr. Folio 1 de la carpeta No. 1 del expediente.