**PROYECTO DE LEY No. DE 2017**

**"POR MEDIO DEL CUAL SE FORTALECE EL SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA, A TRAVES DE LA INSTALACION Y MONITOREO DE CAMARAS EN LOS INGRESOS DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL PAIS”**

**El CONGRESO DE COLOMBIA,**

**DECRETA:**

**ARTÍCULO 1°.** Las instituciones de Educación Superior, de Educación Formal y no Formal, de Educación Preescolar, Básica y Media, deberán instalar Cámaras de Video Vigilancia en los alrededores e ingresos de dichas edificaciones, las cuales podrán ser visualizadas por la Policía Nacional y monitoreadas localmente por cada institución educativa, a fin de prevenir hechos que atenten contra la convivencia pacífica, la seguridad, los derechos de las niñas, niños, adolescentes, el cuerpo directivo y docente de cada institución y de las demás personas que frecuenten dichos lugares.

**Artículo 2°.** Las Secretarias de educación de los respectivos entes territoriales donde están ubicados estos establecimientos educativos, deberán establecer convenios y reglamentos específicos con las entidades respectivas de su territorio, para la cooperación interinstitucional que deriven en un eficaz cumplimiento de esta ley y la de prevenir hechos delictuosos en los alrededores de dichas edificaciones, con un seguimiento periódico y estricto para el buen desarrollo de dicho objetivo.

**Artículo 3°.** Los Alcaldes Municipales y Distritales por su iniciativa, deberán presentar ante los Concejos Municipales y Distritales, en las respectivas vigencias fiscales dentro del presupuesto de Rentas y Gastos anuales, los rubros que incluyan las partidas necesarias para la adquisición e implementación de las Cámara de Video Vigilancia en los establecimientos públicos que son de su competencia.

**Parágrafo 1:** En el caso de los establecimientos de Educación Privada, serán los directivos o representantes legales de cada uno de ellos, de acuerdo con su reglamentación interna, los que tendrán la obligación de adoptar las medidas para la adquisición e implementación de las Cámaras de Video Vigilancia en sus alrededores, al igual que la estructuración de los convenios o reglamentos que consideren necesarios, con la supervisión y colaboración de las secretarias de educación de su respectivo territorio.

**Artículo 4**. Para la adquisición e implementación de las Cámaras de Video Vigilancia, los Alcaldes Municipales y Distritales y los Representantes legales de los establecimientos de educación privada, tendrán como plazo máximo para el cumplimiento de este objetivo, de Tres (3) años a partir de la sanción y promulgación de la presente ley.

**Artículo 5**. El Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones- MINTIC- expedirá la reglamentación respectiva sobre la Estandarización Tecnológica de los sistemas de video vigilancia que garanticen la interoperabilidad y economías de escala que faciliten su funcionamiento en tiempo real. Dicha reglamentación deberá expedirse dentro de los tres meses siguientes a la expedición y promulgación de la presente ley.

**Artículo 6**. La presente ley entrará a regir a partir de su sanción, promulgación y publicación en el Diario Oficial.

**María Regina Zuluaga Henao** [**Óscar Darío Pérez**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/oscar-dario-perez-pineda/) **Pineda**
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[**Margarita María Restrepo Arango**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/margarita-maria-restrepo-arango) **María Fernanda Cabal Molina**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Esperanza María Pinzón de Jiménez**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/esperanza-maria-pinzon-de-jimenez) **Tatiana Cabello Flórez**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Edward David Rodríguez**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/edward-david-rodriguez-rodriguez) **Samuel Alejandro Hoyos**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Ciro Alejandro Ramírez Cortés**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/ciro-alejandro-ramirez-cortes) **Hugo Hernán González**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Rubén Darío Molano**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/ruben-dario-molano-pineros) **Álvaro Hernán Prada**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

**Marco Díaz Barrera Carlos Alberto Cuero**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Pierre Eugenio García**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/pierre-eugenio-garcia-jacquier)

**Representante a la Cámara**

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Pongo a consideración de la Cámara de Representantes la presente iniciativa legislativa para ser discutida, estudiada y aprobada "POR MEDIO DEL CUAL SE FORTALECE EL SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA, A TRAVES DE LA INSTALACION Y MONITOREO DE CAMARAS EN LOS INGRESOS DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL PAIS”.

***OBJETO DEL PRESENTE PROYECTO DE LEY.***

El objeto principal del presente proyecto de ley le daría las herramientas legales a las autoridades territoriales del país para que implementen a través de los respectivos presupuestos de rentas y gastos de las vigencias fiscales descritas en este proyecto, la obligatoriedad de la Instalación, Manejo y Monitoreo de CAMARAS DE SEGURIDAD en las instituciones de Educación Superior, Instituciones de Educación Formal y No Formal, Educación Preescolar, Básica y Media, con el objetivo de atender de manera pronta y eficaz todos los eventos que se presenten en los alrededores de las instalaciones e edificaciones de estos establecimientos educativos, con el fin de prevenir hechos que atenten contra la integridad física, moral y académica de todo el conglomerado estudiantil, padres de familia y personal administrativo y docente que hacen parte del sistema educativo nacional.

Adicionalmente para que todos los hechos delictivos que se presenten al interior o en los alrededores de dichas instalaciones queden con la evidencia, trazabilidad y sirvan de prueba sumaria ante los entes judiciales y se llegue a identificar plenamente a los autores materiales e intelectuales de hechos delictivos que con frecuencia ocurren en este medio, generando así una verdadera política pública para contribuir con la seguridad, tranquilidad y convivencia ciudadana.

Estas herramientas tecnológicas dotan a todas las autoridades de seguridad y justicia para mitigar en algo los riesgos a que están sometidos permanentemente todas las personas que hacen parte de este conglomerado, ya que infortunadamente todos los fenómenos delincuenciales acechan permanentemente valiéndose de la vulnerabilidad de los menores de edad para la conocida explotación y utilización que sirve como medio para la comisión de toda clase de hechos reprochables por la sociedad colombiana.

**CONSIDERACIONES JURIDICAS Y MARCO CONSTITUCIONAL**: El ordenamiento jurídico colombiano establece claramente las atribuciones y competencias legales y constitucionales que tienen los alcaldes municipales y distritales para el cumplimiento de los objetivos que enmarcan nuestro estado social de derecho.

La ley 1098 de 2006, Código de infancia y adolescencia establece normas sustantivas y procesales para la protección de integral de los niños, las niñas y adolescentes, así como garantizar el ejercicio de sus derechos y libertades.

La ley 1617 de 2013, Régimen para los Distritos Especiales.

La ley 1681 de 2013, por la cual se modifica el artículo 41 de la ley 1551 de 2012 y se dictan otras disposiciones.

La ley 1551 de 2012, por la cual se dictan normas para modernizar la organización y funcionamiento de los municipios.

Las leyes 617 de 2000 y 136 de 1994 que dicta normas para la modernización de la organización de los municipios, son en conjunto enunciados que conforman el capítulo de las facultades que consagra nuestro REGIMEN MUNICIPAL COLOMBIANO, y que les permite a las primeras autoridades municipales y distritales, acometer los objetivos y cumplir con sus propuestas en el ejercicio de una acertada gestión pública.

De igual manera nuestra Constitucional Nacional consagra en su Artículo 2, como fines esenciales del estado: ***“ Servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución, facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la nación, defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo.***

***Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las pesonas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del estado y de los particulares “ ( Subrayado fuera de texto).***

El artículo 5 de la CN, establece claramente que “El estado reconoce sin discriminación alguna, la primacía de los derechos inalienables de la persona y ampara a la familia como institución básica de la sociedad”

El artículo 11 de nuestra carta magna, establece que el derecho a la vida es inviolable.

**B. ASPECTOS LEGALES**: La Ley 5ª de 1992 (Reglamento Interno del Congreso) dispone en su artículo 140, que la iniciativa legislativa puede tener su origen en las Cámaras Legislativas, y en tal sentido, el mandato legal, dice:

“Artículo 140. *Iniciativa Legislativa*. Pueden presentar proyectos de ley:

1. Los Senadores y Representantes a la Cámara individualmente y a través de las bancadas.”

**C- ASPECTOS JURISPRUDENCIALES:** La Corte Constitucional en Sentencia Nro. C-027 de 1996, Referencia: Expediente Nro. R.E-074, Magistrado Ponente Dr. Hernando Herrera Vergara, de fecha enero veintinueve de mil novecientos noventa y seis (1996) plasmo lo siguiente “ La Corte Constitucional, consciente de la realidad que vive el país, ha estimado oportuno resaltar la obligación que tienen las autoridades de la república con competencia constitucional para proteger a las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y creencias y demás derechos y libertades y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del estado y de los particulares conforme al mandato contenido en el artículo segundo de la carta fundamental, con la finalidad de defender la independencia nacional y mantener la integridad territorial, capaz de asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo”

**CONSIDERACIONES DE CONVENCIENCIA.** De toda la opinión nacional incluso internacional, es bien conocida la problemática que se está dando en la mayoría de los establecimientos educativos del país, sin discriminar si son públicos o privados, con el tema de la violencia, homicidios, hurtos, tráfico de estupefacientes, adoctrinamiento ideológico subversivo y manejo y tráfico de armas por parte de personas que quieren desestabilizar el país y más a las personas que se perfilan como el futuro de la sociedad.

La criminalidad en todas sus formas ha venido tomándose poco a poco espacios dedicados a los jóvenes que están en formación académica y generando una descomposición social y familiar al tratar de involucrar el mayor número de niños y adolescentes en la actividad ilegal, atentando contra la dignidad, la salud y la seguridad de sus entornos.

El permanente asedio en ingresos y salidas y lugares aledaños de las diversas instituciones de educación en nuestro país, ha vuelto a todos los estudiantes en personas vulnerables, desprotegidas y sin ningún futuro, por todos los problemas que se generan al violentar sus derechos y trasgredir su dignidad.

El problema ha venido creciendo de manera grave y las autoridades se han visto insuficientes en hacerle frente a todos estos fenómenos delincuenciales por factores de toda índole como la falta de logística, de voluntad institucional, de falta de presupuesto y de hombres, de capacitación y de una verdadera política pública que enfrente estos temas de seguridad con todo rigor.

Por mencionar solo la ciudad de Bogotá, las alarmas están totalmente prendidas y en diferentes foros y escenarios institucionales dan cuenta de la problemática alrededor de las instituciones educativas acreditadas en la capital. En un reciente debate en el Concejo Distrital, se escucharon voces preocupadas como este relato, que informaron varios medios de comunicación del país***: “El año pasado 7 mil menores de edad estuvieron involucrados en delitos cometidos en Bogotá. La más alta participación fue en hurtos, tráfico de estupefacientes, lesiones personales, porte ilegal de armas e incluso homicidios.***

***En el primer semestre de este año, según las estadísticas del Centro de Investigaciones Criminológicas de la Policía Metropolitana de Bogotá, 4.550 menores fueron actores de actividades delincuenciales registradas en las diferentes localidades.***

***Estos dos preocupantes indicadores, que muestran que cada día aumenta el número de niños y niñas involucradas como agresores, infractoras y victimarias de una larga lista de delitos, sirvieron ayer de referencia para examinar la problemática, cada vez más creciente, de la inseguridad y violencia en los colegios privados y públicos de Bogotá.***

***En desarrollo de un debate en la Comisión de Gobierno del Concejo, se dio un campanazo de alerta sobre el asedio que sufren hoy los estudiantes de las instituciones educativas por fenómenos como el pandillismo, consumo y tráfico de drogas, alcoholismo, abuso sexual y porte de armas de fuego.***

***Según los resultados de un estudio de la Personería Distrital, que se conocieron en el debate, en más de la mitad de los colegios públicos y casi en uno de cada cuatro privados hay problemas de alcoholismo; en la mitad de los establecimientos públicos y en uno de cada diez privados existen problemas de pandillas juveniles; y en más de una carta parte de los públicos y en una pequeña fracción de los privados se registran problemas de abuso sexual.***

***Al pedir a la Administración una política que contemple estrategias para prevenir y atender las situaciones de violencia e inseguridad en los escenarios escolares, el concejal Orlando Parada (Ind.) -citante- anunció la presentación de un proyecto para crear el Consejo Distrital de Seguridad Escolar, con participación de rectores, padres de familia y personeros estudiantiles.***

***Otro citante, Leo César Diago (Lib.), propuso destinar los Policías que cuidan el sistema TransMilenio a la vigilancia de los colegios distritales ubicados en las localidades donde los menores son más vulnerables al delito como Engativá, Suba y Ciudad Bolívar.***

***El concejal Gustavo Páez (cristiano), pidió a las autoridades distritales escuchar las inquietudes y necesidades de los jóvenes para evitar que sean inducidos a formar parte de grupos de delincuencia organizada. "Ellos son un segmento de la población fácil de manipular, mano de obra barata y dispuestos a asumir cualquier tipo de riesgos", aseguró.***

***Actividades ilícitas.***

***Un estudio realizado por el observatorio Prevenir sobre delincuencia y violencia en los colegios, que se conoció en el marco del debate, muestra que el 57 por ciento de 750 estudiantes -entre 13 y 18 años- encuestados en colegios públicos y privados, dijo haber participado en algún tipo de acto delictivo en el interior o alrededor del establecimiento.***

***-Venta y compra de drogas: 35 por ciento.***

***-Hurto: 26 por ciento.***

***-Falsificación: 27 por ciento.***

***-Venta y compra de armas: 7 por ciento.***

***-Abuso sexual: 2 por ciento.***

***-Sicariato: 2 por ciento.***

***-Prostitución: 1 por ciento.***

*-Recu****adro: Según la Policía y la secretaría de Educación, se ha detectado la presencia de 200 pandillas juveniles en los alrededores de los colegios.”***

Para darnos cuenta de la delicado del problema y de la violencia manifestada por los diferentes factores que están generando una gran preocupación de la ciudadanía de Bogotá, y en la demora de una política pública pronta y eficaz, trascribimos otros alarmantes testimonios que registraron varios medios de Bogotá:

***William Salinas, rector del colegio distrital Andrés Bello, en el barrio Muzú, del sur de la capital, conoce de cerca la problemática. Él señala que el uso de las pepas de 500 pesos (ácidos artesanales, según la Policía) se suma a un consumo cada vez más frecuente de marihuana, cocaína y hasta disolventes industriales (inhalados).***

***La Secretaría de Educación da cuenta del aumento del uso de drogas, que se duplicó entre el 2014 y el 2015: de 2.494 casos detectados de alumnos de colegios distritales que consumieron algún tipo de droga se pasó a 5.196. La mayoría (62 por ciento) fumó marihuana.***

***En el caso del Andrés Bello, por lo menos 30 de los 2.600 estudiantes han sido identificados como consumidores habituales de estupefacientes, pero se cree que son muchos más. “El primer contacto con la droga se da mediante el método tradicional: en los alrededores del colegio, los jíbaros les regalan las primeras dosis a los estudiantes, generalmente entre 13 y 17 años, como ‘gancho’ para volverlos adictos y luego convertirlos en sus clientes”, dice Salinas. Solo el año pasado se conocieron en Bogotá más de 2.300 casos de menores que probaron alguna droga por primera vez, de los cuales el 53,5 por ciento tenían entre 12 y 14 años, según el Observatorio de Drogas de Colombia. Y Ricardo Ruidíaz, director de la ONG Amigos Unidos –que investiga temas de violencia, abuso y consumo de sustancias psicoativas en la escuela– indica que un estudio que hicieron en las principales ciudades del país arrojó que cuatro de cada diez escolares, especialmente entre los 12 y los 17 años, consumen o han consumido una droga al menos una vez en su vida.***

***Lo peor, lamenta Salinas, es que en no pocos casos los papás de los alumnos dicen que “ellos (sus hijos) ya son grandes y saben lo que hacen”. En su plantel constantemente se hacen decomisos de cocaína, marihuana y hasta ‘trilladoras’, como los alumnos llaman a los pequeños aparatos que trituran la marihuana para que quede “menos gruesa” y facilitar así la armada de los cachos (cigarrillos).***

***‘Mensajeros’ de primaria***

***Uno de los asuntos que más preocupan al rector Salinas es que mediante amenazas, incluso de muerte, estas redes reclutan a niños de cuarto y quinto de primaria como ‘mensajeros’. “Un niño que no tiene más de 10 años no aguantó más la presión y le contó todo a la mamá. Ella nos puso al tanto, investigamos y supimos que había otros cinco casos de pequeños que se encargaban de ingresar la droga –cuenta el educador–. Los jíbaros les pagaban 20.000 pesos semanales para que ‘comieran’ callados”.***

***(También: Consumo de drogas se duplicó en los colegios de Bogotá)***

***Para analistas como Efrén Martínez, presidente de la ONG Colectivo Aquí y Ahora, la ubicación de ciertos colegios, especialmente públicos, facilita el acceso de los niños y los adolescentes a las drogas. “Sabemos que hay dos jíbaros que viven cerca del colegio: ‘Trenzas’ y ‘Panzas’ –afirma el rector–. Son menores que integran pandillas usadas por redes de microtráfico. En esta zona (localidad de Puente Aranda) hay dos colegios más: uno distrital y uno privado, y muchos de sus estudiantes también han caído en las garras de estas redes. Lo más triste es que la Policía dice que no puede hacer nada, justamente por la laxitud de la ley con los menores de edad”.***

***El Distrito ha identificado 131 ollas y más de 470 expendios satélite (más pequeños) en los entornos de los colegios públicos. Es emblemático el caso del Agustín Nieto Caballero, contiguo a la olla conocida como ‘cinco huecos’, en el centro, cuyos estudiantes compran droga a través de grietas en las paredes. Además, muchos de ellos son constantemente víctimas de atracos en el tránsito hacia y desde sus hogares. La Policía ha hecho intervenciones, pero la comunidad estudiantil pide que sean permanentes.***

***Las cifras de la Policía Nacional también evidencian el aumento de la venta de drogas en los colegios y sus entornos, en todo el país. “Este año tenemos incrementos en las incautaciones de droga respecto del mismo lapso del año pasado: 16 por ciento en marihuana, 465 por ciento en coca y 953 por ciento en heroína, entre otras sustancias”, reporta el general Jorge Enrique Rodríguez, director de Seguridad Ciudadana de la institución. En el 2015 hubo 1.006 capturas y este año van 532 por porte de estupefacientes cerca de las escuelas, solo en Bogotá.***

***La venta y el consumo de drogas han traído otras consecuencias graves, como hurtos hechos por los propios estudiantes como una forma de conseguir recursos para satisfacer su vicio, abandono escolar y hasta amenazas a profesores y directivos que han tratado de enfrentar el problema. De hecho, solo en el 2015, la Asociación Distrital de Educadores (ADE) reportó cerca de 200 casos de solicitudes de traslado de docentes por amenazas, muchas de las cuales tienen que ver con el tráfico de narcóticos.***

***(Aquí: Vientos de cambio en las políticas globales sobre drogas)***

***Un flagelo transversal***

***En colegios privados, especialmente en los que estudian muchachos de familias acomodadas, el panorama no es muy distinto, comenta Ruidíaz. El investigador señala que mientras en los planteles públicos tomaron fuerza unas pastillas sintéticas nacionales que se consiguen a un precio que oscila entre 5.000 y 20.000 pesos la unidad (fabricadas en Bogotá, Medellín, Bucaramanga y Cali), en los privados comenzaron a verse el año pasado pepas de éxtasis que parecen dulces y se venden en paquetes de reconocidas marcas, incluso de chocolates o brownies. “Las más comunes son la Fantasma Azul, la Criptonita Verde/Supermán y la Orange –dice Ruidíaz–. Todas generan euforia y dependencia, pero las nacionales, hechas con sustancias químicas muy peligrosas, pueden causar intoxicación”. Las importadas, anota, se traen principalmente de Holanda, España, Italia, Alemania y el Reino Unido; al igual que las nacionales, tienen gran demanda en Bogotá, la costa Caribe, Medellín, Bucaramanga, Cali, el Eje Cafetero y Villavicencio.***

***El director de Amigos Unidos menciona varias señales que pueden alertar a padres y profesores sobre el eventual uso de drogas por parte de los jóvenes: pérdida de peso, caída en el rendimiento académico, ausencia escolar, cambios bruscos en la manera de vestir y/o en el temperamento –generalmente se vuelven agresivos– y frases sobre el suicidio, entre otras.***

***Carolina Piñeros, directora de Red PaPaz, coincide en que la venta de droga se presenta en colegios de todos los estratos y que en los privados se da mucho el contacto entre expendedores de droga y estudiantes a través de redes sociales. “Se citan en lugares apartados del colegio y así es más difícil detectar el problema”, advierte. Ruidíaz y el general Rodríguez mencionan otras modalidades: el reclutamiento de alumnos para vender en las instalaciones, la venta directa en fiestas y el ‘correo muerto’ (lugares en los que se recoge la droga y se deposita el dinero, sin la presencia del jíbaro).***

***Jaime Leal, vicerrector del colegio José Joaquín Casas, situado en el norte de Bogotá, es consciente del problema y advierte que “la situación es peor de lo que muchos padres imaginan”. Si bien el directivo afirma que en el caso particular de este centro educativo no existen problemas de microtráfico en los alrededores, porque todos los estudiantes deben tomar las rutas dentro de las instalaciones, sí sabe de alumnos que han tenido contacto con diversas drogas. “Hemos conocido, por los mismos estudiantes, que en fiestas y festivales musicales se dan los primeros contactos con sustancias sintéticas y marihuana –dice–. Hoy sorprende la cantidad de muchachos que dicen haber probado alguna droga”.***

***La situación es aún más preocupante si se tiene en cuenta que estudios hechos por instituciones como la Corporación Nuevos Rumbos revelan que, en el caso de la marihuana, la probabilidad de adicción en los menores de edad que la prueban por primera vez es del 50 por ciento, frente al 10 por ciento en adultos.***

***Aunque no hay diagnósticos precisos sobre la incidencia de la droga en colegios privados y sus alrededores, porque según Piñeros muchos prefieren manejar estos problemas internamente, el estudio más reciente hecho por la Personería de Bogotá (hace cuatro años) señaló que el 44 por ciento de los estudiantes de estos planteles se sienten inseguros en el entorno escolar, en gran medida por el asedio de las redes de venta de droga. El porcentaje sube al 70 por ciento en los planteles públicos.***

***Augusto Pérez, director de Nuevos Rumbos, sostiene que la falta de control de los padres y la violencia intrafamiliar son caldos de cultivo para que los menores contemplen las drogas como “una vía de escape”. Y aconseja: “Una buena manera de empezar es evitar el consumo temprano de bebidas alcohólicas. Estudios nuestros y de múltiples instituciones señalan que la inmensa mayoría de jóvenes se inician en la droga después de tener contacto con el licor”.***

***Ruidíaz concluye con una frase que ha escuchado muchas veces en los últimos cuatro años de estudios y sobre la cual, dice, autoridades, padres y colegios deberían empezar a trabajar para atacar el problema. Según su experiencia, la gran mayoría de los jóvenes que consumen droga dicen hacerlo “porque están cansados de la vida y esa es su forma de pasmarse”.***

***“Varios analistas consultados por EL TIEMPO coinciden en tres puntos: el primero, que no hay suficientes esfuerzos del Estado por lograr programas efectivos de prevención de consumo de drogas en los colegios del país.***

***Y aunque el general Jorge Enrique Rodríguez, de la Policía Nacional, destaca los trabajos que hoy se hacen con el Ministerio de Educación en los colegios, a través de charlas sobre prevención y riesgos del uso de estupefacientes, lo cierto es que el panorama actual obliga a mejorarlas e intensificarlas cuanto antes.***

***En segundo lugar, está la necesidad de un ataque más frontal al problema del microtráfico, razón por la cual Carolina Piñeros, de Red PaPaz, aplaudió el reciente anuncio de la Alcaldía de Bogotá de intervenir de manera integral los 30 colegios de mayor riesgo.***

***Y tercero, los expertos creen que la aprobación del uso medicinal de la marihuana por el Congreso, ha ayudado a aumentar la confusión entre los jóvenes frente a los efectos de la sustancia. “En internet, los estudiantes de hoy encuentran todo tipo de información, mucha de ella sin fundamento, y llegan a creer que la marihuana es inocua. Esto también explica el aumento de su consumo”, concluye el experto Efrén Martínez, del Colectivo Aquí y Ahora.”***

Circunstancias muy parecidas de tiempo, modo y lugar se están presentando con mayor escala y frecuencia en las grandes ciudades del país, incluso ciudades intermedias y municipios de hasta 6, 5 y 4 categoría.

Por lo anterior, distinguidos colegas de esta Comisión Segunda de la Cámara de Representantes, es de suma importancia la implementación, instalación y monitoreo de las cámaras de seguridad en las instituciones educativas que contempla este proyecto de ley, con el fin de garantizarles siempre y en todo momento una tranquilidad y seguridad a toda esta comunidad educativa y prevenir a futuro que no se sigan dando todas estas manifestaciones de violencia que han entristecido a muchas familias y comunidades de muchas regiones del país.

Permitir tener unos apoyos logísticos adicionales para que los responsables y las autoridades puedan cumplir a cabalidad sus funciones, son una manera de salvar vidas, de alejar de los peligros a los niños y las futuras generaciones y de prevenir toda clase de hechos que no deberíamos lamentar por falta de voluntad política y administrativa.

**PANORAMA ACTUAL DE LA INSTALACION DE CAMARAS DE VIGILANCIA EN NUESTRO PAIS.**

Esta es nuestra realidad con relación a los establecimientos educativos en Colombia, según estadísticas entregadas por la OFICINA DE PLANEACION DEL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficial** | | | | | **No Oficial** | | | **Total** | | |
| **Código Departamento** | **Código Departamento** | **Matricula** | **Sedes** | **Establecimientos** | **Matricula** | **Sedes** | **Establecimientos** | **Matricula** | **Sedes** | **Establecimientos** |
| 5 | Antioquia | 1.066.184 | 5.011 | 1.017 | 242.234 | 730 | 730 | 1.308.418 | 5.741 | 1.747 |
| 8 | Atlántico | 360.964 | 481 | 288 | 165.148 | 696 | 696 | 526.112 | 1.177 | 984 |
| 11 | Bogotá, D.C. | 794.465 | 725 | 386 | 549.930 | 1.786 | 1.786 | 1.344.395 | 2.511 | 2.172 |
| 13 | Bolívar | 404.569 | 1.489 | 342 | 98.684 | 362 | 362 | 503.253 | 1.851 | 704 |
| 15 | Boyacá | 228.500 | 2.225 | 298 | 44.804 | 294 | 294 | 273.304 | 2.519 | 592 |
| 17 | Caldas | 152.323 | 1.191 | 221 | 21.154 | 125 | 125 | 173.477 | 1.316 | 346 |
| 18 | Caquetá | 101.325 | 1.369 | 177 | 9.122 | 41 | 40 | 110.447 | 1.410 | 217 |
| 19 | Cauca | 284.908 | 2.527 | 596 | 25.267 | 147 | 147 | 310.175 | 2.674 | 743 |
| 20 | Cesar | 244.846 | 1.206 | 225 | 49.061 | 226 | 226 | 293.907 | 1.432 | 451 |
| 23 | Córdoba | 385.417 | 1.806 | 477 | 50.359 | 204 | 204 | 435.776 | 2.010 | 681 |
| 25 | Cundinamarca | 412.587 | 2.809 | 368 | 185.585 | 834 | 833 | 598.172 | 3.643 | 1.201 |
| 27 | Chocó | 138.857 | 1.199 | 200 | 3.145 | 21 | 21 | 142.002 | 1.220 | 221 |
| 41 | Huila | 229.768 | 1.777 | 233 | 34.206 | 205 | 205 | 263.974 | 1.982 | 438 |
| 44 | La Guajira | 215.279 | 844 | 177 | 20.832 | 94 | 94 | 236.111 | 938 | 271 |
| 47 | Magdalena | 307.235 | 1.231 | 251 | 55.460 | 348 | 348 | 362.695 | 1.579 | 599 |
| 50 | Meta | 188.319 | 1.065 | 199 | 46.474 | 239 | 238 | 234.793 | 1.304 | 437 |
| 52 | Nariño | 307.476 | 2.654 | 2.087 | 27.540 | 156 | 156 | 335.016 | 2.810 | 2.243 |
| 54 | Norte de Santander | 267.392 | 2.101 | 275 | 51.176 | 283 | 280 | 318.568 | 2.384 | 555 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 63 | Quindio | 88.996 | 338 | 83 | 12.464 | 54 | 54 | 101.460 | 392 | 137 |
| 66 | Risaralda | 163.392 | 834 | 171 | 27.817 | 202 | 202 | 191.209 | 1.036 | 373 |
| 68 | Santander | 338.959 | 2.690 | 395 | 102.890 | 603 | 601 | 441.849 | 3.293 | 996 |
| 70 | Sucre | 200.965 | 902 | 303 | 24.719 | 132 | 132 | 225.684 | 1.034 | 435 |
| 73 | Tolima | 250.141 | 2.103 | 271 | 46.153 | 298 | 298 | 296.294 | 2.401 | 569 |
| 76 | Valle del Cauca | 536.944 | 2.165 | 384 | 299.273 | 1.346 | 1.341 | 836.217 | 3.511 | 1.725 |
| 81 | Arauca | 61.069 | 477 | 66 | 3.420 | 24 | 24 | 64.489 | 501 | 90 |
| 85 | Casanare | 91.623 | 610 | 94 | 8.480 | 70 | 70 | 100.103 | 680 | 164 |
| 86 | Putumayo | 78.834 | 935 | 148 | 1.960 | 22 | 22 | 80.794 | 957 | 170 |
| 88 | Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina | 9.226 | 24 | 11 | 2.287 | 10 | 10 | 11.513 | 34 | 21 |
| 91 | Amazonas | 20.117 | 109 | 29 | 1.461 | 26 | 26 | 21.578 | 135 | 55 |
| 94 | Guainía | 11.348 | 90 | 21 | 114 | 1 | 1 | 11.462 | 91 | 22 |
| 95 | Guaviare | 19.710 | 243 | 43 | 1.201 | 13 | 13 | 20.911 | 256 | 56 |
| 97 | Vaupés | 9.661 | 114 | 16 | 55 | 1 | 1 | 9.716 | 115 | 17 |
| 99 | Vichada | 19.100 | 190 | 48 | 259 | 2 | 2 | 19.359 | 192 | 50 |
| **Nacional** | | **7.990.499** | **43.534** | **9.900** | **2.212.734** | **9.595** | **9.582** | **10.203.233** | **53.129** | **19.482** |

Fuente: DUE-SIMAT 2016 PRELIMINAR

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS | | |  |  |  |  |  |  |  |  |
| NÚMERO DE SEDES, ESTABLECIMIENTOS Y MATRICULA POR ENTIDAD TERRITORIAL Y SECTOR DE ATENCIÓN | | | | | | | |  |  |  |
| **AÑO 2016 PRELIMINAR** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Oficial** | | | **No Oficial** | | | **Total** | | |
| **Código Entidad Territorial** | **Nombre Entidad Territorial** | **Matricula** | **Sedes** | **Establecimientos** | **Matricula** | **Sedes** | **Establecimientos** | **Matricula** | **Sedes** | **Establecimientos** |
| 3758 | Antioquia (ETC) | 544.128 | 4.163 | 626 | 31.691 | 140 | 140 | 575.819 | 4.303 | 766 |
| 3759 | Medellín | 306.212 | 420 | 230 | 144.044 | 363 | 363 | 450.256 | 783 | 593 |
| 3760 | Bello | 59.147 | 63 | 40 | 28.185 | 60 | 60 | 87.332 | 123 | 100 |
| 3761 | Envigado | 16.753 | 24 | 13 | 16.072 | 58 | 58 | 32.825 | 82 | 71 |
| 3762 | Itagüí | 35.267 | 37 | 24 | 8.010 | 47 | 47 | 43.277 | 84 | 71 |
| 3763 | Turbo | 41.199 | 191 | 39 | 2.774 | 12 | 12 | 43.973 | 203 | 51 |
| 3764 | Atlántico (ETC) | 108.543 | 207 | 84 | 20.015 | 93 | 93 | 128.558 | 300 | 177 |
| 3765 | Soledad | 44.868 | 45 | 30 | 60.262 | 216 | 216 | 105.130 | 261 | 246 |
| 3766 | Bogotá, D.C. (ETC) | 794.465 | 725 | 386 | 549.930 | 1.786 | 1.786 | 1.344.395 | 2.511 | 2.172 |
| 3767 | Bolívar (ETC) | 228.552 | 1.220 | 224 | 11.298 | 61 | 61 | 239.850 | 1.281 | 285 |
| 3768 | Magangué | 29.683 | 81 | 20 | 3.787 | 27 | 27 | 33.470 | 108 | 47 |
| 3769 | Boyacá (ETC) | 163.199 | 2.090 | 254 | 11.810 | 98 | 98 | 175.009 | 2.188 | 352 |
| 3770 | Tunja | 25.725 | 44 | 14 | 14.387 | 99 | 99 | 40.112 | 143 | 113 |
| 3771 | Duitama | 18.002 | 32 | 14 | 9.459 | 50 | 50 | 27.461 | 82 | 64 |
| 3772 | Sogamoso | 21.574 | 59 | 16 | 9.148 | 47 | 47 | 30.722 | 106 | 63 |
| 3773 | Caldas (ETC) | 104.494 | 1.052 | 166 | 5.647 | 49 | 49 | 110.141 | 1.101 | 215 |
| 3774 | Manizales | 47.829 | 139 | 55 | 15.507 | 76 | 76 | 63.336 | 215 | 131 |
| 3775 | Caquetá (ETC) | 64.648 | 1.211 | 146 | 769 | 6 | 5 | 65.417 | 1.217 | 151 |
| 3776 | Florencia | 36.677 | 158 | 31 | 8.353 | 35 | 35 | 45.030 | 193 | 66 |
| 3777 | Cauca (ETC) | 238.370 | 2.399 | 556 | 9.408 | 64 | 64 | 247.778 | 2.463 | 620 |
| 3778 | Popayán | 46.538 | 128 | 40 | 15.859 | 83 | 83 | 62.397 | 211 | 123 |
| 3779 | Cesar (ETC) | 170.177 | 1.035 | 182 | 12.752 | 75 | 75 | 182.929 | 1.110 | 257 |
| 3780 | Valledupar | 74.669 | 171 | 43 | 36.309 | 151 | 151 | 110.978 | 322 | 194 |
| 3781 | Córdoba (ETC) | 243.717 | 1.300 | 359 | 14.951 | 95 | 95 | 258.668 | 1.395 | 454 |
| 3782 | Montería | 91.747 | 254 | 60 | 26.534 | 85 | 85 | 118.281 | 339 | 145 |
| 3783 | Lorica | 28.305 | 137 | 31 | 3.634 | 18 | 18 | 31.939 | 155 | 49 |
| 3784 | Sahagún | 21.648 | 115 | 27 | 5.240 | 6 | 6 | 26.888 | 121 | 33 |
| 3785 | Cundinamarca (ETC) | 250.585 | 2.549 | 283 | 72.036 | 349 | 348 | 322.621 | 2.898 | 631 |
| 3786 | Fusagasugá | 19.240 | 59 | 14 | 8.289 | 46 | 46 | 27.529 | 105 | 60 |
| 3787 | Girardot | 12.191 | 34 | 8 | 7.005 | 49 | 49 | 19.196 | 83 | 57 |
| 3788 | Soacha | 65.118 | 63 | 22 | 50.655 | 155 | 155 | 115.773 | 218 | 177 |
| 3789 | Chocó (ETC) | 103.167 | 1.078 | 176 | 546 | 5 | 5 | 103.713 | 1.083 | 181 |
| 3790 | Huila (ETC) | 139.920 | 1.453 | 180 | 9.046 | 49 | 49 | 148.966 | 1.502 | 229 |
| 3791 | Neiva | 59.858 | 166 | 37 | 21.038 | 127 | 127 | 80.896 | 293 | 164 |
| 3792 | La Guajira (ETC) | 83.832 | 220 | 89 | 6.464 | 31 | 31 | 90.296 | 251 | 120 |
| 3793 | Maicao | 45.577 | 183 | 27 | 2.974 | 19 | 19 | 48.551 | 202 | 46 |
| 3794 | Magdalena (ETC) | 194.699 | 940 | 154 | 13.723 | 113 | 113 | 208.422 | 1.053 | 267 |
| 3795 | Ciénaga | 24.929 | 118 | 25 | 5.769 | 37 | 37 | 30.698 | 155 | 62 |
| 3796 | Meta (ETC) | 110.232 | 893 | 142 | 9.386 | 55 | 55 | 119.618 | 948 | 197 |
| 3797 | Villavicencio | 78.087 | 172 | 57 | 37.088 | 184 | 183 | 115.175 | 356 | 240 |
| 3798 | Nariño (ETC) | 171.528 | 2.123 | 1.909 | 1.385 | 16 | 16 | 172.913 | 2.139 | 1.925 |
| 3799 | Pasto | 60.850 | 149 | 50 | 17.847 | 94 | 94 | 78.697 | 243 | 144 |
| 3800 | San Andrés de Tumaco | 52.702 | 301 | 66 | 3.619 | 19 | 19 | 56.321 | 320 | 85 |
| 3801 | Norte de Santander (ETC) | 152.064 | 1.881 | 216 | 13.101 | 77 | 77 | 165.165 | 1.958 | 293 |
| 3802 | Cúcuta | 115.328 | 220 | 59 | 38.075 | 206 | 203 | 153.403 | 426 | 262 |
| 3803 | Quindío (ETC) | 46.043 | 268 | 54 | 2.582 | 14 | 14 | 48.625 | 282 | 68 |
| 3804 | Armenia | 42.953 | 70 | 29 | 9.882 | 40 | 40 | 52.835 | 110 | 69 |
| 3805 | Risaralda (ETC) | 55.221 | 585 | 79 | 917 | 14 | 14 | 56.138 | 599 | 93 |
| 3806 | Pereira | 77.653 | 175 | 72 | 21.151 | 129 | 129 | 98.804 | 304 | 201 |
| 3807 | Dosquebradas | 30.518 | 74 | 20 | 5.749 | 59 | 59 | 36.267 | 133 | 79 |
| 3808 | Santander (ETC) | 147.382 | 2.257 | 276 | 18.005 | 162 | 162 | 165.387 | 2.419 | 438 |
| 3809 | Bucaramanga | 72.122 | 126 | 50 | 36.864 | 168 | 168 | 108.986 | 294 | 218 |
| 3810 | Barrancabermeja | 39.462 | 107 | 21 | 14.100 | 79 | 77 | 53.562 | 186 | 98 |
| 3811 | Floridablanca | 30.064 | 61 | 16 | 19.339 | 111 | 111 | 49.403 | 172 | 127 |
| 3812 | Girón | 24.363 | 62 | 15 | 7.251 | 37 | 37 | 31.614 | 99 | 52 |
| 3813 | Sucre (ETC) | 147.524 | 806 | 268 | 8.368 | 62 | 62 | 155.892 | 868 | 330 |
| 3814 | Sincelejo | 53.441 | 96 | 35 | 16.351 | 70 | 70 | 69.792 | 166 | 105 |
| 3815 | Tolima (ETC) | 166.346 | 1.887 | 213 | 16.922 | 125 | 125 | 183.268 | 2.012 | 338 |
| 3816 | Ibagué | 83.795 | 216 | 58 | 29.231 | 173 | 173 | 113.026 | 389 | 231 |
| 3817 | Valle del Cauca (ETC) | 144.522 | 1.167 | 149 | 18.273 | 119 | 119 | 162.795 | 1.286 | 268 |
| 3818 | Cali | 183.707 | 336 | 93 | 205.344 | 700 | 699 | 389.051 | 1.036 | 792 |
| 3819 | Buenaventura | 53.098 | 216 | 43 | 28.391 | 222 | 218 | 81.489 | 438 | 261 |
| 3820 | Guadalajara de Buga | 18.003 | 63 | 14 | 7.148 | 52 | 52 | 25.151 | 115 | 66 |
| 3821 | Cartago | 19.855 | 43 | 12 | 3.440 | 29 | 29 | 23.295 | 72 | 41 |
| 3822 | Palmira | 46.389 | 115 | 27 | 14.014 | 116 | 116 | 60.403 | 231 | 143 |
| 3823 | Tuluá | 30.781 | 113 | 18 | 10.269 | 48 | 48 | 41.050 | 161 | 66 |
| 3824 | Arauca (ETC) | 61.069 | 477 | 66 | 3.420 | 24 | 24 | 64.489 | 501 | 90 |
| 3825 | Casanare (ETC) | 57.292 | 518 | 69 | 1.985 | 20 | 20 | 59.277 | 538 | 89 |
| 3826 | Putumayo (ETC) | 78.834 | 935 | 148 | 1.960 | 22 | 22 | 80.794 | 957 | 170 |
| 3827 | Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina (ETC) | 9.226 | 24 | 11 | 2.287 | 10 | 10 | 11.513 | 34 | 21 |
| 3828 | Amazonas (ETC) | 20.117 | 109 | 29 | 1.461 | 26 | 26 | 21.578 | 135 | 55 |
| 3829 | Guainía (ETC) | 11.348 | 90 | 21 | 114 | 1 | 1 | 11.462 | 91 | 22 |
| 3830 | Guaviare (ETC) | 19.710 | 243 | 43 | 1.201 | 13 | 13 | 20.911 | 256 | 56 |
| 3831 | Vaupés (ETC) | 9.661 | 114 | 16 | 55 | 1 | 1 | 9.716 | 115 | 17 |
| 3832 | Vichada (ETC) | 19.100 | 190 | 48 | 259 | 2 | 2 | 19.359 | 192 | 50 |
| 3960 | Malambo | 14.730 | 17 | 13 | 11.145 | 48 | 48 | 25.875 | 65 | 61 |
| 4382 | Quibdó | 35.690 | 121 | 24 | 2.599 | 16 | 16 | 38.289 | 137 | 40 |
| 4436 | Pitalito | 29.990 | 158 | 16 | 4.122 | 29 | 29 | 34.112 | 187 | 45 |
| 4449 | Riohacha | 46.960 | 163 | 38 | 11.324 | 43 | 43 | 58.284 | 206 | 81 |
| 4460 | Uribia | 38.910 | 278 | 23 | 70 | 1 | 1 | 38.980 | 279 | 24 |
| 4546 | Ipiales | 22.396 | 81 | 62 | 4.689 | 27 | 27 | 27.085 | 108 | 89 |
| 4700 | Piedecuesta | 25.566 | 77 | 17 | 7.331 | 46 | 46 | 32.897 | 123 | 63 |
| 4815 | Jamundí | 23.200 | 69 | 15 | 5.712 | 32 | 32 | 28.912 | 101 | 47 |
| 4832 | Yumbo | 17.389 | 43 | 13 | 6.682 | 28 | 28 | 24.071 | 71 | 41 |
| 4841 | Yopal | 34.331 | 92 | 25 | 6.495 | 50 | 50 | 40.826 | 142 | 75 |
| 4909 | Barranquilla | 192.823 | 212 | 161 | 73.726 | 339 | 339 | 266.549 | 551 | 500 |
| 4910 | Cartagena | 146.334 | 188 | 98 | 83.599 | 274 | 274 | 229.933 | 462 | 372 |
| 4911 | Santa Marta | 87.607 | 173 | 72 | 35.968 | 198 | 198 | 123.575 | 371 | 270 |
| 7609 | Rionegro | 19.031 | 40 | 16 | 5.036 | 19 | 19 | 24.067 | 59 | 35 |
| 7692 | Apartado | 37.611 | 64 | 21 | 2.284 | 9 | 9 | 39.895 | 73 | 30 |
| 7740 | Sabaneta | 6.836 | 9 | 8 | 4.138 | 22 | 22 | 10.974 | 31 | 30 |
| 10850 | Facatativá | 18.686 | 28 | 11 | 9.962 | 61 | 61 | 28.648 | 89 | 72 |
| 10857 | Mosquera | 16.588 | 20 | 8 | 10.615 | 42 | 42 | 27.203 | 62 | 50 |
| 10904 | Chía | 14.107 | 21 | 12 | 16.706 | 76 | 76 | 30.813 | 97 | 88 |
| 10930 | Zipaquirá | 16.072 | 35 | 10 | 10.317 | 56 | 56 | 26.389 | 91 | 66 |
| **Nacional** | | **7.990.499** | **43.534** | **9.900** | **2.212.734** | **9.595** | **9.582** | **10.203.233** | **53.129** | **19.482** |

Fuente: DUE-SIMAT 2016 PRELIMINAR

MUESTREO DE ALGUNOS ENTES TERRITORIALES DEL PAIS QUE TIENEN INSTALADAS CAMARAS DE SEGURIDAD PARA LA VIGILANCIA DE ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS, DEBIDAMENTE CERTIFICADOS POR EL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL Y LAS SECRETARIAS DE EDUCACION DEPARTAMENTALES.

DEPARTAMENTO DE CALDAS: De 1160 sedes están cubiertas 116 que equivalen al 14% de la totalidad de los establecimientos debidamente certificados en este departamento.

FUENTE: Secretaria de Educación del Depto., oficina de Planeación.

DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA: No tienen cifras consolidadas con fecha reciente, pero la oficina de Planeación de la Secretaria de Educación del Depto, informa que aproximadamente cuentan con este servicio de cámaras de seguridad solo el 19% de los establecimientos certificados en los municipios respectivos.

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA: Hasta el mes de octubre del presente año informa la Dirección Administrativa de la Secretaria de Educación del Departamento, consolidan cifras definitivas, calculan tener solo el 11% de cubrimiento de instalación de cámaras de seguridad en Cundinamarca.

DEPARTAMENTO DEL VALLE: La Secretaria de Educación del Departamento no tiene censo estadístico de cuantas cámaras de seguridad tienen instaladas en los municipios del Valle. Solo hasta el mes de septiembre pueden arrojar cifras precisas.

DEPARTAMENTO DEL QUINDIO: La secretaria de Educación, precisa que tienen datos de instalación de cámaras de seguridad en los establecimientos certificados de este departamento en un porcentaje de 55%

MUNICIPIO DEL ARMENIA: La secretaria de Educación arroja que tienen una cobertura de instalación de cámaras de seguridad de un 90% en los establecimientos certificados de esta ciudad.

DEPARTAMENTO DEL ATLANTICO. No reportearon información porque no tiene censo actualizado. Pendiente de hacerlo este año.

DEPARTAMENTO DEL CAQUETA. No reportaron información porque no tiene censo actualizado.

MUNICIPIO DE SALAMINA CALDAS: Reportan una cobertura del 95% en la instalación y monitoreo de cámaras de seguridad en los establecimientos de educación certificados, en la zona urbana del municipio.

**María Regina Zuluaga Henao** [**Óscar Darío Pérez**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/oscar-dario-perez-pineda/) **Pineda**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

**Federico Eduardo Hoyos Salazar** [**Santiago Valencia González**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/santiago-valencia-gonzalez)

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

**Fernando Sierra Ramos Wilsón Córdoba Mena**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Margarita María Restrepo Arango**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/margarita-maria-restrepo-arango) **María Fernanda Cabal Molina**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Esperanza María Pinzón de Jiménez**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/esperanza-maria-pinzon-de-jimenez) **Tatiana Cabello Flórez**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Edward David Rodríguez**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/edward-david-rodriguez-rodriguez) **Samuel Alejandro Hoyos**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Ciro Alejandro Ramírez Cortés**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/ciro-alejandro-ramirez-cortes) **Hugo Hernán González**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Rubén Darío Molano**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/ruben-dario-molano-pineros) **Álvaro Hernán Prada**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

**Marco Díaz Barrera Carlos Alberto Cuero**

**Representante a la Cámara Representante a la Cámara**

[**Pierre Eugenio García**](http://www.centrodemocratico.com/articulo/pierre-eugenio-garcia-jacquier)

**Representante a la Cámara**