

RESPUESTA A OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS AL PLIEGO DE CONDICIONES

LICITACIÓN PÚBLICA No. 01 DE 2012

La Cámara de Representantes por medio del presente documento procede a dar respuesta a las observaciones presentadas al pliego de condiciones del proceso de Licitación Pública No. 01 de 2012, cuyo objeto consiste en: **SELECCIONAR AL OFERENTE QUE PRESTE EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO CON SUMINISTRO DE REPUESTOS NUEVOS Y GENUINOS Y MANO DE OBRA PARA LOS VEHÍCULOS QUE CONFORMAR EL PARQUE AUTOMOTOR ACTIVO DE LA CAMARA DE REPRESENTANTES UBICADO A NIVEL NACIONAL**, en la Audiencia de Aclaraciones, realizada el día 23 de marzo de 2012.

Para el efecto se procede a dar respuesta a las observaciones presentadas por la firma BLINDAJES DE ALTA TECNOLOGIA LTDA, de la siguiente manera:

*1.- **Observación:** En cuanto al Capítulo 3.2 Capacidad financiera, es del caso señalar que en los indicadores como son: patrimonio, liquidez y endeudamiento, aparece un puntaje que no especifica el porcentaje requerido para cada uno de los anteriores a efectos de determinar la calificación por estos conceptos.*

Respuesta:

Revisada la observación presentada, se observa que el numeral 3.2, fija las condiciones financieras que le permitirán a la entidad, establecer si los proponentes cumplen con la capacidad requerida. Los valores señalados en el numeral en mención, hacen referencia a los puntajes que el Registro Unico de Proponentes, (reglamentado por el Decreto 1464 de 2010) determino para rangos de presupuestos, según exigencias de cada Entidad, Para el caso que nos ocupa, el valor estimado para verificar la capacidad financiera, tuvo en cuenta un presupuesto oficial, esto es OCHOCIENTOS MILLONES DE PESOS, Mcte (\$800.000.000,00).

*2.- **Observación:** Por su parte en el capítulo 3.4.2, experiencia acredita y específica del proponente, se establece como experiencia para los oferentes de tres (3) contratos celebrados y ejecutados y que tengan relación con el objeto a contratar. Se especifica que dos (2) de los contratos deben corresponder a experiencia en la prestación de servicios a vehículos blindados. Para bien del proceso, consideramos que dichos contratos establecidos como experiencia deben haber sido ejecutados con una entidad*

estatal, que de esta manera se garantice que el oferente en realidad tenga la experiencia, capacidad e idoneidad para ejecutar este tipo de contratos.

Respuesta:

Revisada la observación presentada, se establece su no procedencia: Lo anterior encuentra su justificación en la prohibición legal de exigir requisitos excluyentes o limitantes en la participación en general. Pretender solicitar experiencia acreditada con Entidades del Sector Público, no es un referente de idoneidad, toda vez que el mercado está compuesto por servicios privados y de carácter público. Pretender la exclusión de clientes privados, limitaría sin razón la posible participación de firmas en el presente proceso.

*3.- **Observación:** En relación con el capítulo 4.2 requerimientos mínimos obligatorios, observamos que no hay especificación del nombre de la empresa de seguros que tiene a su cargo los vehículos de la H Cámara de Representantes, con el fin de que los oferentes, puedan prestar los servicios objeto de la licitación pública a la compañía. aseguradora.*

Respuesta:

No obstante que no es de la esencia del servicio objeto del presente proceso tener de referencia a la Compañía Aseguradora de los bienes de la Entidad, la firma que garantiza y asegura los bienes es la aseguradora Colpatria.

*4.- **Observación:** En cuanto al capítulo 4.2.3 Equipo especializado mínimo, insistimos que una empresa con experiencia de un (1) año no es suficiente para prestar un servicio acorde e idóneo y mucho menos cuando en el pliego de condiciones no se hace una exigencia de experiencia del personal calificado en temas como: Ajuste de blindaje, suspensiones reforzadas, pasadores de seguridad, montaje y desmonte de vidrios y de llantas y trabajos especializados de latonería y pintura, entre otros.*

Respuesta:

Revisada la observación presentada, se establece su no procedencia, toda vez que en el pliego de condiciones, se solicita la acreditación de la experiencia de la firma proponente, mediante la presentación de tres (3) certificaciones, de las cuales dos (2), deben tratarse de servicios prestados en vehículos blindados, que sumadas asciendan al 60% del presupuesto oficial. Así las cosas, en el pliego de condiciones, la Cámara de Representantes ha conjugado las particulares del servicio por presta, haciendo énfasis en la experiencia en atención a vehículos blindados.

Por lo anterior, no se encuentra justificación a la observación, y por tanto el pliego en este aparte se mantiene sin modificación.

5.- Observación: *En relación a sus observaciones del Capítulo 4.2.3 "Equipo especializado mínimo vemos con preocupación que los equipos solicitados no tienen en consideración que un elevador de columna no tiene la capacidad para levantar un vehículo blindado de nivel superior poniéndose en peligro de esta manera tanto el operador como el vehículo mismo"*

Respuesta:

Revisada la observación presentada por la firma, es claro por parte de la Cámara de Representantes y de quienes estén interesados en participar del proceso que existe técnicamente unas condiciones mínimas requeridas para poder atender un parque automotor, que en su gran mayoría corresponde a vehículos blindados, cuyo peso fácilmente supera los 4500 kg, La Corporación considera es procedente la observación y en consecuencia modificará lo correspondiente en el numeral 4.2.3 del Pliego de Condiciones.

6.- Observación: *"Igualmente en el pliego de condiciones requieren un analizador de gases cuando este tipo de operaciones se encuentran ya reguladas por el Gobierno Nacional y las empresas oferentes no son llamadas a desarrollar esta clase de actividades, porque inclusive no pueden expedir certificado de gases"*

Respuesta:

Analizada la observación es claro que las políticas del Gobierno Nacional en materia ambiental se encuentran determinadas para que algunas empresas en particular, expidan lo correspondiente a certificaciones como tal, sin embargo no es el caso ya que desde ningún punto de vista se está haciendo este tipo de exigencia, pero si es necesario que una firma con las características de exigibilidad planteadas en los pliegos donde por su gran experiencia en el tema y dominio del mercado, no considere lo ambiental como una prioridad cuando estando ad portas de una posible intervención de vehículos que seguramente van a requerir sincronización entre otras, se carezca técnicamente de la garantía o certeza de que el vehículo no va a expeler partículas contaminantes al medio ambiente; por tal razón no es procedente efectuar esta modificación y se mantiene lo establecido en el Pliego de Condiciones.

7.- Observación: *“Por otro lado se pide software especializado en manejo de taller, consideramos importante que en este punto se incluya que el mismo debe contener los ítems o procesos de las reparaciones de vehículos blindados y su respectivo tempariu”*

Respuesta:

En cuanto a lo requerido sobre la observación, es necesario enfatizar que el proponente que aspire a participar del proceso de licitación, debe como mínimo contar con un software especializado para manejo de taller e inherente al mismo lo correspondiente al mantenimiento de vehículos, cuyas especificaciones técnicas según lo requerido sobre especializado, tendrán que ser acorde a la naturaleza de su función, por tal razón no es procedente y se mantiene sin modificación alguna lo que respecta a la observación.

8.- Observación: *“Con relación al equipo remachador de frenos, nos alarma el desconocimiento que se tiene del parque automotor, ya que este en su mayoría cuenta con disco de frenos en su parte trasera y los que tengan necesidad de cambiar las bandas, debe ser por reposición y no por remanufactura, por tratarse de vehículos que por características tienen un peso muy alto”*

Respuesta:

Una vez analizado lo correspondiente a la posición asumida por la firma frente al desconocimiento que tiene la Corporación sobre el tema, es importante resaltar que como bien lo expresó “en su mayoría y no todos los vehículos”, cuentan con frenos de disco, puesto que aún quedan modelos que no son recientes, blindados, ni de alta gama y sin un diagnóstico real de los mismos, donde se ha contemplado la posibilidad incluso menos onerosa de realizar en el corto plazo o futuro próximo estas reparaciones; siempre existe la posibilidad de que se acreciente el parque automotor con vehículos que aún conserven estas características, por tal razón no es procedente la observación y se mantiene en firme el requisito como una alternativa para la Corporación.

Se procede a dar respuesta a las observaciones presentadas por la firma TOYOCARS LTDA, de la siguiente manera:

1.-Observación: *“El pliego exige que dentro del desarrollo del contrato el Contratista deberá dar SERVICIOS (Alineaciones-Sincronizaciones-lavados-Diagnósticos-servicios de grúas) y BIENES (aceites y filtros) SIN NINGÚN COSTO ADICIONAL a la Entidad. Esta exigencia condiciona y expone al Contratista a un riesgo económico, toda vez que los costos de estas operaciones y la cantidad de vehículos que posee la CÁMARA DE REPRESENTANTES es bastante representativa, por lo tanto solicitamos a la Entidad eliminar esta exigencia; en aras de mantener un equilibrio económico para quien sea adjudicado el contrato”.*

Respuesta:

Revisada la observación presentada, se establece su no procedencia: En el capítulo cuarto del pliego de condiciones se establecen las condiciones técnicas del contrato a suscribir las cuales deben ser tenidas en cuenta por los proponentes para la presentación de las ofertas. En dicho capítulo se establecen algunos servicios gratuitos como el lavado general únicamente de los vehículos a los que se le realice mantenimiento correctivo, al igual que el cambio de aceite y de filtro.

Otras actividades como alineación o sincronización gratuitas están condicionadas a que realice la reparación de las suspensiones traseras o delanteras o que se realice la sincronización del motor.

Nótese entonces que no es cierto que todas estas actividades se hayan establecido SIN NINGUN COSTO ADICIONAL y que con ello se pretenda poner en riesgo el equilibrio económico del contrato.

Se recomienda al proponente revisar los anexos 3, 4, y 5 del pliego de condiciones donde se establecen los precios de los repuestos y servicios a adquirir.

2.-Observación: Solicitamos a la Entidad la posibilidad de incluir mediante Adenda como requisito mínimo técnico de participación que el tipo de TALLER donde se prestara el servicio de MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO A LOS VEHÍCULOS DE LA CÁMARA cuente con el respaldo de una casa matriz o representante en Colombia de cualquier marca del mercado o por lo menos una de las marcas que componen el parque automotor de la Cámara de Representantes, presentando en la propuesta una Certificación donde conste que está autorizado para representar la marca en MANTENIMIENTO Y DISTRIBUCIÓN DE REPUESTOS A NIVEL NACIONAL, de esta manera se garantizara un excelente mantenimiento al parque automotor y una asistencia de servicio mediante la RED DE TALLERES Y/O CONCESIONARIOS A NIVEL NACIONAL con todos los estándares de calidad que exige los vehículos de la Cámara de Representantes.

Respuesta:

Revisada la observación presentada, se establece su no procedencia: Lo anterior encuentra su justificación en la prohibición legal de exigir requisitos excluyentes o limitantes en la participación en general. Pretender solicitar la participación exclusiva de determinadas marcas, no es un referente de idoneidad, puesto que para ello la entidad en el pliego de condiciones ha fijado unos requisitos de carácter legal, financiero y técnico que pueden ser acreditados por proponentes capaces de ejecutar el futuro contrato. El aceptar la exigencia que en este momento nos propone limitaría sin razón la posible participación de firmas en el presente proceso.

3.-Observación: Solicitamos la posibilidad a la Entidad de extender por lo menos tres (3) días el plazo de entrega de la propuesta, tiempo suficiente para reunir todos los documentos exigidos en el pliego de condiciones.

Respuesta:

Conforme a la observación es importante resaltar: La Corporación publicó en el SECOP el proyecto de pliego de condiciones desde el pasado 28 de febrero de 2012, siguiendo los términos legales establecidos en la ley 80 de 1993, la ley 1150 de 2007, el decreto 2474 de 2008 y demás normas que regulan la materia; como consecuencia de ellos el pasado 21 de marzo publicó el acto de apertura y el pliego de condiciones definitivo; con ello se quiere demostrar que el proceso de selección LICITACION PUBLICA 001 DE 2012, ha tenido la suficiente publicidad que permita a los futuros oferentes preparar sus ofertas.

Finalmente y de acuerdo con los fechas establecidas por la entidad para dar inicio al respectivo contrato es imposible prorrogar el cronograma del proceso

4- Observación: Solicitamos a la Entidad incluir los todos los anexos en el pliego de condiciones, toda vez que en el mismo únicamente aparecen el Anexo No 1 y Anexo No 2, pues es el pliego de condiciones el que define los lineamientos y reglas aclarar al momento de efectuar la evaluación.

Respuesta:

Los anexos estipulados en el pliego de condiciones se encuentran publicados en el SECOP, desde en el momento que la entidad publico el proyecto de pliego de condiciones, los anexos No. 1 y 2 hacen parte del pliego de condiciones y los anexos No. 3, 4, 5 y 7 se observan de manera separada y en formatos Excel y PDF respectivamente.

5-Observación: Solicitamos a la Entidad que estudie la posibilidad de incluir mediante ADENDA un anticipo del valor de contrato, toda vez que el volumen de reparaciones represadas de los vehículos de la CAMAMARA DE REPRESENTATES a NIVEL NACIONAL son representativas y si no han tenido un mantenimiento permanente estas será en su mayoría CORRECTIVAS de gran valor.

Respuesta:

Como ya se manifestó en respuesta dada anteriormente la entidad ratifica lo expresado así: "Realizado el análisis de la observación planteada por la firma, se establece su no procedencia. Lo anterior, obedece a la naturaleza misma del servicio a contratar, toda

vez que el mantenimiento preventivo, en muchos de los casos, será de carácter incierto y en algunos eventos, imprevisible. Dado lo anterior, no se podría suponer que el contratista pueda realizar una adquisición de los repuestos que favorezca la parte financiera del contrato. Por lo expuesto, no es dable realizar la modificación a la propuesta y por ende, el pliego en su aparte No. 7.7.3 se mantiene.

Con el presente escrito, se da respuesta a las observaciones presentadas al pliego de condiciones, a los veintiocho (28) días del mes de marzo de 2012.


JUAN CARLOS FERNANDEZ SERNA
Jefe División de Servicios