



RESPUESTA A OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS AL PLIEGO DE CONDICIONES

LICITACIÓN PÚBLICA No. 01 DE 2012

La Cámara de Representantes por medio del presente documento procede a dar respuesta a las observaciones presentadas al pliego de condiciones del proceso de Licitación Pública No. 01 de 2012, cuyo objeto consiste en: **SELECCIONAR AL OFERENTE QUE PRESTE EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO CON SUMINISTRO DE REPUESTOS NUEVOS Y GENUINOS Y MANO DE OBRA PARA LOS VEHÍCULOS QUE CONFORMAR EL PARQUE AUTOMOTOR ACTIVO DE LA CAMARA DE REPRESENTANTES UBICADO A NIVEL NACIONAL.**

Para el efecto se procede a dar respuesta a las observaciones presentadas por la firma BLINDAJES DE ALTA TECNOLOGIA LTDA, de la siguiente manera:

1. OBSERVACION:

En cuanto al numeral 4.2.2 que se refiere al personal operativo mínimo, considero que una vez revisada el listado de los vehículos que conforman el parque automotor de H Cámara de Representantes se aprecia que por lo menos el 75% se refiere a vehículos blindados y en la acreditación del personal que exige el proyecto de licitación, no se aprecia en ninguno de sus apartes la idoneidad y experiencia del personal para este tipo de vehículos, que por sus características puede generar una deficiencia en el servicio de mantenimiento que se llegase a prestar, toda vez que el vehículo una vez es modificado con el blindaje sus sistema no se comporta como uno normal, tal es el caso, del motor, sistema eléctrico, suspensión, elevavidrios, caja y transmisión etc.

RESPUESTA:

Revisada la observación presentada por la firma, se establece por parte de la Cámara de Representantes que la misma es procedente y por ende en el numeral 4.2.2 del Pliego de Condiciones, se reflejará la modificación correspondiente.

2. OBSERVACION:

Respecto al numeral 4.2.3 que se refiere al equipo especializado mínimo se evidencia la falta de especificar la necesidad de contar con equipos especializados para vehículos blindados, tales como: equipos para reprocesar vidrios blindados, equipos de monte y desmonte para llantas y otros.



RESPUESTA:

Revisada la observación presentada por la firma, se establece por parte de la Cámara de Representantes que la misma es procedente y por ende en el numeral 4.2.3 del Pliego de Condiciones, se reflejará la modificación correspondiente.

3.- OBSERVACION:

Por otra parte en el numeral 7.7.3 forma de pago, como la H Cámara de Representantes dentro de sus cuadros de evaluación da relevancia al oferente que asuma una mayor garantía, tanto a los repuestos como a la mano de obra. Considero que para lograr una mejor garantía en los repuestos y con el fin de brindar un servicio óptimo, es indispensable que se considere señalar dentro del pliego de condiciones un anticipo que permita adquirir los repuestos a un precio más favorable, razonable y de mejor calidad, permitiéndose de esta manera poder adquirir los repuestos de contado y acceder a los descuentos que ofrece el fabricante por pago de contado.

RESPUESTA:

Realizado el análisis de la observación planteada por la firma, se establece su no procedencia. Lo anterior, obedece a la naturaleza misma del servicio a contratar, toda vez que el mantenimiento preventivo, en muchos de los casos, será de carácter incierto y en algunos eventos, imprevisible. Dado lo anterior, no se podría suponer que el contratista pueda realizar una adquisición de los repuestos que favorezca la parte financiera del contrato. Por lo expuesto, no es dable realizar la modificación propuesta y por ende, el Pliego en su aparte No. 7.7.3, se mantiene.

4.- OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LA FIRMA TOYONORTE:

3. 2. CAPACIDAD FINANCIERA, solicitamos de la manera más atenta la posibilidad de ampliar el Indicador de Endeudamiento al 70%, teniendo en cuenta el artículo 24. Del Principio de Transparencia, de la Ley 80 de 1993, en virtud a este principio que exista pluralidad de oferentes.

RESPUESTA:

Revisada la observación presentada por la firma peticionaria, se establece por parte de la entidad, su no procedencia, teniendo en cuenta que la capacidad financiera solicitada, pretende garantizar la solvencia económica de la firma contratista, y a su vez la ejecución del contrato, por esto, el área financiera de la Entidad efectuó el estudio de los requerimientos financieros mínimos. Sentado lo anterior, es importante



mencionar que la pluralidad de oferentes no se ve afectada con el requerimiento mínimo financiero, por cuanto corresponde al monto del contrato y a proporcionalidad del servicio por contratar.

5.-


EN CUANTO A LA OFERTA EN GENERAL:

Respetuosamente me permito sugerir que se realice esta Oferta, teniendo en cuenta que la Honorable Cámara de Representantes tiene Toyota Prado y se encuentran aún en garantía de fábrica y en el caso que no se atiendan en Concesionario Autorizado, se perdería la garantía, por lo tanto solicitamos sea puesta en estudio la posibilidad, que para los vehículos marca TOYOTA se abra un ítem especial y prestarles el Servicio de Mantenimiento en Concesionarios Autorizados de la marca TOYOTA.

RESPUESTA:

Es importante precisar que la ejecución del contrato por adjudicarse no corresponde a servicio por prestar en los vehículos que gozan o cuentan con garantía vigentes. Es así como la Cámara de Representantes ha identificado los vehículos que se encuentran en garantía independiente de la marca de estos, por esta razón la División de Servicios no hará uso del mantenimiento objeto de este contrato para el parque automotor que se encuentre con dicho respaldo.

Dada en Bogotá D.C., a los veintiún (21) días del mes de marzo de dos mil doce (2012).


JUAN CARLOS FERNANDEZ
Jefe División de Servicios

Proyectó: Diana Patricia Velandia Castro - Asesor Contratista
Revisó: Juan Carlos Alfaro- María del Carmen Jiménez



