

BALANCE PRELIMINAR DE LOS PROCESOS ASOCIATIVOS TERRITORIALES EN COLOMBIA

Información sistematizada sobre su creación, objetivos, miembros,
localización y propósitos



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

Subdirección de Ordenamiento y Desarrollo Territorial
Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible
Agosto de 2013



BALANCE PRELIMINAR DE LOS PROCESOS ASOCIATIVOS TERRITORIALES EN COLOMBIA

Dirección General

Mauricio Santa María Salamanca

Subdirección Territorial y de Inversión Pública

Paula Acosta Márquez

Subdirección Sectorial

Mauricio Perfetti del Corral

Secretaría General

Tatiana Milena Mendoza Lara

Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible

Camila María Aguilar Londoño

Subdirección de Ordenamiento y Desarrollo Territorial

Luz Helena Chamorro Arboleda

Asesora

Lina Marcela Peñuela Zamudio

Departamento Nacional de Planeación, 2013
Calle 26 número 13-19
Teléfono 3815000
Bogotá D.C., Colombia

Contenido

Introducción.....	5
I. Base de datos consolidada: fuentes y estado actual	6
A. Consulta con Entidades Territoriales	6
B. Fuentes secundarias consultadas	10
II. Balance de los procesos asociativos documentados a 30 de julio de 2013	12
A. Los esquemas asociativos identificados	12
B. Localización de los Esquemas Asociativos	20
i) Procesos asociativos municipales.....	20
ii) Los procesos asociativos por región	24
C. Características básicas de los procesos asociativos municipales	30
i) Naturaleza jurídica y conformación.....	30
ii) Principales motivaciones para asociarse	31
iii) Objetivos y propósitos de la asociatividad	33
iv) Logros de los Esquemas Asociativos.....	36
v) Grandes limitantes y dificultades	38
vi) Necesidades.....	39
vii) Recomendaciones por parte de las entidades territoriales	40
III. Conclusiones.....	43

Bibliografía

Gráficos

Gráfico 1. Calificación de los esquemas asociativos por interés para los departamentos.....	16
Gráfico 2. Localización de procesos asociativos por departamento	22
Gráfico 3. Número de Asociaciones de municipios creadas por años	30
Gráfico 4. Objetivos de los esquemas asociativos según importancia brindada por los encuestados	34
Gráfico 5. Necesidades de los Esquemas Asociativos priorizadas.....	40

Imágenes

Imagen 1. Cuestionario enviado a Secretarías de Planeación Departamental	6
Imagen 2. Cuestionario enviado a esquemas asociativos	7
Imagen 3. Objetivos Generales de los Esquemas Asociativos.....	35

Tablas

Tabla 1. Documentos producidos por los Esquemas Asociativos analizados.....	9
Tabla 2. Bibliografía consultada sobre procesos asociativos	11
Tabla 3. Procesos de asociatividad municipales identificados.....	12
Tabla 4. Posibles esquemas asociativos departamentales	19
Tabla 5. Procesos de asociatividad departamentales	19
Tabla 6. Procesos de asociatividad municipal supradepartamentales	20
Tabla 7. Procesos asociativos municipales por departamento	21

Mapas

Mapa 1. Departamentos interesados en alianzas fronterizas	18
Mapa 2. Localización de procesos asociativos municipales	23
Mapa 3. Procesos asociativos municipales en la Región Caribe	25
Mapa 4. Procesos de asociatividad municipal en la Región Pacífico.....	26
Mapa 5. Procesos asociativos municipales en la Región Eje Cafetero - Antioquia	27
Mapa 6. Procesos asociativos municipales en la Región Centro Oriente y Llanos.....	28
Mapa 7. Procesos asociativos municipales en la Región Centro Sur Amazonía.....	29

Balance de los Esquemas Asociativos territoriales vigentes en Colombia

Información sistematizada sobre su creación, objetivos, miembros, localización y propósitos

Introducción

Con el propósito de aportar a la convergencia y el desarrollo regional, en los últimos años se han introducido instrumentos normativos que propenden por la asociatividad territorial para generar sinergia, complementariedad, concurrencia y equidad territorial. Actualmente, leyes como la del Plan Nacional de Desarrollo, la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial y la ley que pone en funcionamiento el Sistema General de Regalías, promueven la conformación de los esquemas asociativos territoriales, posicionando la asociatividad, como un instrumento más para alcanzar el desarrollo regional.

En este contexto, las autoridades territoriales que comenzaron su periodo de gobierno en el 2012 han mostrado interés en conformar alianzas entre sí a través de las figuras enunciadas en el artículo 9 de la Ley 1454 de 2011. Algunas se han acercado en los últimos meses al DNP y a la DDTS con el propósito de socializar sus iniciativas y conocer la oferta de apoyo técnico institucional disponible. Adicionalmente, otras entidades como el Ministerio del Interior o la Federación Colombiana de Municipios, vienen recibiendo requerimientos de apoyo técnico para orientar procesos asociativos tanto recientes, como los que cuentan con cierta trayectoria.

Con el objetivo de tener la información sistematizada sobre dichas iniciativas, comprender las razones que motivan su conformación, sus grandes propósitos y temáticas de trabajo, se presenta este balance de procesos asociativos territoriales en el país. En la primera parte del documento, se hace referencia a las fuentes de información e instrumentos empleados para recoger información con corte al 30 de julio de 2013; en la segunda se presenta la base de datos consolidada distinguiendo entre los procesos ya constituidos formalmente y los que se encuentran en estado de iniciativa, adicionalmente se presentan a nivel nacional y para cada una de las regiones del SGR.

En la tercera parte se resumen algunas de las características que fue posible documentar, teniendo en cuenta datos sobre su fecha de creación, las razones que motivaron la asociación, los objetivos actuales, sus principales logros y las limitantes de su quehacer. Finalmente el documento cierra con algunas conclusiones sobre los temas que podrían ser objeto de mayor desarrollo para continuar promoviendo el funcionamiento de la asociatividad territorial, retomando algunas de las recomendaciones aportadas por las entidades territoriales.

Este balance seguirá siendo objeto permanente de actualización, en especial a la luz del trabajo interinstitucional que viene desarrollando el DNP, y en especial la DDTS como Secretaría Técnica de la Comisión de Ordenamiento Territorial, junto con el IGAC y la Federación Colombiana de Municipios, para identificar el estado de los esquemas asociativos, sus principales necesidades de asistencia técnica y la posible oferta que pueda brindarles el Gobierno Nacional.

I. Base de datos consolidada: fuentes y estado actual

Con el propósito de construir el inventario de las iniciativas de asociatividad territorial que se encuentran vigentes en el país, se recurrió tanto a la consulta directa con entidades territoriales, así como a la recopilación de información a través de documentos producidos por otras instancias, que dieran cuenta del estado de dichos procesos. A partir de la información que se recopiló entre entidades territoriales y nacionales, se logró consolidar la base de datos sobre la cual se estructura este documento, que para julio de 2013, cuenta con información sistematizada de **49 procesos de asociatividad municipal y 5 de asociatividad departamental**.

A. Consulta con Entidades Territoriales

Como fuentes primarias de información se recurrió a las entidades territoriales que participan e impulsan directamente estos procesos, para lo cual se diseñaron dos cuestionarios, uno con el objeto de recopilar datos en las Secretarías de planeación departamental y otro dirigido a los líderes de los procesos asociativos:

1. **Cuestionario a Secretarías de Planeación Departamentales:** permitió interpelarlos sobre la intención del departamento de conformar alguno de los esquemas asociativos dispuestos en la LOOT, sobre las entidades con las cuales lo formalizarían y sobre las razones que los motivarían a impulsar estos procesos.

En la imagen 1, se puede apreciar el contenido de la encuesta, que también fue utilizado para conocer los avances en la conformación de las Comisiones Departamentales de Ordenamiento Territorial. A la fecha de elaboración de este documento se recibieron 24 de las 32 respuestas esperadas.

Imagen 1. Cuestionario enviado a Secretarías de Planeación Departamental

The image shows three identical copies of a questionnaire form. Each form has the following structure:

- Header:** Logos of DNP (Departamento Nacional de Planeación) and PROSPERIDAD PARA TODOS.
- Title:** CUESTIONARIO
- Introduction:** Estimado Secretario de Planeación Departamental. De acuerdo a su conocimiento sobre las iniciativas de asociatividad territorial que se vienen gestando en su Departamento, y teniendo en cuenta las competencias asignadas a los Departamentos en materia de Ordenamiento territorial, entre ellas, la elaboración de Directrices y orientaciones de ordenamiento para la totalidad o porciones del territorio departamental que hace referencia el artículo 29 de la Ley 1454 de 2011, LOOT, agradeceré de ser posible nos brinde mayor información sobre los siguientes puntos:
- Section a) Asociatividad territorial:**
 1. ¿Tiene el departamento la intención de conformar alguno de los Esquemas Asociativos contemplados en la LOOT? Si... No...
 2. Si la respuesta es afirmativa, favor calificar de 1 a 5 (siendo 5 el que más le interesa y 1 el menos interesante), el Esquema Asociativo que se considera más apropiado para el Departamento, de acuerdo con las distintas posibilidades de asociación que contempla la LOOT. Favor indicar en la columna siguiente, con cuáles entidades territoriales integrará el esquema asociativo.

Tipo de Esquema Asociativo	Grado de interés de conformarlo (1 el mayor, 1 el menor)	¿Con qué otra(s) entidad(es) lo conformaría?
Asociación de departamentos		
Región de Planeación y Gestión		
Alianzas estratégicas de orden económico		
Alianzas estratégicas de desarrollo económico con países fronterizos		
Región Administrativa de Planeación		
Otro ¿Cuál?		


 3. De acuerdo a con la calificación realizada en el punto anterior:
 - a. ¿Cuáles son las principales motivaciones o propósitos de interés común (potenciales, problemáticas comunes) para trabajar de forma cooperada con las entidades territoriales que integran el esquema asociativo?
 - b. En su opinión, ¿Cuáles serían los principales aspectos de dichos esquemas asociativos que necesitan desarrollarse o reglamentarse para propiciar su utilización?
- Section b) Directrices de Ordenamiento Territorial Departamental -DOTD:**
 1. Teniendo en cuenta que el Art. 8 de la LOOT faculta a las Asambleas departamentales para la creación de las Comisiones Departamentales de Ordenamiento Territorial, ¿el Departamento tiene actualmente conformada dicha Comisión?
 - Si...
 - Número de ordenanza _____
 - Está en trámite de aprobación por la Asamblea Departamental _____
 - No... _____
 - En proceso de conformación _____
 - 2. Si la respuesta anterior es afirmativa, responda:
 - ¿La Comisión Departamental de Ordenamiento Territorial está operando actualmente? Si... No...
 - ¿Cuáles temas ha discutido la Comisión o en cuales ha realizado propuestas de ordenamiento territorial para el departamento? (describa)
 - 3. ¿Actualmente el departamento cuenta con Directrices de Ordenamiento Territorial Departamental?
 - Si...
 - Número de ordenanza _____
 - Está en trámite de aprobación por la Asamblea Departamental _____
 - No... _____
 - En proceso de elaboración _____
 - 4. La elaboración de las Directrices de Ordenamiento Territorial Departamental ha sido un esfuerzo solo de la Administración, o ¿ha contado con la participación de otros actores? (indique cuáles y describa su participación)
 - 5. Si no ha realizado las Directrices de Ordenamiento Territorial Departamental, ¿con cuáles actores considera efectiva su elaboración y cual sería la participación de los mismos?
- Section 6) Cuestionario de Directrices de Ordenamiento Territorial Departamental:**
 6. ¿Cuáles son en su criterio, aquellos componentes principales de las Directrices de Ordenamiento Territorial Departamental que requieren un tratamiento de escala departamental y que además son esenciales para articular los siguientes:
 - Planes de Ordenamiento Territorial municipales (POT) (identifique y describa cada uno).
 - Política Nacional de Ordenamiento Territorial (identifique y describa cada uno).
 7. Mencione algunos de los principales planes y estudios que se han realizado en el departamento para porciones o la totalidad del mismo, que en su criterio configuran insumo para elaborar las Directrices de Ordenamiento Territorial Departamental que establece el Art. 29 de la LOOT.

Plan/estudio	año	Elaborado por	Objetivo central	Área de estudio (depto., subregión, etc.)
 8. Describa cuáles son las dificultades que ha tenido el departamento en la elaboración de las Directrices de Ordenamiento Territorial Departamental:
 - Dificultades de información (especifique cuáles)
 - Dificultades de proceso (institucionales, políticas)
 - Otras. Especifique cuáles y porqué.
 9. Escriba algunas recomendaciones o sugerencias para avanzar en el proceso de elaboración de las Directrices de Ordenamiento Territorial Departamental.
 10. En caso de tener un documento de Directrices de Ordenamiento Territorial Departamental o un avance del mismo, le agradeceré nos facilite el documento mencionado o nos indique la página web en el cual puede ser consultado.

2. **Encuesta a líderes de Esquemas asociativos municipales:** dirigida a los Directores Ejecutivos de asociaciones municipales con amplia trayectoria ya conformadas, así como a líderes de procesos de integración que en los últimos meses han contactado al DNP para solicitar apoyo a sus procesos. De un total de 33 encuestas enviadas, se recibieron 11 debidamente diligenciadas por parte de las iniciativas de asociación.

En la imagen 2 se puede apreciar el contenido de la misma: en la primera parte se solicitaron datos básicos del esquema asociativo, tales como el nombre, la sede, datos de contacto e información sobre los miembros y el ámbito geográfico; en la segunda parte se solicitan algunos antecedentes, en especial sobre las razones que motivaron el proceso, así como los principales hitos o hechos que incidieron en su creación; en la tercera parte cada asociación debía incorporar información básica sobre los objetivos o propósitos del ejercicio asociativo, el tiempo previsto para cumplirlos, así como unas referencias sobre los principales logros y limitantes en el desarrollo de sus actividades; en la cuarta sección se busca recopilar información sobre la estructura organizativa y al final se invita a los encuestados a calificar las necesidades más apremiantes en términos de apoyo técnico.

Imagen 2. Cuestionario enviado a esquemas asociativos



ENCUESTA PARA RETROALIMENTAR EL DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE LOS ESQUEMAS ASOCIATIVOS ESTABLECIDOS EN LA LOOT

La Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial -LOOT- estableció varias alternativas de figuras asociativas de entidades territoriales, con el fin de promover actuaciones conjuntas y coordinadas alrededor de intereses comunes. Al igual, estas buscan propiciar la planificación y administración de asuntos que trascienden los límites político-administrativos de las entidades territoriales y que requieren tratamiento unificado para su adecuado manejo, sin afectar las autonomías territoriales y reconociendo la diversidad de condiciones de desarrollo regional que caracteriza al país.


Con el fin de desarrollar los esquemas asociativos, de manera que se promueva una regionalización flexible que se ajuste a las particularidades territoriales, es importante preclarar las propiedades y alcances de cada uno de los esquemas asociativos, diferenciándolos y facilitando su adopción. El diseño e implementación de las figuras asociativas será más sólido si se tienen en cuenta las diversas experiencias e iniciativas de asociatividad territorial existentes en el país.

El DNP, a través de la DDTs, en su condición de Secretaría Técnica de la COT, se ha propuesto realizar un inventario y valoración de las experiencias de asociación territorial y para el efecto se ha diseñado la siguiente encuesta, que permitirá contar con valiosa información, producto de la iniciativa local, que servirá junto con otros insumos, como soporte a las propuestas de desarrollo y reglamentación de las figuras de asociatividad.

Esta encuesta va dirigida en forma general a los líderes de procesos de asociatividad territorial, en especial aquellos que han conformado o están interesados en constituir alguno de los esquemas asociativos incorporados en la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial¹. En la parte final de la encuesta se anexa un breve instructivo con algunas aclaraciones para su diligenciamiento.

De antemano le agradecemos su atención y disponibilidad para brindar la información aquí solicitada. Quedamos a su disposición para resolver cualquier inquietud o duda en los correos electrónicos, lcnamorro@dnp.gov.co y jgenuela@dnp.gov.co o en el teléfono 3815000 ext 1615.

¹ El artículo 10 de la Ley 1454 de 2011 establece que constituyen esquemas asociativos territoriales las regiones administrativas y de planificación, las regiones de planeación y gestión, las asociaciones de departamentos, los áreas metropolitanas, las asociaciones de cabecera especial, las provincias administrativas y de planificación, y las asociaciones de municipios.



I. DATOS BÁSICOS DEL ESQUEMA ASOCIATIVO

1. Nombre del Esquema Asociativo

2. Sede del Esquema Asociativo

3. Datos de contacto

a. Nombre de quien diligencia la encuesta:

b. Teléfono fijo:

c. Celular:

d. Email:


e. Dirección de correspondencia:

f. Responsable legal:

4. Miembros: indique con una X en la primera columna, quiénes conforman el esquema asociativo y brinde información complementaria en la columna siguiente.

Miembro	Tipo	¿Cuáles?
<input type="checkbox"/>	Entidades Territoriales ²	
<input type="checkbox"/>	Corporación autónoma regional	
<input type="checkbox"/>	Entidad del Gobierno Nacional	
<input type="checkbox"/>	Sector privado	
<input type="checkbox"/>	Sociedad Civil	
<input type="checkbox"/>	Otros	

² Indicar en la columna siguiente el nombre de los municipios o departamentos respectivos

 **PROSPERIDAD PARA TODOS**

5. Contigüidad espacial
En caso de que los miembros sean Entidades Territoriales o Corporaciones Autónomas, ¿son éstas contiguas geográficamente?
Sí _____ No _____

6. Ámbito geográfico
Señale con una X si el ámbito espacial de actuación de la iniciativa es de carácter:
Supramunicipal* _____ Supradepartamental* _____

II. ANTECEDENTES


1. Indique el año en el que inició el proceso asociativo

2. Señale las principales razones que motivaron el proceso de asociatividad
a. _____
b. _____
c. _____
d. _____
e. _____

3. Indique los hechos más relevantes (Reuniones, firma de acuerdo de voluntades, cumbres, eventos, entre otros) que sirvieron de espacio para formalizar el Esquema Asociativo
a. _____
b. _____
c. _____
d. _____
e. _____

* La cobertura geográfica supera un municipio
* La cobertura geográfica supera un departamento

3

 **PROSPERIDAD PARA TODOS**

4. ¿Cuenta o ha contado con ejercicios de planificación?
Indique el nombre del instrumento de planificación de la asociación, el horizonte de tiempo proyectado y la fecha de elaboración

Nombre	Horizonte de planeación*	Fecha de elaboración del instrumento


III. OBJETIVOS Y LOGROS

1. Indique cuáles son los tres principales objetivos del esquema asociativo
a. _____
b. _____
c. _____

2. Importancia relativa de los propósitos del esquema asociativo
Califique en una escala de 1 a 5 (siendo 5 muy importante, 4 importante, 3 medianamente importante, 2 poco importante, 1 irrelevante) los propósitos que se plantea el esquema asociativo:

Propósito	Grado de Importancia
Ejecutar obras públicas	
Ejercer conjuntamente funciones administrativas	
Organizar la prestación conjunta de servicios públicos	
Formular proyectos de inversión de impacto regional	
Implementar programas de protección y gestión ambiental *(Gestión de riesgo)	
Planeación integral y ordenamiento estratégico regional	
Promover el desarrollo regional, la inversión y la competitividad	
Promover la comercialización de bienes y servicios con alianzas estratégicas económicas	
Conformar alianzas estratégicas con países vecinos y fronterizos	
Otras? Especificar: _____	

4

 **PROSPERIDAD PARA TODOS**


3. ¿Cuál es el horizonte de tiempo previsto para la duración del esquema asociativo?
Entre 1 y 2 años _____ Entre 3 y 5 años _____ Más de 5 años _____
No se ha definido un tiempo específico: _____

4. En lo que lleva transcurrido del tiempo de creación del esquema asociativo ¿Podría usted resaltar cuáles han sido los principales logros para el desarrollo de su territorio?

5. ¿Cuáles son las principales limitantes³ que ha enfrentado el esquema para lograr los objetivos propuestos?

³ Pueden ser de orden logístico, financiero, social, administrativo, entre otros.

5

 **PROSPERIDAD PARA TODOS**

IV. ESTRUCTURA ORGANIZATIVA

1. Indique con una X si el esquema asociativo cuenta con los siguientes instrumentos:

	SI	NO
Acta de constitución/Acuerdo de voluntades de conformación		
Personería Jurídica		
Estatutos (de conformación)		
Reglamento interno / Manual de funciones		
Plan de acción		
Otros ¿Cuáles?		

2. De los siguientes componentes de la organización institucional, señale con una X, aquellos con los que cuenta actualmente el Esquema Asociativo y mencione cuál en específico.

	SI	¿Cuál?
Presidente/Director/Gerente/Coordinador		
Comité Directivo/Consejo/Junta/Asamblea		
Equipo técnico		
Otros ⁴		

3. Indique las fuentes de ingresos con las que contó en el 2012 y con las que contará el esquema asociativo para el 2013, así como su origen (aportes de asociados, donaciones, etc.)



Fuente	Ingresos 2012	Ingresos 2013
TOTAL	\$ _____	\$ _____

4. Del presupuesto relacionado en el punto anterior, señalar:

Recursos para funcionamiento 2012 \$ _____	Recursos para inversión 2013 \$ _____
--	---------------------------------------

⁴ Por ejemplo, comité de apoyo técnico, comité consultivos, etc.

6



V. ASESORIA TÉCNICA Y RECOMENDACIONES

1. **Prioridad en la asistencia técnica al Esquema Asociativo:** califique en una escala de 1 a 5 (siendo 5 muy importante, 4 importante, 3 medianamente importante, 2 poco importante, 3 irrelevante) los temas en los que le interesa recibir apoyo técnico

Apoyo	Calificación
Financiación de proyectos presentados por el esquema asociativo	
Asesoría técnica en la formulación y ejecución de proyectos de interés común	
Articulación e interlocución de la asociación con entidades del Gobierno Nacional	
Aplicación de instrumentos y documentos-tipo para formalizar el esquema asociativo	
Implementación de metodologías para llegar a consensos sobre los objetivos, el ámbito de acción y el plan de trabajo	
Definición de modelos operativos y administrativos pertinentes	
Planeación en el ámbito de competencias determinado	
Gestión de los asuntos del ámbito de su competencia	
Promoción de buenas prácticas de asociatividad	
Identificación de cooperación internacional pertinente	
Otros ¿cuáles?	

2. **Recomendaciones y sugerencias sobre futura reglamentación de la asociatividad territorial.** Indique a continuación qué aspectos o temas considera que deberían tener prioridad en la reglamentación y desarrollo normativos para promover la asociatividad y su adecuado funcionamiento.

7

INSTRUCCIONES PARA DILIGENCIAR LA ENCUESTA

I. Datos Básicos del Esquema Asociativo

- Nombre del Esquema Asociativo.** Incluir el nombre que le ha sido otorgado al Esquema asociativo, por ejemplo: *Asociación de municipios Centro Sur, Provincia del Suroccidente.*
- Sede del Esquema Asociativo.** Incluir la ciudad en la cual se encuentra domiciliado y donde se localizan sus oficinas.
 - Datos de contacto.** Incorporar el nombre de quien diligencia la encuesta, un teléfono fijo, un número celular, un email y una dirección de correspondencia. Adicionalmente, señalar el nombre del representante legal del Esquema Asociativo.
 - Miembros:** Señalar con una X el tipo de miembros que conforman el Esquema Asociativo de acuerdo a las opciones indicadas e incorporar en la columna siguiente su nombre. Para el caso de las Entidades Territoriales, favor indicar si se trata de municipios o departamentos.
 - Contigüidad espacial:** Indicar si las entidades territoriales o corporaciones autónomas que la conforman tienen continuidad geográfica.
 - Ámbito geográfico del conjunto de entidades asociadas:** Señalar si el esquema asociativo tiene alcance supramunicipal y/o supradepartamental.

II. Antecedentes

- Indique el año en el que comenzó formalmente actividades el Esquema asociativo. Incorporar el año en el cual se dio inicio al proceso asociativo
- ¿Cuáles son los principales hitos o antecedentes en la creación del Esquema Asociativo? Incluir en este espacio los hechos más representativos en el origen de la asociación, por ejemplo, una cumbre de alcaldes o gobernadores, un proyecto de cooperación, uno de los laboratorios de paz y desarrollo, la firma de un protocolo o un acuerdo de voluntades, entre otras posibilidades que marcaron un hito en el inicio del proceso.
- ¿Cuánta o ha contado con ejercicios de planificación? Indicar qué instrumentos de planificación han sido elaborados en el marco del proceso asociativo, por ejemplo, planes de desarrollo, planes integrales, programas, agendas de trabajo, hojas de ruta, entre otros. Indicar asimismo cuál fue el horizonte de planeación, es decir, a qué fecha se fijaron los objetivos y metas del plan mencionado con anterioridad, así como la fecha de elaboración.

III. Objetivos y logros

- Indique cuáles son los tres principales objetivos del esquema asociativo. En este espacio se invita a sintetizar los propósitos centrales del proceso asociativo, destacando aquellos que son estratégicos para los miembros.
- Importancia relativa de los propósitos del esquema asociativo. Calificar de 1 a 5 (siendo 5 muy importante, 4 importante, 3 medianamente importante, 2 poco importante, 3 irrelevante), cada uno de los propósitos que se relacionan en el recuadro, de acuerdo a la naturaleza y objetivos estratégicos del Esquema Asociativo.

8

En la búsqueda de información complementaria que pudiera evidenciar los propósitos de los esquemas asociativos territoriales, se recurrió a otro tipo de documentación, como los estatutos de conformación de 5 asociaciones de municipios, los acuerdos de voluntades de 4 iniciativas que se encuentran en proceso y algunas memorias de juntas directivas o asambleas de municipios asociados. Con estos documentos, también fue posible recolectar insumos para comprender los antecedentes, objetivos, el alcance, la organización institucional y el patrimonio con que cuentan las asociaciones.

Tabla 1. Documentos elaborados por los Esquemas Asociativos que fueron revisados

Esquema Asociativo	Documento	Año	Contenido
Asociación de municipios del Sinú (ASOSINÚ)	Estatutos de conformación	2003	Constitución, miembros, objeto, dirección y administración, patrimonio
Asociación de municipios de la Sabana y del Sinú (AMUSSIM)	Acuerdo General N°001, por medio del cual se modifican los Estatutos de la Asociación y se adoptan otras disposiciones”	2009	Constitución, naturaleza jurídica, domicilio, duración, misión, visión, organización y dirección
Asociación supradepartamental de municipios de la región del Alto Patía (ASOPATIA)	Acuerdo N°006 Por medio del cual se reforman los Estatutos de la Asociación supradepartamental de municipios de la región del Alto Patía ASOPATIA	2009	Constitución, naturaleza jurídica, duración, misión, visión, objetivos, funciones, organización y dirección, patrimonio
Asociación de municipios petroleros de Colombia (AMPET)	Convenio Interadministrativo N°1 para crear la Asociación de Municipios Petroleros de Colombia	2009	Naturaleza, domicilio, duración, declaración de principios y objeto, condiciones derechos, deberes y sanciones

Esquema Asociativo	Documento	Año	Contenido
Asociación de municipios del Páramo de Santurbán (AMPSA)	Estatutos de conformación	2008	Naturaleza, miembros, objeto, organización institucional, liquidación.
Asociación supradepartamental de municipios de la región del Alto Patía (ASOPATIA)	El enfoque de desarrollo en la región del Alto Patía, Macizo Colombiano y los procesos estratégicos territoriales	N.D	
Asociación de municipios del norte de Cauca (AMUNORCA)	Memorias de AMUNORCA Internacional, como parte del VI Encuentro del SNCI en Bucaramanga	2008	Reseña de los principales logros de la asociación y su estrategia de internacionalización.
Asociación municipios del sur de Cauca (AMSURC)	Memorias Primera cumbre de alcaldes municipios del sur del CAUCA	2012	Reflexiones de asistentes sobre papel de la asociación y portafolio de proyectos en los sectores estratégicos
G11	Acuerdo de voluntades de integración regional	2012	Justificación, objetivos y organización institucional del proceso
Región Pacífico	Acuerdo de voluntades	2011	Contexto y justificación del proceso de integración.
Subregión Centro Sur, departamento de Caldas	Declaración Centro Sur - Acuerdo de voluntades, Por la integración regional y la Asociatividad Territorial	2012	Antecedentes y propósitos del proceso de integración. Incluye lista de los firmantes
Región Eje Cafetero	Agenda Malabar	2011	Propósitos del trabajo mancomunado de los tres gobernadores

Elaboración DDTS-SODT, 2013.

B. Fuentes secundarias consultadas

Este balance también fue alimentado con documentos producidos por el DNP, la Contraloría General de la República, la Federación Colombiana de Municipios, entre otros estudios, que han abordado en diferentes momentos, el estado y alcance de los procesos asociativos territoriales, que contienen recomendaciones para fortalecerlos y no pierden vigencia.

Por una parte los documentos producidos por el DNP y la Federación Colombiana de Municipios se han centrado en la recopilación de la normatividad aplicable, en la formulación de orientaciones y en destacar prácticas exitosas de asociaciones de municipios a lo largo del país. Por otra parte, el estudio de la Contraloría General de la República ofrece un inventario de los procesos con corte a 2009, resalta igualmente experiencias destacadas de asociaciones con trayectoria, así como las principales falencias administrativas y fiscales de dichos procesos, identificadas como parte de las auditorías que realiza dicha entidad.

A continuación, se relacionan los principales estudios consultados, con una breve descripción de su contenido.

Tabla 2. Bibliografía consultada sobre procesos asociativos

Nombre documento	Autor	Año	Contenido
Las Asociaciones de municipios, desarrollo e integración regional	DNP	2004	<p>a. Disposiciones Generales para las asociaciones</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Características de las asociaciones de municipios ▪ Reflexiones sobre por qué asociarse, atribuciones y beneficios de los municipios asociados ▪ Recomendaciones sobre composición de estructura organizativa y conformación del patrimonio ▪ Precisiones sobre el régimen de contratación y las instancias de control a las asociaciones <p>b. Diagnóstico: a partir de encuesta aplicada a 18 asociaciones, con análisis sobre: objetivos, debilidades, oportunidades, fortalezas, amenazas y aspectos que deben ser tenidos en cuenta para reglamentarlos</p> <p>c. Anexo normativo</p> <p>d. Síntesis de los logros más importantes por parte de asociaciones encuestadas y 2 fichas de caracterización diligenciadas.</p>
Situación actual de las asociaciones de municipios en Colombia	Contraloría General de la República	2009	<p>a. Antecedentes, marco normativo, objetivos y funciones de las asociaciones</p> <p>b. Relación de 58 asociaciones constituidas legalmente en Colombia a 2009, de acuerdo a registro de la Federación Colombiana de Municipios</p> <p>c. Competencia de la Contraloría en la auditoría de las asociaciones</p> <p>d. Experiencias exitosas de 4 asociaciones seleccionadas</p> <p>e. Problemáticas de las asociaciones y amenazas que enfrentan</p>
Informe de auditoría gubernamental con enfoque integral, Asociación Suprdepartamental de municipios del Alto Patía (ASOPATIA)	Contraloría General de la República	2010	Señala algunas deficiencias administrativas que impiden a la asociación cumplir sus objetivos: dispersión de la información, falta de mecanismos de control interno, déficit financiero por gestión ineficiente del recaudo, deficiente planificación de las acciones y gestión de la información.
Informe de auditoría especial ambiental – Municipios Unidos del Sur de Antioquia (MUSA)	Contraloría General de Antioquia	2010	Identifica incumplimiento por parte de los alcaldes con los aportes financieros al Centro Provincial de Gestión Agroempresarial de la asociación, para que brinde los servicios de asistencia técnica
Líneas Generales para la reglamentación de las asociaciones de municipios	Federación Colombiana de Municipios GTZ	2006	Definiciones sobre las asociaciones de municipios, sus objetivos, funciones, competencias, los tipos de asociaciones, procedimiento para su creación, fuentes de financiamiento, mecanismos de regulación y control, criterios para su liquidación.

Elaboración DDTs-SODT, 2013.

II. Balance de los procesos asociativos documentados a 30 de julio de 2013

A. Los esquemas asociativos identificados

A partir de la información que se recopilada mediante las encuestas, la lectura de documentos relacionados con las asociaciones y una verificación conjunta con la base de datos de asociaciones de la Federación Colombiana de Municipios, se consolidó un listado de 49 procesos de asociatividad municipal (Tabla 3) y 5 procesos de asociatividad departamental (Tabla 4). De los 49 procesos de asociatividad municipal, se identificó que 42 se encuentran conformados bajo la figura de las *asociaciones de municipios* de acuerdo con la Ley 136 de 1994, mientras que los otros 7 se encuentran en proceso de formalización. La mayoría son asociaciones tienen entre 3 y 7 miembros, existen 3 asociaciones que cuentan con más de 40 afiliados, que a su vez respaldan procesos de integración regional de amplia trayectoria, como lo son el Litoral Pacífico, el eje cafetero y el macizo colombiano.

Tabla 3. Procesos de asociatividad municipales identificados

N°	Nombre	Entidades territoriales integrantes	Departamento	Estado
1	Proceso de integración regional para el Desarrollo del Magdalena Medio, Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño (GERBMYNA)	Anorí, Caracolí, Vegachí, Segovia, Zaragoza, Nechí, Caucasia, Yondó, Puerto Berrí,	Antioquia	En conformación
2	Municipios Asociados del Altiplano del Oriente Antioqueño (MASORA)	El Carmen de Viboral, El Retiro, El Santuario, Guarne, La Ceja, La Unión, Marinilla, Rionegro, San Vicente	Antioquia	Asociación conformada en 1992
3	Municipios Unidos del Sur de Antioquia (MUSA)	Argelia, Sonson, Abejorral y Nariño	Antioquia	Asociación conformada en 1995
4	Municipios Asociados de la Subregión de Embalses de los ríos Negro y Nare (MASER)	Alejandro, Concepción, El Peñol, Guatapé, San Carlos y San Rafael.	Antioquia	Asociación conformada en 1990
5	Municipios Asociados del Valle de Aburrá (MASA)	Barbosa, Itagüí, Envigado	Antioquia	Asociación conformada en 1966
6	Asociación municipios norte antioqueño (AMUNORTE)	Ituango, Toledo, San Andrés, San José de la Montaña	Antioquia	Asociación conformada en 2001
7	Asociación de Municipios de Aburra Norte (ASOMAN)	Copacabana, Girardotá, Barbosa	Antioquia	Asociación conformada en 1996
8	Asociación de municipios del Bajo Cauca y Bajo Nechi (AMBACAN)	Cáceres, Caucasia, El Bagre, Nechí, Tarazá, Zaragoza	Antioquia	Asociación conformada en 1996
9	Asociación de municipios de la cuenca carbonífera del suroeste antioqueño (AMUCAR)	Venecia, Amagá, Titiribí, Angelópolis y Fredonia	Antioquia	Asociación conformada en 1991
10	Eco Subregión del embalse del Guájaro	Sabanalarga, Manatí, Luruaco y Repelón	Atlántico	En conformación
11	Subregión Centro-Sur	Neira, Palestina, Villamaría, Chinchiná, Manizales	Caldas	En conformación
12	Asociación de municipios del departamento del Atlántico (ASOATLÁNTICO)	Baranoa, Campo de la Cruz, Candelaria, Galapa, Luruaco, manatí, Palmar de Varela, Polonuevo, Ponedera, Puerto Colombia, Repelón, Sabanagrande, Santa Lucía, Santo Tomás, Suán,	Atlántico	Asociación conformada en 2005

N°	Nombre	Entidades territoriales integrantes	Departamento	Estado
		Usiacurí		
13	Asociación de municipios del Occidente de Boyacá (ASOMOC)	Briceño, Buenavista, Caldas, Chiquinquirá, Caldas, Coper, La Victoria, Maripí, Muzo, Otanche, Pauna, Puerto Boyacá, Quípama, Saboyá, San Miguel de Sema, San Pablo de Borbur y Tununguá	Boyacá	Asociación conformada en 2006
14	Asociación de municipios de la provincia de Legupá (ASOLEGUPA)	Campohermoso, Páez, San Eduardo, Berbeo, Miraflores y Zetaquirá	Boyacá	Asociación conformada en 1998
15	Asociación de municipios La Felisa ASOFELISA	Riosucio, La Merced, Filadelfia, Supía, Marmato	Caldas	Asociación conformada en 1995
16	Asociación de municipios del Norte del Cauca (AMUNORCA)	Villarica, Suárez, Toribio, Puerto Tejada, Santander de Quilichao, Miranda, Padilla, Jambaló, Guachené, Caloto, Corinto, Caldono, Buenos Aires.	Cauca	Asociación conformada en 2005
17	Asociación de municipios del Sur del Cauca (AMSURC)	Argelia, Balboa, Bolívar, Florencia, Mercaderes, Sucre y Patía.	Cauca	Asociación conformada en 1995
18	Asociación de municipios del Alto Sinú y San Jorge (TVP Municipios)	Planeta Rica, Tierralta, Valencia	Córdoba	Asociación conformada en 2008
19	Asociación de municipios de la Sabana y el Sinú (AMUSSIM)	Cerete, San Pelayo, San Carlos, Cotorra, Ciénaga de Oro, Chinú y Sahagún	Córdoba	Asociación conformada en 2009
20	Asociación de municipios del Sinú (ASOSINÚ)	Chimá, Chinú, Cotorra, Lórica, Purísina, San Antero y San Pelayo.	Córdoba	Asociación conformada en 2003
21	Asociación de Municipios del Golfo de Morrosquillo (ASOMOR)	San Bernardo del Viento, San Antero, Moñitos	Córdoba	Asociación conformada en 2009
22	Asociación de municipios de Sabana Centro (ASOCENTRO)	Cajicá, Cota, Chía, Gachancipá, Nemocón Sopó, Tabio, Tenjo, Tocancipá, Zipaquirá	Cundinamarca	Asociación conformada en 1990
23	Asociación de municipios de la Zona de Régimen Aduanero Especial de la Guajira (AMZOREAGUA)	Maicao, Uribia y Manaure	Guajira	Asociación conformada en 2007
24	Asociación de municipios del sur del Huila	Acevedo, Altamira, Elías, Guadalupe, Oporapa, Palestina, Salado Blanco, San Agustín, Suaza, Timaná, Tarquí, Isnos, Pitalito	Huila	Asociación conformada en 2011
25	Asociación de municipios de la subregión de la Ciénaga Grande de Santa Marta (ASOCIENAGA)	Cerro de San Antonio, Salamina, Concordia, El Piñón, Pivijay, Remolino, Sltionuevo, Publoviejo, Aracataca, El Reten, Ciénaga y Ariguani	Magdalena	Asociación conformada en 1995
26	Asociación de municipios del Alto Ariari (AMA)	El Castillo, El Dorado, Cubarral, Lejanías, Granada, San Martín, Puerto Lleras, Guamal, Fuente de Oro y San Juan de Arama,	Meta	Asociación conformada en 1999
27	Asociación de Municipios del Pacífico Sur Nariñense (ASOMPAS)	Mosquera, Iscuande, La Tola, Barbacoas, Francisco Pizarro, El Charco, Ricaurte, Olaya Herrera, Roberto Payán, Magui Payán, Mallamas y Tumaco.	Nariño	Asociación conformada en 2012
28	Asociación de los municipios de la provincia de Pamplona (ASOPAMPLONA)	Pamplona, Silos, Chitagá, Cácosta, Mutiscua, Pamplonita	Norte de Santander	Asociación conformada en 2013
29	Asociación de municipios de la Cuenca Alta del río Putumayo (AMUCARP)	Santiago, Colón, Sibundoy y San Francisco	Putumayo	Asociación conformada en 2004
30	Asociación del Centro de Risaralda (AMCER)	Apía, Belén de Umbría, La Celia, Guática y Santuario	Risaralda	Asociación conformada en 2006
31	Asociación de Municipios Agropecuarios de la Subregión de Yarguies-Amay	Aguada, Betulia, Chima, Contratación, Galán, Guacamayo, Hato, Palmar, San Vicente de Chucurí, Santa Helena del Opón, El Carmen, Landázuri, Simacota, Zapatoca, Cimitarra, Vélez, La Paz	Santander	Asociación conformada en 1995
32	Asociación de municipios del	Matanza, California, Charta, Vetas, Tona y Suratá.	Santander	Asociación

N°	Nombre	Entidades territoriales integrantes	Departamento	Estado
	páramo de Santurbán			conformada en 2008
33	Asociación de municipios Comuneros (ASOCOMUN)	Chima, Confines, Contratación, El Guacamayo, Gambita, Guadalupe, Guapotá, Hato, Oiba, Palmar, Palmas del Socorro, Simacota, Socorro, Santa Helena del Opón, Galán y Suaita.	Santander	Asociación conformada en 2008
34	Asociación de municipios de la Provincia de Velez, Santander y Occidente de Boyacá (ASPROVEL)	Albania, Bolívar, Chipatá, El peñón, Florián, Guavatá, Guepsa, Jesus Maria, La belleza, Puente nacional, San Benito, Sucre	Santander	Asociación conformada en 2012
35	Asociación de municipios sostenibles (AMUS)	San Pedro, Los Palmitos, Sampues, Buenavista, Galeras, San Onofre, Tolviejo, Corozal, El Roble, San Juan de Betulia, Sincé	Sucre	Asociación conformada en 1996
36	Acuerdo de Integración para el desarrollo territorial (G11)	Buenaventura, Candelaria, Dagua, La Cumbre, Jamundí, Palmira, Santiago de Cali, Yumbo, Pradera, Vijes y Florida	Valle del Cauca	En conformación
37	Asociación de Municipios del Norte del Valle del Cauca (AMNVAFUTURO) (Subregión Norte del Valle del Cauca (G18))	Argelia, El Águila, Ansermanuevo, El Cairo, Cartago, Ulloa, Alcalá, Obando, Toro, Andalucía, Versalles, El Dovio, La Victoria, Bolívar, Roldanillo, Zarzal, Sevilla, Caicedonia y La Unión	Valle del Cauca	En conformación
38	Subregión Centro G-13	Tuluá, Buga, Riofrío, Yotoco, Restrepo, San Pedro, Andalucía, Bugalagrande, Guacarí, Cerrito, Trujillo, Calima-Darién	Valle del Cauca	En conformación
39	Asociación de municipios del Centro Occidente del Valle del Cauca G6	Dagua, Calima El Darién, Yotoco, Vijes, La Cumbre y Restrepo	Valle del Cauca	En conformación
40	Asociación Supradepartamental de municipios del Alto Patía (ASOPATÍA)	Arboleda, San Pedro de Cartago, San Lorenzo, Taminango, Cumbitara, El Rosario, El Tambo, Leiva, Policarpa, Los Andes, La Unión, San Pablo, Balboa, Bolívar, Florencia, Mercaderes, Patía y Sucre.	Cauca y Nariño	Asociación conformada en 1995
41	Asociación de municipios del Catatumbo, Provincia de Ocaña y Sur del Cesar (ASOMUNICIPIOS)	Abrego, Cáchira, Convención, El Carmen, El Tarra, González, Hacarí, La esperanza, La Playa de Belén, Ocaña, Río de Oro, San Calixto, Teorama, Villacaro.	Norte de Santander y Cesar	Asociación conformada en 1993
42	Asociación de municipios del Magdalena Medio y su zona de Influencia (AMMMB)	Arenal, Peñón, Cantagallo, Morales, Río Viejo, Regidor, Simití, San Pablo, Santa Rosa del Sur de Bolívar, Yondó (Antioquia) y Puerto Wilches (Santander)	Antioquia, Bolívar y Santander	Asociación conformada en 2006
43	Asociación de municipios del Corazón de Colombia	La Dorada, Puerto Boyacá y Puerto Salgar	Caldas, Cundinamarca y Boyacá	Asociación conformada en 2010
44	Asociación de municipios del Paisaje Cultural Cafetero	Caldas: Aguadas, Anserma, Aranzazu, Belalcázar, Chinchiná, Filadelfia, La Merced, Manizáles, Neira, Pácora, Palestina, Riosucio, Risaralda, Salamina, San José, Supía, y Villamaría. Valle del Cauca: Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, El Águila, El Cairo, Riofrío, Sevilla, Trujillo y Ulloa. Risaralda: Apía, Balboa, Belén de Umbría, Guática, La Celia, Marsella, Pereira, Quinchía, Santa Rosa, de Cabal, y Santuario. Quindío: Armenia, Buenavista, Calarcá, Circasia, Córdoba, Filandia, Génova, Montenegro, Pijao, Quimbaya y Salento	Caldas, Quindío, Risaralda, Valle de Cauca	Asociación conformada en 2011
45	Fedempacífico	Valle del Cauca: Buenaventura. Cauca: Argelia, Balboa, Buenos Aires, El Tambo, Guapi, López, Suárez, Timbiquí, Acandí, Alto Baudó. Chocó: Atrato, Bagadó, Bahía Solano, Bajo Baudó (Pizarro), Bojayá (Buenavista), Cantón de	Chocó, Valle del Cauca, Cauca, Nariño	Asociación conformada en 1998

N°	Nombre	Entidades territoriales integrantes	Departamento	Estado
		San Pablo, El Carmen de Atrato, Cértegui, Condoto, El Carmen del Darién, Istmina, Juradó, Litoral de San Juan, Lloró, Medio Atrato, Medio Baudó, Medio San Juan, Nóvita, Nuquí, Quibdó, Riosucio, Río Iró, Río Quito, San José del Palmar, Sipí, Tadó, Unguía, Unión Panamericana. Nariño: Barbaçoas, El Charco, La Tola, Francisco Pizarro, Magui, Mosquera, Olaya, Roberto Payán, Santa Bárbara, Tumaco		
46	Asociación regional Municipios del Caribe (AREMCA)	Atlántico: Campo de la Cruz, Luruaco, Soledad, Suan Bolívar: Barranco de Loba, Córdoba, Hatillo de Loba, Mahates, San Fernando, San Jacinto, Turbaco, Villanueva Magdalena: El Banco, Guamal, San Sebastián de Buenavista, San Zenón, Zona Bananera Cesar: El Copey La Guajira: Albania, Riohacha	Atlántico, Bolívar, Magdalena, Cesar, La Guajira	Asociación conformada en 2008
47	Asociación de municipios del Macizo Colombiano (ASOMAC)	Cauca: Almaguer, Bolívar, Florencia, La Sierra, La Vega, Miranda, Patía (El Bordo), Popayán, Puracé, Rosas, San Sebastián, Santa Rosa, Sotará, Sucre y Timbío. Nariño: Albán, Arboleda, Belén, Colón-Génova, El Tablón, La Cruz, La Unión, San Bernardo, San Lorenzo, San Pablo y San Pedro de Cartago. Huila: Isnos, La Argentina, La Plata, Nátaga, Oporapa, Pitalito, Saladoblanco y San Agustín Caquetá: San José de Fragua y Belén de los Andaquíes Putumayo: Santiago y Colón	Nariño, Cauca, Huila, Caquetá, Putumayo	Asociación conformada en 1993
48	Asociación Regional de Municipios de la Amazonía y de la Orinoquía (ASOMAROQUIA)	Vichada: Cumaribo y Primavera Caquetá: El Doncello y Milán Casanare: La Salina, Nunchía, Recetor y Tamara Guaviare: Calamar Amazonas: Leticia Meta: Uribe y San Carlos de Guaroa	Vichada, Caquetá, Casanare, Guaviare, Amazonas y Meta	Asociación conformada en 2008
49	Asociación de Municipios Mineros Petroleros y Portuarios de Colombia (AMPET de Colombia)	Meta: Acacías, Barranca de Upía, Villavicencio, Puerto Gaitán, Castilla la nueva Casanare: Paz de Ariporo, Aguazul, Trinidad Santander: Sabana de Torres, Barrancabermeja, Puerto Wilches, Cimitarra, San Vicente de Chucurí Tolima: Piedras, Purificación, Ortega Antioquia: Puerto Nare, Yondó Huila: Neiva Córdoba: San Antero y Los Córdoba Cesar: San Martín, Manaure Boyacá: Puerto Boyacá	Meta, Casanare, Santander, Tolima, Antioquia, Huila, Córdoba, Cesar y Boyacá.	Asociación conformada en 2009

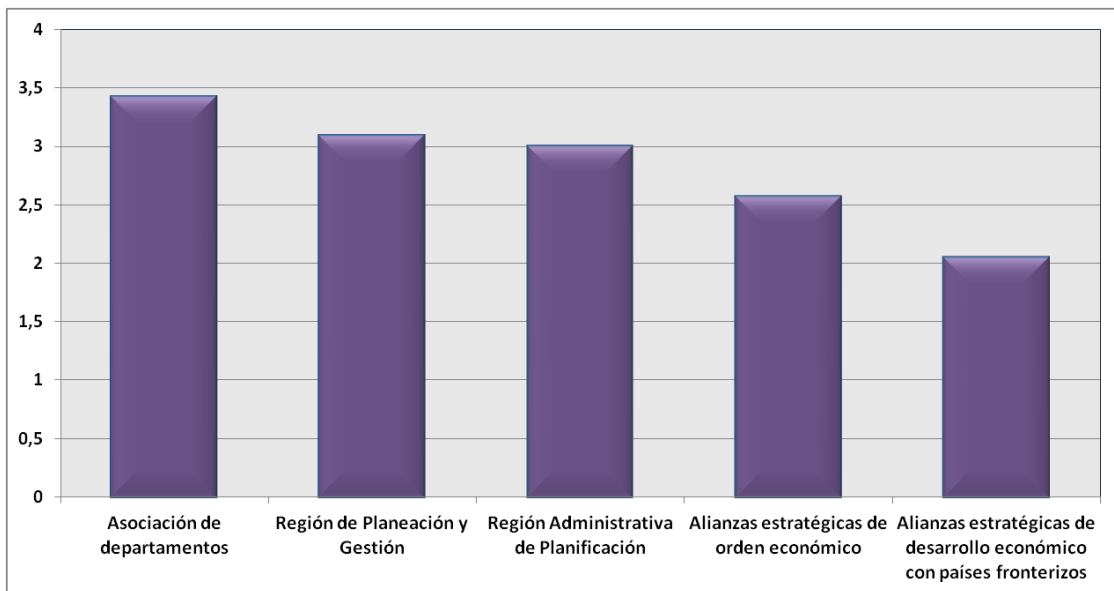
Elaboración DDTS-SODT, 2013.

Esta base de datos fue también complementada con las respuestas brindadas por parte de las Secretarías de Planeación, en especial por las que brindaron información sobre los procesos asociativos a nivel municipal. Llama la atención que por parte de las Secretarías de Planeación de los departamentos de Bolívar, Córdoba, Putumayo, Caquetá y Meta indicaran que no tenían conocimiento sobre este tipo de iniciativas en sus municipios, cuando según el listado de la Federación Colombiana de Municipios fue posible identificar distintas iniciativas en dichos departamentos y algunos de ellos, en el Meta y en Córdoba, dieron respuesta sobre la vigencia de sus iniciativas.

Sobre las iniciativas de asociación departamental, a partir de la encuesta y la información recopilada por la DDTs, se evidenció que de los 24 departamentos que contestaron, el 95% confirmó tener intenciones de hacer parte de alguno de los esquemas asociativos definidos por la LOOT. El único departamento que afirmó no tener intenciones de involucrarse en este proceso, fue Putumayo, aduciendo que *“la Asamblea negó la posibilidad de dar facultades al Gobernador para estudiar posibles asociaciones, dentro del debate de creación de la CROT (2013)”*.

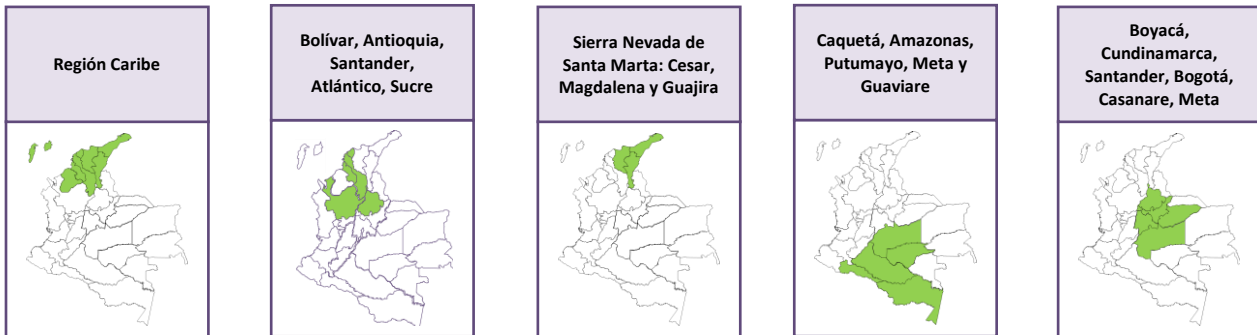
En cuanto a las figuras asociativas que se encuentran interesados en conformar, del promedio de calificación asignada a cada opción que brinda la Ley, se observa que el mayor interés fue asignado a la *Asociación de Departamentos*, así como a la *Región de Planeación y Gestión* y a la *Región Administrativa y de Planeación*. Les siguieron en interés la figura de las Alianzas estratégicas de orden económico y las Alianzas con países fronterizos, siendo estas últimas altamente valoradas por los departamentos que comparten esta particularidad.

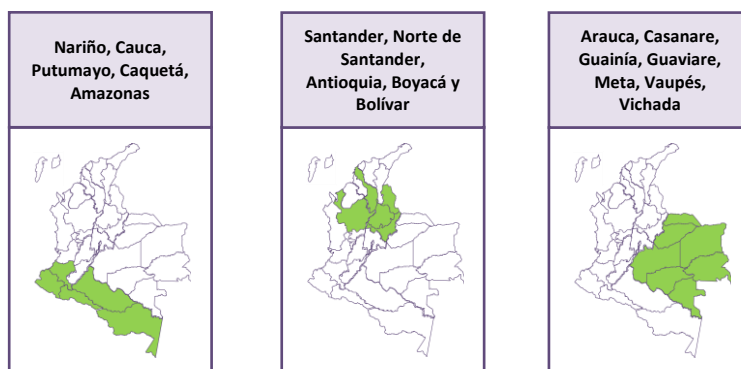
Gráfico 1. Calificación de los esquemas asociativos por interés para los departamentos



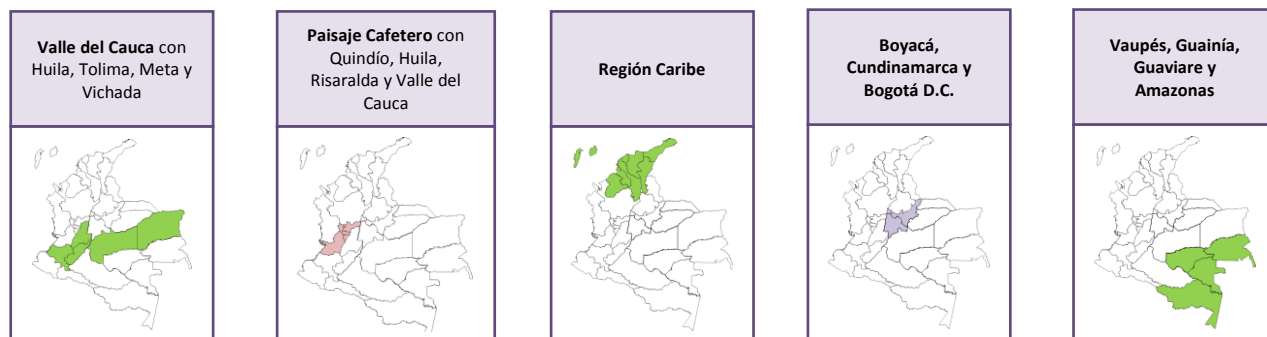
Elaboración DDTs-SODT, 2013

La figura de **Asociación de departamentos**, fue calificada con el mayor interés por parte de **Bolívar, Santander, Córdoba, Guajira, Guaviare, Nariño, Caquetá y Casanare**. Las posibles conformaciones de asociaciones de departamentos se localizan así:

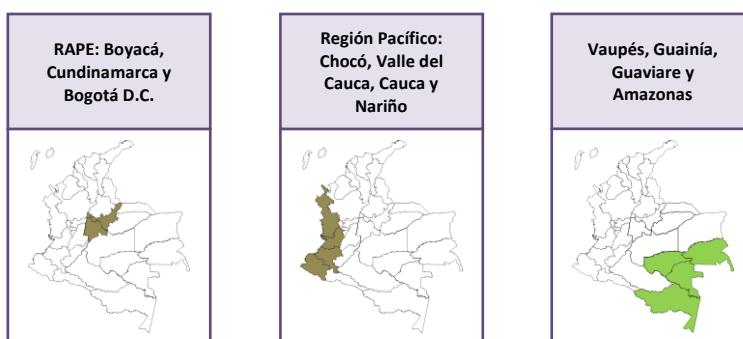




Por otra parte, departamentos como **Vaupés, Quindío, San Andrés, Boyacá, Atlántico y Valle del Cauca** se interesan más por la **Región de Planeación y Gestión**. Las posibles configuraciones de Regiones de Planeación y Gestión propuestas por las Secretarías de Planeación a través de las encuestas serían las siguientes:



En cuanto a la figura de la **Región Administrativa de Planeación**, tiene el mayor grado de interés para los departamentos de **Valle del Cauca, Boyacá y Vaupés**, para efectos de implementar los siguientes procesos:

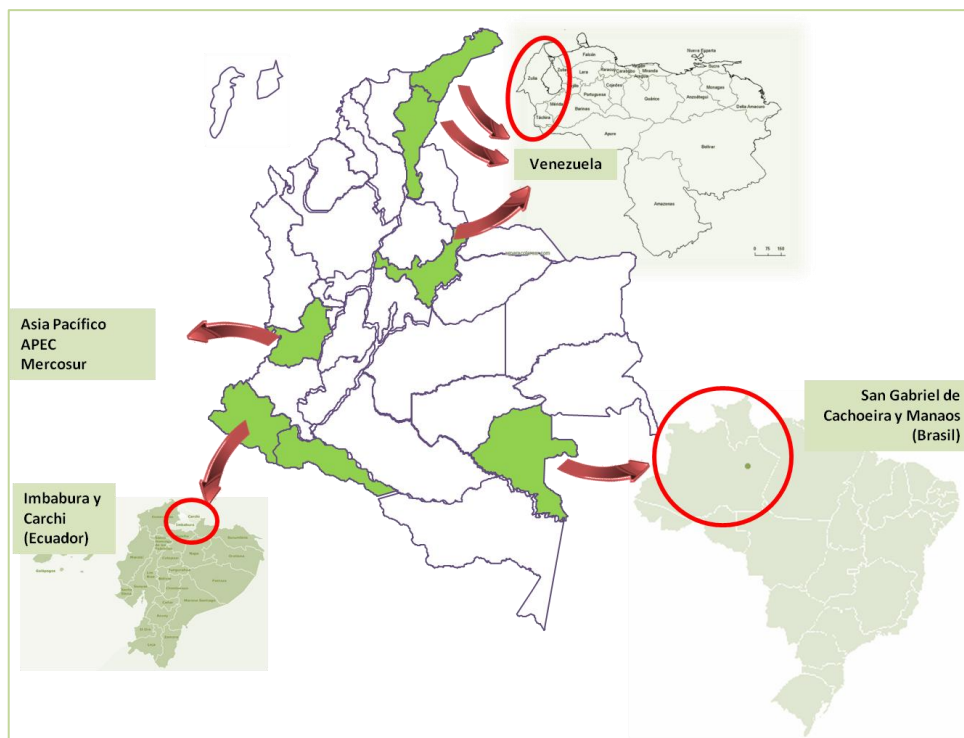


Las **Alianzas estratégicas de orden económico**, fueron calificadas con mediano interés, en especial se resalta la respuesta del Valle del Cauca, quien estaría interesado en conformar una alianza con Antioquia y Bogotá D.C. Igualmente, Huila, destaca la necesidad de conformar procesos asociativos con departamentos vecinos para dinamizar cadenas productivas de café, piscicultura continental, fruticultura, frutales y cacao. El departamento de Cundinamarca,

manifiesta estar interesado en este tipo de alianzas, con el Distrito de Bogotá para abordar temas de seguridad y soberanía alimentaria.

Por último, las alianzas con países fronterizos fueron calificadas de alto interés para la Guajira y el Vaupés, quienes manifiestan la voluntad de dinamizar sus relaciones con Venezuela y Aruba, así como con Brasil. El Valle del Cauca, incorporó en este punto, la importancia de conformar este tipo de alianzas con los países de la Cuenca del Pacífico. Adicionalmente el departamento de Nariño, manifestó su interés de consolidar este esquema con las provincias ecuatorianas de Carchi e Imbabura, en alianza con el Putumayo.

Mapa 1. Departamentos interesados en alianzas fronterizas



Elaboración DDTs-SODT, 2013.

La lectura general de los intereses asociativos departamentales, confirma la importancia de avanzar y consolidar procesos que cuentan con antecedentes históricos como la Región Caribe, la Región Pacífico, la Ecorregión Cafetera, la RAPE Cundinamarca-Bogotá, entre otros. Asimismo se destacan otras configuraciones más recientes, como la Región Centro Sur-Amazonía, que existe hoy para la viabilización y aprobación de los recursos del SGR en dicho OCAD, pero que según la respuesta del departamento de Caquetá, cuenta con respaldo del departamento para llegar a ser una Región Administrativa de Planificación. A continuación, la tabla un resumen sobre los esquemas asociativos que recibieron la mayor calificación (5 y 4) y sus posibles configuraciones:

Tabla 4. Posibles esquemas asociativos departamentales

Tipo de Esquema Asociativo	Nivel de interés	
	5	4
Asociación de Departamentos	Región Caribe: Magdalena, Bolívar, Sucre, La Guajira, San Andrés y Providencia, Cesar, Córdoba, Atlántico Sierra nevada de Santa Marta: Cesar, Guajira y Magdalena Caquetá, Amazonas, Putumayo, Meta y Guaviare Boyacá, Cundinamarca, Santander, Bogotá, Casanare, Meta	Caldas, Risaralda, Tolima, Valle del cauca y Quindío
Región de Planificación y Gestión	Valle-Orinoquía: Valle del Cauca, Huila, Tolima, Meta, Vichada Valle del Cauca, Risaralda, Caldas y Quindío Región Caribe: Magdalena, Bolívar, Sucre, La Guajira, San Andrés y Providencia, Cesar, Córdoba, Atlántico Boyacá, Cundinamarca y Bogotá D.C. Amazonas, Guainía, Guaviare y Vaupés	
Región Administrativa y de Planificación	Región Pacífico: Cauca, Chocó, Nariño y Valle del Cauca RAPE: Boyacá, Cundinamarca y Bogotá D.C. Vaupés, Amazonas, Guainía y Guaviare	Región Caribe: Magdalena, Bolívar, Sucre, La Guajira, San Andrés y Providencia, Cesar, Córdoba, Atlántico Caquetá, Amazonas, Putumayo, Huila y Tolima
Alianzas de Orden Económico	Región Pacífico: Cauca, Chocó, Nariño y Valle del Cauca	Valle del cauca, Antioquia, Bogotá D.C.
Alianza con ET de país vecino	Valle del Cauca , Asia Pacífico, APEC, Mercosur Nariño y Putumayo – Imbabura y Carchi (Ecuador)	Guajira, Venezuela y Aruba Vaupés – San Gabriel de Cacheoeria y Manaos (Brasil)

Elaboración DDTS-SODT, 2013.

En cuanto a otros tipos de esquemas asociativos, departamentos como Meta, Córdoba y Antioquia manifestaron su mayor interés por en instrumento de Contratos-Plan, mientras que el departamento de Boyacá, señaló las ADEL como instancias que permitirían articular esfuerzos con el sector privado y comunitario.

A partir de los anteriores resultados, sobre la intención de conformar esquemas asociativos entre departamentos, así como la información consolidada en la DDTS sobre procesos en curso, para la base de datos actual, se incorporó información sobre las siguientes iniciativas:

Tabla 5. Procesos de asociatividad departamentales

Nombre del esquema	Integrantes
Bioregión Amazónica	El área corresponde a la definida por el Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas-SINCHI como bioma amazónico, donde los departamentos de Guaviare, Caquetá, Guainía, Amazonas, Putumayo y Vaupés tienen el 100% de su territorio, y donde los departamentos de Nariño, Cauca, Meta y Vichada también cuentan con alguna porción de su territorio.
Región del Llano	Departamentos de Arauca, Casnare, Guainía, Guaviare, Meta, Vaupés y Vichada

Región Eje Cafetero	Departamentos de Caldas, Risaralda y Quindío
Proceso conformación Región Pacífico Tierra de Paz, Mar de prosperidad	Departamentos de Cauca, Chocó, Valle del Cauca y Nariño
Región Caribe	Departamentos de Guajira, Magdalena, Atlántico, Córdoba, Sucre, Cesar, Archipiélago de San Andrés, Bolívar

Elaboración DDTS-SODT, 2013.

Finalmente, se resalta que a pesar de las intenciones de promover procesos de asociatividad con otros departamentos, solo la mitad de las oficinas de planeación que respondieron la encuesta tienen conocimiento sobre los procesos asociativos municipales que se desarrollan en su territorio. En este orden de ideas, las gobernaciones de Valle del Cauca, Guajira, Quindío, Atlántico, Antioquia, Nariño, Caldas, Tolima, Cauca, Santander y Cundinamarca brindaron información sobre los procesos municipales de asociatividad y destacaron que existe interés por parte de la Gobernación en apoyar, así como en algunos casos, de orientar dichas iniciativas.

B. Localización de los Esquemas Asociativos

i) Procesos asociativos municipales

De los 49 procesos asociativos municipales identificados hasta la fecha, 10 son de carácter supradepartamental. El más grande en cuanto al número de departamentos que abarca, lo constituye la Asociación de municipios mineros, petroleros y portuarios de Colombia (AMPET), conformada por municipios de 9 departamentos. Le sigue la Asociación regional de municipios de la Amazonía y la Orinoquia (ASOMAROQUIA), que reúne entidades territoriales de 6 departamentos y la Asociación Regional de municipios del Caribe (AREMCA), cuyos miembros pertenecen a 5 departamentos. Los municipios que más participan en procesos de asociatividad supradepartamental se localizan en el **Cauca, Nariño y Cesar**.

Tabla 6. Procesos de asociatividad municipal supradepartamentales

N°	Nombre del Proceso Asociativo	Amazonas	Antioquia	Atlántico	Bolívar	Bolívar	Caldas	Caldas	Cesar	Cesar	Chocó	Cundinamarca	Cundinamarca	Guajira	Guajira	Hulla	Magdalena	Magdalena	Nariño	Nariño	Nariño	Quindío	Quindío	Risaralda	Risaralda	Santander	Santander	Valle del Cauca	Valle del Cauca	Tolima	Total Departamentos
1	Asociación de Municipios Mineros Petroleros y Portuarios de Colombia (AMPET de Colombia)																													9	
2	Asociación Regional de Municipios de la Amazonía y de la Orinoquia (ASOMAROQUIA)																													6	
3	Asociación regional Municipios del Caribe (AREMCA)																													5	
4	Asociación de municipios del Macizo Colombiano (ASOMAC)																													5	
5	Federación de municipios del litoral pacífico colombiano (FEDEMPACIFICO)																													4	
6	Asociación de municipios del Paisaje Cultural Cafetero																													4	
7	Asociación de municipios del Magdalena Medio y su zona de Influencia (AMMMB)																													3	
8	Asociación de municipios del Corazón de Colombia																													3	
9	Asociación Supradepartamental de municipios del Alto Patía (ASOPATÍA)																													2	
10	Asociación de municipios del Catatumbo, Provincia de Ocaña y Sur del Cesar (ASOMUNICIPIOS)																													2	

Fuente: Elaboración propia

El resto de los procesos asociativos municipales (39) se encuentran conformados por municipios del mismo departamento, ubicándose la mayoría en Antioquia (6), Córdoba (5), Caldas (3), Santander (3) y Valle del Cauca (3).

Tabla 7. Procesos asociativos municipales por departamento

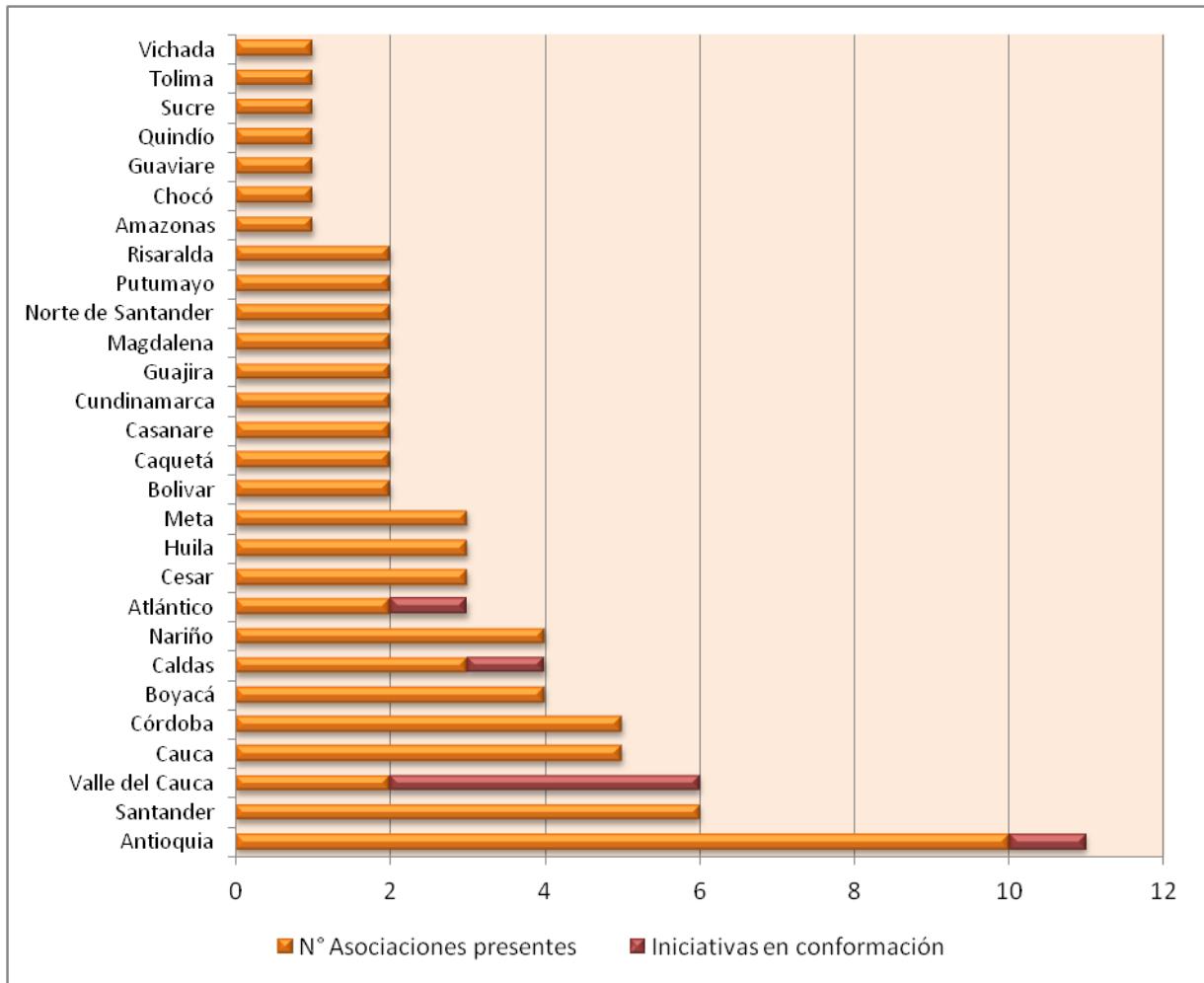
Departamento	Tipo de proceso asociativo		Total
	Asociación de municipios	Iniciativa en conformación	
Antioquia	8	1	9
Córdoba	4		4
Santander	4		4
Valle del Cauca	0	4	4
Atlántico	1	1	2
Boyacá	2		2
Caldas	1	1	2
Cauca	2		2
Cundinamarca	1		1
Guajira	1		1
Huila	1		1
Magdalena	1		1
Meta	1		1
Nariño	1		1
Norte de Santander	1		1
Putumayo	1		1
Risaralda	1		1
Sucre	1		1
Total	32	7	39

Elaboración DDTs-SODT, 2013.

Al consolidar los procesos ya existentes, así como los que se encuentran en proceso de formación tanto supramunicipales (39) y supradepartamentales (10), se observa que las dinámicas de asociatividad municipal se presentan con fuerza en **Antioquia** (11), **Santander** (6), **Valle del Cauca** (6), **Cauca** (5), **Córdoba** (5), **Boyacá**(4), **Caldas** (4) y **Nariño** (4). En estos 8 departamentos se concentra el 50% de los procesos de asociatividad municipales identificados en el país, lo que coincide con políticas departamentales muy activas en torno a la subregionalización para la planificación (Antioquia, Valle del Cauca), así como trayectoria histórica en la conformación de provincias (Santander, Boyacá).

Por el contrario, en este primer balance, no fue posible identificar asociaciones municipales, en departamentos como Arauca o la existencia de tan solo una asociación vigente, como sucede en los departamentos de Tolima, Sucre o Chocó.

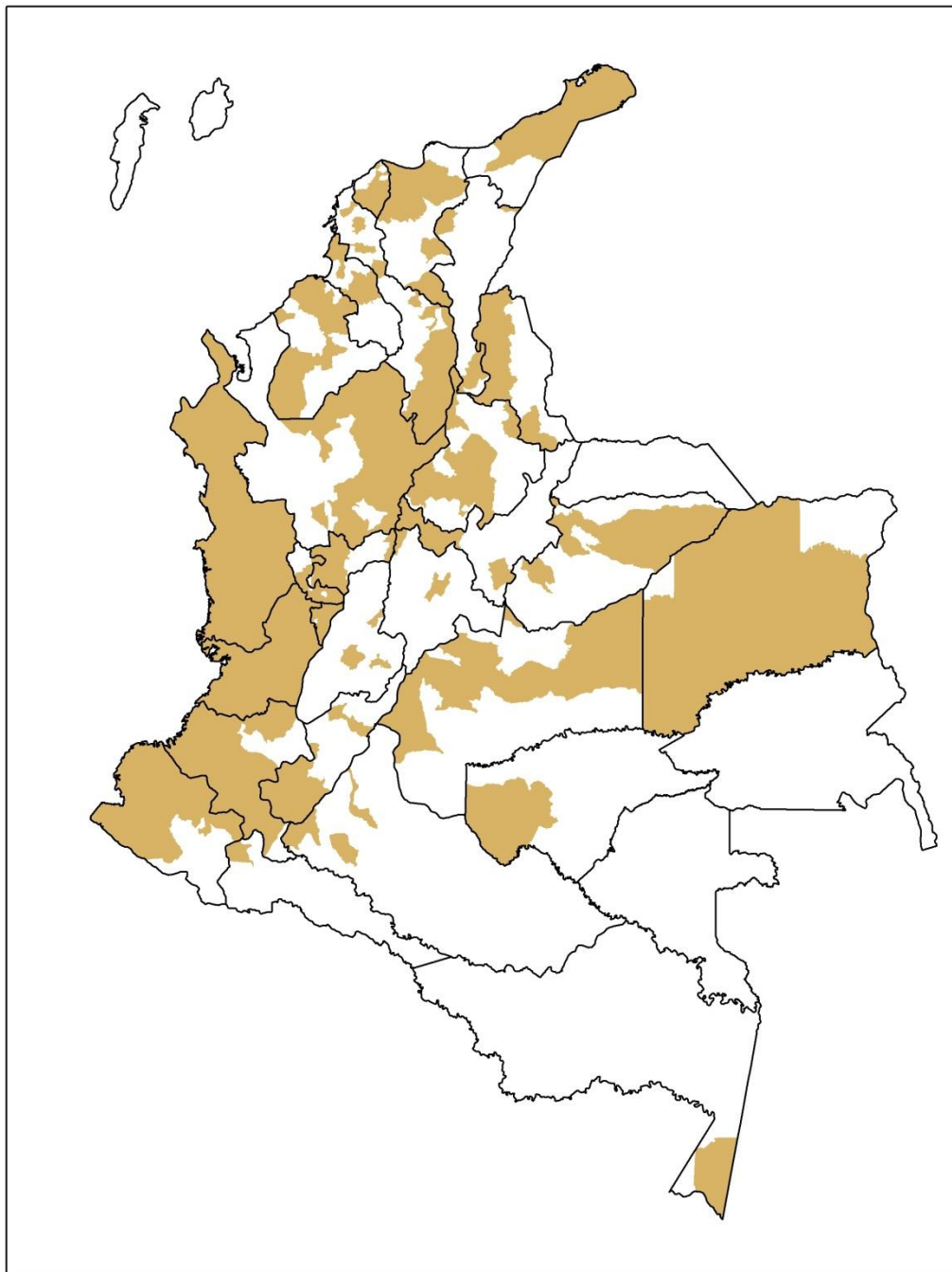
Gráfico 2. Localización de procesos asociativos por departamento



Elaboración DDTS-SODT, 2013.

En el mapa 2 se pueden distinguir los municipios en los cuales existen hoy procesos asociativos en todo el país.

Mapa 2. Localización de procesos asociativos municipales



Elaborado DDTS, SODT, 2013.

Vale la pena destacar que municipios como Yondó, San Antero y los del sur del Cauca participan simultáneamente en 3 procesos asociativos de manera simultánea, de lo cual podría deducirse una importante tradición, así como experiencias para transferir por parte de estas entidades territoriales. Igualmente se observa que en departamentos como Chocó, Valle del Cauca, Nariño y Cauca la mayor parte de sus municipios se encuentran por lo menos en una iniciativa de asociación, mientras que departamentos caracterizados por la gran extensión y grado de dispersión de sus municipios como Guaviare, Vaupes, Caquetá, Arauca y Casanare registran menos procesos asociativos vigentes.

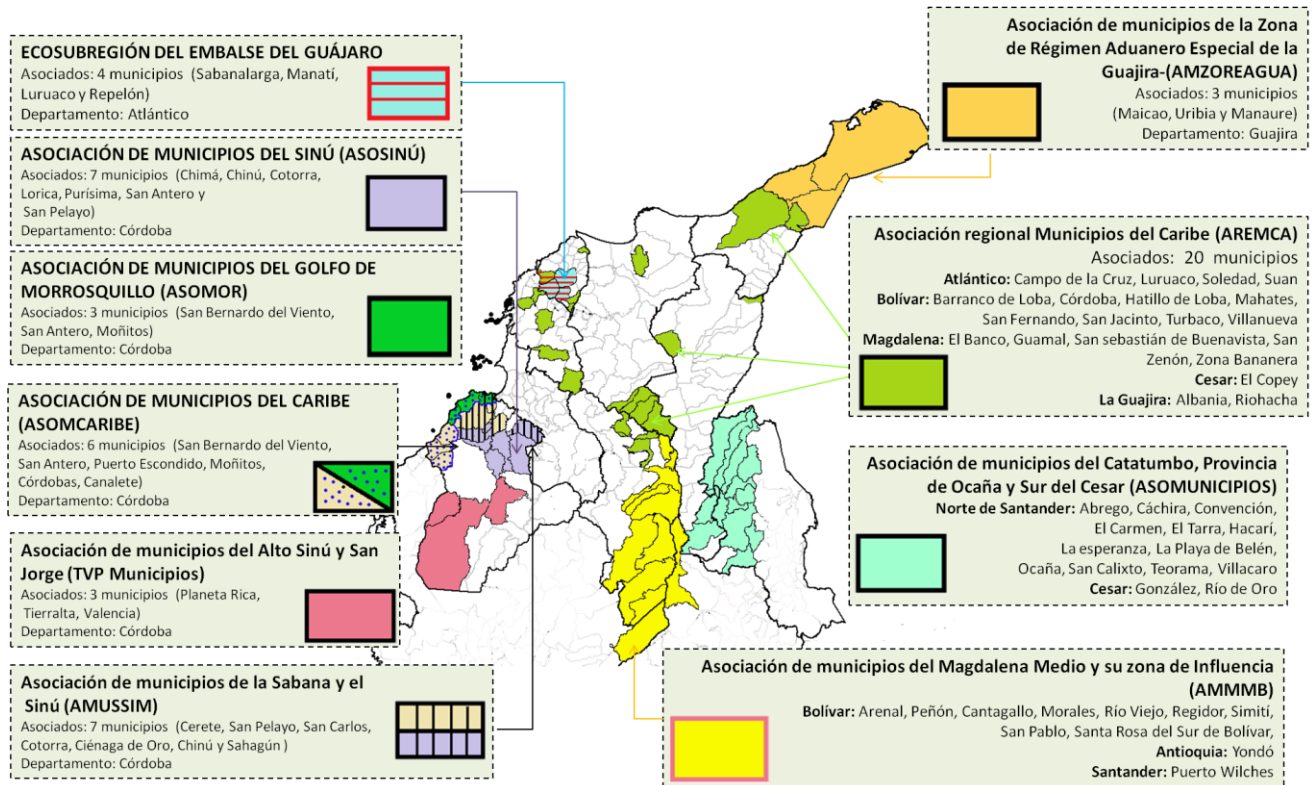
ii) Los procesos asociativos por región¹

Al agrupar los departamentos de acuerdo a las regiones conformadas para el Sistema General de Regalías, se encuentra que la mayor parte de los procesos asociativos se concentran en las regiones Caribe, Pacífico y Eje Cafetero.

En la **Región Caribe**, actualmente se registran cerca de 10 procesos de asociatividad municipal, de los cuales uno corresponde a una iniciativa de reciente creación (Ecosubregión del Embalse del Guájaro) y el resto a Asociaciones de municipios legalmente conformadas. La mayor parte de los procesos se localizan en Córdoba y se observan asociaciones supradepartamentales que tienen vínculos con Antioquia y Santander (Asociación de Municipios del Magdalena Medio) y con Norte de Santander (Asociación del Catatumbo, Provincia de Ocaña y Sur del Cesar).

¹ Para la fecha de elaboración de estos mapas regionales, aún no se había conformado información sobre la composición y vigencia de las siguientes asociaciones: Asociación de Municipios de Aburra Norte (ASOMAN), Asociación de municipios del Bajo Cauca y Bajo Nechi (AMBACAN), Asociación de municipios de la cuenca carbonífera del suroeste antioqueño (AMUCAR), Asociación de municipios del departamento del Atlántico (ASOATLÁNTICO), Asociación de municipios del Occidente de Boyacá (ASOMOC), Asociación de municipios de la provincia de Legupá (ASOLEGUPA), Asociación de municipios de la subregión de la Ciénaga Grande de Santa Marta (ASOCIENAGA), Asociación de los municipios de la provincia de Pamplona (ASOPAMPLONA), Asociación de municipios del Centro Occidente del Valle del Cauca G6 y Asociación de municipios sostenibles (AMUS), por lo que no se hará referencia a ellas en este capítulo.

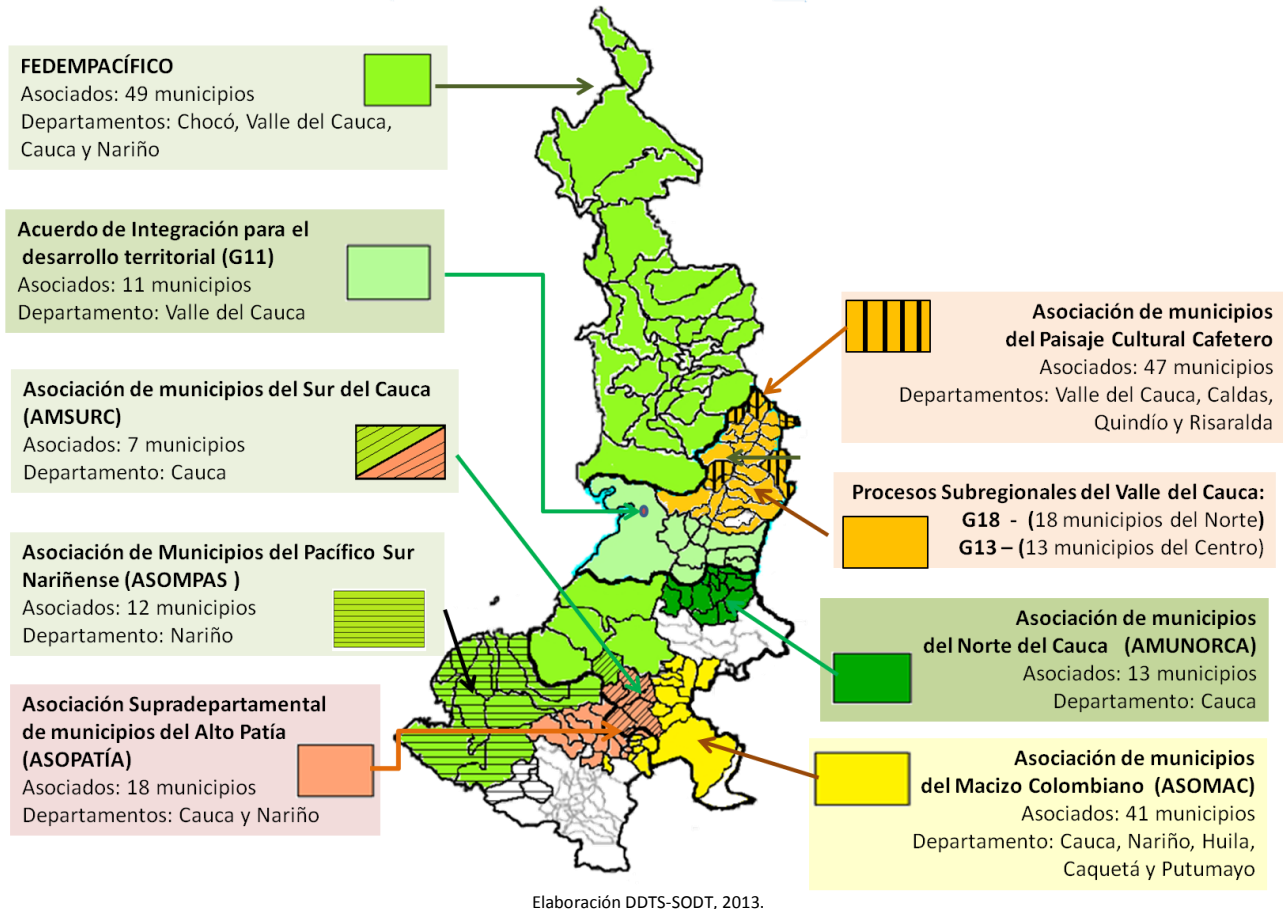
Mapa 3. Procesos asociativos municipales en la Región Caribe



Elaboración DDTs-SODT, 2013.

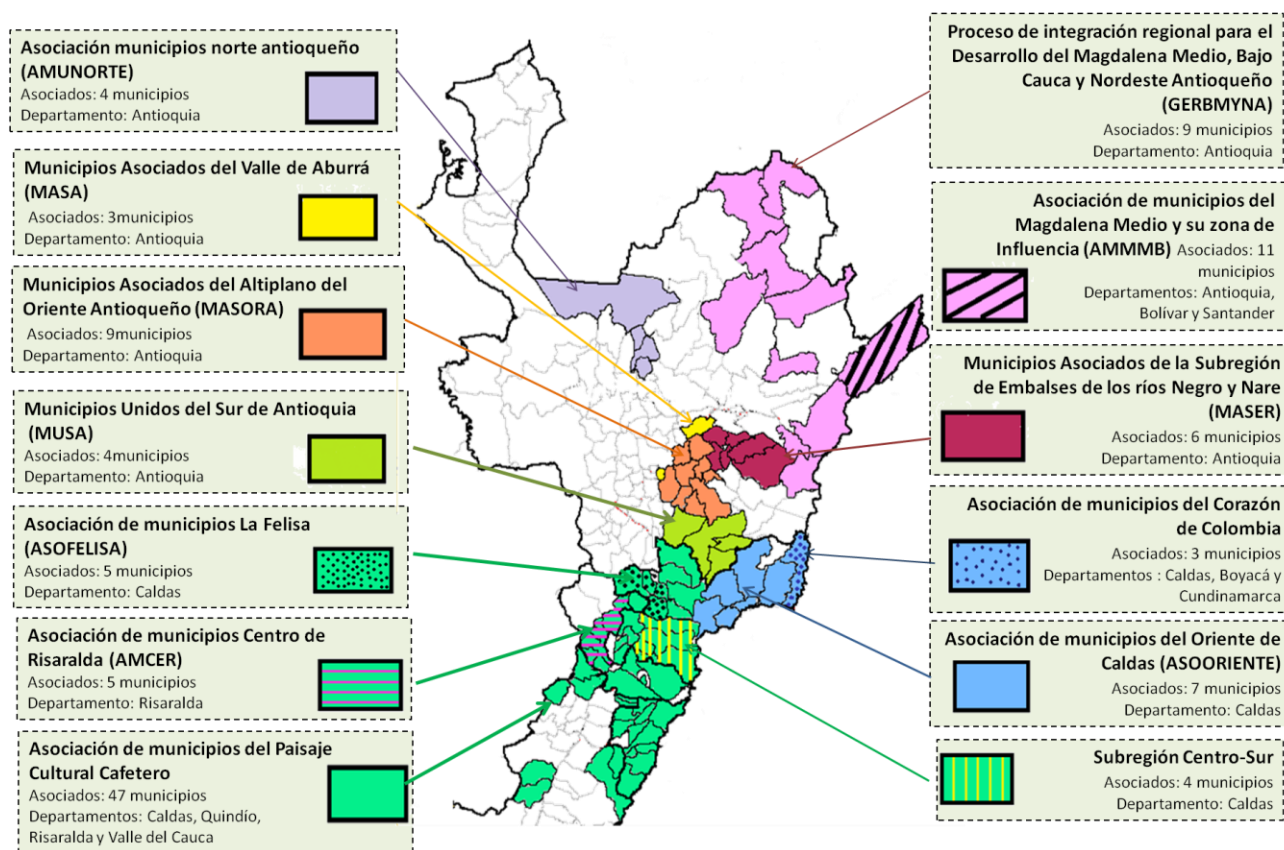
En la **Región Pacífico** se observan de igual manera cerca de 10 procesos asociativos, 3 de ellos son hasta ahora iniciativas consignadas en Acuerdos de Voluntades (G11, G18 y G13 en el Valle del Cauca) y el resto están organizadas bajo la figura de las asociaciones de municipios. En esta región confluyen los procesos con mayor número de entidades asociadas, como lo son Fedempacífico, que reúne a todos los municipios pertenecientes a la zona homogénea del litoral y la Asociación de Municipios del Macizo Colombiano, que cuenta con la participación de Cauca, Nariño, Caquetá, Huila y Putumayo. En el norte del Valle del Cauca, los vínculos asociativos son fuertes no solo al interior del departamento, sino con la región del Eje Cafetero, dado que 8 municipios de este departamento pertenecen al Paisaje Cultural Cafetero.

Mapa 4. Procesos de asociatividad municipal en la Región Pacífico



En la Región Eje Cafetero- Antioquia, se encuentran algunos de los procesos más antiguos del país. Asociaciones como MASA, MASORA o MASER fueron conformadas con anterioridad a la Ley 136 de 1994. Actualmente existen 13 procesos asociativos, de los cuales 2 se encuentran en curso: la iniciativa GERBMYNA en el occidente antioqueño y la iniciativa Subregión Centro-Sur en el departamento de Caldas. Estas dos no solo comparten en común su reciente inicio, sino la importancia que le han brindado a la incorporación de gremios, academia, organizaciones comunitaria y otros actores, en la definición del esquema asociativo mismo. A través de la conformación de mesas o grupos de trabajo, ambos procesos han logrado vincular al sector privado y académico. Se observa también que la asociatividad municipal crea lazos con el departamento del Valle (Paisaje Cultural Cafetero), con Santander y Bolívar (Asociación de municipios del Magdalena Medio) y con Cundinamarca y Boyacá (Asociación de municipios del Corazón de Colombia).

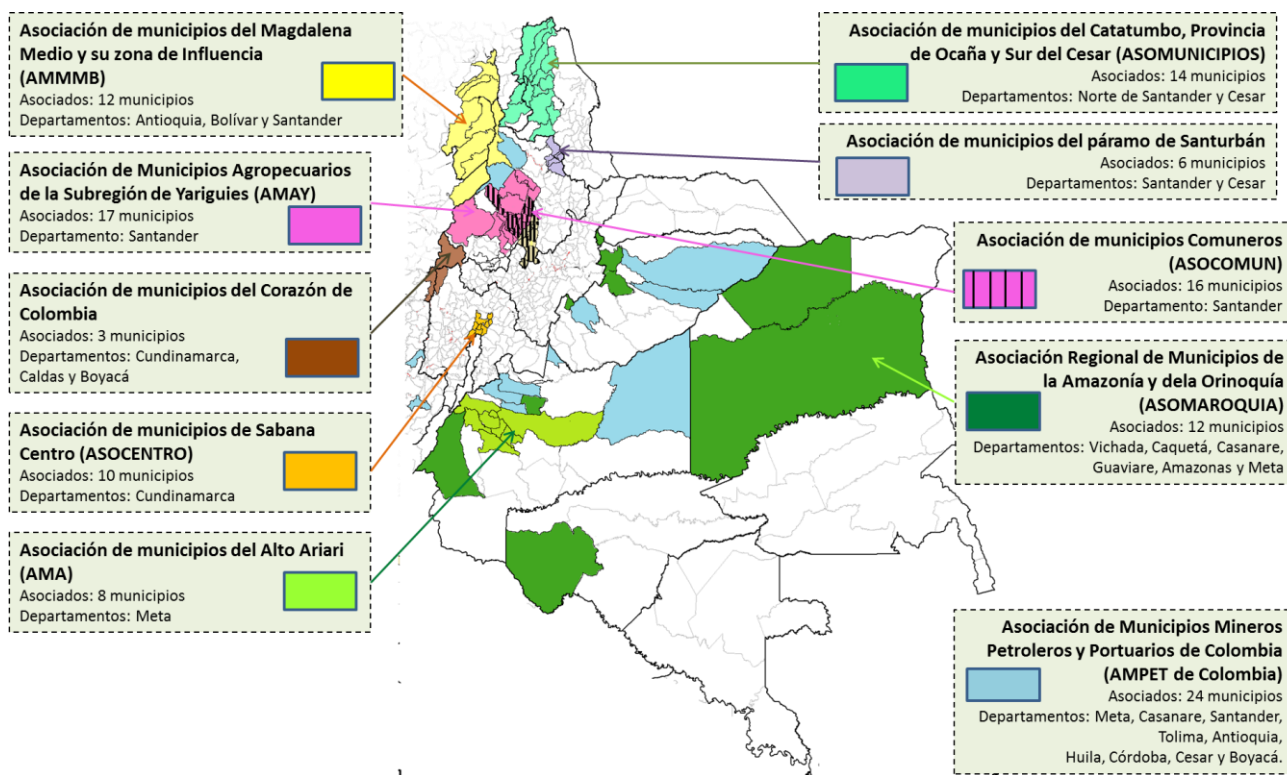
Mapa 5. Procesos asociativos municipales en la Región Eje Cafetero - Antioquia



Elaboración DDTS-SODT, 2013.

Para efectos de este documento, se agruparon en un solo mapa a la **Región Centro-Oriente y Llanos**, donde se observa que confluyen 10 asociaciones de municipios, todas conformadas bajo el marco normativo de la Ley 136 de 1994. Para la región Llanos, solamente se identificaron 3 asociaciones, la de municipios mineros, petroleros y portuarios de Colombia, (AMPET), muy visible por su papel de interlocutor de los intereses de dichos municipios frente al gobierno nacional, así como la de municipios de la Amazonía y la Orinoquía (ASOMAROQUIA) y la Asociación de Municipios del Alto Ariari (AMA), proceso de reconocida trayectoria por ser merecedor del Premio Nacional de Paz y su vocación para temas de derechos humanos y convivencia pacífica.

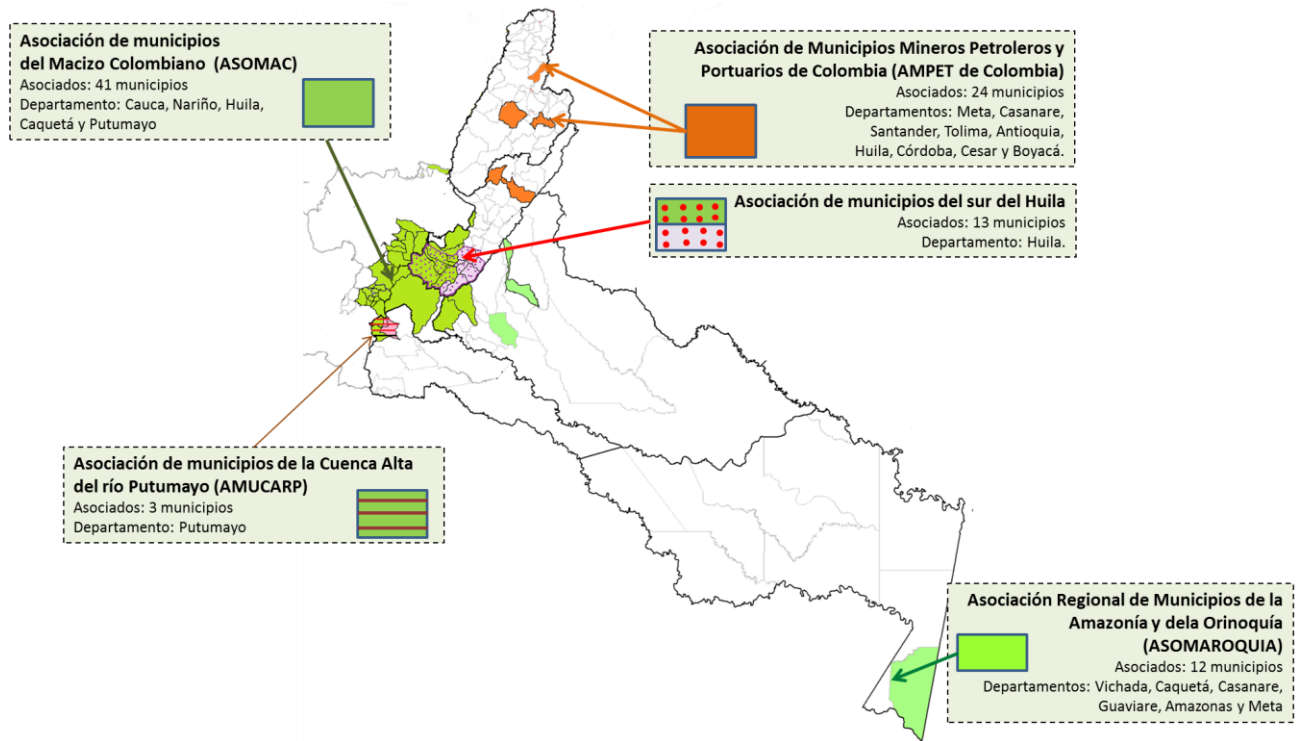
Mapa 6. Procesos asociativos municipales en la Región Centro Oriente y Llanos



Elaboración DDTs-SODT, 2013.

Por último, otra de las regiones donde menos se identificaron procesos asociativos a la fecha, fue la región Centro Sur Amazonas, donde se resaltan procesos supradepartamentales, como la Asociación de municipios del Macizo Colombiano, que quiere ser revivida para presentar proyectos de impacto regional al Sistema General de Regalías, y donde confluyen los departamentos de Cauca, Nariño, Huila, Caquetá y Putumayo. En el Tolima, solamente se reseñaron los municipios que pertenecen a la Asociación de Municipios Petroleros, pues según la Gobernación, actualmente se trabaja en una propuesta de conformación de provincias. No obstante no fue posible documentar a la fecha el estado de avance de dicho proceso.

Mapa 7. Procesos asociativos municipales en la Región Centro Sur Amazonía



Elaboración DDTS-SODT, 2013.

C. Características básicas de los procesos asociativos municipales

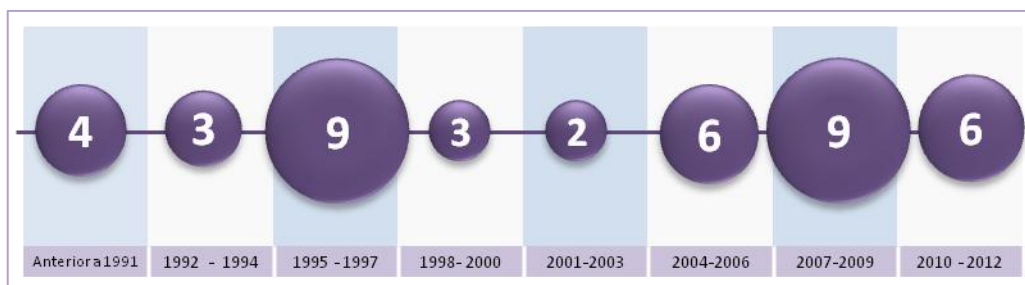
i) Naturaleza jurídica y conformación

Como se mencionó en la sección anterior, de los 49 procesos municipales identificados, 42 ya están conformados bajo la figura de entidades administrativas de derecho público, con personería jurídica, tal como lo estipula la Ley 136 de 1994. Entre las más antiguas se encuentran la Asociación de Municipios Asociados del Valle de Aburra, la Asociación de municipios de Sabana-Centro (ASOCENTRO); Municipios Asociados de la Subregión de Embalses de los ríos Negro y Nare (MASER); Municipios Asociados del Altiplano del Oriente Antioqueño (MASORA), la Asociación de municipios del Macizo Colombiano (ASOMAC) y la Asociación de municipios de la provincia de Ocaña, Sur del Cesar y Bolívar.

Con posterioridad a la expedición de la Ley, hasta el 2003 nacieron algunas de las asociaciones que estuvieron relacionadas con los procesos de Laboratorios de Paz y con proyectos de convivencia pacífica, y que hoy aún continúan trabajando, tales como ASOPATÍA y la Asociación de municipios del Alto Ariari (AMA). En el periodo 2004-2009 aparecen un tercio de las asociaciones que hoy se encuentran vigentes, localizándose la mayoría en la Región Caribe, en Guajira y Córdoba.

En los últimos años pareciera observarse de nuevo una dinámica favorable a la creación de asociaciones de municipios, siendo las más recientes la Asociación de municipios del Oriente de Caldas (ASOORIENTE) y la Asociación de municipios del Corazón de Colombia, creadas en 2010 con el apoyo técnico de la GIZ, asimismo se encuentran la Asociación de municipios del Sur del Huila (2011) y la Asociación de municipios del Paisaje Cultural Cafetero (2012).

Gráfico 3. Número de Asociaciones de municipios creadas por años



Elaboración DDTS-SODT, 2013.

En cuanto a los procesos clasificados como iniciativas en conformación, tanto municipales (7) como departamentales (5), algunos son de reciente aparición, como es el caso de la Ecosubregión del Guájaro o como el Acuerdo de Integración para el desarrollo territorial (G11), y se caracterizan por tener un importante liderazgo de las administraciones actuales. Otros, por el contrario, recogen procesos de planificación regional con importantes antecedentes, como es el caso de las regiones Caribe, Pacífico o Eje Cafetero, y continúan reivindicando el interés de conformar Regiones como entidades territoriales, como es el caso de Caribe o Pacífico.

La mayoría de estos procesos en construcción han manifestado su intención de asociarse mediante Acuerdos de Voluntades o Protocolos firmados en los últimos años entre los distintos mandatarios municipales y departamentales, en los cuales se consigna de manera inicial la conformación, objetivos iniciales y su esquema de funcionamiento.

ii) Principales motivaciones para asociarse

Para el caso de los procesos asociativos municipales se evidencian toda clase de razones para iniciar un proceso asociativo, desde la necesidad de mejorar la interlocución de los municipios asociados con el gobierno nacional en coyunturas específicas, hasta la voluntad de impulsar procesos de planificación integral subregionales con visión de largo plazo. Las razones igualmente dependen de los elementos que tienen en común los municipios: ya sea un ecosistema para proteger, un recurso natural en vulnerabilidad, una situación social particular, o una actividad económica que necesita impulso. Teniendo en cuenta este panorama, se agruparon las motivaciones de acuerdo a los subsistemas o dimensiones del desarrollo territorial, no sin antes aclarar, que en muchas asociaciones nacen a partir de la convergencia de distintas motivaciones.

- ✓ **De tipo ambiental:**
 - Aprovechar ejes articuladores naturales que caracterizan en común a los municipios, para conservarlos, protegerlos o para promover el desarrollo sostenible, tales como ecosistemas estratégicos, ríos, cuencas hidrográficas, entre otros. En esta categoría se encuentran iniciativas en torno a la Laguna del Guájaro, al río Ariari, al río Patía, al río Chichiná, al río Catatumbo, al Macizo colombiano, a la Serranía de los Yarigués o el Páramo Santurbán.
 - Tomar medidas conjuntas para la gestión del riesgo frente al cambio climático, que acentúa temporadas de inundaciones o sequías.

- ✓ **De tipo económico**
 - Liderar procesos de desarrollo agropecuario, brindando la prestación del servicio de asistencia técnica rural, como lo establecen los estatutos de Asociaciones en el Ariari, en Risaralda, en Cauca y Norte de Santander.
 - Aprovechar potenciales en biotecnología, agroindustria o turismo, como ocurre en el proceso de integración subregional Centro-Sur en el Caldas.
 - Consolidar polo de desarrollo endógeno, como lo anuncia el G11 y mejorar la competitividad y la productividad.

- ✓ **De tipo urbano-regional**
 - Comprender y anticiparse a las consecuencias de fenómenos de conurbación en municipios aledaños, como es el caso del proceso de la Subregión Centro-Sur en Caldas
 - Revisar planes de ordenamiento territorial municipales a la luz de elementos en común de la subregión, como lo vienen haciendo los municipios del G11 o de la Ecosubregión del Guájaro.
 - Superar limitantes de conectividad entre los municipios asociados o de aislamiento frente a las capitales de los respectivos departamentos, como el caso de la Asociación de Municipios del Catatumbo

- ✓ **De tipo sociocultural**
 - Actuar de manera conjunta sobre factores que inciden en la pobreza, como la precaria prestación de servicios públicos, tal como lo anuncian las asociaciones de Córdoba o la Guajira.
 - Fomentar la cultura, la identidad regional, el rescate de la historia común, proteger el patrimonio cultural subregional que incluye bienes materiales, manifestaciones inmateriales, productos, representaciones de la cultura. Estas parecen razones que movilizaron actores en el Paisaje Cultural Cafetero, en GERBMYNA y en ASOPATIA.
 - Servir de interlocutor de comunidades campesinas, grupos étnicos u organizaciones de base que buscan mayor participación, como en el caso de las asociaciones localizadas en el Cauca, como ASOPATIA o FEDEMPACÍFICO.

✓ De tipo político-institucional

- Fortalecer capacidades institucionales de los municipios miembros, es una de las razones en común entre asociaciones como GERBMYNA, AMCER, MASORA, ASOMAROQUIA, AMAY.
- Formular respuestas conjuntas a la falta de políticas diferenciadas que atiendan las particularidades de los municipios asociados, como lo sostiene FEDEMPACIFICO y así, tener mayor interlocución con el gobierno nacional en la formulación de políticas, planes y proyectos.
- Fortalecer lazos de cooperación existentes entre los municipios, fomentando planeación integral y desarrollo subregional, son algunos de los motivos en común entre el G11, AMCER, AMA, la Subregión Centro-Sur, entre otros.
- Promover reconciliación, pacificación y convivencia, siendo actores propositivos para el desarrollo regional, fue una de las razones para impulsar la Asociación de Municipios del Alto Ariari.
- Existencia de voluntad de los mandatarios para trabajar de manera conjunta, como lo expresan hoy participantes de procesos como el de la Ecosubregión del Guájaro, ASOFELISA o el G11.
- Voluntad de otros actores (sector privado, ONG, gremios, academia, corporaciones ambientales, organismos internacionales, agencias de cooperación). En este punto, procesos como el G11, GERBMYNA, Subregión Centro Sur, el Paisaje Cultural Cafetero, entre otros, aprovechan la presencia de actores de distintos sectores para retroalimentar sus propuestas y agenda de trabajo
- Agilizar procesos de gestión y contratación en los municipios, dadas las disposiciones legales para la contratación con asociaciones de municipios, tal como lo expresa AMUSSIM.

Vale la pena destacar que en los procesos de reciente surgimiento, parte de sus motivaciones yace en la posibilidad de financiar proyectos de carácter regional a través del Sistema General de Regalías y los Contratos-Plan. Igualmente, otros señalan la pertinencia de renovar procesos asociativos de larga data, como por ejemplo ASOMAC, en el marco de una nueva normativa favorable a la integración regional.

Por otra parte, en cuanto a los procesos departamentales, el cuestionario dirigido a las Secretarías de Planeación, planteó la pregunta sobre las motivaciones que impulsarían al departamento a conformar alguno de los esquemas asociativos dispuestos en la LOOT. Las respuestas más frecuentes mantienen el mismo espíritu que en los procesos municipales, solamente que la escala de acción abarcaría mayores porciones de territorio. Entre las motivaciones más frecuentes se reportaron:

- Aprovechar potenciales de desarrollo regional comunes en turismo, agricultura, explotación de recursos naturales, localización geoestratégica privilegiada y otras capacidades endógenas de los territorios, en especial en el contexto de entrada en vigencia de Tratados de Libre Comercio. Por ejemplo, Huila señala los potenciales del trabajo mancomunado con sus departamentos vecinos para compartir desarrollos tecnológicos y ambientales en el cultivo del café, la piscicultura continental, la fruticultura de pasifloras y frutales, y el cacao.
- Atender problemáticas comunes como: amenazas naturales, manejo del riesgo, carencia de infraestructura para el desarrollo, presencia de cultivos ilícitos, deficiencias en la prestación de servicios públicos e inseguridad, fenómenos fronterizos comunes, baja capacidad institucional, degradación de ecosistemas, entre otros.
- Conservar ecosistemas compartidos, recuperación de cuencas hidrográficas, implementación de planes integrales. Por ejemplo, Cundinamarca tiene localizadas 3 ecorregiones (Magdalena, Centro Andina y Piedemonte Llanero) donde se requieren procesos asociativos con Boyacá, Meta, Tolima y Caldas, para generar condiciones de convergencia y desarrollo regional. Huila señala la importancia de trabajar con los departamentos de Cundinamarca y Tolima temas ambientales relacionados con el río Magdalena.

Igualmente resalta la necesidad de aunar esfuerzos en temas como desertificación y sequía con el Tolima; prevención y atención de emergencias en la cuenca del río Páez con Cauca; desarrollo económico sostenible en Macizo Colombiano con Tolima, Valle, Cauca, Caquetá y Putumayo.

- Buscar salidas hacia mercados potenciales en el exterior y articularse con corredores de comercio latinoamericanos, como el caso de Nariño, que plantea fundamental el trabajo asociado con Putumayo, para garantizar vinculación al eje Tumaco – Pasto- Mocoa – Puerto Asis – Belem Do Pará. El departamento del Valle del Cauca, ve en la asociatividad una oportunidad para mejorar su conectividad con sus departamentos aledaños y el resto del mundo en términos de navegabilidad principales ríos, aeropuertos, dobles-calzadas, red férrea e infraestructura logística.
- Necesidad de plantear visiones de desarrollo regional unificadas, que articulen las acciones públicas y privadas, propendan por generar sinergias y respondan a las particularidades de los territorios.
- Posibilidad de fortalecer las capacidades institucionales de departamentos y municipios que participan en procesos asociativos y mejorar procesos de gestión pública, en especial, fomentar capacidades para gestionar recursos de cooperación internacional.

Se resalta la respuesta del departamento de Casanare, dada su particularidad de departamento productor de hidrocarburos, pues señala que las problemáticas compartidas con otros departamentos petroleros, podrían ser abordadas mediante un esquema asociativo, en lo relacionado con estrategias y políticas de monitoreo de las actividades de las empresas petroleras en temas sociales, ambientales y financieros.

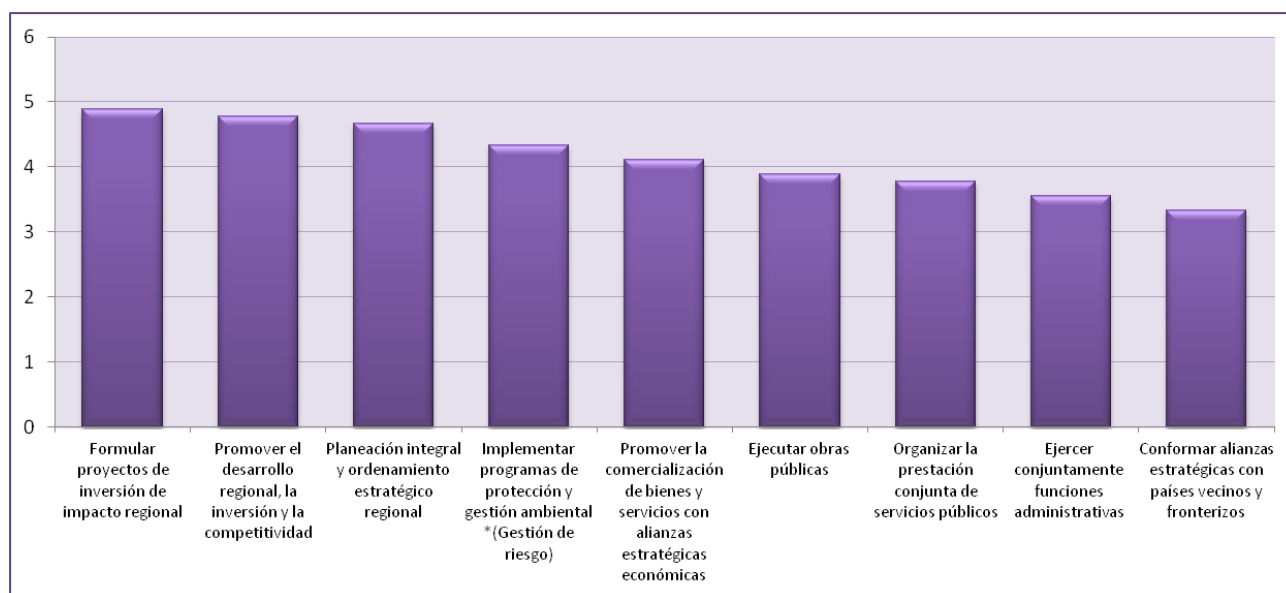
iii) **Objetivos y propósitos de la asociatividad**

A partir de las encuestas enviadas a los esquemas asociativos ya conformados y la lectura de algunos de sus estatutos y documentos de soporte, se procesó información sobre los propósitos centrales de las asociaciones que hoy se encuentran conformadas. En la encuesta, se solicitó que calificaran de 1 a 5, los objetivos que tiene planteada la iniciativa, siendo 5 el más importante y 1 el menos relevante. El promedio calculado con base en las respuestas recibidas al 30 de julio, permite evidenciar que:

- El propósito que predomina entre los esquemas asociativos hoy es la *formulación de proyectos de inversión de interés regional*, respuesta sin duda alguna motivada por el marco normativo favorable a la financiación de proyectos de interés regional vía el SGR.
- Le siguen en orden de calificación: el *promover el desarrollo regional y la competitividad*; así como la *planificación integral y el ordenamiento del territorio*. Estos objetivos se encuentran directamente en línea con los grandes propósitos de la LOOT y se podrían relacionar con los propósitos de la figura de Región de Planeación y Gestión.
- Los propósitos que tradicionalmente le corresponden a las asociaciones de entidades territoriales, como el ejercicio conjunto de funciones administrativas, la prestación de servicios públicos o la ejecución de obras, registraron un menor nivel de importancia para los encuestados frente a las opciones señaladas anteriormente.

De ser este el resultado general para una muestra más grande², esta preferencia implicaría un gran reto para el Gobierno Nacional, en términos de definir cuáles son los criterios para formular proyectos de inversión que se consideren de impacto regional. Aunado a esto, sería recomendable sensibilizar a los técnicos y tomadores de decisión en el ámbito local, sobre qué significa pensar en desarrollo regional con enfoque integral y cómo se traducen los conceptos y teorías en la planeación y el ordenamiento de los territorios.

Gráfico 4. Objetivos de los esquemas asociativos según importancia brindada por los encuestados



Elaboración DDTS-SODT, 2013.

Por otra parte se realizó una pregunta abierta en la encuesta de asociatividad, invitando a los líderes de dichos proceso a redactar en máximo tres ideas y en sus propias palabras, cuáles son sus principales propósitos. Para efectos de este balance se agruparon en *objetivos de carácter general*, referidos a los que son comunes en más del 80% de los Esquemas Asociativos, y otros objetivos de carácter específico, que se encontraron de manera aleatoria en algunas de las asociaciones. En términos generales, la mayoría de las asociaciones propenden **por el desarrollo integral de sus territorios**, el **fortalecimiento de las capacidades de los municipios asociados** y la **formulación e implementación proyectos de interés regional en múltiples sectores**.

² Esto solamente sería verificable cuando se tengan más encuestas diligenciadas.

Imagen 3. Objetivos Generales de los Esquemas Asociativos

- Promover el desarrollo integral y fortalecimiento de los municipios asociados.
- Procurar y propender por el desarrollo humano, social y económico.
- Prestar directamente o mediante convenios servicios públicos, ejecutar obras de infraestructura públicas (transportes, energía, comunicaciones, obras públicas, servicios públicos domiciliarios, vivienda social, medio ambiente, turismo) y suministrar servicios administrativos, jurídicos, técnicos y financieros que agilicen los procesos.
- Convertirse en instancia de planificación a través de la identificación, formulación y ejecución de una agenda de programas y proyectos regionales que logre articular intereses públicos y privados.

Vale la pena anotar que para el caso de algunas de las asociaciones, donde fue posible establecer con claridad la razón por la cual se reunían los municipios (motivos ambientales, políticos, sociales, económicos), se evidencia una redacción muy amplia y general de sus funciones y propósitos en sus convenios de constitución o estatutos. Por ejemplo, si bien una asociación nace ligada a la protección de un ecosistema específico, la redacción de los objetivos puede ser tan genérica que la faculta para realizar todo tipo de acciones en todos los sectores (por ejemplo vías, educación, electrificación, entre otros). Aunque con la información analizada a la fecha no se podría establecer que la atomización de funciones desvía a las asociaciones de un objetivo claro y preciso, la Contraloría en sus múltiples auditorías sí señala que la falta de focos específicos de acción, se traduce en falencias en la planificación administrativa.

La lectura de los objetivos para todas las asociaciones, también permitió distinguir algunas orientaciones específicas, a partir de las problemáticas puntuales que dieron origen al proceso:

Objetivos específicos

- ✓ **Ambientales:**
 - Promover, fomentar y velar por la recuperación, conservación, preservación y sostenibilidad de los recursos naturales y ecosistemas compartidos.
 - Promover la formulación de programas y planes de manejo ambiental de los recursos naturales, el suelo y recursos energéticos.
 - Formular y ejecutar proyectos en medio ambiente, asistencia técnica, reforestación, fortalecimiento de programas locales de mantenimiento de microcuencas y procesos de descontaminación.
- ✓ **Económico-Productivos:**
 - Propiciar la competitividad y especialización de un territorio en específico mediante la confluencia de alianzas y esfuerzos entre el sector público y privado.
 - Poner en marcha Centros Provinciales de Gestión Agropecuaria para que presten el servicio de asistencia técnica agropecuaria.
 - Recuperar, proteger y optimizar la capacidad del sector agropecuario, fortaleciendo la organización social y desarrollando tecnologías apropiadas.
 - Mejorar el sistema productivo de la región a través de la diversificación de la producción y de la estructura económica.
 - Promover la investigación y el desarrollo de tecnologías para las áreas de producción, transformación, comercialización y prestación de servicios.
 - Desarrollar programas de capacitación a los jóvenes que impulsen la generación de empleo.

- ✓ **Socioculturales**
 - Reforzar la identidad y cultura regional, de manera tal que se propenda por su conservación, sostenibilidad y autenticidad.
 - Planificar y ejecutar acciones en el sector educativo, o la prestación de servicios del relleno sanitario, la operación del centro de sacrificio regional.
 - Formular políticas diferenciadas para superación de la pobreza.

- ✓ **Urbano-regional:**
 - Revisar y armonizar los Planes municipales de Ordenamiento Territorial a la luz de criterios de ordenamiento subregional.

- ✓ **Político-institucionales**
 - Orientar la oferta de actuación estatal en la regional, con base en lineamientos contemplados en Planes estratégicos subregionales patrocinados por las mismas asociaciones (ASOPATIA, ASOMAC, ASOMUNICIPIOS)
 - Garantizar procesos de planificación participativos, en el mediano y largo plazo.
 - Incidir en la toma de decisiones en el nivel nacional y departamental que afecten a los municipios asociados.
 - Representar los intereses de los municipios asociados en plataformas de negociación nacionales e internacionales.
 - Fortalecimiento de instrumentos de participación comunitaria, derechos humanos, la convivencia pacífica, consolidación de procesos de paz regionales.

iv) Logros de los Esquemas Asociativos

A partir de las encuestas aplicadas y la información disponible en la DDTS fue posible recopilar algunos de los logros de los esquemas asociativos, especialmente, los de carácter municipal que hoy se encuentran vigentes.

El alcance de los logros que se relacionan a continuación está en función de la trayectoria y antigüedad del proceso. Para los que se encuentran en estado de conformación como GERBMYNA o la Ecosubregión del Guájaro, los logros se centran en la creación de espacios de diálogo con los municipios asociados y con las entidades aliadas que apoyan el ejercicio. Igualmente resaltan como logro, la concertación de un inventario de proyectos de interés regional y la interlocución lograda con autoridades de los niveles departamentales y nacionales.

Otras asociaciones con propósitos focalizados al impulso de sectores o proyectos específicos, subrayan resultados puntuales como por ejemplo ASOFELISA, en la gestión realizada en el tema de la red férrea de Occidente o en la implementación del Plan de Gestión Regional Integral de residuos sólidos. En este mismo sentido, la Asociación de municipios del Centro de Risaralda (AMCER) resalta sus logros en términos de la promoción de la asistencia técnica agropecuaria a través del Centro Provincial de Gestión Agropecuaria.

Las asociaciones con mayor trayectoria, manifiestan logros obtenidos en el marco de procesos de mayor duración, como es el caso de FEDMPACÍFICO y su participación en la elaboración de planes y programas dirigidos para dicha región, o ASOPATIA y ASOMAC en su rol de facilitadores de procesos de reconciliación y convivencia pacífica promovidos en sus territorios.

A continuación se transcriben los logros que fueron identificados por algunos de los esquemas asociativos encuestados:

GERBMYNA - Gerencia regional para el desarrollo del Bajo Cauca, Magdalena y Nordeste antioqueño.

- *Realización de encuentros de carácter regional para identificar proyectos*
- *Construcción de un banco de iniciativas y una Agenda de proyectos regionales*
- *Demostrar ante el gobierno departamental la necesidad de crear el esquema asociativo*
- *Identificar que la desarticulación vial ha incidido en la fragmentación social y tiene una relación directa con los niveles de pobreza*

Asociación de municipios de la EcoSubregión del Guájaro

- *Creación de espacios de concertación con las comunidades para garantizar la apropiación y empoderamiento del proceso.*
- *Fortalecimiento de los consejos territoriales de planeación de los municipios.*
- *Sinergia entre entidades estatales y privadas que ha permitido construir una red de aliados institucionales y privados (Gobernación, DNP, PNUD, GIZ, Minuto de Dios, Corporación de Desarrollo y Paz del Canal del Dique, Corporación Universitaria del Litoral, Universidad Simón Bolívar).*
- *Identificación de proyectos de inversión para la región.*
- *Alcaldes comprometidos con el proceso regional*

Asociación de municipios de la Sabana y del Sinú - AMUSSIM

- *Agilizar procesos, economizar costos y racionalizar recursos, haciendo más eficaz la gestión regional*
- *Ejecutar proyectos de impacto regional*

Asociación de municipios La Felisa - ASOFELISA

- *Gestión de la vía férrea del occidente, terminal de transferencia de carga en la Felisa*
- *Presentación en audiencia pública del PDA del proyecto: Construcción de una planta regional de tratamiento y manejo integral de residuos sólidos para los municipios de Filadelfia, La Merced, Marmato, Riosucio y Supia.*

Asociación de Municipios del Centro de Risaralda

- *Se ha dado cumplimiento a la Ley 607 y al Decreto 2980 sobre asistencia técnica agropecuaria y se ha promovido la asociatividad agropecuaria entre campesinos de la región.*
- *Realización de convenios interadministrativos con el ICA, sobre sanidad animal que individualmente sería muy difícil para los municipios.*
- *Presentación de proyectos regionales para la prestación de asistencia técnica agropecuaria.*

Federación de municipios del litoral Pacífico colombiano- FEDEMPACIFICO

- *Reestructuración de Programas como el Plan Pacífico*
- *Contribuir a la Formulación de la Agenda Pacífico Siglo XXI*
- *Mantener la dinámica asociativa*
- *Identificación de iniciativas de programas y proyectos estratégicos subregionales*

Asociación de municipios del Catatumbo, Provincia de Ocaña y Sur del Cesar

- *Posicionarse como interlocutor entre gobiernos municipales, departamentales y la Nación*
- *Gestión de créditos agropecuarios ante el Banco Agrario beneficiando a productores de la zona y financiación de proyectos para fortalecer cultivos de cebolla, frijol, cacao y frutas.*
- *Gestión de programa de Electrificación Rural beneficiando veredas de las zonas rurales*
- *Gestión de recursos de cooperación internacional y de aportes de sector privado para ejecutar proyecto de cacao*
- *Gestión de proyectos para construir distrito de riego*
- *Capacitación a funcionarios y formación de líderes públicos locales*
- *Asistencia técnica a productores en sector agrícola y pecuario*

- *Generación y concertación de Acuerdos de Voluntades políticas para la construcción participativa de la Agenda Regional de Desarrollo sostenible para los municipios asociados del Catatumbo, Provincia de Ocaña y Sur del Cesar.*

Asociación de municipios del Ariari (AMA-CEPROAMA)

- *El AMA logró la pacificación y reconciliación entre los habitantes de municipios que se encontraban enfrentados por causa del conflicto entre paramilitares y guerrilla, lo que quedó señalado para la historia Colombiana cuando en 2002, el AMA recibió el Premio Nacional de Paz.*
- *Creación del Voluntariado Grupo de Planeación, Gestión y Desarrollo Territorial, con el que se logró que se incluyeran los municipios de la Amazonia y Orinoquia en el proceso de implementación de la LOOT.*
- *Como herramienta de apoyo para facilitar la gestión de los alcaldes, gobernadores y la nación en las actividades incluidas en construcción, adecuación, mantenimiento y mejoramiento de la infraestructura vial, social y productiva de la Región, en 2013, el AMA logró la implementación del “Programa Banco Regional de Maquinaria de la Asociación de Municipios del Ariari – AMA”, contando actualmente con 93 equipos de modelos recientes y con capacidad para operar en todo el territorio nacional.*

Asociación supradepartamental de municipios de la región del Alto Patía (ASOPATIA)

- *La coordinación del II Laboratorio de paz y el Programa Paz & Desarrollo y estar vinculados a la red PRODEPAZ como un programa de desarrollo y paz para la región del alto Patía.*
- *El fortalecimiento de organizaciones civiles sociales de segundo nivel, la creación por parte del gobierno nacional como área de desarrollo rural.*
- *Reconocimiento a nivel nacional, regional e internacional.*

Asociación Regional de Municipios de la Amazonía y de la Orinoquia (ASOMAROQUIA)

- *Creación del Programa Ambiental PLAN Amazonas.*
- *Producción del Magazín Colombia Vibra por el Canal Institucional*
- *Acompañamiento y gestión de recursos en el orden nacional e internacional*
- *Formulación y presentación de Proyectos ante los Ministerios y entidades de orden nacional e internacional*
- *Creación e implementación del Programa AMAZORINOQUIA BILINGÜE.*

Asociación Municipios del Golfo de Morrosquillo (ASOMOR)

- *Mediante la figura de la Asociación de Municipios, los entes territoriales socios asumieron en forma conjunta funciones que permites agilizar procesos, economizar costos, racionalizar gastos en aras de hacer más eficientes la gestión local, causando mayor impacto en el desarrollo comunitario y de las regiones; integración geográfica y político administrativa.*
- *De otro lado, ha permitido mayor coherencia en los procesos de planeación.*

v) Grandes limitantes y dificultades

Los líderes de los procesos asociativos, también tuvieron oportunidad para expresarse sobre los asuntos que dificultan el ejercicio de sus objetivos y de las competencias que les han sido encomendadas por parte de los municipios. En general, se podrían clasificar las limitantes en dificultades operativas, técnicas y políticas. Todos los encuestados coinciden en que la principal dificultad es la falta de fuentes de financiamiento que garanticen la operación y sostenibilidad de la labor de las asociaciones. Asimismo, coinciden en la dificultad de concretar el apoyo de los gobiernos departamentales y del Gobierno Nacional en la ejecución de sus propósitos.

- Operativas
 - Limitadas fuentes de financiamiento para los esquemas asociativos.
 - Restricciones logísticas para facilitar la operación: una sede de trabajo, un equipo técnico, medios de trabajo (papelería, transporte, dotaciones iniciales).

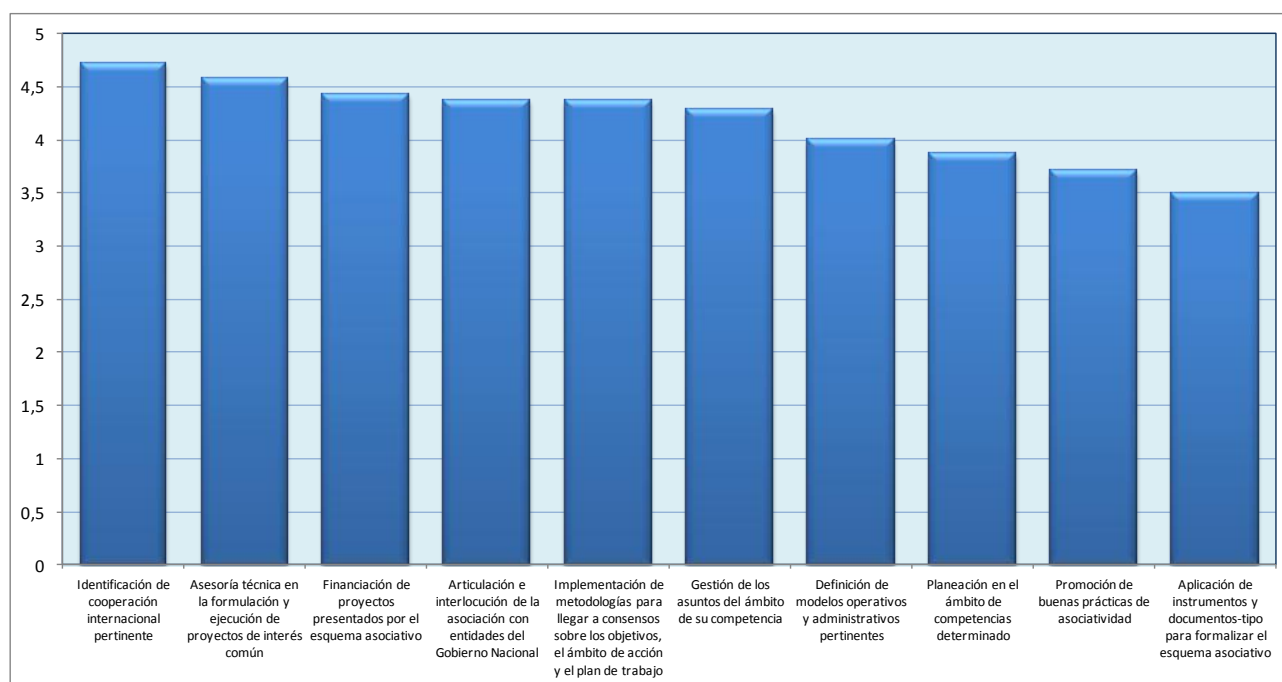
- Técnicas
 - Faltan orientaciones técnicas sobre distintos esquemas asociativos
 - Falta articulación entre grandes objetivos y lineamientos de planes nacionales, departamentales, municipales, con las visiones subregionales.
 - Pocas agendas o planes de acción de mediano y largo plazo que organicen las actuaciones de la asociación.
 - Vacíos jurídicos en la reglamentación de algunas figuras de asociatividad

- Políticas
 - Dificultad en la interlocución con autoridades departamentales para que apoyen el proceso de asociatividad municipal y que se interesen por compartir la visión regional que nace desde las asociaciones.
 - Desconocimiento por parte de autoridades departamentales y sectoriales de los principios y criterios del desarrollo regional.
 - Dificultad de las asociaciones para acceder directamente a los recursos del SGR, pues el Fondo para el desarrollo regional, es asignado a los departamentos, que no necesariamente tiene las mismas prioridades de desarrollo que los municipios asociados.
 - La voluntad política de las autoridades que los conforman o de los que mandatarios que comienzan sus periodos de gobierno no es continua, y con el cambio de gobiernos estos procesos pierden sostenibilidad.
 - Percepción negativa de los procesos de asociatividad, dadas las malas experiencias en procesos de contratación.
 - Falta de respuesta del Gobierno nacional a las iniciativas que surgen en los esquemas asociativos.
 - Hace falta una política o estrategia clara de fortalecimiento a las asociaciones territoriales.

vi) Necesidades

Los procesos asociativos que brindaron respuesta a la encuesta, le otorgaron mayor prioridad a la necesidad de recibir apoyo técnico en **identificación de oferta en cooperación internacional**, así como en la **formulación y ejecución de proyectos de interés regional**. Adicionalmente brindan especial importancia a la financiación de proyectos y a mejorar su articulación e interlocución con el gobierno nacional. En contraste, le brindan menor prioridad a la asistencia técnica en instrumentos para formalizar su constitución y a la promoción de las buenas prácticas de asociatividad.

Gráfico 5. Necesidades de los Esquemas Asociativos priorizadas



Elaboración DDTs-SODT, 2013

vii) Recomendaciones por parte de las entidades territoriales

En el último punto de la encuesta dirigida a los esquemas asociativos, se les consultó sobre posibles recomendaciones para facilitar el buen funcionamiento e implementación de las figuras asociativas en el país. Frente a dicha pregunta, los encuestados coincidieron en la necesidad de un **programa de fortalecimiento a capacidades** en este tema, dirigido no solo a los líderes de los procesos, sino a funcionarios públicos y organizaciones comunitarias interesadas. Igualmente resaltaron la necesidad de que **los departamentos se involucren de manera más proactiva** en los procesos asociativos municipales, orientando, pero a su vez respetando la autonomía de procesos locales de este tipo.

A manera de síntesis, se presentan las principales recomendaciones recogidas a través de las encuestas clasificadas en dos categorías: i) las que aplican solamente para las asociaciones de municipios y ii) aquellas que podrían aplicar a otros esquemas asociativos.

✓ Recomendaciones para mejorar la asociatividad municipal:

- Compilar y socializar el régimen de contratación que aplica a las Asociaciones municipales para efectos de la suscripción de convenios interadministrativos con otras entidades públicas.
- Que las entidades de control promuevan el cumplimiento de la normatividad para las asociaciones.
- Reglamentar los aportes para funcionamiento por parte de los municipios asociados, según su categoría y aplicar la obligatoriedad en tiempos determinados, así como las posibles inversiones que realicen cada uno de los esquemas asociativos.
- Definir esquemas de organización flexibles, donde no necesariamente la gestión de los asuntos comunes se tome a través de estructuras jerárquicas, sino pensar en alternancia de liderazgos entre los asociados, con una periodicidad definida.

- Crear incentivos para que los departamentos apoyen los procesos asociativos entre sus municipios, respetando la autonomía de los alcaldes para impulsar estos procesos.
 - Mayor celeridad en los diferentes procesos que se adelantan en la contratación y ejecución de convenios celebrados con las asociaciones de municipios
- ✓ **Recomendaciones para el buen funcionamiento de todos los esquemas:**
- Crear programas de capacitación *in situ* a los integrantes de las asociaciones para reforzar la proyección regional y la integración territorial, así como implementar procesos de acompañamiento al trabajo que se hace con comunidades.
 - Establecer nuevas fuentes de financiación que garanticen el funcionamiento y operatividad de los esquemas asociativos.
 - Reglamentar la funcionalidad, competencias y mecanismos de operación del Esquema Asociativo.
 - Permitir la destinación de los recursos del SGR para fortalecer esquemas asociativos municipales.
 - Brindar herramientas técnicas para integrar instrumentos de planificación estratégica con ordenamiento territorial, que estén a disposición de los líderes de estos procesos.

Por otra parte, las Secretarías de Planeación departamentales, también tuvieron el espacio para brindar sus recomendaciones para promover la asociatividad como instrumento para el desarrollo territorial. A partir de las 24 respuestas recibidas a la fecha, los temas que más recurrentes fueron en torno al **régimen de competencias**, la **financiación**, **herramientas de planificación territorial** y el **fortalecimiento a capacidades** en planificación del desarrollo territorial.

1. Revisión del **esquema de competencias** no solamente entre Nación y Entidades territoriales, sino entre Nación-Figuras Asociativas y Entidades Territoriales, esto con el propósito de aclarar qué competencias podrían ser delegadas de la Nación a las entidades territoriales que se asocian bajo algunas de las figuras de la LOOT, como un requisito para garantizar la complementariedad, competitividad y equidad territorial (Valle del Cauca).

Para el Departamento de Caquetá, habría que revisar en el corto plazo las competencias en sectores como agua potable y saneamiento básico, la gestión ambiental y del riesgo, la cobertura y calidad de la educación, la vivienda, la salud y la infraestructura de transporte. En el largo plazo, se deberían redefinir competencias para promover actividades productivas.

En este tema, el Valle del Cauca propone que hayan mayores competencias y recursos financieros para las entidades territoriales asociadas, en temas de educación, salud, agua potable y saneamiento básico, hábitat y vivienda, medio ambiente, agricultura, industria y comercio, ciencia y tecnología y TIC.

2. Revisión del esquema de **financiación de las figuras asociativas** y posibilidad de creación de nuevas fuentes de ingresos para ellas (Valle del Cauca). Posteriormente, se debe estudiar la posibilidad de aplicar instrumentos de gestión y financiación del territorio, diseñados para las agrupaciones de entidades territoriales. Igualmente se propone crear una bolsa de recursos exclusiva a la cual las entidades territoriales asociadas tengan preferencia de acceso. Frente al tema financiero, el departamento de Cundinamarca solicita mayor claridad en torno al uso de inversiones con vigencias futuras, aportes, formas de pago y contribuciones de la empresa privada que concurren para apalancar proyectos regionales.
3. Mayor énfasis en la **planificación con enfoque territorial** y no bajo la mirada sectorial que actualmente predomina en la toma de decisiones. Al respecto, Huila sugiere apoyo económico para los procesos de planificación de las asociaciones, en especial para los gastos de preinversión de proyectos de carácter regional.

4. Transferencia de conocimientos en **herramientas de planificación regional** para las asociaciones y apoyo en la formulación de plan estratégico prospectivo que oriente las políticas, programas, planes y proyectos regionales (Cesar). En este sentido, el departamento de Casanare propone la elaboración de estudios y análisis regionales que orienten la conformación de los esquemas asociativos y el apoyo económico a las Comisiones de Ordenamiento Territorial Departamental para que los realicen de la mano de DNP. Por su parte, el departamento de Cundinamarca sugiere la creación de un banco de expertos asesore en la estructuración de agendas regionales que permitan identificar proyectos pertinentes, su formulación y viabilidad técnica, financiera y ambiental.
5. Mayor inversión en el **fortalecimiento de las capacidades institucionales de las entidades territoriales**, así como en las prácticas de buen gobierno entre asociaciones. En especial, Boyacá puntualiza la necesidad de articular procesos de asociatividad con temas como los lineamientos de ordenamiento territorial departamental y el modelo de ocupación del territorio. En este punto, Quindío señala la importancia de fortalecer la gestión, construcción y conservación de proyectos estratégicos para el desarrollo territorial.
6. Se destaca también la necesidad de consolidar **arreglos institucionales** que sean de **carácter permanentes para los esquemas asociativos**, que no solo brinden continuidad a los procesos, sino que sirvan de enlace y articulación con el Gobierno Nacional, tal como Cundinamarca lo propone para la RAPE.
7. Fortalecimiento de instancias de **interlocución política y técnica** entre Gobierno Nacional y esquemas asociativos territoriales
8. Reglamentación de todos los aspectos que faltan de la Ley 1454 (en este punto coincidieron los departamentos de Guajira, Guaviare, Caldas, Caquetá, San Andrés), garantizando su integralidad y consistencia. Entre ellos, que para todos los esquemas asociativos se aclare:
 - Conformación legal de las asociaciones de departamentos
 - Los mecanismos de conformación, los derechos y deberes de los asociados
 - Periodicidad de las reuniones
 - Elección y periodo de la junta directiva
 - Operación
 - Vigencia del esquema

Frente al tema normativo, también se sugiere que se reglamentar temas como:

- Acceso por parte de los esquemas asociativos al Sistema General de Regalías (Tolima).
 - Conformación de asociaciones de municipios, departamentos, distritos y áreas metropolitanas a través de los Contratos Plan (Antioquia).
 - Alcances, funciones operativas de las Regiones de Planificación y Gestión, en especial, en lo que tiene que ver con el Fondo de Desarrollo Regional (Antioquia, Vaupés).
 - Conformación, objetivos y medios de acción de las Alianzas estratégicas de orden económico (Cauca)
9. Con respecto a las alianzas con entidades fronterizas, se señala la importancia de armonizar la normatividad Colombiana con la del respectivo país vecino, así como aprovechar convenios, tratados y instrumentos de integración binacionales que ya existen.

III. Conclusiones

A partir de este balance preliminar sobre los procesos asociativos que se encuentran vigentes se pueden precisar las siguientes conclusiones y recomendaciones para continuar estructurando la estrategia de apoyo a la asociatividad.

- En la lectura de los propósitos y objetivos generales se observa que el discurso de la planeación integral regional viene permeando cada vez más a las entidades territoriales, que podrían encontrar en la asociatividad territorial un instrumento para materializar algunos de los propósitos que acuerdan en común. No obstante, es latente la demanda de herramientas de planificación que les permitan volver realidad sus propósitos y anhelos, así como el acompañamiento de mediano y largo plazo a dichos procesos.
- A partir de la revisión de los informes que realizan las entidades de control se puede obtener un contraste entre los propósitos que se plantean dichas asociaciones en el momento de su conformación y la ejecución de sus planes de acción. Una gran parte deja a un lado su objetivo central de promover el desarrollo de los municipios asociados y se convierten en ejecutores de obras públicas que parecieran no atender a un foco o visión del desarrollo de dichos territorios. Esta situación conduce a la pregunta de si todo tipo de asociatividad es favorable y generar el valor agregado que se busca en el desarrollo territorial, o si por el contrario, el mal uso del instrumento minimiza sus beneficios potenciales y refuerza su mala connotación.
- Frente a la variedad de procesos asociativos en el país y sus distintas trayectorias, es fundamental generar espacios de interacción entre ellos, con el propósito de facilitar la transferencia de conocimientos y experiencias. Cada una de las asociaciones consultadas brindó importantes elementos para empezar a conformar un grupo de experiencias exitosas, que requieren mayor conocimiento y comunicación entre los líderes de la asociatividad.
- Dado que el estado de la información sobre asociatividad se encuentra tan disperso y no parece haber una entidad que lidere el tema, de manera simultánea a la formulación de una estrategia de fortalecimiento para los esquemas asociativos, se deben definir temas tan básicos como:
 - ¿Ante quien se registran los esquemas asociativos?
 - ¿En qué momento de su constitución lo hacen?
 - ¿Qué entidad debería realizar seguimiento y monitoreo a la evolución de dichos esquemas?
 - ¿Qué entidad realiza acompañamiento a su conformación y desarrollo? ¿Debe realizarse mediante un programa transitorio entre varias entidades del Gobierno Nacional o debería ser una función permanente de algunas de ellas, en los temas que les competan?
- Como pudo observarse en la localización de los esquemas asociativos por regiones del SGR, existen algunas con mucho más dinamismo que otras, en especial en aquellos municipios que cuentan con mayor proximidad entre sí. Frente a este punto es fundamental continuar reglamentando la LOOT, en especial en lo atinente a los incentivos que tendrían las entidades territoriales con mayor nivel de desarrollo relativo, para asociarse con los municipios que presentan rezagos en su desarrollo, para que el instrumento permita verdaderamente la convergencia y el desarrollo regional.

Finalmente, tal como se anunció en la introducción, es de interés de la DDTS continuar retroalimentando este documento de trabajo y seguir profundizando las propuestas para implementar procesos asociativos sostenibles y que aporten al desarrollo territorial. Por esta razón, esta versión será circulada de manera

preliminar con motivo del Foro-Taller de Asociatividad Territorial y se espera sea objeto de complemento con los resultados que arrojen los páneles y mesas de trabajo de dicha jornada. Sólo a través de espacios de trabajo Nación-Territorio, será posible construir propuestas incluyentes y que articulen los propósitos y estrategias de trabajo mancomunado.

BIBLIOGRAFÍA

Asociación de municipios del Páramo de Santurbán –AMPESA, (2008), Estatutos de conformación, Diario Oficial de Colombia núm. 47143, 15 de Octubre de 2008, disponibles en <http://diariooficial.vlex.com.co/vid/estatutos-municipios-paramo-santurban-ampsa-43924934>.

Asociación supradepartamental de municipios de la región del Alto Patía (ASOPATIA), El enfoque de desarrollo en la región del Alto Patía, Macizo Colombiano y los procesos estratégicos territoriales, disponible en http://eeas.europa.eu/delegations/colombia/documents/projects/20110909_es.pdf.

Asociación de municipios del norte de Cauca-AMUNORCA (2008), Memorias de AMUNORCA Internacional, como parte del VI Encuentro del SNCI en Bucaramanga.

Asociación municipios del sur de Cauca-AMSURC, (2012), Memorias Primera cumbre de alcaldes municipios del sur del Cauca, disponible en http://www.balboa-cauca.gov.co/apc-aa-files/63336337613235626331643966306165/MEMORIA_PRIMERA_CUMBRE_DE_ALCALDES_16_MARZO_2012.pdf

Asociación de municipios de la Sabana y del Sinú (AMUSSIM) (2009), Acuerdo General N°001, por medio del cual se modifican los Estatutos de la Asociación y se adoptan otras disposiciones, disponible en <http://www.amussim.gov.co/estatutos.pdf>.

Asociación de municipios del Sinú –ASOSINÚ, (2003), Estatutos de conformación, disponible en <http://www.asosinu.gov.co/descargas/ESTATUTOS%20ASOSINU.pdf>.

Asociación supradepartamental de municipios de la región del Alto Patía -ASOPATIA, (2009), Acuerdo N°006 Por medio del cual se reforman los Estatutos de la Asociación supradepartamental de municipios de la región del Alto Patía ASOPATIA.

Asociación de municipios petroleros de Colombia –AMPET (2009), Convenio Interadministrativo N°1 para crear la Asociación de Municipios Petroleros de Colombia, disponible en <http://www.ampetdecolombia.com/estatutosampet.pdf>

Contraloría General de la República, (2009), Situación actual de las asociaciones de municipios en Colombia, disponible en http://186.116.129.19/c/document_library/get_file?&folderId=15848373&name=DLFE-21148.pdf

Contraloría General de la República, (2010), Informe de auditoría gubernamental con enfoque integral, Asociación Supradepartamental de municipios del Alto Patía (ASOPATIA), disponible en

http://186.116.129.19/c/document_library/get_file?p_l_id=54292288&groupId=10136&folderId=54303394&name=DLFE-37145.pdf

Contraloría General de Antioquia, (2010), Informe de auditoría especial ambiental – Municipios Unidos del Sur de Antioquia (MUSA), disponible en <http://www.cga.gov.co/Auditoras%20%20Informes%20de%20Auditoras/SONSON>.

DNP (2004), Las Asociaciones de municipios, desarrollo e integración regional, disponible en https://www.dnp.gov.co/Portals/0/archivos/documentos/DDTS/Gestion_Publica_Territorial/1aasociacionmpios.pdf.

Federación Colombiana de Municipios y GTZ (2006), Líneas Generales para la reglamentación de las asociaciones de municipios, disponible en www.fcm.org.co/fileadmin/gestion/pdf/asolineas.pdf.