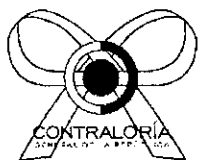


## **INFORME ACTUACIÓN ESPECIAL HIDROCARBUROS**

**AUTORIDAD DE LICENCIAS AMBIENTALES ANLA Y CORMACARENA**

**CGR CDMA N° 25  
Julio de 2014**



Contralor Delegado para el Sector  
Medio Ambiente

Jorge Enrique Cruz Feliciano

Director de Vigilancia Fiscal

Mauricio Alberto Peñarete Ortiz

Supervisor

Ximena Ordoñez Barbosa

Responsables de Auditoria

Oscar David Rivero López

Equipo de auditores:

María Juliana Moreno

Sandra Ximena Guzmán

Germán López Porras

Roger Alberto Sanguino

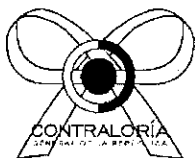
Otto Reyes García

Olga Lucy Sánchez

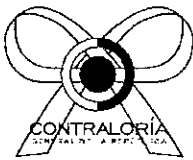


## TABLA DE CONTENIDO

1. CARTA DE CONCLUSIONES.....	4
2. RESULTADOS.....	9
2.1 ATENCION DE DENUNCIAS .....	9



## 1. CARTA DE CONCLUSIONES



Bogotá,

Doctora

**NUBIA OROZCO ACOSTA**

Directora

Agencia Nacional de Licencias Ambientales ANLA

Ciudad

Doctora

**BELTSY BARRERA MURILLO**

Directora

**MIEMBROS DEL CONSEJO DIRECTIVO**

Corporación para el Desarrollo Sostenible del Área de Manejo Especial de la Macarena - CORMACARENA

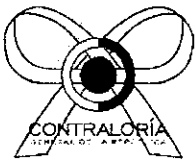
Villavicencio - Meta

La Contraloría Delegada para el Medio Ambiente practicó Actuación Especial a la gestión de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales –ANLA- en el tema de hidrocarburos, teniendo como fundamento 15 denuncias radicadas por ciudadanos ante la Contraloría General de la República.

Durante el desarrollo de la actuación especial de hidrocarburos, se analizaron y atendieron las denuncias relacionadas con presuntos impactos y problemáticas ambientales generadas por la industria petrolera, esta Delegada realizó visita de campo a distintos proyectos petroleros en el departamento de Meta, específicamente los proyectos desarrollados en los municipios de Acacias, Cumaral, Castilla, Puerto López y Puerto Gaitán.

Resultado de esta actuación se encontró que las empresas incumplen algunos aspectos establecidos en las licencias ambientales otorgadas, igualmente se evidenció que las autoridades ambientales no han adelantado las actuaciones pertinentes y necesarias, para exigir el cumplimiento por parte de las empresas de las acciones orientadas a resarcir los impactos ocasionados durante el desarrollo de sus actividades.

Luego del análisis de lo evidenciado por parte de la CGR, se realizaron los traslados de las observaciones correspondientes a las entidades responsables: la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA y la Corporación para el



## Desarrollo Sostenible del Área de Manejo Especial La Macarena – CORMACARENA.

Como resultado del análisis de la información remitida por CORMACARENA en respuesta a la solicitud realizada por la CGR, referente al inventario y gestión del recurso hídrico del departamento de Meta, el estado del recurso hídrico y las actividades que generan impactos sobre el mismo, la CGR determinó que existen debilidades para una eficiente gestión del recurso hídrico por parte de la corporación, en especial en lo referente con aguas subterráneas.

Lo anterior genera incertidumbre sobre los permisos otorgados tanto para la explotación del recurso hídrico, para el vertimiento sobre el mismo y sobre las afectaciones generadas por la explotación de hidrocarburos.

No obstante, en información enviada a la CGR, la Corporación reporta que para el monitoreo de aguas subterráneas, actualmente adelanta el convenio PE.GDE.1.4.1.13, del 21 de noviembre de 2013 suscrito con el IDEAM, con el objeto de fortalecimiento mutuo para la transferencia de información hidrogeológica a la red básica nacional de aguas subterráneas y a la actualización de inventarios de puntos de agua subterránea.

En la ejecución de éste, se encuentra diseñando e implementando la red básica de monitoreo para el Departamento del Meta, lo que permitirá establecer el monitoreo físico-químico (calidad) y de cantidad para acuíferos priorizados por la corporación (Acuíferos de los abanicos de los ríos Guatiquia, Negro, Guayuriba y Acacias) y que según la corporación actualmente tienen la mayor presión antrópica por su alta susceptibilidad a contaminarse.

En cuanto a la afectación de los proyectos sísmicos sobre el recurso, la Corporación manifiesta que aunque no se ha comprobado científicamente su afectación sobre el recurso hídrico, actualmente se encuentra ejecutando un convenio con la Universidad de Caldas titulado “aplicar un sistema piloto de seguimiento y monitoreo biótico y abiótico para programas de Exploración Sísmica”, donde se desarrollan la definición del terreno a utilizar, recopilación de información, planeación de las estrategias, monitoreo antes, durante y después de la actividad de exploración sísmica terrestre, análisis de laboratorio, desmonte y entrega del área objeto de estudio.

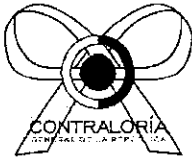


La CGR considera que el fortalecimiento institucional, generado por este tipo de convenios debe ser prioritario para que la Corporación ejerza la responsabilidad que le compete sobre el manejo, control y preservación de este valioso recurso.

Por otra parte es pertinente mencionar que los procesos de sísmica en la actualidad se rigen por un manual o cartilla denominada Guía Ambiental, documento de evaluación y manejo ambiental, de acuerdo a los términos de referencia HTER: 115-110 y 120, establecidos en la resolución 444 de 1993 del Ministerio del Medio Ambiente en donde se especifica en forma general los procedimientos a seguir en las actividades de sísmica, pero no existe una normatividad que proporcione obligatoriedad de un instrumento ambiental para este tipo de actividad.

El riesgo generado por la ausencia de reglamentación o normatividad genera los siguientes efectos:

- Falta de atención a las poblaciones cuando denuncian daños producto de la actividad sísmica, generando pasivos ambientales; al no contarse con estudios previos a la actividad sísmica, se dificulta evaluar y cuantificar los daños producto de esta actividad.
- Interferencia en los acueductos veredales de la actividad sísmica, ya que los suministros de estos acueductos se hace por medio de aguas subterráneas o de aguas superficiales, las cuales son afectados por derrumbes en las mismas zonas o taponamientos en sus acuíferos, producto de las vibraciones generadas por la actividad sísmica. Así mismo las aguas provenientes de escorrentía también se ven afectadas en la variación de su desplazamiento y contaminación por las aguas provenientes de la perforación de los barrenos.
- Afectación a la salud de las poblaciones en donde se realiza la actividad sísmica así como a las poblaciones cercanas, debido a la generación de ondas de altos decibeles, producidos por la detonación de las cargas alojadas en pozos sin confinar.
- Afectación a la fauna debido a las altas vibraciones que generan ondas de altos decibeles que producen desplazamientos temporales de las especies.
- Se incrementan procesos erosivos o deslizamientos, ya que no se está teniendo en cuenta la estabilidad de taludes, de laderas y de los suelos, debido a las altas cargas explosivas a las que se ven expuestas estas zonas en donde se realiza la actividad sísmica, zonas que se ven afectadas por altas velocidades de detonación.



- Las vibraciones terrestres en la exploración sísmica, son ondas producto de la detonación de cargas explosivas que se encuentran dentro de barrenos perforados en la roca. Estas ondas viajan a una velocidad de propagación produciendo perturbaciones y movimientos en las partículas que conforman el macizo, las cuales absorbe, disipan y liberan energía dependiendo de las características de la estructura de la roca intervenida.

La Contraloría General de la República, considera que se está generando un riesgo con la actividad sísmica al no adoptar una reglamentación o normatividad que establezca parámetros, valores límites máximos permisibles e instrumentos que regulen la actividad sísmica de obligatorio cumplimiento.

Por lo anterior es importante fijar reglamentación que desarrolle el tema en concreto y cumpla los fines ambientales establecidos en la Constitución. La normatividad requerida es indispensable para establecer entre otros aspectos, límites admisibles, distancias mínimas para puntos de disparo y secuencias; así como controles permanentes por personal experto antes, durante y posteriores a la actividad de la exploración sísmica.

En desarrollo de la Actuación Especial a Hidrocarburos se evidenciaron siete (7) hallazgos administrativos, de los cuales cinco (5) tienen presunto alcance disciplinario, cuya responsabilidad es de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales y respecto de los cuales se deberán implementar las acciones de mejora en el Plan de Mejoramiento unificado de la Entidad.

Cordialmente,

08/07/2014

**JORGE ENRIQUE CRUZ FELICIANO**  
Contralor Delegada para el Medio Ambiente

Mauricio Peñarete Ortiz. DV  
Ximena Ordóñez B. Superisora



## 2. RESULTADOS

### 2.1 ATENCION DE DENUNCIAS

#### DEPARTAMENTO DEL CASANARE

##### **Denuncia 2013-55726-82111-D - 2013ER0046482. Casanare**

La solicitud ciudadana se refiere a que *"solicita se ordene a la ANLA suspender las actividades de los proyectos y el impulso y la finalización de los tres Procesos Administrativos Sancionatorios"* por el posible incumplimiento de las licencias, por parte de PETROBRAS COLOMBIA LTD. Los proyectos mencionados son: Campo Guando (Tolima), Campo Santiago (Casanare), bloque perforación exploratoria Villanueva (Casanare), Oleoducto Guando Chicoral (Tolima), Campo Purificación (Tolima), proyecto explotación de hidrocarburos campo Venganza y Revancha (Tolima) y área de perforación exploratoria Balay (Casanare).

Revisados los expedientes que se relacionan, se evidenciaron las siguientes situaciones:

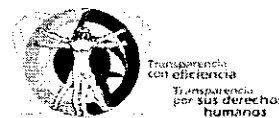
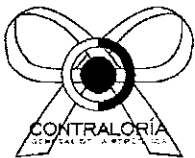
**Expediente LAM 1796 – Campo Guando:** Mediante Auto 417 de fecha 15/02/2013 se ordenó la apertura de investigación ambiental por los hechos denunciados, la cual se encuentra en trámite.

**Expediente LAM 0425 – Campo Santiago:** Mediante Auto 1558 de fecha 27/05/2011 se ordenó la apertura de indagación preliminar, dando lugar posteriormente, mediante Auto 642 de 6 de marzo de 2013, al inicio de investigación ambiental por los hechos denunciados.

**Expediente LAM 3509 – 3509 Bloque de perforación Villanueva:** Mediante Auto 331 de fecha 07 de febrero de 2013 se ordenó la apertura de una indagación preliminar en materia ambiental, sin que a la fecha se conozca decisión de fondo, por lo que se configuró un hallazgo a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales.

**Expediente LAM 2432 Proyecto Oleoducto Guando – Chicoral:** se constató que dicho expediente se encuentra sin cumplir lo establecido en el art 27 de la Ley 1333 de 2009, por lo que se generó el hallazgo correspondiente.

**Expediente LAM 0093 Proyecto Campo Purificación:** Se verificó que por medio de los autos 1054 del 7 de noviembre de 2003 y 323 del 8 de febrero de 2008 se



determinaron incumplimientos ambientales sin que la autoridad haya realizado las actuaciones a que haya lugar.

**Expediente LAM 0457 Proyecto líneas de flujo Venganza 1 y Revancha 1:** Se verificó que por medio de los autos 1555 de 2005, 2957 de 2006 y 259 de 2008 se determinaron incumplimientos ambientales sin que la autoridad haya realizado las actuaciones a que haya lugar.

**Expediente LAM 4326 Proyecto Área de interés exploratoria Balay:** No se evidencian seguimientos o actividades que analicen las denuncias ciudadanas presentadas en el mismo.

Mediante oficio 2014EE0038922 se comunicaron a la ANLA dos observaciones evidenciadas por la CGR, relacionadas con los hechos descritos señaladas a continuación. Estas observaciones fueron evaluadas con la respuesta de la Entidad y se confirmaron como hallazgos con presunta incidencia disciplinaria, respecto de los cuales la Entidad deberá realizar las acciones de mejora correspondientes y se dio traslado de los hallazgos a la Procuraduría General de la Nación con oficio 2014EE62367 del 4 de abril de 2014.

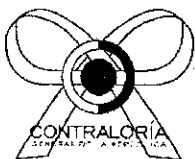
#### **Hallazgo 1: Seguimiento a licencias ambientales. Presunto alcance disciplinario.**

La Constitución Política, en relación con la protección del medio ambiente, contiene entre otras disposiciones, que es obligación del Estado y de las personas, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación (Art. 8º).

El Decreto 1220 de 2005, estableció en su artículo 33 el deber de la autoridad ambiental de realizar el control y seguimiento a los proyectos, obras o actividades sujetos a licencia ambiental o plan de manejo ambiental, durante su construcción, operación, desmantelamiento o abandono, y en dicha gestión podrá efectuar requerimientos de información.

El incumplimiento de las obligaciones estipuladas en los actos administrativos y en las normas ambientales conlleva a la imposición de sanciones, previo trámite sancionatorio ambiental, establecido en la Ley 1333 de 2009.

Se le solicitó a la ANLA una respuesta respecto a la entrega a la autoridad ambiental del concepto a que hace referencia el Artículo 1 del Auto No. 2809 de 2009 el cual reza así: "Requerir por última vez a la empresa PETROBRAS COLOMBIA LIMITED, para que en un plazo perentorio de un (1) mes, contado a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, remita la evidencia del



cumplimiento a la obligación establecida en el numeral 2 del artículo tercero del Auto 2194 de julio de 2008, relacionado con el concepto del Instituto Colombiano de Antropología e Historia ICANH sobre la prospección Arqueológica realizada en las Locaciones venganza E y venganza L, según las motivaciones expuestas.”

La ANLA mediante Oficio No. 4120-E2-3374 del 07 de febrero del presente informa que: “... es el Ministerio de Cultura, a través del Instituto Colombiano de Antropología e Historia ICANH, la entidad competente para emitir el concepto sobre la prospección arqueológica, de acuerdo al programa de arqueología preventiva realizado y presentado por la beneficiaria de la Licencia Ambiental, así como para realizar el seguimiento y control de las acciones que adelanten las operadoras respecto al patrimonio arqueológico.”

La CGR está de acuerdo con la autoridad ambiental en que la obligación de emitir el concepto que nos ocupa es de otra entidad, pero independientemente de lo anterior y verificado el expediente LAM1248 “Exploración de los campos venganza 3, 4, 4x y sus líneas de flujo, actualmente campos Matachin norte y Matachin sur”, no se evidenció seguimiento adicional al cumplimiento del Artículo 1 del Auto No. 2809 de 2009 el cual sigue sin cumplirse por parte del licenciatario, además tampoco se acredita gestión de la autoridad ambiental respecto a solicitar al ICANH el cumplimiento de lo allí estipulado.

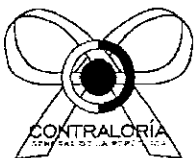
Lo anterior se generó por debilidades en las labores de seguimiento y falta de coordinación administrativa de la ANLA para con el ICANH.

Por el presunto incumplimiento de la normatividad relacionada, se configura un hallazgo con alcance disciplinario.

### **Hallazgo 2: Procesos Administrativos Sancionatorios. Presunto alcance disciplinario.**

Verificados los expedientes objeto de la denuncia se constataron las siguientes situaciones:

1. **Expediente LAM 3509 – 3509 Bloque de perforación Villanueva:** Mediante Auto 331 de fecha 07 de febrero de 2013 se ordenó la apertura de una indagación preliminar en materia ambiental, sin que a la fecha obre en el expediente decisión de fondo lo cual va en contravía de lo establecido en el artículo 17 de la Ley 1333 de 2009.



2. **Expediente LAM 2432 Proyecto Oleoducto Guando – Chicoral:** se evidenció que pese a que por medio de Auto 2629 de 2010 se formularon cargos contra la empresa Petrobras Colombia LTD., a la fecha no se ha dado cumplimiento al término establecido en el art 27 de la Ley 1333 de 2009.
3. **Expediente LAM 0093 Proyecto Campo Purificación, Expediente LAM 0457 Proyecto líneas de flujo Venganza 1 y Revancha 1 y Expediente LAM 4326 Proyecto Área de interés exploratoria Balay:** En los referidos expedientes se constató que pese a la existencia de denuncias ciudadanas y los diversos autos donde se constatan los hechos denunciados, se verificó que la autoridad ambiental no ha dado inicio a procesos sancionatorios o indagaciones preliminares para constatar los hechos denunciados.

Los hechos anteriormente enunciados tienen como causas debilidades en el seguimiento y gestión de las indagaciones o procesos además de la falta de gestión en la constatación de los hechos denunciados por los ciudadanos, y tienen como consecuencia que los procesos no avancen en debida forma y que los hechos que puedan constituir infracciones ambientales se queden sin la debida investigación. Este hallazgo se configura con presunto alcance disciplinario.

#### *DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA*

**Denuncias 2011-11022-82111-D. Acumuladas 2010-12220-82111-OS, 2010-11031-82111-D, 2010-11437-82111-OS, 2011-15107-82111-OS, 2010-2220-82111-OS. Guaduas Cundinamarca**

Denuncia interpuesta por la propietaria de la Finca La Ilusión en la Vereda Guacamayas del municipio de Guaduas – Cundinamarca, en la cual denunció los presuntos daños ambientales generados por la empresa Cia Varosa Energy Ltda en el desarrollo de las actividades de exploración de hidrocarburos en la vereda Guacamayas.

La Contraloría Delegada para el Medio Ambiente, realizó la revisión de la documentación correspondiente a este proceso que incluye los reiterados derechos de petición y solicitudes efectuados por la denunciante ante distintas entidades públicas, los conceptos técnicos emitidos en su momento por el Ministerio de Ambiente Vivienda Y Desarrollo Territorial, CAR y la Agencia Nacional de Hidrocarburos - ANH. Así mismo la documentación aportada por la empresa Varosa Energy.

Posterior a la revisión de la documentación se efectúa una visita de campo en compañía de funcionarios de la CAR – Regional Bajo Magdalena, para verificar las condiciones actuales del proyecto La Pola, así como obtener el testimonio de los habitantes de los lugares mencionados en la denuncia.

Durante la visita realizada se pudo constatar que en la actualidad no se encuentra ningún tipo de operación en los pozos Quintero 1, Quintero 2, Quintero 3 y Cholupa 1, lo que permite por el estado de las instalaciones inferir que estas se encuentran en estado de abandono, sin el debido manejo técnico que requiere el desmantelamiento, levantamiento de equipos, el cierre y restauración de la zona de las plataformas construidas para las actividades de exploración y explotación de hidrocarburos.

Es importante anotar que durante esta visita no se encontró ningún operario, ni funcionario de la empresa Varosa Energy, como tampoco ningún encargado de la seguridad de las instalaciones.



Foto 1 Pozo Quintero 1



Foto 2 Pozo Quintero 1

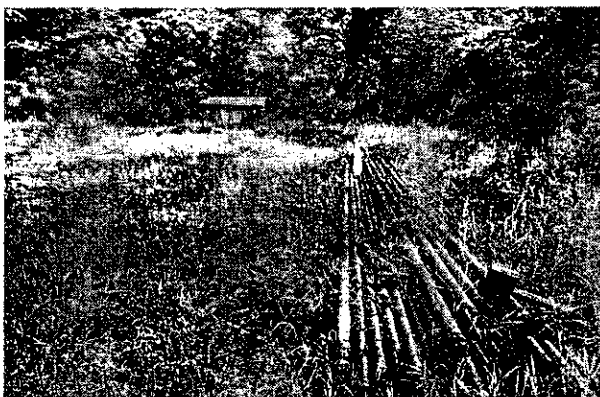


Foto 3 Pozo Quintero 3

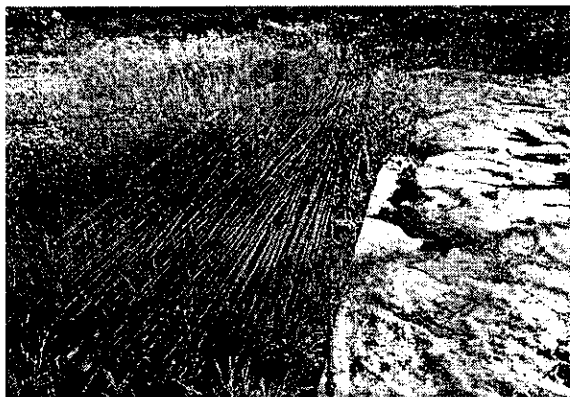


Foto 4 Pozo Quintero 3

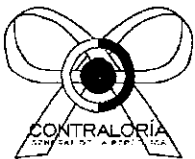


Foto 5 Pozo Quintero 2

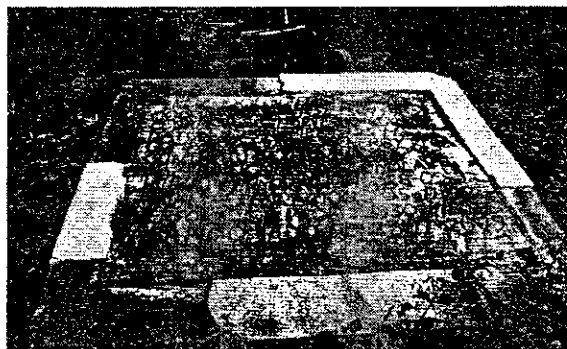


Foto 6 Pozo Quintero 2

De acuerdo a lo anterior se evidenciaron los siguientes hallazgos:

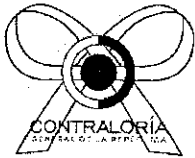
#### **Bloque La Pola empresa Varosa Energy**

#### **HALLLAZGO 3. Incumplimientos del PMA. Presunto alcance disciplinario.**

Tras visita de verificación efectuada por el MAVDT en 2009 oficializada con el Auto 022 del 12 de enero de 2010 esa autoridad encontró incumplimientos en varios Ítems del Plan de Manejo Ambiental del Proyecto “La Pola” en el municipio de Guaduas – Cundinamarca, por lo que requirió a la empresa VAROSA ENERGY para que en un plazo de 3 meses efectuara las obras y actividades correspondientes en relación con:

- Obras sobre los caños Madrigal y Vijagual. De los cuales solo se realizaron las obras sobre el primero pero la empresa no presentó el informe correspondiente.
- Informe sobre el estado de las vías acondicionadas para el acceso a los pozos

Los problemas erosivos en la vía que conduce al pozo Quintero 3, a causa del mal manejo de las aguas de escorrentía y la inestabilidad de taludes en el acceso al pozo Quintero 1, no fueron corregidos por la empresa a pesar del requerimiento realizado por el MAVDT y tras la verificación efectuada en mayo de 2010.



Lo evidenciado por la contraloría permite afirmar que el ministerio en su momento no tomo ninguna determinación distinta a requerir a la empresa, por los incumplimientos de las obligaciones del plan de manejo. Dichos requerimientos tampoco fueron cumplidos por parte de la empresa, lo que no ocasiono ninguna sanción por parte de la Autoridad Ambiental.

Con lo anterior los impactos ambientales ocasionados por la empresa VAROSA ENERGY, en vista del incumplimiento del PMA, no fueron objeto de ninguna medida correctiva, mitigatoria, ni compensatorio con el riesgo de agravarse.

Con relación al Cierre y restauración de las áreas intervenidas del “Proyecto La Pola”, se evidenció que el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial especificó en el Plan de Manejo Ambiental de este proyecto otorgado mediante la Resolución 1975 del 15 de noviembre de 2007 lo siguiente: *“En caso que la producción de los pozos no sea suficiente para adelantar un proceso de producción o explotación, se realizará el desmantelamiento, levantamiento de equipos, el cierre y restauración de la zona de cortes, recuperación y revegetalización de las áreas intervenidas”*.

Dado que desde noviembre de 2008 la empresa en cuestión en comunicación dirigida a la Agencia Nacional de Hidrocarburos- ANH había informado que no se obtuvieron resultados positivos en las pruebas realizadas al pozo Quintero 3 lo cual se reafirma en el informe presentado a la ANH en Julio de 2009 agregando que el pozo Quintero1 no arrojó respuesta comercial positiva mientras que el Quintero 2 no se había perforado en su totalidad, y adicionalmente, en visita a la zona efectuada en diciembre del 2009 el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial encontró que: *“La actividad reciente en estos pozos por parte de la empresa se trató de un Reentry, pero sin éxito, por lo cual fueron cerrados al poco tiempo de actividad exploratoria”*. Esta situación ameritaba que el Ministerio exigiera inmediatamente el desmantelamiento y restauración correspondientes, lo que hasta el momento no ha sucedido.

La Contraloría General de la República - CGR ha determinado que a la fecha la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, no ha tomado decisiones de orden sancionatorio para generar la adecuada restauración de las áreas intervenidas por el proyecto en cuestión.

Por los hechos citados anteriormente el hallazgo se configura con presunto alcance disciplinario.



## **Bloques de perforación Dindal y Río Seco – Pacific Stratus Energy Colombia Corp.**

### **HALLAZGO 4. Bloques de perforación Dindal y Río Seco Presunto alcance disciplinario.**

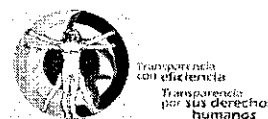
Respecto al manejo ambiental de esta empresa en las veredas Cucharal y Guacamayas del municipio de Guaduas se encuentra que han existido reiterados incumplimientos, aun no resueltos por esta empresa, en relación con las inversiones forzosas no menores al 1% del total de la inversión que debe realizar cualquier proyecto que en su ejecución involucre el uso de agua tomada directamente de fuente natural, en este caso para la actividad extractiva de hidrocarburos, con el objeto de recuperar, preservar y conservar las cuencas que se determinen en la licencia ambiental del proyecto tal como lo dispone el Artículo 43 de la Ley 99 de 1993.

Es así como la empresa en cuestión no presentó oportunamente ante la autoridad ambiental la liquidación de las inversiones efectivamente realizadas así como el cálculo total de la inversión citada con cargo al proyecto pozos exploratorios “El Segundo 1” y “El Segundo 3” bloques de perforación Dindal y Río Seco, Campo de Desarrollo Guaduas; inversiones certificadas por el contador público o revisor fiscal. Esta situación que se viene presentando desde 2008 no ha sido objeto de ninguna decisión de índole sancionatoria por parte del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial en su momento y ahora por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales- ANLA, tras la reiteración de los requerimientos.

Mediante Auto 3267 de 2012 el cual acoge el Concepto Técnico 1459 del 16 de septiembre de 2011, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA en sus Artículos Tercero y Cuarto requiere a la empresa PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA CORP lo siguiente:

**“ARTÍCULO TERCERO.-** Requerir a la empresa PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA CORP para que en un término de tres (3) meses, contados a partir de la ejecutoria de este auto, presente a esta entidad la siguiente información:

1. Propuesta de sostenibilidad de los predios.
2. Copia de los convenios perfeccionados y suscritos entre la empresa PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA CORP con la alcaldía municipal de Guaduas en donde se especifique la destinación de los predios.



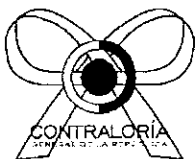
3. *Actas de acuerdo y compromiso de la respectiva entidad territorial garantizando la no enajenación de estos o su invasión por terceros y la destinación exclusiva de los mismos para recuperación o preservación.*
4. *Reporte de los costos de inversión, en cumplimiento del artículo décimo sexto, de la Resolución 732 del 19 de julio de 2000. Ubicación de los predios objeto de adquisición mediante cartografía a escala adecuada, donde se indiquen además su ubicación dentro de la Cuenca Hidrográfica del río San Francisco y la cercanía a la Zona de Reserva Forestal protectora del mismo nombre.*
5. *Descripción Físico-Biótica de cada uno de los predios a adquirir, identificándola relación de áreas erosionadas o que ameriten restauración de suelos o en su defecto estado de los suelos.*
6. *Identificación de los bienes y servicios, realizando una diferenciación entre la infraestructura instalada y los bienes y servicios ambientales que pudiese proporcionar el predio adquirido.*

**ARTÍCULO CUARTO.-** *Requerir a la empresa PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA CORP para que en un término de tres (3) meses, contados a partir de la ejecutoria de este auto, presente a esta entidad la información mediante la cual se aclaren los siguientes aspectos:*

1. *Vereda del Predio Las Delicias presentado mediante anexo No. 2; se reporta de acuerdo al Informe técnico de la CAR No 0693 de 2008 en la vereda El Palmar mientras en el avalúo con radicado No. 252009ER67 de Enero 15 de 2009 se indica que el predio se ubica en la vereda San Miguel.*
2. *Vereda del Predio El Triunfo presentado mediante anexo No. 3; se reporta de acuerdo al Informe técnico de la CAR No 0737 de 2010 en la vereda Chipauta mientras en el avalúo efectuado por la Inmobiliaria Cundinamarquesa se indica que el predio se ubica en la vereda Carbonera.*
3. *Allegar completa la información del avalúo del predio rural La Ilusión, pues en varios apartes del documento se indica son 65,23 hectáreas, sin embargo en el avalúo realizado por el IGAC en el numeral 7.1.2 se indica que son 39,7170 hectáreas.*

Y en el Artículo Quinto del mismo Auto la autoridad señala:

**ARTÍCULO QUINTO.-** *El incumplimiento de las obligaciones establecidas o requeridas en el presente acto administrativo y en la normatividad ambiental vigente dará lugar a la imposición y ejecución de las medidas preventivas y sanciones que sean aplicables según el caso, de conformidad con lo establecido en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, o cuando quiera que las condiciones y exigencias establecidas en la licencia ambiental no se estén cumpliendo conforme a los términos definidos en el acto de su expedición, se dará aplicación del Artículo 62 de la Ley 99 de 1993."*

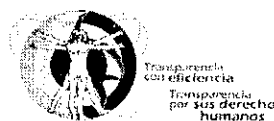


A pesar del plazo impuesto por la ANLA a empresa PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA CORP para el cumplimiento de las exigencias, el Auto N° 0305 del 5 de febrero de 2014 en su ARTÍCULO PRIMERO Parágrafo 2 demuestra el incumplimiento por parte de empresa PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA CORP a los requerimientos realizados por la Autoridad Ambiental. De igual forma se hace evidente la falta de seguimiento y ejecución de medidas por parte de dicha Autoridad frente a este hecho.

#### **"ARTÍCULO PRIMERO**

**PARAGRAFO 2** *En relación con el Plan de Inversión de no menos del 1%:*

- 2.1. *Reiterar lo dispuesto mediante el Artículo Tercero del Auto 3939 del 19 de diciembre del 2011, en concordancia con lo aceptado mediante el mencionado Auto 3939 del 19 de diciembre del 2011 así.*
  - 2.1.1. *Propuesta de sostenibilidad de los predios.*
  - 2.1.2. *Copia de los convenios perfeccionados y suscritos entre la empresa PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA CORP con la alcaldía municipal de Guaduas en donde se especifique la destinación de los predios.*
  - 2.1.3. *Actas de acuerdo y compromiso de la respectiva entidad territorial garantizando la no enajenación de estos o su invasión por terceros y la destinación exclusiva de los mismos para recuperación o preservación.*
  - 2.1.4. *Reporte de los costos de inversión, en cumplimiento del artículo décimo sexto, de la Resolución 732 del 19 de julio de 2000. Ubicación de los predios objeto de adquisición mediante cartografía a escala adecuada, donde se indiquen además su ubicación dentro de la Cuenca Hidrográfica del río San Francisco y la cercanía a la Zona de Reserva Forestal protectora del mismo nombre.*
  - 2.1.5. *Descripción Físico-Biótica de cada uno de los predios a adquirir, identificándola relación de áreas erosionadas o que ameriten restauración de suelos o en su defecto estado de los suelos.*
  - 2.1.6. *Identificación de los bienes y servicios, realizando una diferenciación entre la infraestructura instalada y los bienes y servicios ambientales que pudiese proporcionar el predio adquirido.*
- 2.2. *Reiterar lo dispuesto mediante el Artículo Cuarto del Auto 3939 del 19 de diciembre del 2011, donde se estableció lo siguiente:*
  - 2.2.1. *Vereda del Predio Las Delicias presentado mediante anexo No. 2; se reporta de acuerdo al Informe técnico de la CAR No 0693 de 2008 en la vereda El Palmar mientras en el avalúo con radicado No. 252009ER67 de Enero 15 de 2009 se indica que el predio se ubica en la vereda San Miguel.*



2.2.2. Vereda del Predio El Triunfo presentado mediante anexo No. 3; se reporta de acuerdo al Informe técnico de la CAR No 0737 de 2010 en la vereda Chipauta mientras en el avalúo efectuado por la Inmobiliaria Cundinamarquesa se indica que el predio se ubica en la vereda Carbonera.

2.2.3. Allegar completa la información del avalúo del predio rural La Ilusión, pues en varios apartes del documento se indica son 65,23 hectáreas, sin embargo en el avalúo realizado por el IGAC en el numeral 7.1.2 se indica que son 39,7170 hectáreas."

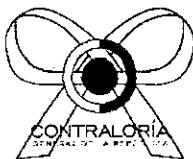
La Contraloría General de la República - CGR ha determinado que a la fecha la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, no ha realizado el seguimiento adecuado, ni exigido o generado las medidas que obliguen al cumplimiento por parte de la empresa PACIFIC STRATUS ENERGY COLOMBIA CORP de los requerimientos impuestos. El incumplimiento por parte de dicha empresa retrasa la adecuada inversión obligatoria del 1%, generando que los impactos producto de la actividad petrolera no tengan la debida compensación, lo cual produce la falta de un beneficio ambiental para la región como lo es la reforestación, recuperación y preservación de zonas específicas.

Por los hechos citados anteriormente el hallazgo se configura con presunto alcance disciplinario.

Para la CGR es evidente que dicho proyecto está abandonado y que las condiciones actuales de intervención de la empresa Varosa Energy por parte de la Superintendencia de Sociedades, a partir de agosto de 2013, hacen inviable la continuación de actividades de todo orden por dicha empresa dado que el auto que ordena la intervención implica: **"la TOMA DE POSESIÓN de los bienes, haberes, negocios y patrimonio y la suspensión inmediata de las actividades de las sociedades VAROSA ENERGY S. A. S., NIT 830.085.521 y J&T NEGOCIOS E INVERSIONES S.A.S. NIT 830.107.805"**.

**Denuncia 2013-53896-82111-D Radicado 2013IE0038818. Anapoima Cundinamarca**

La Contraloría Delegada para el Sector Minas y Energía remitió con radicado 2013IE0018027 del 12 de marzo de 2013, la denuncia que trata sobre la presunta falta de permisos y licencias ambientales en la Construcción de la Estación Descompresora de Gas Natural en el municipio de Anapoima, en un área residencial y cercana a la quebrada Socotá, generando un alto riesgo de vertimiento.



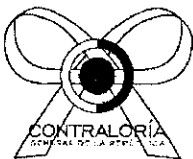
La ANLA informó que conforme lo establece el numeral 1 del artículo 8 del Decreto 2820 del 5 de agosto de 2012, por el cual se reglamenta el título VIII de la Ley 99 de 1993 sobre licencias ambientales, para el sector hidrocarburos, los proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental y de competencia de esa autoridad corresponden a:

*"d) El transporte y conducción de hidrocarburos líquidos y gaseosos que se desarrollen por fuera de los campos de explotación que impliquen la construcción y montaje de infraestructura de líneas de conducción con diámetros iguales o superiores a 6 pulgadas (15.24 cm), incluyendo estaciones de bombeo y/o reducción de presión y la correspondientes infraestructura de almacenamiento y control de flujo; salvo aquellas actividades relacionadas con la distribución de gas natural de uso domiciliario, comercial o industrial;"*

De acuerdo a lo anterior y teniendo en cuenta que las líneas de conducción son inferiores a 6 pulgadas no requieren licencia ambiental por lo tanto no es competencia de la ANLA la estación descompresora de gas referida en la denuncia.

La Contraloría Delegada para el Medio Ambiente realizó visita al lugar de los hechos denunciados y concluyó lo siguiente:

- Respecto a que se arrasaron árboles y especies que cubrían el terreno afectando la quebrada Socotá, se concluye que el proyecto se desarrolló conforme lo establecido en la normatividad vigente y los parámetros ambientales y de seguridad establecidos.
- Con relación a que la construcción de esta planta descompresora afectará a los vecinos de la tercera edad con problemas respiratorios, se puede concluir que las medidas de seguridad adoptadas por la empresa son adecuadas y se atendieron las recomendaciones hechas por el municipio y los vecinos.
- En cuanto a que se contaminaría la quebrada por los vertimientos de la planta, no hay una afectación ambiental ya que no se producen desechos o vertimientos.
- En lo relacionado a que se afectaría la movilidad por cuanto la entrada al lugar es incómoda, se puede indicar que para el acceso a la estación de han hecho adecuaciones y que además se están gestionando otros permisos con el concesionario de la vía para realizar obras complementarias que permitan darle mayor seguridad a los usuarios de la calzada. Además la empresa se comprometió a tramitar los permisos necesarios para desarrollar un plan de reforestación y revegetalización de la zona de protección de la quebrada Socotá.



Según lo indicó el Gerente de la obra de Gas Natural, la estación descompresora es temporal ya que el costo es superior al del establecimiento de una red de tuberías la cual se haría en menos de cinco años.

Teniendo en cuenta el compromiso adquirido por la empresa de gas natural que ejecuta el proyecto, la Contraloría Delegada para el Medio Ambiente puso en conocimiento a la Alcaldía de Anapoima para hacer seguimiento a dichas acciones.

#### DEPARTAMENTO DEL META

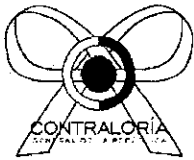
#### **Denuncia 2013IE0045085. Puerto López Meta**

Denuncia publicada en el artículo periodístico “*Comunidad denuncia a petrolera por contaminación de aguas*” en el periódico El Espectador, formulada por la comunidad de la vereda La Serranía de Puerto López del municipio de Puerto López – Meta.

Los hechos mencionados hacen referencia a presuntos incumplimientos de los requerimientos ambientales en la explotación de hidrocarburos en la vereda La Serranía de Puerto López del municipio de Puerto López – Meta, por parte de la empresa Hughes Petroleum Colombia - HUPECOL. La comunidad denuncia presuntas irregularidades en los vertimientos realizados al caño La Chigüira y el río Melúa, daños en las vías y falta de mantenimiento de las mismas.

Como conclusión de las actividades fiscalización en desarrollo de la presente denuncia, se concluye que no se evidencia daño al medio ambiente generado por posibles vertimientos en desarrollo de la actividad petrolera, toda vez que al momento de la visita se pudo constatar que no existen vertimientos directos a fuentes hídricas por parte de la empresa denunciada.

Los procesos erosivos en las vías del campo del proyecto “Área de Perforación Exploratoria Llanos – 58”, operado por la empresa HUPECOL OPERATING CO LLC, hecho evidenciado en la visita por parte de la Contraloría Delegada para el Medio Ambiente, fue comunicado de manera oficial a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, para que tome las decisiones y medidas pertinentes y se configuró un hallazgo así:



### **Hallazgo 5: Área de Perforación Exploratoria Llanos – 58, operado por la empresa HUPECOL OPERATING CO LLC.**

Durante el recorrido realizado en la visita de la CGR se estableció que algunas de las vías del campo presentan problemas erosivos, lo cual evidencia una falta de intervención por la Empresa HUPECOL OPERATING CO LLC, la erosión presente genera un aumento en la sedimentación en las vías y canales cercanos, aumentando la generación de material particulado al paso de los vehículos, haciendo que el control de este material por parte de la empresa a través de riego de agua en las vías sea en ocasiones insuficiente.

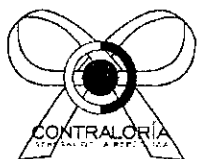
Con lo anterior se incumple lo ordenado en la Licencia Ambiental otorgada a la empresa HUPECOL OPERATING CO LLC mediante resolución 0081 del 30 de enero de 2013, la cual señala ***“ARTÍCULO TERCERO: En cuanto a las vías existentes que serán utilizadas por el proyecto, la empresa deberá dar cumplimiento al mantenimiento preventivo y adelantar las medidas de manejo del suelo relacionadas con el riego sobre los corredores viales, el monitoreo sobre el estado de humectación de los mismos y la señalización respectiva. La empresa deberá presentar en los Informes de Cumplimiento Ambiental (ICA) los soportes documentales y fotográficos respectivos.”*** Subrayado fuera de texto

***“Adelantar la revegetalización y/o empradización de todos los taludes en las vías, localizaciones y demás áreas intervenidas, con gramíneas propias de la zona, para garantizar la estabilidad de los mismos y evitar el arrastre de sedimentos a los cuerpos de agua circundantes a las locaciones y/o generación de procesos erosivos.”*** Subrayado fuera de texto

Lo anterior se genera por debilidades en la labor de seguimiento por parte de la ANLA y tiene como consecuencia el aumento de la erosión en los taludes, aumento en el arrastre de material a las vías y fuentes hídricas cercanas, y el aumento del material particulado.

### **2013-57690-82111-OS Radicado 2013IE0069892 Vereda Rubiales Puerto Gaitán Meta.**

Referente a requerir a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales –ANLA, información sobre el estado de las investigaciones adelantadas por el presunto daño ambiental generado por la Empresa Pacific Rubiales Energy, en la



exploración y explotación de hidrocarburos en la vereda Rubiales, municipio Puerto Gaitán.

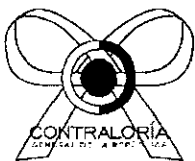
La CGR visitó los sitios mencionados por el denunciante en compañía de Cormacarena para realizar un muestreo de las aguas de los vertimientos que se hacen al río Rubiales, en los predios de la Florida, así como en los predios de Finca la Paloma. La ANLA informó sobre las actuaciones adelantadas indicando la apertura de una Indagación Preliminar, con Auto 1579 30/04/2014.

Además señaló la Autoridad Ambiental que mediante auto 1579 del 30/04/4, se acoge el Concepto Técnico 7904 de abril 21/2014, emitido en el marco del cumplimiento de la visita realizada por la comisión de la ANLA el pasado 2 de marzo de 2013 al campo petrolero Rubiales, en dicho acto y con el fin de verificar la queja del asunto, la ANLA solicita a la empresa META PETROLEUM CORP que en un término de treinta (30) días tome las muestras con las especificaciones entregadas en este Auto y que implemente las acciones necesarias para mitigar el ruido en el PAD6, así mismo le solicita que en un término de 60 días brinde atención a todas las quejas presentadas por las comunidades cercanas al campo Rubiales.

Como resultado de la visita realizada por funcionarios de la CGR al campo petrolero en el mes de octubre de 2014, en la cual se tomaron muestras de agua en compañía de funcionarios de Cormacarena, se configuró el siguiente hallazgo:

**Hallazgo 6. Funciones ANLA Campo Rubiales Meta. Presunto alcance disciplinario.**

La resolución 2355 del 24 de diciembre de 2007 que modifica la resolución 233 de 16 de marzo de 2001 que otorga Licencia Ambiental Global a la empresa Coplex Colombia Limited para la Explotación de Hidrocarburos en El Campo Rubiales en el municipio de Puerto Gaitán – Meta, expresa en su artículo tercero numeral cuarto “Previamente a la disposición final de aguas residuales industriales tratadas en el Caño Rubiales, la Empresa deberá verificar el cumplimiento de los parámetros establecidos en la Artículos 72 y 74 del Decreto 1594 de junio 26 de 1984, además de los siguientes:”



<u>PARÁMETRO</u>	<u>UNIDADES</u>	<u>VALOR MAXIMO PERMITIDO</u>
<u>Hidrocarburos</u>	<u>(mg/l)</u>	<u>1.0</u>
<u>Cloruros</u>	<u>(mg/l)</u>	<u>250</u>
<u>DQO</u>	<u>(mg/l)</u>	<u>45</u>
<u>Oxígeno disuelto</u>	<u>(mg/l)</u>	<u>Mínimo 6.0</u>
<u>Dureza Total</u>	<u>(mg/l)</u>	<u>118</u>
<u>Coliformes Fecales</u>	<u>NMP/100ml</u>	<u>500</u>
<u>Coliformes Totales</u>	<u>NMP/100ml</u>	<u>1000</u>

Fuente: Resolución No. 2355 del 24 de diciembre de 2007.

De igual manera expresa dicha resolución que *“La Empresa deberá realizar un monitoreo trimestral (monitoreo compuesto de 24 horas) en el Caño Rubiales, aguas arriba y aguas abajo de los puntos de vertimiento, de la siguiente manera:”*

<u>Localización</u>	<u>Frecuencia y Parámetros</u>
Aguas arriba de cada punto de vertimiento	Cada tres (3) meses, medir los parámetros establecidos en los Artículos 72 y 74 del Decreto 1594 de 1984, además de los siguientes: Hidrocarburos, Cloruros, DQO, Oxígeno Disuelto, Dureza Total, Fosfatos, Nitratos, Nitritos, Vanadio, Zinc, Coliformes Fecales, Coliformes Totales y Caudal.
Aguas abajo de cada punto de vertimiento	
Aguas abajo de los puntos de vertimiento, una vez superada la zona de mezcla	
	Cada seis (6) meses: bentos y fauna íctica.

De conformidad con los resultados de análisis físico – químico de las muestras de agua tomadas por CORMACARENA, y remitidos a la Contraloría Delegada para el Medio Ambiente con oficio 2013ER00148005 del 9 de diciembre de 2013, se evidencian los siguientes resultados:

Tabla 1. Resultados fisicoquímicos TECNO Ambiental S.A.S.

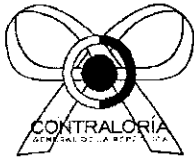
PARAMETRO	UNIDADES	CAMPO RUBIALES 50 MTS AGUAS ARRIBA ANTES DEL PRIMER VERTIMIENTO  X: 1293617 Y: 0914086	CAMPO RUBIALES PISCINA 8-31  X: 1299871 Y: 0913274	CAMPO RUBIALES 500 MTS AGUAS ABAJO DEL ULTIMO VERTIMIENTO  X: 1296884 Y: 913545
Cadmio	mg Cd/L	<0,0075	<0,0075	<0,0075
Cloruros	mg Cl/L	2	2	5
Cobre	mg Cu/L	<0,05	<0,05	<0,05
D.O.B.	mg O <sub>2</sub> /L	<5	<5	<5
D.Q.O.	mg O <sub>2</sub> /L	<15	16	<15
Fenoles totales	mg Fenol/L	<0,02	<0,02	<0,02
Grasas y aceites	mg/L	32,2	34	14,9
Hidrocarburos totales	mg/L	3,5	10,8	3,1
Mercurio	mg/L Hg	<0,002	<0,002	<0,002
Níquel	mg Ni/L	<0,0375	<0,0375	<0,0375
Plomo	mg Pb/L	<0,125	<0,125	<0,125
Sólidos suspendidos totales	mg/L	10	<10	54
Turbiedad	UTM	16	4	21

Fuente: Resultados fisicoquímicos TECNO Ambiental S.A.S

Se observa que el resultado de hidrocarburos totales supera el límite permitido aguas arriba y aguas abajo del vertimiento, incumpliendo lo establecido por la resolución 2355 del 24 de diciembre de 2007, causando presuntamente contaminación al recurso hídrico y deterioro a la calidad de la flora y la fauna que está en relación directa con el caño, así como afectación a las actividades socioeconómicas que pueda brindar aguas abajo el caño Rubiales.

Este hecho fue verificado en visita realizada por la Contraloría en el mes de noviembre de 2013, la cual se realizó con el acompañamiento de funcionarios de la Corporación.

No se evidencian acciones de seguimiento realizadas por la ANLA tendientes a determinar los responsables de la alteración respecto del parámetro físico químico de hidrocarburos, ni sanciones por este hecho.



Adicionalmente CORMARENA informó a este Ente de Control que remitió a la ANLA los conceptos mediante los cuales la Corporación realizó control y seguimiento a los puntos de vertimiento del proyecto Campo Rubiales con el fin de que la ANLA realizara lo de su competencia.

A este hecho ANLA, informó con oficio 4120-E2-26315 que *"(...) tiene programado realizar una nueva visita de seguimiento al proyecto Campo Rubiales (LAM0019), en el próximo mes de junio del presente año, dentro de la cual se tiene previsto realizar verificación de las obligaciones establecidas en la licencia ambiental para los vertimientos al caño Rubiales."*

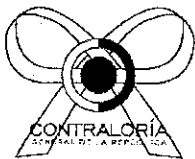
Por lo anterior el hallazgo se confirma con presunto alcance disciplinario.

**Denuncia No. 2013ER0074239 del 17 de julio de 2013. Puerto Gaitán Meta.**

La denuncia emprendida por el Capitán Mayor del resguardo indígena Domo Planas Sr. Luis Enrique Flórez, solicitando pruebas fisicoquímicas al vertimiento que realiza la explotación petrolera Maurel & Prom Colombia B.V al río Planas - caño Javia, con el fin de determinar si los vertimientos se ajustan a los criterios establecidos por la normatividad vigente.

La Contraloría Delegada para el Medio Ambiente frente a los antecedentes mencionados solicitó a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA los últimos tres Informes de Cumplimiento Ambiental – ICAs y los tres informes de seguimiento ambiental del proyecto "Área de Perforación Exploratoria Sabanero" de la empresa Maurel & Prom Colombia B.V.

La fecha programada para la visita técnica por parte de la comisión de la CGR al punto de vertimiento que realiza la explotación petrolera Maurel & Prom Colombia B.V en el río Javia Puerto Gaitán - Meta estaba programada para el día 2 de octubre del 2013, dicha visita fue previamente comunicada al denunciante Capitán Mayor del resguardo indígena Domo Planas Sr. Luis Enrique Flórez; durante el trayecto de la comisión de la CGR al municipio de Puerto Gaitán, el Sr Flórez manifiesta por vía telefónica que no dispone de tiempo para atender y visitar el presunto mal vertimiento, informando que este vertimiento actualmente se encuentra en condiciones óptimas, procediendo el Sr Flórez a retirar la denuncia vía telefónica y por escrito el día 1 de octubre del 2013.



Por lo anterior, esta denuncia se desarrolló bajo la revisión de Informes de Cumplimiento Ambiental ICAs que reporta el proyecto a la autoridad ambiental, sin oportunidad de verificar técnicamente la calidad de los vertimientos que se realizan en el río Javia por la explotación petrolera.

Frente a los inconvenientes presentados durante la visita al punto de vertimiento del río Javia del proyecto de explotación petrolera Maurel & Prom Colombia B.V y bajo los criterios establecidos por la autoridad ambiental para dicho vertimiento (resolución 0715 de 2010), se procede a verificar la información reportada en los Informes de Cumplimiento Ambiental ICAs respecto a la concentración de parámetros fisicoquímico de la calidad de agua vertida en relación con la normatividad vigente para vertimientos decreto 1594 de 1984 artículos 72 y 74; de este análisis se identifica que:

- En los formatos ICA-2a de los Informes de Cumplimiento Ambiental correspondientes a las: Área de Perforación Exploratoria Sabanero (2011), Locación Sabanero 1 (2012), Pozo Sabanero 3 (2012), Pozo Sabanero 4 (2012) y Pozos Sabaneros 5 (2012), la empresa Maurel & Prom Colombia B.V. reporta que para estos periodos no se realizaron vertimientos líquidos al caño Javia, informando que el agua residual domestica e industrial previamente tratada se usó para riego sobre las vías de acceso y para aspersión de las locaciones de cada plataforma multipozo; por lo cual no se reportan parámetros fisicoquímicos de aguas superficiales en el caño Javia.
- En el Informe de Cumplimiento Ambiental – ICA 2010 del proyecto “Área de Perforación Exploratoria Sabanero”, la empresa informa vertimientos líquidos al caño Javia con monitoreos de parámetros fisicoquímicos de los afluentes vertidos, informes y reportes realizados por Antek S.A, laboratorio acreditado NTC – ISO/IEC 1705 por resolución N° 0379 diciembre 6 de 2007; dichos reportes que corresponden al mes de julio, aguas arriba, en zona de mezcla y aguas abajo del caño Javia, obtienen la totalidad de los parámetros fisicoquímicos exigidos en el artículo cuarto de la resolución 0715 del 15 de abril de 2010 y se verifica el cumplimiento en los límites de concentraciones de parámetros fisicoquímicos exigidos por los artículos 72 y 74 del decreto 1594 de 1984.

La Contraloría Delegada para el Medio Ambiente de conformidad con los hechos evaluados y según la información reportada por el proyecto, determinó que no hay irregularidades respecto a la calidad de parámetros fisicoquímicos de los vertimientos realizados al caño Javia por el proyecto “Área de Perforación



Exploratoria Sabanero”, no encontrándose evidencias y soportes técnicos suficientes para determinar una posible afectación a dicho caño.

### **Denuncia 2011-29875-82111-OS. Acacias Meta**

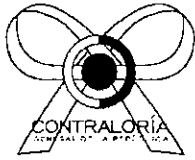
Comunicación de ciudadanos de la Asociación comunal Asojuntas – Acacias, dirigida al Ministro de Ambiente Frank Pearl, relacionada con irregularidades en las socializaciones de los Estudios de Impacto Ambiental de la Empresa Petrolera Montecz S.A; con sus operadoras Geeko y Tellus, para el proyecto de exploración y perforación Llanos 36 3D, ubicado en el Piedemonte Acacireño.

Como resultado de lo analizado, se evidenció que la Autoridad Nacional de licencias ambientales negó la licencia ambiental al Bloque Llanos 36 y como principal argumento se encuentra la localización del proyecto, se indica que se trata de impactos en cascada, que generan un desequilibrio ecosistémico y que la infraestructura requerida para la ejecución del proyecto APE Llanos 36 no es conveniente ambientalmente.

Se reconoce además el componente social del municipio de Acacias, tanto de personas de la comunidad que manifestaron su oposición al proyecto como las que igual manifestaron su interés por el mismo. Según lo manifestado por la ANLA, esta decisión, se encuentra fundamentada en los considerandos de la Resolución 0679 de 2013 y se realizó en concordancia con lo establecido en la CN Art. 333 y la sentencia T-254 de la Corte Constitucional con relación a la defensa del medio ambiente sano.

La CGR evaluó el trámite dado por la ANLA ante la solicitud de licencia ambiental presentada por MONTECZ SA, el trámite dado al recurso de reposición en contra del acto que negó la licencia y considera que la decisión que tome la autoridad ambiental refleje su responsabilidad de velar por los recursos naturales, por lo que es pertinente que contemple el ambiente geomorfológico del área donde se plantea el desarrollo del proyecto, Llanos 36-3D, dado que tal como se expone en la Resolución 0679 de julio de 2013 y se registra en párrafos anteriores, por las características del área a intervenir, la ejecución del mismo puede ocasionar afectaciones al medio físico, biótico y socioeconómico.

Respecto a los términos en dar respuesta a este recurso, se estableció un hallazgo administrativo a la entidad, la cual deberá plantear las acciones de mejora para subsanar la deficiencia así:



## **HALLAZGO 7: Recurso de reposición interpuesto Montez S.A.**

De acuerdo con la información revisada sobre el trámite que la ANLA ha dado al recurso de reposición interpuesto por Montez S.A, en contra del acto administrativo que niega la Licencia Ambiental con radicado No. 4120-E1-35489-2013 del 15 de agosto de 2013 la CGR observa que:

Conforme a los términos señalados en el artículo 79 del Código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, que señala que el término no podrá exceder de 30 días hábiles, prorrogables incluso hasta por el mismo término, situación contraria a la presentada en el caso concreto pues la ANLA ha tardado cerca de ocho meses para resolver el recurso de reposición sin justa causa demostrada, por lo que evidencia la CGR, la vulneración del Artículo 3°. Numeral 11 ibídem que a su tenor literal reza *"En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa"* (resaltados fuera de texto).

En razón a lo anterior la CGR considera que la ANLA es la autoridad competente para pronunciarse respecto del recurso interpuesto en contra de la Resolución 0679 del 12 de julio del 2013, claro está, con el respectivo fundamento que demuestre que tal decisión se emite contemplando el ambiente geomorfológico del área donde se plantea el desarrollo del proyecto Llanos 36.

La Anla manifiesta a la CGR, que se encuentra en trámite el acogerse al concepto técnico No. 8178 de 5 de mayo de 2014 para emitir el acto administrativo correspondiente y dar respuesta al recurso de reposición interpuesto por la empresa Montecz S.A.

### **Denuncia 2011-26491-80504-OS. Acacias Meta**

La Gerencia Departamental del Meta remitió con radicado N° 80504-152-015536 del 26 de septiembre de 2011 a la Contraloría Delegada para el Medio Ambiente la denuncia suscitada por el residente de Asojuntas – Acacias y la delegada para el Medio Ambiente de Asojuntas – Acacias, donde manifiestan el presunto desacato a la Sentencia del Consejo de Estado Sección Primera del 18 de marzo de 2010, la cual delimita la zona del Piedemonte Acacireño como reserva hídrica y forestal,



que presuntamente ha sido intervenida por el proyecto CPO9 de la empresa Ecopetrol.

Se solicitó a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, información concerniente al licenciamiento ambiental, informes de cumplimiento ambiental, conceptos técnicos de seguimientos y acciones de control sobre la protección del piedemonte de Acacias en referencia al expediente LAM 5423 proyecto “Área de Perforación Exploratoria CPO9”. La ANLA en respuesta con radicado N°4120-E2-40768 del 1 de octubre de 2013 y radicado N°4120-E2-54856 del 20 de diciembre de 2013, reconoce la importancia del piedemonte plasmada en la Resolución 331 del 15 de mayo de 2012, donde establece al piedemonte de Acacias como Área de Actividad Protectora Productora - APP en zonas comprendidas entre las cotas 575 y 2000 m.s.n.m en el municipio de Acacias, definiéndola como área de protección hídrica sin permiso a ser intervenida por el proyecto “Área de Perforación Exploratoria CPO9” prohibiendo en su interior plataformas, facilidades de producción, líneas de flujo, construcción, adecuación de vías, tránsito de maquinaria y equipos, zodmes, parqueaderos u otra infraestructura que requiera dicho proyecto.

Este proyecto “Área de Perforación Exploratoria CPO9” que corresponde a la empresa Ecopetrol S.A. se localiza en jurisdicción de los municipios de Acacias, Castilla La Nueva, Guamal, Cubarral y San Martín en el departamento del Meta, con licencia ambiental expedida por Resolución 331 del 15 de mayo de 2012, modificada por Resolución 466 del 15 de junio de 2012 las cuales no permiten la intervención de algunas veredas en los municipios de Guamal y Cubarral que sobrepasen la cota 575 m.s.n.m; las veredas con restricción a intervenir según la Resolución 466 se observan en la tabla 1.

Tabla 2. Veredas de no intervención por el proyecto APE - CPO9.

GUAMAL	Monserate Alto, El Dorado, Santa Teresa, El Retiro, Monserate Bajo, y San Pedro
CUBARRAL	Sierra Morena, Vergel Alto, Aguas Claras, Mesa redonda, El Vergel, Jujaro

Fuente: Resolución 466 del 15 de junio de 2012.



No obstante, la CGR consultó el Esquema de Ordenamiento Territorial – EOT del municipio de Guamal, que clasifica las veredas de este municipio en tres grandes zonas: zona del piedemonte, zona de planicie aluvial y zona de cordillera. (Ver tabla 2.)

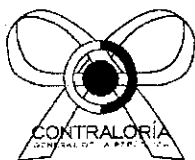
Tabla 3. División veredal según EOT municipio de Guamal.

ZONA DE PIEDEMONTES	ZONA DE PLANICIE ALUVIAL	ZONA DE CORDILLERA
Conformada por las siguientes veredas:  Danubio, La Paz, El Carmen, La Isla, Santa Bárbara, El Encanto, Santa Ana, San Miguel, <b>Montecristo</b> , Humadea	Conformada por las siguientes veredas:  Pío XII, Orotoy	Conformada por las siguientes veredas:  Monserate, El Retiro, El Dorado, San Pedro, Santa Teresa

Fuente: EOT- Esquema de Ordenamiento Territorial municipio de Guamal

El EOT establece que la zona del Piedemonte del municipio de Guamal se considera como la conjugación entre el frente de montaña y la Llanura Aluvial debido a sus procesos geológicos y morfodinámicos, (EOT, Guamal-Meta) caracterizada por la existencia de fallas geotécnicas y por procesos de erosión; en el piedemonte existe un ecosistema estratégico de protección ambiental hídrica, que al filtrarse por el corte de canales en suelos o rocas fracturadas o meteorizadas genera avances en fenómenos de erosión y de remoción en masa (EOT, Guamal-Meta).

Sin embargo, a pesar de estas características propias de la veredas que conforman la zona del piedemonte del municipio de Guamal, en la vereda Montecristo se ubica la plataforma Lorito 1 del proyecto “Área de Perforación Exploratoria CPO9”; vereda que es reconocida por la ANLA como una zona de intervención con restricción mayor, permitiendo la intervención moderada del proyecto, con la ejecución de medidas estrictas que no ocasionen daños ambientales severos y que los mismos sea mitigables o compensables (Resolución 466 del 15 de junio de 2012); por lo que se entiende que la autoridad ambiental da aval a la construcción de la plataforma Lorito 1 licenciada con



Resolución 0174 del 29 de febrero de 2013 y en la siguiente georreferenciación (Ver tabla 3.)

Tabla 4. Ubicación plataforma Lorito 1.

POZO	MUNICIPIO	VEREDA DE INFLUENCIA	COORDENADAS MAGNA SIRGAS (ORIGEN BOGOTA)	
			ESTE	NORTE
Lorito 1	Guamal	Montecristo	1.030.919.0	916.859.227

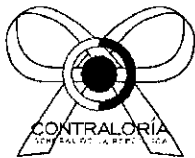
Fuente: PMA Especifico Pozo Lorito 1 - Ecopetrol S.A, 2012, Rad 4120-E1-49607 de sept 28/2012. Res. 175 feb/2013

Adicionalmente, la Contraloría Delegada para el Medio Ambiente solicitó a la Agencia Nacional de Hidrocarburos – ANH con radicado N°2013EE0160307 del 6 de diciembre de 2013, documentación y planos sobre los programas de exploración sísmica concernientes al proyecto CPO9, en los que se evidencie el programa sísmico desarrollado, con las respectivas cotas de nivel del área del proyecto, límite del bloque, vías de comunicación, red de drenaje, líneas sísmicas y cabeceras municipales.

La ANH con radicado N°20141000000021 de fecha 2 de enero de 2014, da respuesta a la solicitud de información, manifestando que se han ejecutado programas de sísmica en municipios de San Martín, Guamal, Ariari y Acacías durante los periodos comprendidos entre el año 2009 y año 2012, adjuntando el Plan de Manejo Ambiental - PMA para el programa de explotación sísmica del Bloque CPO9-2009, indicando los programas sísmicos "San Martín 2D, 3D-2010", "Ariari 2D-2010", "Guamal 3D-2010", "Rio Guape 2D" y "Akacias CPO-9 3D-2012".

La Contraloría Delegada para el Medio Ambiente de conformidad con los hechos evaluados y en desarrollo de la visita realizada determina que:

1. A partir de la Resolución 331 del 15 de mayo de 2012 que da licencia al proyecto "Área de Perforación Exploratoria CPO9" y teniendo en cuenta la Resolución 466 del 15 de junio de 2012 que define las áreas de exclusión y áreas de intervención con restricciones al proyecto, no se evidencia ningún presunto incumplimiento a la cota 575 m.s.n.m en el municipio de Guamal vereda Montecristo por la adecuación de la vía carretable Lorito 1, puesto que en el artículo primero de la Resolución 466 la ANLA establece como zona de intervención moderada la vereda Montecristo municipio de Guamal.



2. Según Resolución 466 del 15 de junio de 2012 se define a la vereda de Montecristo del municipio de Guamal como área intervención con restricciones mayores; la CGR considera que dicha vereda debería ser incluida como zona de exclusión sin permiso a intervenir, puesto que ésta se localiza en inmediaciones con la cota 575 m.s.n.m, ver ilustración 1; adicionalmente con base en el EOT del municipio de Guamal dicha zona presenta una alta sensibilidad geológica.
3. No existe intervención del polígono licenciado por la ANLA para el proyecto CPO9 respecto de las áreas de reservas forestales y áreas protegidas establecidas por la ley 2 de 1959. Ver ilustración 2.
4. Teniendo en cuenta la información allegada por la Agencia Nacional de Hidrocarburos - ANH con radicado N°20141000000021 de fecha 2 de enero de 2014, se informa sobre el programa sísmico “Akacias CPO-9 3D-2012” que fue desarrollado entre el 16 de marzo de 2012 y el 28 de agosto de 2013 en vigencia de la Resolución 331 del 15 de mayo de 2012 y de la Resolución 466 del 15 de junio de 2012; en dicho programa se presenta el informe final de interventoría ambiental donde no se evidencian anomalías respecto a la alteración de la cota 575 m.s.n.m en el municipio de Acacias y no se evidencian intervenciones en el municipio de Guamal y Cubarral, luego que este informe expresa “(...) *se incluye en estos ecosistemas, como medida preventiva, las indicaciones del PBOT de Acacias y del EOT de Cubarral y Guamal, en cuanto a las restricciones de usos de suelo por encima de los 575 m.s.n.m en el municipio de Acacias, por encima de los 1000 m.s.n.m en el municipio de Cubarral y por encima de los 1200 m.s.n.m en el municipio de Guamal (...)*”.
5. Con la información allegada por la ANH y con apoyo del profesional de Sistemas de Información Geográfica – SIG de la CGR, se ubicó geográficamente el área donde se desarrollaron los subprogramas sísmicos 2D y 3D del bloque CPO9 con sus respectivas coordenadas de las líneas sísmicas de los proyectos San Martín 2D y 3D del año 2010, línea sísmica Ariari 2D del año 2010, líneas sísmicas Guamal 3D del año -2010 y Río Guape 2D del año 2010, a fin de identificar posibles intervenciones a la cota 575 m.s.n.m del municipio de Acacias; dicha cota es el parámetro de criterio según el Plan Básico de Ordenamiento Territorial — PBOT del municipio de Acacias del 2000, luego que para esta época de ejecución (2010) era el único instrumento de control técnico vigente a la fecha de ejecución de estos proyectos de sísmicas, pues solo hasta el 15 de junio de



2012 mediante la Resolución 466 la ANLA prohíbe la intervención de veredas en los municipios de Guamal y Cubarral.

En el ejercicio de verificar presunta intervención de la cota 575 m.s.n.m en el municipio de Acacias, se identificó intervención con las líneas sísmicas Guape 2D-2010 y se evidenció el traslape de líneas sísmicas con reservas naturales forestales de la Amazonia (Ley 2ª de 1959) según información oficiada N°8210-E2-18992 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible del 28 de Junio de 2013 (ver ilustración 2); encontrándose presuntamente irregularidades en la gestión de la Agencia Nacional de Hidrocarburos – ANH, en la gestión de Cormacarena y del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Frente a la presunta intervención de la cota 575 m.s.n.m en el municipio de Acacias con las líneas sísmicas Guape 2D-2010 como se observa en la ilustración 2, la Agencia Nacional de Hidrocarburos – ANH con oficio número 2014ER 0035622 del 17 de marzo de 2014 aclara que el contrato de exploración y producción correspondiente al Bloque CPO-09 suscrito el 26 de enero de 2009 entre ANH y la compañía TALISMAN COLOMBIA OIL & GAS LTDA presentaba un *Plan De Manejo Ambiental Para El Programa De Exploración Sísmica Araguato Bloque CPO- 2009* que contenía el programa sísmico: Rio Guape 2D - 2010. Dicho contrato fue modificado mediante la resolución N° 086 del 4 de marzo de 2010 donde la ANH reconoce en un 55% la cesión de derechos, intereses y obligaciones a favor de ECOPETROL S.A convirtiéndose en el actual operador del contrato y remplazando a la compañía TALISMAN. Al adquirir ECOPETROL la calidad de operador, éste replantea en el 2010 los programas sísmicos proyectados anteriormente por TALISMAN, optando por la no ejecución del programa sísmico Rio Guape 2D - 2010 el cual presuntamente sobrepasa la cota 575 m.s.n.m del piedemonte Acacireño.

Adicionalmente señala la Corporación para el Desarrollo del Área de Manejo Especial La Macarena con radicado interno de CORMACARENA 003831 del 7 de marzo de 2014 que no existen reportes, documentación técnica o información sobre la ejecución del proyecto sísmico rio Guape 2D -2010 que dieran lugar a la intervención de la cota 575 m.s.n.m del municipio de Acacias, así mismo afirman la no existencia de queja alguna por la realización de la misma.

En lo concerniente al presunto traslape de las líneas sísmicas con reservas naturales forestales de la Amazonia (Ley 2ª de 1959), la ANH cita: "(...) indicamos que conforme a lo informado a Ecopetrol por la Dirección de Ecosistemas - Grupo



de Planeación y Gestión Interinstitucional del entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible), mediante radicado No. 2100-E2-5216 del 4 de febrero de 2011, el Bloque CP0-09, no se encuentra al interior del Área de Reserva Forestal, declarada por la Ley 2 de 1959, ya que el área fue sustraída mediante Resolución No. 273 del INCORA (hoy INCODER) para colonización.

Así mismo, el área de la denominada Reserva Forestal de la Amazonia, se encuentra superpuesta con el Área de Manejo Especial de La Macarena [AMEM], declarada mediante el Decreto-Ley 1989 de 1989<sup>2</sup>.

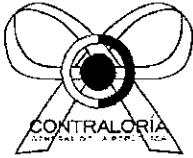
La Delegada para Medio Ambiente de la CGR en revisión de los actos administrativos citados y con los soportes anexados por los sujetos de control corroboró:

- El Decreto Ley 1989 de 1989 del Ministerio de Agricultura establece: "(...) Artículo 7: Teniendo en cuenta las disposiciones del Código Nacional de los Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente declarase como Área de Manejo Especial de La Macarena [AMEM], el territorio ubicado en el Departamento del Meta, jurisdicción de los Municipios de Lejanías, El Castillo, Granada, Vista Hermosa, Guamal, Cubarral, Puerto Lleras, Fuente de Oro, Mesetas, San Juan de Arama, Puerto Rico, La Macarena y Comisaria Especial del Guaviare, jurisdicción del Municipio de San José Del Gaviare, con los siguientes linderos (...)".

Artículo 8: El Área de Manejo Especial de La Macarena [AMEM] estará integrada por:

- a) El Parque Nacional Natural Sierra de La Macarena.
- b) Los distritos de Manejo Integrado de los Recursos Naturales Renovables de La Macarena.
- c) El parque Nacional Natural Tinigua.
- d) El Distrital de Manejo Integrado [DMI] de los Recursos Naturales Renovables del Ariari – Gayabero.
- e) El territorio de los Parques Nacionales Naturales Picachos y Sumapaz comprendido en la jurisdicción del Departamento del Meta.

(...)



Artículo 6: El Distrito de Manejo Integrado [DMI] de los Recursos Naturales Renovables del Ariari – Guayabero estará integrado por las siguientes Zonas:

- a. Zona No. 1: Producción. Ubicada en el Departamento del Meta, jurisdicción de los Municipios de Lejanías, EL Castillo, Granada, Vista Hermosa, Cubarral, Puerto Lleras, Fuente de Oro, San Juan de Arama y Puerto Rico, con los siguientes lineros: (...)”
- Corroborado por el Decreto 1974 de 1989 que estableció: “(...) Artículo 7° El Distrito de Manejo Integrado de los Recursos Naturales Renovables (DMI) se organizarán conforme a un proceso de ordenamiento territorial, a partir de las siguientes categorías:

*Categorías de ordenamiento:*

(...)

3. **PRODUCCIÓN.** Entiéndese por producción la actividad humana dirigida a generar los bienes y servicios que requiere el bienestar material y espiritual de la sociedad y que para el Distrito de Manejo Integrado de los Recursos Naturales Renovables (DMI), presupone un modelo de aprovechamiento racional de los recursos naturales en un contexto de desarrollo sostenible.

Para esta categoría se tomarán en cuenta, entre otras, las siguientes actividades: Agrícola, ganadera, zootecnia, minera, acuícola, forestal, industrial y turística. (...)”

Por lo anterior y con la derogación del Decreto 1974 de 1989 por el Decreto 2372 de 2010 y revisado el oficio anexo de respuesta de Parques Naturales de Colombia al grupo socioambiental de ECOPEPETROL, en el que se aclara el marco normativo y el proceder legal frente a esta derogación, es claro que el Decreto 2372 de 2010 mantiene vigente la zonificación del Distrito de Manejo Integrado (DMI) de los Recursos Naturales Ariari- Guayabero prevista por el Decreto 1989 de 1989 y actualmente se conserva al Distrito Ariari- Guayabero como un área no protegida del SINAP, además ratifica que cuenta con una regulación especial diferente a las Reservas Naturales Forestales de la Amazonía. Por lo anterior se desvirtúa el presunto traslape de las líneas sísmicas del bloque CPO9 con las Reservas Naturales Forestales de la Amazonia (Ley 2ª de 1959).

#### **Denuncia No. 2013ER0022676 Cumaral. Meta**

El presidente de la Junta de Acción Comunal de la Vereda Chepero Alto, ubicada en el Municipio de Cumaral departamento del Meta, solicita *visita técnica para*



*determinarlas causa y daños ambientales, posiblemente causados por los efectos de la sísmica realizados en esta vereda. Fundamenta los siguientes hechos:*

- *El 22 de diciembre de 2012, en los predios de toda la vereda Chepero Alto del Municipio de Cumaral, se presentaron un sinnúmero de derrumbes y movimientos en masa (aproximadamente 120 derrumbes)*
- *El 25 de enero del año en curso, enviamos carta a la ANH por el portal virtual, pero a la fecha no hemos recibido ninguna contestación (.....).*

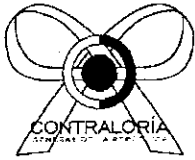
*En la zona, en el año 2011 y 2012, se llevaron a cabo labores de exploración sísmica “3D Llanos 59-2011”, dentro del bloque exploratorio Llanos 59 adjudicado por la Agencia Nacional minera (ANH), a la empresa Petrominerales Colombia Ltd, en la ronda Colombia 2010.*

La CGR solicitó al Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales – IDEAM- el comportamiento diario de la precipitación y su respectivo índice I(%) durante el mes de diciembre de 2012 y los valores máximos de precipitación, registrados durante los meses de diciembre, entre el año 1981 y 2012 (últimos 31 años).

Los datos que envía el IDEAM informan que la estación más cercana a la vereda Chepero Alto es la estación ubicada en el municipio de Cumaral, en el departamento del Meta. En este informe el IDEAM informa que el día 22 de diciembre de 2012 se presentó dentro del histórico de precipitación máxima de 235 mm la cual ha sido la de mayor valor en los últimos 31 (treinta y un) años.

La CGR solicitó al Servicio Geológico Colombiano la actividad sísmica registrada para el día 22 de diciembre de 2012, fecha de ocurrencia de los deslizamientos y el Servicio Geológico Colombiano informa que no se registraron sismos en esa fecha en la vereda Chepero Alto ni en zonas aledañas.

La CGR observa que teniendo en cuenta la geología del piedemonte, en especial la zona de Cumaral, se hace necesario para el desarrollo de la exploración sísmica la realización de estudios previos mucho más extensos y profundos que los realizados en zonas geológicamente estables, dada la posibilidad que las actividades propias desarrolladas durante la exploración sísmica aumenten o aceleren los procesos de inestabilidad geológica del terreno explorado, Como lo informa el concepto técnico de CORMACARENA *“...Sin embargo lo anterior y teniendo en cuenta que la mayor parte de los deslizamientos se encuentra al interior del Bloque Llanos 59 en la zona verificada, se considera que la sísmica realizada por Petrominerales Ltd., pudo haber sido un factor que acelerara los*



*fenómenos evidenciados, por lo cual es necesario determinar la relación que pudo ocasionar la actividad de exploración sísmica realizada por Petrominerales en la Vereda Chepero Alto del Municipio de Cumaral, con los deslizamientos de tierra en mención.” (Subrayado fuera de texto).*

Es relevante observar que esta zona fue intervenida y alterada en sus condiciones naturales, por procesos sísmicos inducidos, lo cual genera un cambio en su conformación natural, razón que permite conceptuar que debido a las vibraciones producidas por el efecto de la sísmica, el suelo y la roca tuvieron cambios que generaron movimientos de contracción, fracturación y expansión entre otros.

Estos cambios se hacen visibles, cuando cae una alta precipitación, el agua llega a infiltrarse a ocupar los espacios vacíos, produciendo cargas mayores al suelo, que desencadenaron derrumbes y por consiguiente, la pérdida de cobertura vegetal, como se observa en el registro fotográfico tomado por la CGR el pasado 27 de septiembre de 2013, el cual se encuentra como parte del presente informe.

En cuanto a la actuación de Cormacarena de solicitar estudios posteriores a la actividad sísmica, se evidenció que no se cuenta con un diagnóstico anterior puntual de la zona de Chepero Alto, para que con los estudios que entreguen tal como lo solicita la Corporación, se logre evaluar los cambios producidos en el terreno por efecto de la sísmica. Para realizar comparaciones y establecer la magnitud de los daños, es importante tener puntualmente caracterizada la zona con anterioridad, para permitir el análisis de los cambios realizados en la roca y en el suelo.

La Resolución 18-0861 del 20/08/2002, emitida por el Ministerio de Minas y Energía y por el Ministerio del Medio Ambiente “*por medio de la cual se adoptan las guías minero ambientales y se establecen otras disposiciones*”, señalo en su Artículo 1°. Adoptar la Guía Minero Ambiental de Exploración, la Guía Minero Ambiental de Explotación y la Guía Minero Ambiental de Beneficio y Transformación, de que tratan los artículos 199 y 278 de la Ley 685 de 2001 (..) ; artículo 2°. Las Guías Minero Ambientales que por este acto se adoptan son un instrumento **de Consulta obligatoria y orientación de carácter conceptual, metodológico y procedimental**, y serán suministradas a los interesados mineros en medio magnético o impreso, como anexo al formulario de propuesta de contrato de concesión. Así mismos, podrán ser suministradas por las autoridades ambientales competentes.

Los procesos de sísmica en la actualidad se rigen por un manual o cartilla denominada Guía Ambiental, documento de evaluación y manejo ambiental, de



acuerdo a los términos de referencia HTER: 115-110 y 120, establecidos en la resolución 444/93 del Ministerio del Medio Ambiente en donde se especifica en forma general los procedimientos a seguir en las actividades de sísmica, pero no existe una normatividad que proporcione obligatoriedad por cumplir los requisitos de las normas o que se implementen conceptos emitidos por la autoridad ambiental.

El riesgo generado por la ausencia de reglamentación o normatividad genera los siguientes efectos:

- Falta de atención a las poblaciones cuando denuncian daños producto de la actividad sísmica, generando pasivos ambientales; al no contarse con estudios previos a la actividad sísmica, se dificulta evaluar y cuantificar los daños producto de esta actividad.
- Interferencia en los acueductos veredales de la actividad sísmica, ya que los suministros de estos acueductos se hace por medio de aguas subterráneas o de aguas superficiales, las cuales son afectados por derrumbes en las mismas zonas o taponamientos en sus acuíferos, producto de las vibraciones generadas por la actividad sísmica. Así mismo las aguas provenientes de escorrentía también se ven afectadas en la variación de su desplazamiento y contaminación por las aguas provenientes de la perforación de los barrenos.
- Afectación a la salud de las poblaciones en donde se realiza la actividad sísmica así como a las poblaciones cercanas, debido a la generación de ondas de altos decibeles, producidos por la detonación de las cargas alojadas en pozos sin confinar.
- Afectación a la fauna debido a las altas vibraciones que generan ondas de altos decibeles que producen desplazamientos temporales de las especies.
- Se incrementan procesos erosivos o deslizamientos, ya que no se está teniendo en cuenta la estabilidad de taludes, de laderas y de los suelos, debido a las altas cargas explosivas a las que se ven expuestas estas zonas en donde se realiza la actividad sísmica, zonas que se ven afectadas por altas velocidades de detonación.
- Las vibraciones terrestres en la exploración sísmica, son ondas producto de la detonación de cargas explosivas que se encuentra dentro de barrenos perforados en la roca. Estas ondas viajan a una velocidad de propagación produciendo perturbaciones y movimientos en las partículas que conforman el macizo, las cuales absorbe, disipan y liberan energía dependiendo de las características de la estructura de la roca intervenida.



La Contraloría General de la República, considera que se está generando un riesgo con la actividad sísmica al no adoptar una reglamentación o normatividad que establezca parámetros, valores límites máximos permisibles e instrumentos que regulen la actividad sísmica de obligatorio cumplimiento.

Por lo anterior es importante fijar reglamentación que desarrolle el tema en concreto y cumpla los fines ambientales establecidos en la Constitución. La normatividad requerida es indispensable para establecer entre otros aspectos, límites admisibles, distancias mínimas para puntos de disparo y secuencias; así como controles permanentes por personal experto antes, durante y posteriores a la actividad de la exploración sísmica.

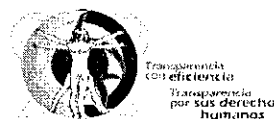
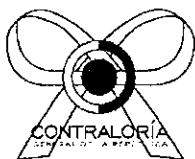
#### **Denuncia 2013ER0080719 y 2013ER0065034. Puerto Rico Meta**

La denuncia trata sobre presuntas irregularidades en el trámite judicial de un proceso de servidumbres donde el denunciante actúa como demandado. La solicitud ciudadana señala los siguientes puntos:

- Que la Contraloría solicite pruebas pedidas por la apoderada del demandado en el proceso que por servidumbres se le sigue en la jurisdicción de Puerto Rico Meta.
- Que se revisen por parte del Ente de control las diferentes actuaciones ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Puerto Rico.
- Que se solicite a "la Dirección (sic) Nacional de Hidrocarburos" y a Ecopetrol S.A., la información respectiva sobre la ejecución de la sísmica efectuada hace aproximadamente 20 años al predio La Esperanza.

De conformidad con los hechos evaluados se respondió al denunciante, indicándole que conforme el artículo 267 de la Constitución Política que establece la función de la Contraloría General de la República y el artículo 228, que trata sobre la administración de justicia, no es posible que la Contraloría revise las actuaciones judiciales, las cuales son independientes y su incumplimiento será sancionado.

Por otra parte se solicitó a CORMACARENA las actuaciones surtidas en desarrollo del proyecto sísmica 2D río Ariari 2012, concluyendo que la última actuación registrada por esa entidad corresponde a la resolución 1576 del 24 de septiembre de 2013 en la cual se acoge el concepto de queja PM-GA 3.44.13.1241 del 15 de julio de 2013, se dan por cumplidas unas obligaciones y se ordena el archivo de las diligencias. Ese acto considera que la empresa PETROMINERALES y su



subcontratista SISMOPETROL dieron cumplimiento a lo establecido en la resolución PS-GJ.1.2.6.0.12.1224 y al Auto 655 emanados por CORMACARENA, en lo referente a los requerimientos de protección de áreas sensibles y respetar las distancias mínimas (100 mt) de protección de áreas sensibles.

Adicionalmente se remitió copia al denunciante de la información dada por la Agencia Nacional de Hidrocarburos sobre la ejecución sísmica efectuada hace aproximadamente 20 años al predio La Esperanza.

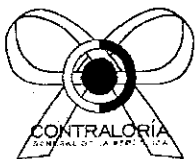
#### **Denuncia 2013ER0034902. Castilla, Guamal y San Martín Meta.**

Denuncia enviada por el Grupo de Atención al Usuario y Servicios Compartidos de la Presidencia de la Republica, que remite la denuncia ciudadana remitida a través de las redes sociales por el señor GREGORIO VELASCO PARRA, en la cual expone la problemática ambiental y social generada por el desarrollo de la industria petrolera en el departamento de Meta, sin precisar circunstancias o hechos particulares.

Se le comunicó al denunciante que durante el desarrollo de la actuación especial de hidrocarburos, en la cual se analizaron y atendieron las denuncias relacionadas con presuntos impactos y problemáticas ambientales generadas por la industria petrolera, esta Delegada realizó visita de campo a distintos proyectos petroleros en el departamento de Meta, específicamente los proyectos desarrollados en los municipios de Acacias, Cumaral, Castilla, Puerto López y Puerto Gaitán.

Resultado de esta actuación se encontró que las empresas incumplen algunos aspectos establecidos en las licencias ambientales otorgadas, igualmente se evidenció que las autoridades ambientales no han adelantado las actuaciones pertinentes y necesarias, para exigir el cumplimiento por parte de las empresas de las acciones orientadas a resarcir los impactos ocasionados durante el desarrollo de sus actividades.

Luego del análisis correspondiente de lo evidenciado por parte de la CGR, se realizaron los traslados de las observaciones correspondientes a las entidades responsables, como son la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA con radicado 2014EE0038922 de 04 de marzo de 2014 y a la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Área de Manejo Especial La Macarena – CORMACARENA con radicado 2014EE0053730 de 25 de marzo de 2014.



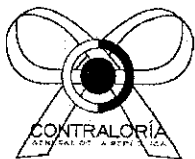
Posteriormente al análisis de la información remitida por CORMACARENA en respuesta a la solicitud realizada por la CGR, referente al inventario y gestión del recurso hídrico del departamento de Meta, el estado del recurso hídrico y las actividades que generan impactos sobre el mismo, la CGR determinó que existen debilidades para una eficiente gestión del recurso hídrico por parte de la corporación, en especial en lo referente con aguas subterráneas.

Lo anterior genera incertidumbre sobre los permisos otorgados tanto para la explotación del recurso hídrico, para el vertimiento sobre el mismo y sobre las afectaciones generadas por la explotación de hidrocarburos.

No obstante, en información enviada a la CGR, la Corporación reporta que para el monitoreo de aguas subterráneas, actualmente adelanta el convenio PE.GDE.1.4.1.13, del 21 de noviembre de 2013 suscrito con el IDEAM, con objeto de fortalecimiento mutuo para la transferencia de información hidrogeológica a la red básica nacional de aguas subterráneas y a la actualización de inventarios de puntos de agua subterránea. En la ejecución de éste, se encuentra diseñando e implementando la red básica de monitoreo para el Departamento del Meta, lo que permitirá establecer el monitoreo físico-químico (calidad) y de cantidad para acuíferos priorizados por la corporación (Acuíferos de los abanicos de los ríos Guatiquia, Negro, Guayuriba y Acacias) y que según la corporación actualmente tienen la mayor presión antrópica por su alta susceptibilidad a contaminarse.

En cuanto a la afectación de los proyectos sísmicos sobre el recurso, la Corporación manifiesta que aunque no se ha comprobado científicamente su afectación sobre el recurso hídrico, actualmente se encuentra ejecutando convenio con la Universidad de Caldas titulado "aplicar un sistema piloto de seguimiento y monitoreo biótico y abiótico para programas de Exploración Sísmica", donde se desarrollan la definición del terreno a utilizar, recopilación de información, planeación de las estrategias, monitoreo antes, durante y después de la actividad de exploración sísmica terrestre, análisis de laboratorio, desmonte y entrega del área objeto de estudio.

La CGR considera que el fortalecimiento institucional, generado por este tipo de convenios debe ser prioritario para que la Corporación ejerza la responsabilidad que le compete sobre el manejo, control y preservación de este valioso recurso.



### **Denuncia 2012-48119-82111-OS y 2012-49006-82111-OS. Puerto Gaitán Meta.**

La denuncia trata de presuntas irregularidades de tipo social y ambiental de la empresa Metrapetroleum Corp y/o Pacific Rubiales Energy en la vereda kioscos del Municipio de Puerto Gaitán Departamento del Meta. Además solicita inventario de recurso hídrico del Municipio de Puerto Gaitán.

Los puntos de la denuncia se atendieron así:

1. *“sea evaluado los siguientes expedientes del ministerio de ambiente, ya que no reportan la realidad del sector y presentan malos manejos socio-ambientales”*

Se revisó la información existente sobre los proyectos petroleros CPE6, CPO12, Quifa y Campo Rubiales en el Sistema de Información de Licencias Ambientales-SILA de la ANLA. Así mismo se analizaron los documentos de Licencias Ambientales, Planes de Manejo Ambiental PMA y los Informes de Cumplimiento Ambiental ICA, requerimientos e investigaciones y procesos sancionatorios adelantados por la ANLA. Adicionalmente se analizaron los contratos realizados entre la empresa METAPETROLEUM CORP y la ANH, para los proyectos de exploración sísmica de los mencionados proyectos.

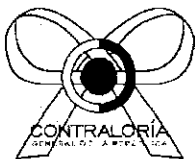
Como resultado de las visitas realizadas y la evaluación documental se evidenciaron hallazgos para la ANLA, respecto del campo Rubiales relacionado con los niveles de parámetros de vertimiento por encima de la norma y para el campo Quifa con la realización de proyectos por fuera de la Licencia Ambiental, deficiencias en el control de zonas de disposición de cortes, red de piezómetros sin seguimiento adecuado, extracción excesiva de agua para uso doméstico y niveles de material particulado por encima de la norma.<sup>1</sup>

2. *“que se sancione esta empresa y no se le otorguen mas licencias ambientales, hasta que no subsane los daños ocasionados en la vereda Los Kioskos”*

Luego del análisis realizado a los proyectos que se desarrollan en la zona por parte de la empresa METAPETROLEUM CORP, se pudo concluir que los presuntos daños ambientales denunciados hacen referencia al desarrollo del proyecto de exploración sísmica del bloque CPE6.

---

<sup>1</sup> Los hallazgos de Campo Rubiales se encuentran en este informe denuncia 2013-57690-82111-OS.



De la información entregada por la ANH como autoridad responsable en los proyectos de exploración y contratos E&P (exploración y producción), se determinó que los daños ambientales referidos se circunscriben dentro de los contratos de servidumbres entre la empresa y los propietarios de los predios donde se desarrolló el proyecto sísmico.

Es de aclarar que la competencia de la CGR se enfoca en la vigilancia y control sobre la administración o manejo de los recursos y bienes públicos por parte de los administradores públicos o gestores fiscales. En este caso en particular se constituye en un conflicto entre particulares dentro de un contrato de servidumbre.

No obstante se adelantaron requerimientos frente a la ANH y la Autoridad Ambiental responsable de la zona es decir CORMACARENA, para conocer las actuaciones adelantadas frente a los incumplimientos o "posibles malos manejos ambientales por parte del proyecto".

Dentro de las actuaciones realizadas por CORMACARENA de destaca lo siguiente:

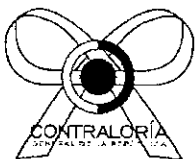
*"De acuerdo a lo solicitado mediante Radicado 007234 de 15 de mayo de 2013, se le comunica que la Corporación está tomando las medidas pertinentes referentes al tema de restauración del proyecto sísmico CPE-6 por lo que se reunió un grupo multidisciplinario de profesionales, para determinar las acciones a seguir para llevara cabo la restauración del área"*

3. *"Que nos apoyen para que la empresa METAPETROLEUM CORP Y/O PACIFIC ENERGY, no se le permita hacer sísmica 3D:*

- a. Hasta que no este a paz y salvo por todo concepto con los propietarios de finca de la vereda Kioscos*
- b. Hasta que no haya reportado toda biodiversidad del sector. Recurso hídrico, flora y fauna."*

Como se expuso anteriormente:

*"la competencia de esta entidad (CGR) se enfoca en la vigilancia y control sobre la administración o manejo de los recursos y bienes públicos por parte de los administradores públicos o gestores fiscales. En este caso en particular se constituye en un conflicto entre particulares dentro de un contrato de servidumbre."*



El proyecto de exploración sísmica CPE-6 es un proyecto que no necesita de la obtención de Licencia Ambiental, por tanto el proyecto se desarrolla bajo la normativa de la "Guía Básica Ambiental para Programas de Exploración Sísmica Terrestre"

CORMACARENA como autoridad ambiental responsable de la zona de influencia del proyecto es la encargada de otorgar los permisos menores, los permisos de aprovechamiento y verificar la realización, por parte de la empresa que realizará el proyecto sísmico, de un estudio de carácter regional y de un Plan de Manejo Ambiental - PMA específico para el área de influencia del Programa Sísmico.

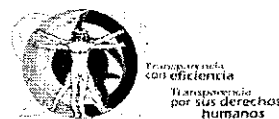
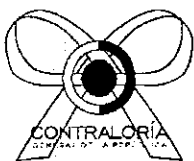
En los documentos presentados por CORMACARENA se encuentra que la empresa presentó el estudio regional, además la corporación verificó el respeto de las distancias de disparo y la zonificación ambiental.

4. *"Que los estudios de impacto ambiental para los bloques CPE6 Y CP012 manejen la realidad del sector, y que la comunidad sea tomada en cuenta para aportar el conocimiento para dichos estudios."*

En el análisis realizado a los expedientes y en especial a los EIA presentados por la empresa operadora a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, realiza las siguientes aclaraciones y apreciaciones:

*"...si se consideró las características del área de influencia, su sensibilidad ambiental y los posibles impactos que se podrían presentar en ésta a causa del desarrollo del proyecto, determinando de forma clara aquellas áreas que no podrán ser intervenidas por el proyecto y las que si podrán ser intervenidas para el desarrollo del mismo; por tanto la Empresa se encuentra obligada a desarrollar sus actividades teniendo en cuenta la zonificación ambiental establecida"*

*"...esta Autoridad informa que el proceso de evaluación de los Estudios de Impacto Ambiental para proyectos, en este caso específico de un proyecto exploratorio de hidrocarburos, se basa en primer término en el Decreto 2820 del 5 de agosto de 2010, mediante el cual se reglamenta el Título VIII de la Ley 99 del 93 sobre Licencias Ambientales, la Resolución 1503 del 4 de agosto de 2010 por medio de la cual se adopta la Metodología General para la Presentación de Estudios Ambientales; La Resolución 1544 del 6 de agosto de 2010 mediante la cual se establecen los Términos de Referencia para la presentación de estudios para perforación exploratoria de hidrocarburos. Por*



otra parte para el proceso de evaluación se cuenta con instrumentos de evaluación dentro de los cuales se encuentra el Manual de Evaluación de Estudios Ambientales, considerando criterios claramente definidos para el análisis de cada uno de los componentes que integran el EIA y los cuales son considerados en el concepto técnico de evaluación, que es el soporte para la expedición del respectivo acto administrativo."

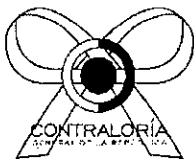
"...por un lado desde los componentes mencionados se tiene que el análisis de la caracterización realizado en el EIA corresponde a lo verificado por el equipo evaluador durante la visita al área de influencia encontrándose acorde a lo establecido en los Términos de referencia HI-TER-1-02A, por otra parte se consideraron las observaciones realizadas por los miembros de la comunidad entrevistados referidas a los recursos hídricos y áreas protegidas de los municipios de Puerto López, San Martín y Puerto Gaitán, aspectos que fueron importantes dentro del proceso de evaluación, por otra parte desde la zonificación ambiental, también la evaluación arrojó la alta sensibilidad ambiental de los bosques de galería y morichales, así como de la infraestructura social, vial y asociada a la producción presente en la zona."

"...Cabe mencionar que en la evaluación de impactos se tuvo en cuenta por un lado, el análisis de los impactos identificados por la Empresa (por el cual se hace necesario el análisis de dicha información), y por otro lado, se consideraron todos los impactos identificados por los profesionales de la ANLA durante el proceso de evaluación. Todo lo anterior, fue analizado para establecer las medidas de manejo ambiental requeridas por el proyecto."

"El análisis de los aspectos antes mencionados fueron (stc) relevantes para que la Autoridad Ambiental estableciera la zonificación de manejo ambiental para el proyecto, en donde las áreas de exclusión y de intervención con restricciones, son resultado de una evaluación minuciosa de cada uno de los componentes antes mencionados."

"la zonificación de manejo ambiental, la cual se determinó con base en la zonificación ambiental del área y el análisis de impactos, delimitando las áreas de exclusión, intervención con restricciones e intervención, definición que claramente se basa en criterios de desarrollo sostenible"

"Adicionalmente, esta Autoridad Ambiental incluye dentro de la evaluación, como fuente de información secundaria, los documentos de Ordenamiento Territorial de los municipios de las áreas de influencia de los proyectos evaluados. En este caso específico, la ANLA analizó la información incluida



Transparencia  
y Eficiencia  
Transparencia  
por sus derechos  
humanos

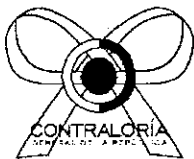
en los POTs de los municipios de Puerto López, Puerto Gaitán y San Martín, lo que la llevó a establecer en el artículo tercero de la Resolución 445 del 7 de junio de 2012 ..."

"En este sentido, la empresa **NO PODRÁ** adelantar ninguna actividad en los lugares declarados como áreas de exclusión, mientras que en las áreas establecidas como de intervención con restricciones y de intervención, la Empresa deberá implementar **TODAS** las medidas aprobadas por esta Autoridad en los programas del Plan de Manejo Ambiental - **PMA...**"

"... es preciso aclarar que durante el proceso de licenciamiento el grupo evaluador verificó en la base cartográfica escala 1:25.000 del APE CPO-12 el mapeo de la principal red hídrica del área de estudio, de acuerdo a las convenciones utilizadas según la infraestructura colombiana de datos espaciales (ICDE) y las herramientas de gestión según los catálogos de metadatos geográficos empleados por el IGAC, a su vez en aras de proteger el recurso hídrico, esta Autoridad estableció mediante la Resolución 445 del 7 de junio de 2012 para el APE CPO-12 como áreas de exclusión o de no intervención para el proyecto exploratorio los cuerpos de agua de tipo lotico o lentico tales como ríos, quebradas, caños, cañadas, esteros, lagunas naturales y madre viejas. Esto, a excepción de los sitios de captación de agua y de ocupación de cauces autorizados. Para los nacederos, manantiales y morichales se debe respetar una distancia mínima de 100 metros medidos desde el borde de terminación de los mismos, para la realización de cualquier actividad."

Con relación a "que la comunidad sea tenida en cuenta para aportar el conocimiento para dichos estudios", dentro del comunicado enviado por la Junta de Acción Comunal de la vereda Los Kioscos a la empresa MetaPetroleum Corp., se expresa lo siguiente:

"En esta reunión también se manifestó una inconformidad por parte de la comunidad porque el Señor Raúl Mora baquiano utilizado para la elaboración de todos los Planes de Manejo Ambiental, nunca ha sido delegado por la Junta de Acción Comunal, sino que fue escogido en campo por la Ingeniera Diana Bustos, quien se toma atribuciones como la de nombrar a su acomodo los baquianos utilizados en la elaboración de los Planes de Manejo Ambiental sin consultar con la Junta de Acción Comunal."



En este comunicado es claro que la empresa dio participación a personas de la comunidad durante el desarrollo y elaboración de los planes de manejo, si bien no son las personas nombradas o designadas por la Junta de Acción Comunal, si pertenecen a la comunidad del Área de Influencia Directa - AID.

Ahora bien hace parte de los convenios y acuerdos dentro de la responsabilidad de la empresa frente a la comunidad.

5. *"Que se tenga en cuenta el anexo 2 que sea analizado contestado y ejecutado en su totalidad donde exigimos como medida de compensación ambiental que se pavimenten tres carriles para cada sentido, y obras civiles que reflejen un verdadero progreso."*

Debe aclararse que la compensación ambiental no es definida por la empresa de manera autónoma, sino de forma conjunta con la Corporación autónoma CORMACARENA en este caso, luego de un análisis de los posibles impactos ambientales que generaría el proyecto.

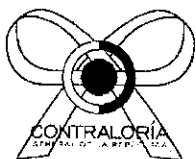
La compensación ambiental se prioriza en sectores que resultarían impactados o afectados en mayor medida, como son las cuencas de fuentes hídricas.

Para esto el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible creo el "Manual para la asignación de compensaciones por pérdida de biodiversidad", este manual expone una serie de recomendaciones y guías para realizar y desarrollar los planes de compensación exigidos por las Licencias Ambientales así:

*"Los impactos ambientales identificados en los estudios ambientales de proyectos, obras o actividades, que conlleven pérdida de biodiversidad en las áreas de intervención y que no puedan ser evitados, corregidos, mitigados o sustituidos serán resarcidos a través de medidas de compensación."*

*"Las medidas de compensación garantizarán la conservación efectiva o restauración ecológica de un área ecológicamente equivalente, donde se logre generar una nueva categoría de manejo, estrategia de conservación permanente o se mejoren las condiciones de la biodiversidad en áreas transformadas o sujetas a procesos de transformación." (Subrayado fuera de texto)*

*"Un área ecológicamente equivalente o de equivalencia ecológica se refiere a áreas de ecosistemas naturales y/o vegetación secundaria que mantienen*



*especies y comunidades similares a los presentes en el ecosistema natural o vegetación secundaria impactados y que tienen una viabilidad ecológica similar por área, condición y contexto paisajístico." (Subrayado fuera de texto)*

Este manual propone lo siguiente:

#### Conservación

- Creación de nuevas áreas protegidas públicas y privadas
- Acuerdos de conservación, servidumbres ecológicas. Incentivos para mantenimiento y conservación de las áreas.

#### Restauración ecológica;

- Restauración, rehabilitación y Recuperación.
- Reforestación protectora
- Herramienta de manejo de paisaje, silvopastoriles, agroforestales, silviculturales, etc.) en áreas de agrícolas y ganaderas.

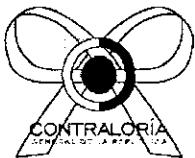
#### Áreas protegidas existentes:

- Saneamiento predial y restauración ecológica. -Ampliación/y restauración ecológica

Dado lo anterior la petición *que pavimenten tres carriles para cada sentido, y obras civiles* que incluye como petición en el comunicado, se debe realizar en marco de los convenios de tipo "responsabilidad social" que la empresa está obligada a realizar con la comunidad del Área de Influencia Directa - AID.

**2013-54550-82111-D. Radicados 2013IE0034406 y 2013ER 0056116. San Vicente del Caguán Caquetá.**

Mediante comunicación remite la denuncia previamente formulada ante el Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible relacionada con la contaminación ambiental generada por la perforación y explotación de Hidrocarburos por la Sociedad EMERALD ENERGY PLC SUCURSAL COLOMBIA, en el predio denominado Finca La Selecta del municipio de San Vicente del Caguán, vereda los pozos, bosque ombu sur durillo, además, requiere como medida de prevención el cierre temporal de los pozos, entre otros requerimientos.



En la revisión del expediente se evidenciaron las medidas adoptadas por la ANLA, las cuales son el resultado de los informes técnicos realizados en las visitas al proyecto Area de Perforación Exploratorio Ombu- Durillo, muestra del seguimiento y control al mencionado proyecto por parte de la Autoridad Ambiental, verificándose incumplimientos y falta de un debido control ambiental por parte de la empresa EMERALD ENERGY PLC SUCURSAL COLOMBIA. La autoridad tomó las siguientes medidas:

La CGR evidenció que con Auto No. 4229 del 9 de diciembre de 2013 por el cual se formulan cargos dentro de una investigación ambiental; la ANLA formuló 7 cargos contra la empresa EMERALD ENERGY PLC SUCURSAL COLOMBIA.

El citado auto concedió un término de 10 días hábiles para que el presunto infractor allegue pruebas que considere pertinentes las cuales se incorporaron al proceso mediante Auto 468 del 18 de febrero de 2014 y toda vez que el mismo auto se prescindió del periodo probatorio, la autoridad al momento de dar respuesta a la denuncia se encontraba en términos para adoptar la decisión correspondiente.

La CGR concluye que la ANLA verificó los incumplimientos y las posibles afectaciones ocasionadas por el desarrollo de actividades por fuera de la Licencia Ambiental por parte de la empresa EMERALD ENERGY PLC SUCURSAL COLOMBIA, por lo que cursa un proceso sancionatorio ambiental en su contra.

#### **Denuncia 2011-25084-82111-OS. Cesar y Magdalena.**

La denuncia trata sobre presuntos daños ambientales en los municipios de Chimichagua, Curumaní, Tamalameque y Chiriguaná (Cesar), el Banco y Belén (Magdalena) para lo cual solicitan: “se les facilite las entrevistas, reuniones o talleres de trabajo convenientes para lograr la indemnización y resarcir el artificio causado” por la posible contaminación generada por las actividades hidrocarburíferas, por parte de Ecopetrol.

Se informó a los denunciantes que la Contraloría Delegada para el Medio Ambiente realizó auditoría a la cuenca baja del río Magdalena, el cual fue liberado en febrero del año 2012 y como resultado entre otros aspectos se determinó:

*“La CGR observa que han transcurrido catorce (14 años sin que se logre la implementación de las obras necesarias para contrarrestar uno de los mayores problemas del Canal del Dique, no solo desde el punto de vista económico por los efectos de la sedimentación en la Bahía de Cartagena donde se desarrolla la*



*actividad portuaria, sino sobre los ecosistemas y la biodiversidad de la región seriamente amenazada por los efectos que está causando en los Parques Nacionales Naturales PNN- El Corchal del Mono Hernández y Corales del Rosario)".*

Respecto de la solicitud de indemnización por las afectaciones que consideran han sufrido por causa de las posibles actividades realizadas por Ecopetrol, se les comunicó a los denunciantes que el mecanismo precedente sería una conciliación, que bien puede ser judicial o extrajudicial, previo las acciones populares o de grupo que prevé el ordenamiento legal vigente.