

Subsecretaría General

Fecha:

14 abril / 21

Hora:

12:33 pm

Jorge W



CONGRESO
DE LA REPÚBLICA
DE COLOMBIA
CÁMARA DE REPRESENTANTES

N-097

ADICION CUESTIONARIO

PROPOSICION No. 097 DE MARZO 16 DE 2021

Adición cuestionario para el Señor Secretario Regional y Sectorial de Infraestructura, Hábitat y Sostenibilidad (SERES) Dr. Juan Pablo López Cortes.

1. Por favor indica la razón por la cual después de un recaudo por Sobretasa de Alumbrado Público superior a \$9.723.105.000 (dato a 2019) y con 45 kilómetros en doble calzada, hoy todavía se tienen 12 kilómetros sin alumbrado público en el tramo Hatillo – Pradera y otro tanto en la vía por Girardota entre Hatillo y la cabecera municipal de Barbosa o vía vieja. ¿Se van a ejecutar las obras en la vigencia de esta concesión?
2. Por favor nos indica si se ejecutará la obra inconclusa de la ruta de Ciclocaminabilidad en el tramo Hatillo – Segunda entrada de Barbosa.
3. Indique el año exacto en que se hizo el cierre financiero de la obra específicamente para el tramo Barbosa – Pradera y en general para la obra Solla - Pradera.
4. Al estar haciendo recaudo de tarifa plena en el Peaje de apoyo de Cabildo, en la vía terciaria que en parte cobija al municipio de Girardota y en otra al municipio de Barbosa, ¿por qué nunca se ha hecho mantenimiento a esa vía por parte de la concesión? además indique por favor ¿cuándo se haría la reparación de la misma?
5. Bajo qué argumento se priorizó hacer obras complementarias a la doble calzada y se dejaron por fuera obras que sí hacen parte de la misma?
6. ¿Por qué no se hicieron Puentes Peatonales en el municipio de Barbosa para las comunidades de bajos recursos y estudiantes que tienen que atravesar la Doble Calzada para desplazarse a la Cabecera Municipal, máxime si fue este municipio el que pagó el costo más alto en la tarifa de peajes y además asumió un doble cobro de valorización?
7. Si el beneficio de la vía es para Antioquia, por qué no se hizo Cobro de Valorización por BENEFICIO INDIRECTO a todos los municipios del Área Metropolitana para financiar la obra, en cambio sí se hizo doble cobro por este concepto al municipio de Barbosa por supuesto BENEFICIO DIRECTO E INDIRECTO.
8. Por los dos cobros de Valorización en los años 2005 y 2014 hay un recaudo pendiente de \$10.516'729.120 de los cuales están en cobro coactivo \$8.485'424.202 (datos al año 2019). ¿Si el Ingreso Esperado se anticipó en el tiempo y se permitió destinar

13

N:097

- recursos por el recaudo para obras adicionales, realmente fue necesario el segundo cobro por valorización al municipio de Barbosa? ¿Se incurrió en una falta al Principio de Planeación al hacer el segundo cobro, esto si se tiene en cuenta que la obra se pagó y permitió hacer obras adicionales como el Intercambio Vial de la Seca con un costo inicial de \$105.659'000.000 el cual se está financiando en su totalidad con el dinero que arroja el recaudo de los peajes?
9. Porqué insisten en catalogar la vía de la doble calzada Bello – Pradera en dos obras con dos Ordenanzas diferentes, si realmente se trata de un solo proyecto, bajo un solo contrato.
 10. ¿Se hicieron consultas previas con la comunidad sobre extensiones de plazos en la permanencia de los peajes? En el caso de tener Actas de Acuerdo con la comunidad, favor adjuntar copias, sólo por este concepto.
 11. ¿Cuáles han sido los beneficios otorgados a la población vulnerable del municipio de Barbosa y las veredas de Girardota; San Andrés, La Palma y Cabildo aledañas a los peajes Trapiche y Cabildo? Favor excluir beneficios que no estén relacionados con la pregunta concreta.
 12. Si en el Otrosí No. 3 página 14 se especifica los vehículos de los habitantes de Barbosa y de las veredas San Andrés, La Palma y Cabildo aledañas al municipio de Girardota, estarán exentos del pago de peaje en cualquiera de las estaciones de recaudo indicadas en el otrosí No. 3, al contrato de Concesión No. 97- CO-20-1738, por favor indique porqué se tienen más de la mitad de los permisos otorgados a personas o empresas no contempladas en el acuerdo del 05/05/2001 y en el mencionado Otrosí.
 13. Según el **Acta de Concertación del 05/05/2001** se pacta con la comunidad el cobro de valorización social y el cobro del peaje Trapiche a cambio de excluir DEFINITIVAMENTE y a PERPETUIDAD a la totalidad de los vehículos de los habitantes del municipio de Barbosa y los de las veredas de Girardota aledañas al peaje, pero este acuerdo fue roto por el estado según el **Acta de Reunión de Concedentes del 03/10/2012** cuando se decide CONGELAR LA APROBACIÓN DE EXENCIONES DE PEAJE, desconociendo lo pactado, además de haber quitado el permiso a muchas personas a lo largo de los años. ¿Se faltó al Principio de Confianza Legítima al incumplir este acuerdo?
 14. Teniendo en cuenta que Ustedes han tenido reclamos de la comunidad por perjuicios de los peajes como lo son paros en los años 1999 y 2001, los casi 400 derechos de petición, las Tutelas, marchas pacíficas del 28/12/2019 y el 06/01/2020, una petición virtual firmada por más de 10.000 personas y debidamente radicada a ustedes, un Pliego de Peticiones con 552 folios que entregó el Comité Integral no más peajes el día 18/11/2019 a la Doctora Victoria Eugenia Ramírez Ex Secretaria de Gobierno y después de haber tenido con ustedes varias mesas de trabajo, ¿considera Usted todo

lo anterior como suficiente prueba para dar como conocido el hecho de que la comunidad reclama por la afectación de los peajes?

15. ¿Se puede decir que se respetó el principio de Planeación en la Concesión Gobernación de Antioquia y Área Metropolitana – Hatovial si el contrato inicial está modificado por 30 Otrosís en una vigencia de 20 años?



JOHN JAIR ROLDAN AVENDAÑO
Representante a la Cámara
Departamento de Antioquia

N: 097

CUESTIONARIO

PROPOSICION No. 097 DE MARZO 16 DE 2021

Cuestionario para el Señor director del Área Metropolitana del Valle de Aburrá Dr. Juan David Palacio Cardona.

1. Por favor indique las razones por las cuales el Área Metropolitana tenía o tiene pendientes desembolsos para la Concesión actual con HATOVIAL.
2. Favor indicar si el Área Metropolitana, en el caso de hacerse una reversión de la vía al Departamento, estaría en capacidad de hacerse cargo de la Operación y el Mantenimiento de la misma.
3. ¿Considera usted que la circulación de más de 50.000 vehículos diariamente por el peaje de Niquía, sin contar las motos, y los constantes trancones generados por los peajes Niquía, Trapiche y Cabildo, ayudados por los vientos del norte, se reflejan directamente en la mala calidad del aire del Valle de Aburrá?
4. Siendo el Parque de Las Aguas una empresa de propiedad del Área Metropolitana ¿Cuál ha sido su comportamiento en la utilización del mismo antes de existir los peajes y después de esto según el tipo de usuarios?
5. ¿Considera usted que se tuvo en cuenta el Principio de Equidad al establecer cobro de Tarifas de peajes al norte del Área Metropolitana, cuando al Sur se tiene doble calzada sin haber existido nunca esos cobros?



JOHN JAIRÓ ROLDAN AVENDAÑO
Representante a la Cámara
Departamento de Antioquia

N: 097

4th

ADICION CUESTIONARIO

PROPOSICIÓN No. 097 DE MARZO 16 DE 2021

Adición cuestionario para la Señora Ministra de Transporte Dra. Ángela María Orozco Gómez

1. Por favor explique ¿por qué se hacen nuevas concesiones sobre peajes que ya cumplieron su fin al estar culminadas las obras para la cuales fueron instaladas las casetas?
2. Cuando se van a instalar casetas de peajes en sectores mayormente rurales, ¿el estado contempla el impacto del sobrecosto de los peajes en la comercialización de productos y en general en las afectaciones de los campesinos y del sector turismo como es el caso de los municipios de Bello, Copacabana, Girardota y Barbosa?
3. Cuando se va a construir una vía, se determina un valor tanto para construirla como para su operación y mantenimiento. ¿Luego de haber sido terminada la construcción, por qué se asigna el mismo valor sólo para pagar la operación y el mantenimiento de la vía?
4. ¿Cuál es la distancia mínima entre peajes según las leyes actuales? ¿Se está respetando esa distancia en el caso de los peajes Niquía - Trapiche o Niquía – Cabildo?
5. Si se está pensando que la doble calzada será la vía a utilizar para desplazarse hacia la Costa Caribe, ¿qué piensa el Ministerio de Transporte al argumento de usuarios de ser mejor trasladarse en avión que utilizar las vías por el alto número de peajes y sus elevados costos?
6. ¿Existe una norma de regule que cuando se sobrepasa un determinado número de vehículos en la fila para el pago de peajes, se deba levantar la talanquera? ¿De existir la norma por qué no se cumple en los peajes Niquía, Trapiche y Cabildo si los usuarios denuncian tener trancones hasta de tres kilómetros en la vía de doble calzada?
7. ¿La sobretasa en la gasolina, los impuestos a los vehículos no son destinados a las vías? De ser así ¿por qué tienen que recurrir al recaudo de tarifas de peajes?



JOHN JAIRO ROLDAN AVENDAÑO
Representante a la Cámara
Departamento de Antioquia

N:097

ADICION CUESTIONARIO

PROPOSICION No. 097 DE MARZO 16 DE 2021

Adición cuestionario para el Señor presidente de la Agencia Nacional de Infraestructura - ANI
Dr. Manuel Felipe Gutiérrez Torres

1. ¿El recaudo de los peajes de Niquia, Trapiche, Cabildo y Apoyo de Cabildo son necesarios para hacer viable la construcción del túnel de La Quebra y la doble calzada hasta el Alto de Dolores?
2. Atendiendo a que el artículo 338 de la constitución política y la jurisprudencia de la Corte Constitucional establece que el recaudo de las Tasas corresponde al servicio público prestado ¿Por qué la entidad aprobó la estructuración de obras como el Túnel de la Quebra y la Doble Calzada hasta el Alto de Dolores, que requieren para ser viables el pago de los peajes por ciudadanos de municipios que no van a disfrutar directamente la obra?
3. ¿Se consultó a la Comunidad antes de firmar el Contrato de Concesión ANI - VINUS No.001 del 25/01/2016 que permitiera conseguir su aprobación y así efectuar el recudo en los peajes por 30 años? En caso de tener el Acta de Acuerdo favor adjuntarla.
4. Bajo qué premisa o condición presenta la ANI la propuesta del retiro o traslado del peaje de Niquía en la Mesa Técnica del 09/02/2021.
5. Por favor indique los nombres de las empresas que conforman la Concesión HATOVIAL y si son las mismas que conforman al Concesionario VINUS.
6. ¿Para la adjudicación de la Concesión ANI – VINUS, participaron más empresas en la licitación? Indique cómo fue el proceso.
7. ¿Se han estudiado propuestas sobre proyección social (restaurantes, estaciones de combustible, hoteles, zonas de sueño etc.)?
8. ¿Qué disposición real tiene la ANI de retirar los peajes Niquía, Trapiche y Cabildo fuera del Área Metropolitana del Valle de Aburrá?



JOHN JAIR ROLDAN AVENDAÑO
Representante a la Cámara
Departamento de Antioquia

N: 097

6 In

CUESTIONARIO

PROPOSICION No. 097 DE MARZO 16 DE 2021

Cuestionario para el Señor Contralor General de la República Dr. Carlos Felipe Córdoba Larrarte.

1. En atención a que los recursos recaudados mediante los peajes son recursos públicos, que deben estar asociados al cobro del servicio prestado ¿ha hecho la Entidad alguna evaluación del recaudo de los peajes con relación a la Tasa interna de retorno acordada en el contrato de concesión?
2. Que acciones está tomado la Contraloría frente a tantas reclamaciones de la ciudadanía a lo largo y ancho del país frente al tema de los peajes, en cuanto a sus tarifas, incrementos, distancias y afectaciones a las economías de los territorios.
3. Con la experiencia obtenida con el caso Odebrecht, ¿qué se está haciendo al interior de la Contraloría General de la Nación para que no se repitan casos como la financiación de Campañas políticas y pagos de sobornos a alcaldes y funcionarios públicos?



JOHN JAIR ROLDAN AVENDAÑO
Representante a la Cámara
Departamento de Antioquia

N-097

7h

CUESTIONARIO

PROPOSICION No. 097 DE MARZO 16 DE 2021

Cuestionario para la Señora Procuradora General de la Nación Dra. Margarita Cabello Blanco

1. Que acciones está tomado la Procuraduría frente a tantos reclamos de la ciudadanía a lo largo y ancho del país frente al tema de los peajes, en cuanto a sus tarifas, incrementos, distancias y afectaciones a las economías de los territorios.
2. Con la experiencia obtenida con el caso Odebrecht, ¿qué se está haciendo al interior de la Procuraduría General de la Nación para que no se repitan casos como la financiación de Campañas políticas y pagos de sobornos a alcaldes y funcionarios públicos?



JOHN JAIR ROLDAN AVENDAÑO
Representante a la Cámara
Departamento de Antioquia

N-097