

Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”.

Elimínese el artículo 3° del proyecto de ley:

**ARTÍCULO 3.** ~~Modifíquese el inciso 6 del artículo 32 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:~~

**Artículo 32. Ausencia de responsabilidad.** No habrá lugar a responsabilidad penal cuando:

1. ~~En los eventos de caso fortuito y fuerza mayor.~~
2. ~~Se actúe con el consentimiento válidamente emitido por parte del titular del bien jurídico, en los casos en que se puede disponer del mismo.~~
3. ~~Se obre en estricto cumplimiento de un deber legal.~~
4. ~~Se obre en cumplimiento de orden legítima de autoridad competente emitida con las formalidades legales.~~

~~No se podrá reconocer la obediencia debida cuando se trate de delitos de genocidio, desaparición forzada y tortura.~~

5. ~~Se obre en legítimo ejercicio de un derecho, de una actividad lícita o de un cargo público.~~
6. ~~Se obre por la necesidad de defender un derecho propio o ajeno contra injusta agresión actual o inminente, siempre que la defensa sea proporcionada a la agresión:~~

~~6.1. Legítima defensa privilegiada. Se presume también como legítima la defensa que se ejerza para rechazar al extraño que usando maniobras que superen las barreras de la propiedad o mediante violencia penetre o permanezca arbitrariamente en habitación o dependencias inmediatas, propiedad comercial cerrada al público o vehículo ocupado. La fuerza letal se podrá ejercer de forma excepcional para repeler la agresión al derecho propio o ajeno.~~

~~Parágrafo. En los casos del ejercicio de la legítima defensa privilegiada, la valoración de la defensa se deberá aplicar un estándar de proporcionalidad en el elemento de racionalidad de la conducta.~~

7. ~~Se obre por la necesidad de proteger un derecho propio o ajeno de un peligro actual o inminente, inevitable de otra manera, que el agente no haya causado intencionalmente o por imprudencia y que no tenga el deber jurídico de afrontar.~~

~~El que exceda los límites propios de las causales consagradas en los numerales 3, 4, 5, 6 y 7 precedentes, incurrirá en una pena no menor de la sexta parte del mínimo ni mayor de la mitad del máximo de la señalada para la respectiva conducta punible.~~

~~8. Se obre bajo insuperable coacción ajena.~~

~~9. Se obre impulsado por miedo insuperable.~~

~~10. Se obre con error invencible de que no concurre en su conducta un hecho constitutivo de la descripción típica o de que concurren los presupuestos objetivos de una causal que excluya la responsabilidad. Si el error fuere vencible la conducta será punible cuando la ley la hubiere previsto como culposa.~~

~~Cuando el agente obre en un error sobre los elementos que posibilitarían un tipo penal más benigno, responderá por la realización del supuesto de hecho privilegiado.~~

~~11. Se obre con error invencible de la licitud de su conducta. Si el error fuere vencible la pena se rebajará en la mitad.~~

~~Para estimar cumplida la conciencia de la antijuridicidad basta que la persona haya tenido la oportunidad, en términos razonables, de actualizar el conocimiento de lo injusto de su conducta.~~

~~12. El error invencible sobre una circunstancia que diere lugar a la atenuación de la punibilidad dará lugar a la aplicación de la diminuyente.~~

De los honorables congresistas,



**MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ**  
Representante a la Cámara



**WILMER LEAL PÉREZ**  
Representante a la Cámara



**LEÓN FREIX MUÑOZ LOPERA**  
Representante a la Cámara

Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”.

Elimínese el artículo 12 del proyecto de ley:

~~ARTÍCULO 12. El artículo 263 de la Ley 599 de 2000 quedará así: Artículo 263. Invasión de tierras. El que con el propósito de obtener un provecho ilícito para sí o para otro, invada terreno o edificación ajena, incurrirá en prisión de cuarenta y ocho (48) a noventa (90) meses de prisión y multa de seis punto sesenta y seis (66.66) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes.~~

~~Cuando la invasión se produzca respecto de predios ubicados en zona rural, con explotación agrícola o pecuaria, o respecto de bienes del Estado, la pena será de 54 a 120 meses de prisión.~~

~~Cuando la invasión se produzca superando medidas de seguridad o protección, físicas o electrónicas, instaladas con el propósito de impedir la invasión del inmueble, o cuando se produjere con violencia respecto de quien legítimamente ocupe el terreno o edificación, la pena será de 60 a 144 meses de prisión.~~

~~PARÁGRAFO 1º. Si antes de la acusación, cesan los actos de invasión y el agente desaloja por completo el terreno o edificación ajenas, la Fiscalía podrá aplicar cualquiera de los mecanismos de terminación anticipada del proceso penal.~~

~~PARÁGRAFO 2º. Si en el marco de una medida de restablecimiento del derecho no hay oposición al desalojo por parte del (de los) invasor(es), y este se produce antes de la imputación, la Fiscalía podrá aplicar principio de oportunidad, salvo en los casos de reincidencia.~~

De los honorables congresistas,



MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ  
Representante a la Cámara



WILMER LEAL PÉREZ  
Representante a la Cámara



LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA  
Representante a la Cámara

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA



Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

### PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”.

Elimínesse el artículo 13 del proyecto de ley:

~~ARTÍCULO 13. Adiciónese un artículo 264A a la ley 599 de 2000, del siguiente tenor:~~

~~ARTÍCULO 264A. AVASALLAMIENTO DE BIEN INMUEBLE. El que por sí o por terceros, ocupe de hecho, usurpe, invada o desaloje, con incursión violenta o pacífica, temporal o continua, un bien inmueble ajeno, sin la autorización debida, incurrirá en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento veinte (120) meses. Cuando la conducta se realice con violencia o intimidación a las personas la pena se incrementará en la mitad. Cuando la conducta se realice mediante el concurso de un grupo o colectivo de personas, la pena se incrementará en una tercera parte. Cuando la conducta se realice contra bienes de patrimonio del Estado, bienes de dominio público, patrimonio cultural o inmuebles fiscales, la pena se incrementará en una tercera parte y si se trata de bienes fiscales necesarios a la prestación de un servicio público esencial la pena se incrementará en la mitad.~~

De los honorables congresistas,



MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ  
Representante a la Cámara



WILMER LEAL PÉREZ  
Representante a la Cámara



LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA  
Representante a la Cámara

Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”.

Elimínese el artículo 16 del proyecto de ley:

~~ARTÍCULO 16. Adiciónese a la Ley 599 de 2000 el artículo 353B. Artículo 353B. Circunstancias de agravación punitiva. La pena imponible para la conducta descrita en el artículo anterior se aumentará de la mitad a las dos terceras partes, si la conducta la realiza así: 1. Cuando se empleen mascararas o elementos similares que sirvan para ocultar la identidad o la dificulten. 2. Ejecutar la conducta valiéndose de su cargo como servidor público. 3. Emplear en la ejecución de la conducta punible armas convencionales; armas de fuego; armas de fuego hechizas o artesanales; armas, elementos y dispositivos menos letales; y medios de cuyo uso pueda resultar peligro común. 4. Ejecutar la conducta punible valiéndose de inimputables, niños, niñas o adolescentes.~~

De los honorables congresistas,



MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ  
Representante a la Cámara



WILMER LEAL PÉREZ  
Representante a la Cámara



LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA  
Representante a la Cámara

Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

### PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”

Elimínese el artículo 18 del proyecto de ley:

~~ARTÍCULO 18. Adiciónese a la Ley 599 de 2000 el artículo 367C.~~

~~Artículo 367C. Porte de arma blanca. El que porte elemento punzante, cortante o corto punzante que tenga potencialidad letal durante evento masivo o escenario masivo abierto al público, incurrirá en prisión de veinticuatro (24) meses a treinta y seis (36) meses, salvo que su tenencia esté relacionada con la práctica de una actividad, profesión u oficio lícitos.~~

De los honorables congresistas,



**MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ**  
Representante a la Cámara



**WILMER LEAL PÉREZ**  
Representante a la Cámara



**LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA**  
Representante a la Cámara

Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

### PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”

Elimínese el artículo 20 del proyecto de ley:

~~ARTÍCULO 20. Adiciónese a la Ley 599 de 2000 el artículo 429D.~~

~~Artículo 429D. Obstrucción a la función pública. El que mediante violencia, amenaza, o cualquier forma de coacción o intimidación promueva o instigue a otro a obstruir, impedir o dificultar la realización de cualquier función pública, incurrirá en prisión de treinta y seis (36) meses a sesenta (60) meses. 177 La pena se aumentará de la mitad a dos terceras partes cuando la conducta busque obstruir o impida la ejecución de órdenes de captura o procedimientos militares o de policía que estén regulados a través de la ley o reglamento.~~

De los honorables congresistas,



**MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ**  
Representante a la Cámara



**WILMER LEAL PÉREZ**  
Representante a la Cámara



**LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA**  
Representante a la Cámara

Bogotá D., 20 de diciembre de 2021

### PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN


En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación del artículo 21 del Proyecto de Ley No. 393 De 2021 Cámara - 266 De 2021 Senado " Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones ", así

**ARTÍCULO 21.** ~~Modifíquese los incisos 5 y adiciónese el numeral 8 al artículo 310 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:~~

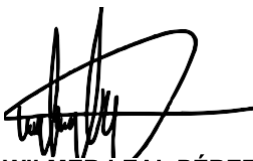
~~Artículo 310. Peligro para la comunidad. Para estimar si la libertad del imputado representa un peligro futuro para la seguridad de la comunidad, además de la gravedad y modalidad de la conducta punible y la pena imponible, el juez deberá valorar las siguientes circunstancias:~~

- ~~1. La continuación de la actividad delictiva o su probable vinculación con organizaciones criminales.~~
- ~~2. El número de delitos que se le imputan y la naturaleza de los mismos.~~
- ~~3. El hecho de estar disfrutando un mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, por delito doloso o preterintencional.~~
- ~~4. La existencia de sentencias condenatorias vigentes por delito doloso o preterintencional.~~
- ~~5. Cuando se utilicen armas de fuego; armas convencionales; armas de fuego hechizas o artesanales; armas, elementos y dispositivos menos letales; o armas blancas definidas en la presente ley.~~
- ~~6. Cuando el punible sea por abuso sexual con menor de 14 años.~~
- ~~7. Cuando hagan parte o pertenezcan a un grupo de delincuencia organizada.~~
- ~~8. Además de los criterios previstos en el presente artículo, las autoridades judiciales deberán tener en cuenta, al momento de realizar la valoración autónoma del peligro para la comunidad, si la persona fue o ha sido imputada por delitos violentos, ha suscrito preacuerdo, aceptado cargos u otorgado principio de oportunidad en los últimos tres (3) años por la comisión de delitos contra la vida y la integridad personal o contra el patrimonio económico.~~

Atentamente,



**LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA**  
Representante a la Cámara



**WILMER LEAL PÉREZ**  
Representante a la Cámara



**MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ**  
Representante a la Cámara



Bogotá D., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos **proposición de eliminación del artículo 24** del Proyecto de Ley No. 393 De 2021 Cámara - 266 De 2021 Senado " Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones ", así

~~ARTÍCULO 24. Adiciónese el numeral 4 al artículo 312 de la Ley 906 de 2004, el cual quedará así:~~

~~Artículo 312. No comparecencia. Para decidir acerca de la eventual no comparecencia del imputado, se tendrá en cuenta, la gravedad y modalidad de la conducta y la pena imponible, además de los siguientes factores:~~

- ~~1. La falta de arraigo en la comunidad, determinado por el domicilio, asiento de la familia, de sus negocios o trabajo y las facilidades que tenga para abandonar definitivamente el país o permanecer oculto.~~
- ~~2. La gravedad del daño causado y la actitud que el imputado asuma frente a este.~~
- ~~3. El comportamiento del imputado durante el procedimiento o en otro anterior, del que se pueda inferir razonablemente su falta de voluntad para sujetarse a la investigación, a la persecución penal y al cumplimiento de la pena.~~
- ~~4. La resistencia al procedimiento de captura mediante actos violentos contra el funcionario o servidor que la realice, el intento de emprender la huida, o dificultar su individualización.~~

Atentamente,



LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA  
Representante a la Cámara



WILMER LEAL PÉREZ  
Representante a la Cámara



MARIA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ  
Representante a la Cámara

Bogotá D., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos **proposición de eliminación del artículo 40** del Proyecto de Ley No. 393 De 2021 Cámara - 266 De 2021 Senado " Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones ", así

**ARTÍCULO 40.** Modifíquese el artículo 155 de la Ley 1801 de 2016, el cual quedará así:

~~Artículo 155. Traslado por protección. Cuando la vida e integridad de una persona natural se encuentre en riesgo o peligro y no acepte la mediación policial como mecanismo para la solución del desacuerdo, el personal uniformado de la Policía Nacional, podrá trasladarla para su protección en los siguientes casos:~~

- ~~A. Cuando se encuentre inmerso en riña.~~
- ~~B. Se encuentre deambulando en estado de indefensión.~~
- ~~C. Padezca alteración del estado de conciencia por aspectos de orden mental.~~
- ~~D. Se encuentre o aparente estar bajo efectos del consumo de bebidas alcohólicas o sustancias psicoactivas ilícitas o prohibidas y exteriorice comportamientos agresivos o temerarios~~
- ~~E. Realice actividades peligrosas o de riesgo que pongan en peligro su vida o integridad, o la de terceros.~~
- ~~F. Se encuentre en peligro de ser agredido.~~

~~Parágrafo 1. Cuando se presente el comportamiento señalado en los literales B, C y D del presente artículo, se podrá ejecutar este medio de policía sin que sea necesario agotar la mediación policial.~~

~~Parágrafo 2. El personal uniformado de la Policía Nacional, entregará la persona a un familiar que asuma su protección, o en su defecto al coordinador del Centro de Traslado por Protección, para que garantice sus derechos, lo anterior con estricta observancia de lo dispuesto en el parágrafo 4 del presente artículo.~~

~~Parágrafo 3. La implementación y dotación del Centro de Traslado por Protección con su seguridad interna y externa, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 12 y 20 del artículo 205 de la Ley 1801 de 2016, será responsabilidad de la entidad territorial, distrital o municipal, la cual deberá adecuar las instalaciones que garanticen la protección, el respeto y amparo de los derechos fundamentales y la dignidad humana, en un plazo no mayor a tres (3) años a partir de la expedición de esta ley, que podrá cofinanciar con el Gobierno Nacional.~~

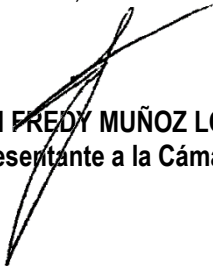
~~El control y protocolo de ingreso, salida, causa y sitio en el cual se realizó el traslado por protección, deberá estar supervisado por funcionarios de la Alcaldía, Ministerio Público y Defensoría del Pueblo, donde además se cuente con un grupo interdisciplinario para la atención del trasladado. La duración del traslado por protección podrá cesar en cualquier momento cuando las causas que lo motivaron hayan desaparecido, sin que en ningún caso sea mayor a 12 horas.~~

Parágrafo 4. El traslado por protección en ningún caso se realizará en las instalaciones de la Policía Nacional o a sitios de reclusión de personas retenidas a la luz del ordenamiento penal.

Parágrafo 5. El personal uniformado de la Policía Nacional que ejecute el traslado por protección o realice la entrega a un familiar, deberá informar de manera inmediata al superior jerárquico de la unidad policial a través del medio de comunicación dispuesto para este fin y documentar mediante informe escrito en el que conste los nombres, identificación de la persona trasladada y circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se materializó el traslado, so pena de incurrir en causal de mala conducta. Cuando la persona sea conducida a sitio dispuesto por la entidad territorial, distrital o municipal, el personal uniformado de la Policía Nacional suministrará copia del informe al coordinador del Centro de Traslado por Protección, para el respectivo control.

Parágrafo 6. En aquellos lugares donde no se cuente con un Centro de Traslado por Protección, no se ejecutará el medio de policía hasta tanto la entidad territorial, distrital o municipal disponga de un lugar idóneo que garantice el respeto por los derechos fundamentales y la dignidad humana. Lo anterior, sin perjuicio del empleo de otros medios de policía o aplicación de medidas correctivas que permitan restaurar la seguridad y convivencia ciudadana. Las alcaldías distritales o municipales, podrán realizar convenios, coordinaciones o asociaciones con otros entes territoriales para la materialización del medio de policía establecido en el presente artículo.

Atentamente,



LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA  
Representante a la Cámara



MARIA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ  
Representante a la Cámara



WILMER LEAL PÉREZ  
Representante a la Cámara

Bogotá D., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos **proposición de eliminación del artículo 43** del Proyecto de Ley No. 393 De 2021 Cámara - 266 De 2021 Senado " Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones ", así

~~ARTÍCULO 43. Adiciónese los numerales 6 al 12 al artículo 183 de la Ley 1801 de 2016, el cual quedará así:~~

~~Artículo 183. Consecuencias por el no pago de multas. Si transcurridos seis meses desde la fecha de imposición de la multa, esta no ha sido pagada con sus debidos intereses, hasta tanto no se ponga al día, la persona no podrá:~~

- ~~1. Obtener o renovar permiso de tenencia o porte de armas.~~
- ~~2. Ser nombrado o ascendido en cargo público.~~
- ~~3. Ingresar a las escuelas de formación de la Fuerza Pública.~~
- ~~4. Contratar o renovar contrato con cualquier entidad del Estado.~~
- ~~5. Obtener o renovar el registro mercantil en las cámaras de comercio.~~
- ~~6. Inscribirse a los concursos que apertura la Comisión Nacional del Servicio Civil.~~
- ~~7. Acceder a permisos que otorguen las alcaldías distritales o municipales para la venta de bienes.~~
- ~~8. Realizar trámites de las oficinas de tránsito y transporte.~~
- ~~9. Acceder al mecanismo temporal de regularización que defina el Gobierno Nacional.~~
- ~~10. Acceder a la conmutación de la multa tipo 1 y 2, por la participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia.~~

~~Las autoridades responsables de adelantar los trámites establecidos en el presente artículo deberán verificar que la persona que solicita el trámite se encuentra al día en el pago de las multas establecidas en el presente Código. Los servidores públicos que omitan esta verificación incurrirán en falta grave y a los que no ostenten esta calidad se les aplicará la multa tipo 4.~~

~~Parágrafo. El cobro coactivo de que trata la presente ley se regulará por lo dispuesto en el artículo 100, numeral 2 de la Ley 1437 de 2011.~~

Atentamente,



LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA  
Representante a la Cámara



MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ  
Representante a la Cámara



WILMER LEAL PÉREZ  
Representante a la Cámara

Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”.

Elimínese el artículo 56 del Proyecto de Ley:

~~“ARTICULO 56. Modifíquese el artículo 2 de la ley 1310 de 2009 cuando se hacen las siguientes definiciones, las cuales quedarán así:~~

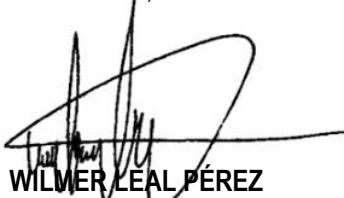
~~ARTÍCULO 20. Definición. para la aplicación e interpretación de esta ley, se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:~~

~~organismos de tránsito y transporte: son entidades públicas del orden municipal, distrital o departamental que tienen como función organizar, dirigir y controlar el tránsito y el transporte en su respectiva jurisdicción. autoridad de tránsito y~~

~~transporte: toda entidad pública o empleado público que esté acreditado conforme al artículo 3o de la ley 769 de 2002.~~

~~agente de tránsito y transporte: todo empleado público o contratista, que tiene como funciones u obligaciones, regular la circulación vehicular y peatonal, vigilar, controlar e intervenir en el cumplimiento de las normas de tránsito y transporte en cada uno de los entes territoriales, sin perjuicio de lo dispuesto en la ley 1310 de 2009, respecto de la carrera administrativa. 208 grupo de control vial o cuerpo de agentes de tránsito: grupo de empleados públicos o contratistas que tiene como funciones y obligaciones, regular la circulación vehicular y peatonal, vigilar, controlar e intervenir en el cumplimiento de las normas de tránsito y transporte en cada uno de los entes territoriales, vinculados legal y/o contractualmente, a los organismos de tránsito y transporte..”~~

Atentamente,



WILMER LEAL PÉREZ  
Representante a la Cámara



MARIA JOSE PIZARRO RODRÍGUEZ  
Representante a la Cámara



LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA  
Representante a la Cámara

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA



Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”.

Elimínese el artículo 58 del Proyecto de Ley:

**~~“ARTÍCULO 58.~~** ~~Modifíquese, el artículo 7 de la ley 769 de 2002, el cual quedará así:~~

**~~“ARTÍCULO 7º. CUMPLIMIENTO RÉGIMEN NORMATIVO.~~** ~~Las autoridades de tránsito velarán por la seguridad de las personas y las cosas en la vía pública y privadas abiertas al público. Sus funciones serán de carácter regulatorio y sancionatorio y sus acciones deben ser orientadas a la prevención y la asistencia técnica y humana a los usuarios de las vías.~~

~~Las autoridades de tránsito podrán delegar en entidades privadas el aporte de pruebas de infracciones de tránsito, el recaudo de las multas correspondientes, la tramitación de especies venales y todos los trámites previstos en las normas legales y reglamentarias, salvo la valoración de dichas pruebas.~~

~~Cada organismo de tránsito contará con un cuerpo de agentes de tránsito que podrá ser contratado como personal de planta o excepcionalmente por prestación de servicios para determinadas épocas o situaciones que determinen la necesidad de dicho servicio.~~

~~Actuarán en su respectiva jurisdicción, salvo que por una necesidad del servicio, un municipio o departamento a través de su autoridad de tránsito, deba apoyar a otra entidad territorial.~~

~~El Ministerio de Transporte tendrá a su cargo un cuerpo especializado de agentes de tránsito de la Policía Nacional que velará por el cumplimiento del régimen normativo de tránsito en todas las carreteras nacionales por fuera del perímetro urbano de distritos y municipios.~~

~~Cualquier autoridad de tránsito, entiéndase agentes o inspectores, están facultados para abocar el conocimiento de una infracción o de un accidente mientras la autoridad competente asume la investigación, aun en las carreteras nacionales de su jurisdicción y en especial cuando la Policía Nacional, no tiene personal dispuesto en dicha jurisdicción.~~

**~~PARÁGRAFO 1º.~~** ~~La Policía Nacional con los servicios especializados de Policía de Carreteras y Policía Urbana de Tránsito, contribuirá con la misión de brindar seguridad y tranquilidad a los usuarios de la Red Vial Nacional.~~

**~~PARÁGRAFO 2º.~~** ~~La Policía Nacional reglamentará el funcionamiento de la Seccional de Formación y Especialización en Seguridad Vial, de sus cuerpos especializados de policía urbana de tránsito y policía de carreteras, como instituto docente con la facultad de expedir títulos de idoneidad en esta área, en concordancia con la Ley 115 de 1994.~~

**PARÁGRAFO 3°.** ~~El Ministerio de Transporte, a través de la Agencia Nacional de seguridad Vial, contribuirá al desarrollo y funcionamiento, de los Institutos de Educación Superior, que promocionen dentro de sus ofertas académicas. La formación y especialización en seguridad vial que las autoridades territoriales requieren para sus autoridades de tránsito.~~

**PARÁGRAFO 4°.** ~~Los organismos de tránsito podrán celebrar contratos y/o convenios con los cuerpos especializados de policía urbana de tránsito mediante contrato especial pagado por los distritos, municipios y departamentos y celebrado con la Dirección General de la Policía. Estos contratos podrán ser temporales o permanentes, con la facultad para la policía de cambiar a sus integrantes por las causales establecidas en el reglamento interno de la institución policial. Ver Concepto del Consejo de Estado 1826 de 2007.~~

**PARÁGRAFO 5°.** ~~Adicionado por el art. 5 Ley 1843 de 2017. <El nuevo texto es el siguiente> La contratación con privados para la implementación de ayudas tecnológicas por parte de las autoridades de tránsito deberá realizarse conforme las reglas que para tal efecto dicten las normas de contratación estatal. La remuneración a la inversión privada para la instalación y puesta en operación de sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de infracciones no podrá superar en ningún caso el 10% del recaudo."~~

Atentamente,



**WILMER LEAL PÉREZ**  
Representante a la Cámara



**MARIA JOSE PIZARRO RODRÍGUEZ**  
Representante a la Cámara



**LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA**  
Representante a la Cámara

Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”.

Elimínese el artículo 60 del Proyecto de Ley:

~~“ARTÍCULO 60. Modifíquese el artículo 17 de la Ley 2126 de 2021, el cual quedará así:~~

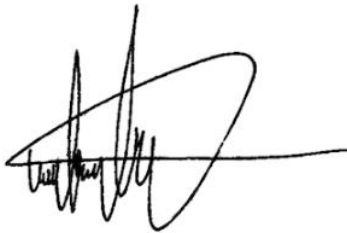
~~**Artículo 17.** Modifíquese el artículo 5º de la Ley 294 de 1996, modificado por el Art. 2 de la Ley 575 de 2000, modificado por el art. 17, Ley 1257 de 2008, el cual quedará así:~~

~~**Artículo 5º. Medidas de protección en casos de violencia intrafamiliar.** Si la autoridad competente determina que el solicitante o un miembro del núcleo familiar ha sido víctima de violencia, emitirá mediante providencia motivada una medida definitiva de protección, en la cual ordenará al agresor abstenerse de realizar la conducta objeto de la queja, o cualquier otra similar contra la persona ofendida u otro miembro del núcleo familiar. El funcionario podrá imponer, además, según el caso, las siguientes medidas, sin perjuicio de las establecidas en el artículo 18 de la presente ley:~~

~~a) Ordenar al agresor el desalojo de la casa de habitación que comparte con la víctima, cuando su presencia constituye una amenaza para la vida, la integridad física o la salud de cualquiera de los miembros de la familia.~~

~~El comisario de familia o la autoridad competente enviará copia de la medida provisional o definitiva decretada a la Policía Nacional, con el objeto de evitar el acceso al lugar de habitación por parte del agresor, para lo cual la Policía Nacional ejecutará la orden de desalojo en presencia de la autoridad que emitió la orden; si el presunto agresor tuviese retenido un menor de edad, hará presencia la policía de infancia y adolescencia.”~~

Atentamente,



**WILMER LEAL PÉREZ**  
Representante a la Cámara



**MARIA JOSE PIZARRO RODRÍGUEZ**  
Representante a la Cámara



**LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA**  
Representante a la Cámara

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA





Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

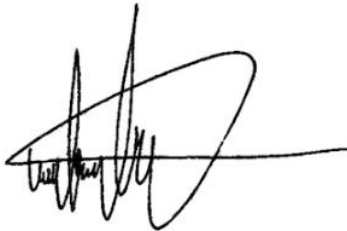
En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”.

Elimínese el artículo 61 del Proyecto de Ley:

~~“ARTICULO 61. Modifíquese el artículo 30 de la Ley 2126 de 2021, el cual quedará así:~~

~~**Artículo 30. Disponibilidad permanente.** Las Alcaldías municipales y distritales según los lineamientos del ente rector, deben establecer mecanismos que garanticen la disponibilidad de manera presencial de siete (7) días a la semana y veinticuatro (24) horas al día de las Comisarias de Familia, disponiendo de medios tecnológicos para el cumplimiento de las labores que lo requieran, así como la atención a las y los usuarios y el cumplimiento efectivo de las funciones administrativas y jurisdiccionales a cargo de las comisarias de familia, frente a la protección en casos de violencias en el contexto familiar y la adopción de medidas de urgencia para la protección integral de niñas, niños y adolescentes, a fin de asegurar a las personas en riesgo o víctimas de violencia en el contexto familiar la protección y restablecimiento de sus derechos...”~~

Atentamente,



**WILMER LEAL PÉREZ**  
Representante a la Cámara



**MARIA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ**  
Representante a la Cámara



**LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA**  
Representante a la Cámara

Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

### PROPOSICIÓN DE ELIMINACIÓN

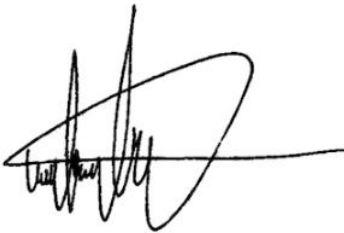
En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición de eliminación al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”.

Elimínese el artículo 62 del Proyecto de Ley:

~~“ARTICULO 62. Las entidades territoriales de que trata el artículo 17 de la Ley 65 de 1993, podrán celebrar contratos para la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada externa y para apoyar el cumplimiento de las funciones a su cargo, en materia de creación, fusión, o supresión, dirección, organización, administración, sostenimiento y vigilancia de las cárceles.~~

~~Parágrafo: para el cumplimiento de esta disposición, la entidad territorial deberá diseñar los procesos selectivos teniendo en cuenta la normativa del sector penitenciario y carcelario, y las condiciones de prestación del servicio fijadas por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.”~~

Atentamente,



**WILMER LEAL PÉREZ**  
Representante a la Cámara



**MARIA JOSE PIZARRO RODRÍGUEZ**  
Representante a la Cámara



**LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA**  
Representante a la Cámara

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA



Bogotá, D.C., 20 de diciembre de 2021

## PROPOSICIÓN


En nuestra condición de Representantes a la Cámara y con sustento en la Ley 5ª de 1992, presentamos proposición al texto para segundo debate al Proyecto de Ley No. 393 DE 2021 Cámara – 266 DE 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”.

Adicionar al artículo 66 del PROYECTO DE LEY No 393 DE 2021/CÁMARA, el cual quedará así:

**“ARTÍCULO 66. ATENCIÓN PREFERENCIAL Y PRIORITARIA AL PERSONAL DE LA FUERZA PÚBLICA; CUANDO SE TRATE DE TRAMITES PROPIOS DE LA ENTIDAD O DE LAS FUNCIONES OTORGADAS EN RAZON A CARGO.**

*Las entidades del orden nacional, municipal y distrital, así como las privadas, brindarán atención preferencial y prioritaria al personal de la fuerza pública que, portando el uniforme, adelante trámites o presente solicitudes, para lo cual adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.”*


Atentamente,



**WILMER LEAL PÉREZ**  
Representante a la Cámara



**MARIA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ**  
Representante a la Cámara



**LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA**  
Representante a la Cámara