



Bogotá, diciembre de 2021

Señora

**JENNIFER KRISTIN ARIAS FALLA**

**Presidente**

Cámara de Representantes

Bogotá D.C.

### **PROPOSICIÓN MODIFICATORIA**

Acorde a lo dispuesto en los artículos 112 a 115 de la Ley 5ª de 1992, **elimínese** el artículo 3º del Proyecto de Ley 393 de 2021 Cámara – 266 de 2021 Senado “Por medio de la cual se dictan normas tendientes al fortalecimiento de la seguridad ciudadana y se dictan otras disposiciones”:

**ARTÍCULO 3.** ~~Modifíquese el inciso 6 del artículo 32 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:~~

~~**Artículo 32.** Ausencia de responsabilidad. No habrá lugar a responsabilidad penal cuando:~~

- ~~1. En los eventos de caso fortuito y fuerza mayor.~~
- ~~2. Se actúe con el consentimiento válidamente emitido por parte del titular del bien jurídico, en los casos en que se puede disponer del mismo.~~
- ~~3. Se obre en estricto cumplimiento de un deber legal.~~
- ~~4. Se obre en cumplimiento de orden legítima de autoridad competente emitida con las formalidades legales.~~

~~No se podrá reconocer la obediencia debida cuando se trate de delitos de genocidio, desaparición forzada y tortura.~~

- ~~5. Se obre en legítimo ejercicio de un derecho, de una actividad lícita o de un cargo público.~~

**JUAN CARLOS  
WILLS**  
REPRESENTANTE A LA CÁMARA POR BOGOTÁ

~~6. Se obre por la necesidad de defender un derecho propio o ajeno contra injusta agresión actual o inminente, siempre que la defensa sea proporcionada a la agresión:~~

~~6.1 Legítima defensa privilegiada. Se presume también como legítima la defensa que se ejerza para rechazar al extraño que usando maniobras que superen las barreras de la propiedad o mediante violencia penetre o permanezca arbitrariamente en habitación o dependencias inmediatas, propiedad comercial cerrada al público o vehículo ocupado. La fuerza letal se podrá ejercer de forma excepcional para repeler la agresión al derecho propio o ajeno.~~

~~Parágrafo. En los casos del ejercicio de la legítima defensa privilegiada, la valoración de la defensa se deberá aplicar un estándar de proporcionalidad en el elemento de racionalidad de la conducta.~~

~~7. Se obre por la necesidad de proteger un derecho propio o ajeno de un peligro actual o inminente, inevitable de otra manera, que el agente no haya causado intencionalmente o por imprudencia y que no tenga el deber jurídico de afrontar.~~

~~El que exceda los límites propios de las causales consagradas en los numerales 3, 4, 5, 6 y 7 precedentes, incurrirá en una pena no menor de la sexta parte del mínimo ni mayor de la mitad del máximo de la señalada para la respectiva conducta punible.~~

~~8. Se obre bajo insuperable coacción ajena.~~

~~9. Se obre impulsado por miedo insuperable.~~

~~10. Se obre con error invencible de que no concurre en su conducta un hecho constitutivo de la descripción típica o de que concurren los presupuestos objetivos de una causal que excluya la responsabilidad. Si el error fuere vencible la conducta será punible cuando la ley la hubiere previsto como culposa.~~

~~Cuando el agente obre en un error sobre los elementos que posibilitarían un tipo penal más benigno, responderá por la realización del supuesto de hecho privilegiado.~~

~~11. Se obre con error invencible de la licitud de su conducta. Si el error fuere vencible la pena se rebajará en la mitad.~~



~~Para estimar cumplida la conciencia de la antijuridicidad basta que la persona haya tenido la oportunidad, en términos razonables, de actualizar el conocimiento de lo injusto de su conducta.~~

~~12. El error invencible sobre una circunstancia que diere lugar a la atenuación de la punibilidad dará lugar a la aplicación de la diminuyente.~~

Atentamente,

**JUAN CARLOS WILLS OSPINA**  
Representante a la Cámara

### **JUSTIFICACIÓN**

La presunción de legítima defensa, es un auténtico juicio anticipado de ponderación. Se presume que quien penetra o intenta penetrar indebidamente a la habitación del agente o dependencias aledañas, está agrediendo de forma inminente los derechos del este. Esto quiere decir que la reacción ante esa penetración se asume como justa, sin necesidad de prueba. Ante la necesidad de defender derechos constitucionalmente protegidos, como la vida y la propiedad, se autoriza causar una afectación a otros derechos, como la vida y la integridad del agresor.

Pero la autorización de causar ese mal al agresor, tiene como límite la reacción estrictamente necesaria y suficiente para conjurar el riesgo de los derechos de quien se defiende. Si de manera inminente el derecho que está en riesgo es el de la vida, su defensa autoriza incluso matar al agresor. Pero si la naturaleza de la agresión no alcanza a poner en riesgo la vida del atacado, por ejemplo porque el agresor está desarmado, o tan deficientemente armado que resulta imposible el riesgo para el derecho del agredido, autorizar suprimirle la vida es una clara desproporción que deja de ser una reacción justa, es decir, se constituye en una conducta injusta.

**JUAN CARLOS  
WILLS**  
REPRESENTANTE A LA CÁMARA POR BOGOTÁ



La propuesta del proyecto es prácticamente una autorización para matar a una persona sin que se revise si la muerte de ese ser humano era necesaria o no. Con el agravante de que la fórmula escogida genera más confusión que claridad.

La circunstancia prevista en el literal a), consistiría en rechazar, sin usar la fuerza letal, al extraño que indebidamente que indebidamente haya penetrado o intente penetrar, sin hacer uso de violencia.

La circunstancia prevista en el literal b) consistiría en rechazar, usando fuerza letal, al extraño que usando violencia indebidamente haya penetrado o intente penetrar.

La sola valoración acerca de en cual de las dos circunstancias descritas se encuentra el agente agredido, entraña un juicio de proporcionalidad, que es lo que supuestamente se quiere eliminar. Es decir: Se pretende que antes de decidir si está autorizado para usar la fuerza letal, la persona valore si el agresor está o no haciendo uso de violencia. Esa sería la consecuencia de consagrar las dos hipótesis. Pero lo que va a ocurrir en la práctica es distinto: Ante la eliminación del requisito de la proporcionalidad, las personas armadas se van a sentir autorizadas para usar la fuerza letal, es decir, para matar, aunque muchas veces a *posteriori* se va a establecer que esa muerte no era necesaria.

Los casos de legítima defensa y de presunción de la misma, se manejan adecuadamente con la fórmula legal vigente. La modificación que se propone entraña riesgos innecesarios de abuso y exceso. Por lo demás, la extensión del concepto de habitación a los vehículos y propiedad comercial, ya ha sido reconocida ampliamente por la jurisprudencia, sin que se requiera legislar sobre la materia. Dando en cambio la falsa sensación de que hacia el futuro estaría amparado por la ley el comportamiento de matar al indigente que se roba un espejo del carro, algo que seguramente no es el propósito de la modificación propuesta.