

Bogotá, D. C., 06 de diciembre de 2021

Doctora
Jennifer Kristin Arias Falla
Presidenta Plenaria Cámara de Representantes
Ciudad

Asunto: **Proposición de eliminación**

Respetada Señora presidenta,

Con fundamento en lo contemplado en la Ley 5ta de 1992 y normas concordantes, se presenta ante la Plenaria de la Cámara de Representantes, proposición de eliminación del artículo 39º del Proyecto de Ley N° 369 de 2021 Cámara – 341 de 2020 Senado “Por medio de la cual se adoptan medidas en materia de transparencia, prevención y lucha contra la corrupción y se dictan otras disposiciones”. El cual quedará así:

~~ARTÍCULO 39. Modifíquese el artículo 5 de la Ley 678 de 2001, el cual quedará así:~~

~~Artículo 5. Dolo. La conducta es dolosa cuando el agente del Estado quiere la realización de un hecho ajeno a las finalidades del servicio del Estado.~~

~~Se presume que existe dolo del agente público por las siguientes causas:~~

- ~~1. Que el acto administrativo haya sido declarado nulo por desviación de poder, ausencia o falta de motivación, o por falsa motivación.~~
- ~~2. Haber sido penal o disciplinariamente responsable a título de dolo por los mismos daños que sirvieron de fundamento para la responsabilidad patrimonial del Estado.~~
- ~~3. Haber expedido la resolución, el auto o sentencia contrario a derecho en un proceso judicial.~~

Elimínese el aparte tachado.

Atentamente,



JORGE MÉNDEZ HERNÁNDEZ

Representante a la Cámara, Archipiélago de San Andrés,
Providencia y Santa Catalina
Partido Cambio Radical

MOTIVACIÓN

El artículo 5º de la Ley 678 de 2001 dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 5o. DOLO. La conducta es dolosa cuando el agente del Estado quiere la realización de un hecho ajeno a las finalidades del servicio del Estado.

Se presume que existe dolo del agente público por las siguientes causas:

1. Obrar con desviación de poder.
2. Haber expedido el acto administrativo con vicios en su motivación por inexistencia del supuesto de hecho de la decisión adoptada o de la norma que le sirve de fundamento.
3. Haber expedido el acto administrativo con falsa motivación por desviación de la realidad u ocultamiento de los hechos que sirven de sustento a la decisión de la administración.
4. Haber sido penal o disciplinariamente responsable a título de dolo por los mismos daños que sirvieron de fundamento para la responsabilidad patrimonial del Estado.
5. Haber expedido la resolución, el auto o sentencia manifiestamente contrario a derecho en un proceso judicial.”

Quiere decir que el Estado podrá ejercer acción de repetición en cualquiera de las situaciones descritas en el artículo transcrito cuando haya sido condenada a pagar por responsabilidad de alguno de sus agentes.

Con la modificación que se pretende realzar en el artículo 39 del proyecto de ley en relación se reduce este ámbito de aplicación pues para que se constituya en conducta dolosa se requerirá que el acto haya sido declarado nulo, es decir, luego de haber pasado por un proceso contencioso administrativo, requisito que no es exigido con la actual legislación.

Además, se elimina la causal "obrar con desviación de poder", dejando por fuera varias actuaciones que se puedan dar en esta circunstancia.