

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S
“POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL
FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA Y SE DICTAN OTRAS
DISPOSICIONES.”

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

1. Modifíquese el ARTÍCULO 3, el cual quedará así:

Artículo 3°. Modifíquese el artículo 32 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

Artículo 32. Ausencia de responsabilidad. No habrá lugar a responsabilidad penal cuando:

1. En los eventos de caso fortuito y fuerza mayor.
2. Se actúe con el consentimiento válidamente emitido por parte del titular del bien jurídico, en los casos en que se puede disponer del mismo.
3. Se obre en estricto cumplimiento de un deber legal.
4. Se obre en cumplimiento de orden legítima de autoridad competente emitida con las formalidades legales.

No se podrá reconocer la obediencia debida cuando se trate de delitos de genocidio, desaparición forzada y tortura.

5. Se obre en legítimo ejercicio de un derecho, de una actividad lícita o de un cargo público.
6. Se obre por la necesidad de defender un derecho propio o ajeno contra injusta agresión actual o inminente, siempre que la defensa sea proporcionada a la agresión.

6.1. — Legítima defensa privilegiada. Se presume ~~también como~~ legítima la defensa la que se ejerza para rechazar al extraño que usando maniobras que superen las barreras de la propiedad o mediante violencia penetre o permanezca arbitrariamente en habitación o dependencias inmediatas. ~~propiedad comercial cerrada al público o vehículo ocupado.~~ ~~La fuerza letal se podrá ejercer de forma excepcional para repeler la agresión al derecho propio o ajeno.~~

~~Parágrafo. En los casos del ejercicio de la legítima defensa privilegiada, la valoración de la defensa se deberá aplicar un estándar de proporcionalidad ejerce en el elemento de racionalidad de la conducta.~~

7. Se obre por la necesidad de proteger un derecho propio o ajeno de un peligro actual o inminente, inevitable de otra manera, que el agente no haya causado intencionalmente o por imprudencia y que no tenga el deber jurídico de afrontar.

El que exceda los límites propios de las causales consagradas en los numerales 3, 4, 5, 6 y 7 precedentes, incurrirá en una pena no menor de la sexta parte del mínimo ni mayor de la mitad del máximo de la señalada para la respectiva conducta punible.

8. Se obre bajo insuperable coacción ajena.

9. Se obre impulsado por miedo insuperable.

10. Se obre con error invencible de que no concurre en su conducta un hecho constitutivo de la descripción típica o de que concurren los presupuestos objetivos de una causal que excluya la responsabilidad. Si el error fuere vencible la conducta será punible cuando la ley la hubiere previsto como culposa.

Cuando el agente obre en un error sobre los elementos que posibilitarían un tipo penal más benigno, responderá por la realización del supuesto de hecho privilegiado.

11. Se obre con error invencible de la licitud de su conducta. Si el error fuere vencible la pena se rebajará en la mitad.


Para estimar cumplida la conciencia de la antijuridicidad basta que la persona haya tenido la oportunidad, en términos razonables, de actualizar el conocimiento de lo injusto de su conducta.

12. El error invencible sobre una circunstancia que diere lugar a la atenuación de la punibilidad dará lugar a la aplicación de la diminuyente.

Justificación: *Es un principio del derecho penal la proporcionalidad, esta no puede exceptuarse, mucho menos cuando el sujeto actúa en derecho, como lo es la legítima defensa. En caso de sobrepasar esa proporcionalidad se estaría en presencia de lo que la dogmática penal ha llamado legítima defensa putativa. El derecho penal no puede ser una patente de corso para acabar con la vida de las personas, así estas actúen contrario a derecho. Inclusive en los casos de violación a la residencia o habitación. La única presunción válida en derecho penal es la presunción de inocencia.*

2

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S
"POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL

#EVOLUCIÓN SOCIAL

FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.”

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

1. Modifíquese el ARTÍCULO 4, el cual quedará así:

Artículo 4°. Adiciónese a la Ley 599 de 2000 el artículo 33A. ARTÍCULO 221A:

Artículo 33A. Medidas en caso de declaratoria de inimputabilidad. En los casos de declaratoria de inimputabilidad por diversidad sociocultural o de inculpabilidad por error de prohibición culturalmente condicionado, el fiscal delegado que haya asumido la dirección, coordinación y control de la investigación ordenará a la autoridad competente la implementación de medidas pedagógicas y diálogo con el agente y dejará registro de estas.


~~Si con posterioridad a la implementación de las medidas de pedagogía y diálogo, el agente insiste en el desarrollo de conductas punibles contra el mismo bien jurídico tutelado, las nuevas acciones no se entenderán amparadas conforme con las causales de ausencia de responsabilidad o de inimputabilidad.~~

~~En todo caso, se aplicarán las acciones policivas y de restitución de bienes previstas en el Código de Procedimiento Penal a las que haya lugar, a fin de garantizar el restablecimiento de los derechos de la víctima y las medidas de no repetición necesarias.~~

~~Parágrafo. — El Gobierno Nacional reglamentará y proveerá los programas de pedagogía y dialogo. Estos deberán respetar la diversidad sociocultural.~~

Justificación: *No es dable que después de una medida pedagógica se pretenda eliminar la calidad de inimputabilidad por diversidad sociocultural. Esto desconoce la multiculturalidad de la población colombiana, en el entendido que las creencias arraigadas en una persona no pueden desvanecerse a través de una medida pedagógica.*

Cordialmente,


JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S
“POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL

FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.”

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

1. Modifíquese el ARTÍCULO 5, del proyecto de Ley:

Artículo 5°. Modifíquese el artículo 37 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:


Artículo 37. La prisión. La pena de prisión se sujetará a las siguientes reglas:

1. La pena de prisión para los tipos penales tendrá una duración máxima de ~~sesenta (60)~~ **cincuenta (50)** años, excepto en los casos de concurso.
2. Su cumplimiento, así como los beneficios penitenciarios que supongan la reducción de la condena, se ajustarán a lo dispuesto en las leyes y en el presente código.
3. La detención preventiva no se reputa como pena. Sin embargo, en caso de condena, el tiempo cumplido bajo tal circunstancia se computará como parte cumplida de la pena.

Justificación: *En sentido material la disposición establece una cadena perpetua, la cual no se ajusta a ninguno de los tipos penales del Código Penal, en donde la pena máxima sigue siendo 50 años. Se debe buscar la efectividad de las penas, no penas altas inaplicables.*

4

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S
“POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

1. Modifíquese el ARTÍCULO 7, el cual quedará así:

Artículo 7°. Modifíquese el artículo 58 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

Artículo 58. Circunstancias de mayor punibilidad. Son circunstancias de mayor punibilidad, siempre que no hayan sido previstas de otra manera:

1. Ejecutar la conducta punible sobre bienes o recursos destinados a actividades de utilidad común o a la satisfacción de necesidades básicas de una colectividad.
2. Ejecutar la conducta punible por motivo abyecto, fútil o mediante precio, recompensa o promesa remuneratoria.
3. Que la ejecución de la conducta punible esté inspirada en móviles de intolerancia y discriminación, referidos a la raza, la etnia, la ideología, la religión, o las creencias, sexo u orientación sexual, o alguna enfermedad o minusvalía de la víctima.
4. Emplear en la ejecución de la conducta punible medios de cuyo uso pueda resultar peligro común.
5. Ejecutar la conducta punible mediante ocultamiento, con abuso de la condición de superioridad sobre la víctima, o aprovechando circunstancias de tiempo, modo, lugar que dificulten la defensa del ofendido o la identificación del autor o partícipe.
6. Hacer más nocivas las consecuencias de la conducta punible.
7. Ejecutar la conducta punible con quebrantamiento de los deberes que las relaciones sociales o de parentesco impongan al sentenciado respecto de la víctima.
8. Aumentar deliberada e inhumanamente el sufrimiento de la víctima, causando a ésta padecimientos innecesarios para la ejecución del delito.
9. La posición distinguida que el sentenciado ocupe en la sociedad, por su cargo, posición económica, ilustración, poder, oficio o ministerio.
10. Obrar en coparticipación criminal.
11. Ejecutar la conducta punible valiéndose de un inimputable.
12. Cuando la conducta punible fuere cometida contra servidor público por razón del ejercicio de sus funciones o de su cargo, salvo que tal calidad haya sido prevista como elemento o circunstancia del tipo penal.
13. Cuando la conducta punible fuere dirigida o cometida total o parcialmente desde el interior de un lugar de reclusión por quien estuviere privado de su libertad, o total o parcialmente fuera del territorio nacional.
14. Cuando se produjere un daño ambiental grave, una irreversible modificación del equilibrio ecológico de los ecosistemas naturales o se cause la extinción de una especie biológica.

15. Cuando para la realización de la conducta punible se hubieren utilizado explosivos, venenos u otros instrumentos o artes de similar eficacia destructiva.

16. Cuando la conducta punible se realice sobre áreas de especial importancia ecológica o en ecosistemas estratégicos definidos por la ley o los reglamentos.

17. Cuando para la realización de las conductas punibles se utilicen medios informáticos, electrónicos o telemáticos.

18. Cuando la conducta punible fuere cometida total o parcialmente en el interior de un escenario deportivo, o en sus alrededores, o con ocasión de un evento deportivo, antes, durante o con posterioridad a su celebración.

19. Cuando el procesado, dentro de los sesenta (60) meses anteriores a la comisión de la conducta punible, haya sido condenado mediante sentencia en firme por delito doloso.

20. Cuando para la realización de la conducta punible se hubiere utilizado arma blanca, de fuego, armas, elementos y dispositivos menos letales.

Parágrafo.— Se entiende como arma blanca un elemento punzante, cortante, cortopunzante o cortocontundente.

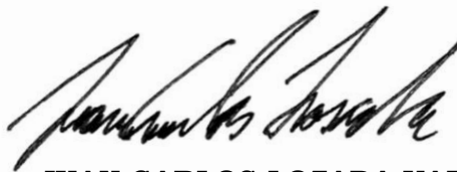
21. Cuando las armas, elementos, dispositivos o municiones menos letales hayan sido modificadas en sus características de fabricación u origen, que aumenten su letalidad.

22. Cuando exista reincidencia en la conducta por sentencia condenatoria en firme.

Justificación: Se elimina la palabra parágrafo, puesto que la definición debe ser un inciso que complemente el numeral 20 y se incluye un numeral nuevo denominado reincidencia.

6

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS

Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL
FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA Y SE DICTAN OTRAS
DISPOSICIONES.”

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

#EVOLUCIÓN SOCIAL

1. Modifíquese el ARTÍCULO 11, el cual quedará así:

Artículo 11°. Modifíquese el artículo 239 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:


Artículo 239. Hurto. El que se apodere de una cosa mueble ajena, con el propósito de obtener provecho para sí o para otro, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento ocho (108) meses.

La pena será de prisión de treinta y dos (32) meses a cuarenta y ocho (48) meses cuando la cuantía sea inferior a cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

~~La pena será de prisión de cuarenta y ocho (48) meses a ciento ocho (108) meses cuando la cuantía sea igual o superior a cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes.~~

Justificación: Se ajusta la redacción. Ya que resulta redundante la tasación del inciso primero junto con la del inciso 3ro, ya que ambos serían aplicables a cualquier hurto mayor a 4SMLMV. Se propone conservar el inciso primero y eliminar el 3ro al ser la tasación que se aplicará como regla general, ya que la excepción se encuentra en el inciso 2do de los casos menores a 4SMLV.

Cordialmente,


JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S
“POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL
FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA Y SE DICTAN OTRAS
DISPOSICIONES.”

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

1. Modifíquese el ARTÍCULO 14, el cual quedará así:

Artículo 14°. Modifíquese el artículo 266 de la Ley 599 de 2000, el cual quedará así:

Artículo 266. Circunstancias de agravación punitiva. La pena se aumentará hasta en una tercera parte, si la conducta descrita en el artículo anterior se cometiere:

1. Produciendo infección o contagio en plantas o animales.
2. Empleando sustancias venenosas o corrosivas.
3. En despoblado o lugar solitario.
4. Sobre objetos de interés científico, histórico, asistencial, educativo, cultural, artístico, sobre bien de uso público, de utilidad social, o sobre bienes que conforman el patrimonio cultural de la Nación.

~~Parágrafo. La pena será de cuarenta y ocho (48) meses a ciento cuarenta y cuatro (144) meses de prisión cuando se afecte la infraestructura destinada a la seguridad ciudadana, el sistema de transporte público masivo, instalaciones militares o de policía.~~

Justificación: *La modificación al Tipo penal no satisface los juicios de necesidad, proporcionalidad, ni ultima ratio, además de que resulta inconveniente de cara a las expresiones de inconformidad de la ciudadanía, la cual la respuesta no puede ser populista punitiva.*

8

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS

Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S
“POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL
FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA Y SE DICTAN OTRAS
DISPOSICIONES.”

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

1. **Modifíquese el ARTÍCULO 18**, el cual quedará así:

Artículo 18°. Adiciónese a la Ley 599 de 2000 el artículo 367C.

Artículo 367C. Porte o uso de arma blanca. El que fines ilícitos porte, desenfunde o blanda elemento punzante, cortante ~~o~~, corto punzante o corto contundente que tenga potencialidad letal en medio de transporte público masivo o durante evento masivo o escenario masivo abierto al público, incurrirá en prisión de veinticuatro (24) meses a treinta y seis (36) meses, ~~salvo que su tenencia esté relacionada con la práctica de una actividad, profesión u oficio lícitos.~~

Justificación: El tipo penal resulta problemático al ser general, amplio y peligrosista, convirtiendo el tipo penal en uno de mera conducta, sin que medie un elemento subjetivo valorativo de intencionalidad por parte quien porte el arma blanca, siendo así aplicable a cualquiera que porte un bisturí, cuchillo de cocina o cualquier otro elemento de naturaleza punzante. Es necesario reducir ese margen de peligrosismo supeditando la conducta a un FIN ILÍCITO. Así como incluir los verbos rectores de desenfundar o blandir, cuando estos son definidos por la RAE como: "Mover un arma en actitud amenazadora agitándola en el aire." Que es justamente el tipo de conducta que debe buscar prevenirse y sancionarse penalmente.

Cordialmente,

9



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS

Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S
“POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL
FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA Y SE DICTAN OTRAS
DISPOSICIONES.”

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

1. Modifíquese el ARTÍCULO 19, el cual quedará así:

Artículo 19°. Adiciónese a la Ley 599 de 2000 el artículo 429C.

Artículo 429C. Circunstancias de agravación punitiva. La pena señalada en el artículo 429, se aumentará de la mitad a las dos terceras partes, en los siguientes casos:

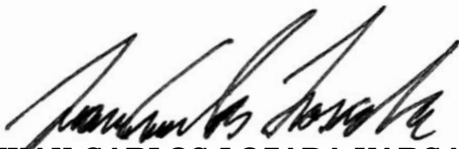
~~1. Cuando la conducta se cometa en contra de miembro de la fuerza pública y/o de los organismos que cumplan funciones permanentes o transitorias de policía judicial.~~

21. Ejecutar la conducta valiéndose de su cargo como servidor público.

32. Cuando se utilicen armas convencionales; armas de fuego; armas de fuego hechizas o artesanales; armas, elementos y dispositivos menos letales; y medios de cuyo uso pueda resultar peligro común.

Justificación: No se entiende la razón del trato diferenciado de miembro de la fuerza pública del servidor público en general.

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

10

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S
“POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL
FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA Y SE DICTAN OTRAS
DISPOSICIONES.”

PROPOSICIÓN SUPRESIVA

1. **ELIMÍNESE** el ARTÍCULO 20, del proyecto de Ley:

~~Artículo 20°. Adiciónese a la Ley 599 de 2000 el artículo 429D.~~


~~Artículo 429D. Obstrucción a la función pública. El que, mediante violencia, amenaza, o cualquier forma de coacción o intimidación promueva o instigue a otro a obstruir, impedir o dificultar la realización de cualquier función pública, incurrirá en prisión de treinta y seis (36) meses a sesenta (60) meses.~~

~~La pena se aumentará de la mitad a dos terceras partes cuando la conducta busque obstruir o impida la ejecución de órdenes de captura o procedimientos militares o de policía que estén regulados a través de la ley o reglamento.~~

Justificación: *La conducta que se busca sancionar en el artículo se ajusta a la descripción típica del delito de asonada, lo cual es violatorio al principio de Non Bis In Ídem.*

11

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

#EVOLUCIÓN SOCIAL

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S
“POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL
FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA Y SE DICTAN OTRAS
DISPOSICIONES.”

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

1. Modifíquese el ARTÍCULO 47, el cual quedará así:

Artículo 42°. Adiciónese a Ley 1801 de 2016 el artículo 223A.

Artículo 223A. Sin perjuicio del procedimiento contenido en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, para las multas por infracción a la convivencia y seguridad ciudadanas que tengan como sanción multa tipo 1 a 4, se aplicará el siguiente procedimiento:

a. **Criterios para la dosificación de la medida.** Será obligatorio para las autoridades de policía tener en cuenta al momento de expedir la orden de comparendo y de aplicar o imponer una medida correctiva, los principios de proporcionalidad, razonabilidad y necesidad frente al bien jurídico tutelado.

b. **Término perentorio para objetar la orden de comparendo.** Vencidos los 3 días hábiles posteriores a la expedición de la orden de comparendo en la que se señale Multa General, sin que se haya objetado; de conformidad con el principio de celeridad, no podrá iniciarse el proceso verbal abreviado, por cuanto se pierde la oportunidad legal establecida en el inciso quinto parágrafo del artículo 180 de la Ley 1801 de 2016.

c. **Aceptación ficta de responsabilidad.** Expedida la orden de comparendo en la que se señala multa general, se entenderá que el infractor acepta la responsabilidad cuando, dentro de los tres (3) días siguientes a la imposición de la orden de comparendo, cancela el valor de la misma o decide cambiar el pago de las multas tipo 1 y 2 por la participación en programa comunitario o actividad comunitaria de convivencia.

d. Recibida esta información, el inspector de policía deberá abstenerse de iniciar proceso único de policía y actualizar el estado de cumplimiento de la medida correctiva en el Registro Nacional de Medidas Correctivas.

e. **Firmeza de la multa señalada en orden de comparendo.** No objetada, una vez vencidos los cinco (5) días posteriores a la expedición de la orden, la multa queda en firme, pudiéndose iniciar el cobro coactivo, entendiéndose que pierde los beneficios de reducción del valor de la misma establecidos en el artículo 180 de la Ley 1801 de 2016.

f. **Pérdida de beneficios.** Cuando se objete la multa general señalada por el uniformado en la orden de comparendo, se pierde el derecho a los descuentos por pronto pago.

g. **Cumplimiento de participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia y validez de certificados.** La participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia se podrá realizar en municipios o distritos diferentes a la ocurrencia de los comportamientos contrarios a la convivencia. Los certificados expedidos tendrán validez en todo el territorio nacional.

h. **Control para el cumplimiento de medidas correctivas a extranjeros.** Los funcionarios que realizan controles migratorios, verificarán el cumplimiento de las medidas correctivas impuestas y ejecutoriadas a ciudadanos extranjeros; en caso de incumplimiento, informarán a la autoridad competente sobre el nuevo ingreso del infractor para que se obligue a su cumplimiento, so pena de incurrir en permanencia irregular y ser objeto de las medidas administrativas migratorias sancionatorias a que hubiere lugar.

~~i. **Incremento del valor de la multa general.** Cuando se incurra en un comportamiento contrario a la convivencia y se pueda evidenciar el incumplimiento por parte de la misma persona en el pago de alguna multa general anterior por comportamiento contrario a la convivencia y que haya sido reportada al boletín de responsables fiscales de la Contraloría General de la República, sin que haya sido pagada, la nueva medida se incrementará en un 50% del valor de la segunda medida.~~

~~Reiteración del mismo comportamiento contrario a la convivencia. La reiteración de un comportamiento contrario a la convivencia cuya medida corresponda a multa, dentro del año siguiente a la firmeza de la primera medida, dará lugar a que su valor se aumente en un 75%, sin perjuicio de las disposiciones contenidas en el artículo 36 de esta ley. Quien reitere después de un año en un comportamiento contrario a la convivencia, la multa general que se le imponga deberá ser incrementada en un cincuenta por ciento (50%).~~

Justificación: No es dable que por falta de pago en una multa anterior se aumente en un porcentaje la nueva multa, resulta desproporcional sin mencionar que es nocivo para personas que por iliquidez no se han puesto al día en su cartera. La nueva multa debe corresponder proporcionalmente a la nueva conducta cometida.

13

Cordialmente,



JUAN CARLOS LOZADA VARGAS

Representante a la Cámara
Partido Liberal

PLENARIA CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTO DE LEY NO. 393 DE 2021C/ 266 DE 2021S
“POR MEDIO DE LA CUAL SE DICTAN NORMAS TENDIENTES AL
FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA Y SE DICTAN OTRAS
DISPOSICIONES.”

PROPOSICIÓN SUPRESIVA

#EVOLUCIÓN SOCIAL

1. **ELIMÍNESE** el ARTÍCULO 54, del proyecto de Ley:

~~Artículo 54°. Modifíquese el artículo 218 de la Ley 1708 de 2014 quedará así:~~

~~Artículo 218. Vigencia. Esta ley entrará a regir seis (6) meses después de la fecha de su promulgación, deroga expresamente las Leyes 793 y 785 de 2002, Ley 1330 de 2009, así como todas las demás leyes que las modifican o adicionan, y también todas las leyes que sean contrarias o incompatibles con las disposiciones de este Código.~~

~~Sin perjuicio de lo anterior, el artículo 18 de la Ley 793 de 2002, y los artículos 9o y 10 la Ley 785 de 2002, seguirán vigentes, así como los mecanismos de justicia premial regulados en la Ley 1330 de 2009, continuarán vigentes y podrán regir en los procesos de extinción de dominio que iniciaron antes de la entrada en vigencia de la presente Ley.~~


Justificación: No es dable a través de una modificación a la vigencia de la Ley 1708 de 2014 revivir las disposiciones que ya fueron derogadas de la Ley 1330 de 2009.

La Ley 1330 de 2009 fue derogada en su totalidad a partir del 20 de julio de 2014, por el artículo 218 de la Ley 1708 de 2014.

“ARTÍCULO 218. VIGENCIA. Esta ley entrará a regir seis (6) meses después de la fecha de su promulgación, deroga expresamente las Leyes 793 y 785 de 2002, Ley 1330 de 2009, así como todas las demás leyes que las modifican o adicionan, y también todas las leyes que sean contrarias o incompatibles con las disposiciones de este Código.”

Sin perjuicio de lo anterior, el artículo 18 de la Ley 793 de 2002, y los artículos 9o y 10 la Ley 785 de 2002, seguirán vigentes.”

Cordialmente,


JUAN CARLOS LOZADA VARGAS
Representante a la Cámara
Partido Liberal