



MODESTO ENRIQUE AGUILERA VIDES
Representante a la Cámara por el
Departamento del Atlántico

PROPOSICIÓN

Modifíquese el numeral 7 del Artículo 6° del texto de ponencia mayoritaria presentada para segundo debate al Proyecto de Ley 314 de 2019 Cámara, el cual quedará así:

“Artículo 6° Adiciónense los numerales 7 y 8 en el numeral II del Artículo 16 de la Ley 1266 de 2008, que quedarán así:

7. De los casos de suplantación. En el caso que el titular **de la información manifieste ser** sea víctima del delito de Falsedad Personal contemplado en el Código Penal, y le sea exigido el pago de obligaciones como resultado de la conducta punible de la que es víctima, deberá elevar petición de corrección ante la fuente adjuntando los soportes correspondientes. La fuente una vez reciba la solicitud deberá dentro de los diez (10) días siguientes cotejar los documentos utilizados para adquirir la obligación que se disputa, con los documentos allegados por el titular en la petición, los cuales se tendrán como prueba sumaria para probar la falsedad ~~la fuente deberá denunciar el delito de estafa del que ha sido víctima.~~

Si la fuente considera que hay suplantación, suspenderá de inmediato el cobro de la obligación y/o reembolsará al titular de la información las sumas pagadas por este concepto y eliminará de la base de datos cualquier reporte relacionado con la misma. Durante este trámite el dato deberá contener una anotación que evidencie que se estudia una suplantación.

~~Con la solicitud presentada por el titular, el dato negativo, récord (scorings score) y cualquier otro dato que refleje el comportamiento del titular, deberán ser modificados por la fuente reflejando que el titular se encuentra dentro de un proceso de suplantación o que fue víctima de falsedad, en este caso se incluirá una leyenda dentro del registro personal que diga -Víctima de Falsedad Personal-.~~

En caso contrario, la víctima hará la respectiva denuncia penal por Falsedad Personal y deberá presentar copia de la misma a la fuente con la petición de incorporar esa información al respectivo dato. Con esta solicitud presentada por el titular, el dato negativo, récord (scorings score) y cualquier otro dato que refleje el comportamiento del titular, deberán ser modificados por la fuente reflejando que el titular ha iniciado un proceso tendiente a demostrar que es víctima de falsedad personal, en este caso se incluirá una leyenda dentro del registro personal que diga -Proceso por Falsedad Personal-. “

8. Silencio administrativo positivo. Las peticiones o reclamos deberán resolverse dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de su recibo. Prorrogables por ocho (8) días hábiles más, según lo indicado en el numeral 3, parte II, Artículo 16 de la presente ley. Si en

ese lapso el operador no ha dado pronta resolución, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada.

Si no lo hiciere, el peticionario podrá solicitar a la Superintendencia de Industria y Comercio y a la Superintendencia Financiera de Colombia, según el caso, la imposición de las sanciones a que haya lugar conforme a la presente ley, sin perjuicio de que ellas adopten las decisiones que resulten pertinentes para hacer efectivo el derecho al habeas data de los Titulares.”

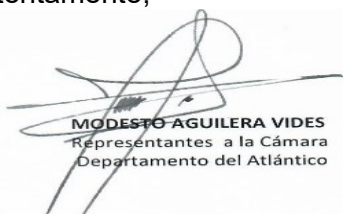
JUSTIFICACIÓN

El artículo 6 del texto de la ponencia presentada para segundo debate dispone textualmente “En el caso que el titular sea víctima del delito de Falsedad Personal contemplado en el Código Penal (...)”, lo que supone que para acceder al beneficio previsto en esta norma se haya dado un proceso penal en el cual se haya declarado judicialmente que el titular de la información es víctima del mismo. Esto lejos de ayudar a la víctima, como lo pretende la norma, hace mas gravosa su posición.

Por eso propongo un cambio de redacción que permita al titular de la información acceder a este beneficio sin tener que iniciar un proceso judicial, lo que sólo será necesario en caso de que la fuente (entidad financiera) no considere que hay una suplantación.

Propongo además eliminar la obligación que el texto actual del artículo en la ponencia mayoritaria impone a la fuente (entidad financiera) de denunciar el delito de estafa del que ha sido víctima, pues la estafa en cuantías menores a 150 SMLMV (\$131.670.450) es un delito querellable y debe seguir siéndolo, pues la fuente (entidad financiera) determinará en qué casos es de su interés iniciar un proceso y en qué casos acude a los seguros para compensar las pérdidas en que pueda incurrir por estas conductas delictivas. Esto además contribuye a no congestionar de forma innecesaria el aparato judicial.

Atentamente,



MODESTO AGUILERA VIDES
Representante a la Cámara
Departamento del Atlántico

MODESTO ENRIQUE AGUILERA VIDES

Representante a la Cámara por el
Departamento del Atlántico