



Art 9(-)

PROPOSICIÓN

Elimínese el artículo 9 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara "Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia" en el siguiente sentido:

~~ARTÍCULO 9. DOCUMENTO DE VOLUNTAD ANTICIPADA DVA.~~ Toda persona mayor de edad, capaz, sana o en estado de enfermedad, en pleno uso de sus facultades legales y mentales podrá, en el marco del ejercicio del derecho a morir dignamente bajo la modalidad de eutanasia, suscribir un Documento de Voluntad Anticipada y solicitar a su Entidad Promotora de Salud EPS o ante el médico tratante la consignación de este documento en su historia clínica.

~~Serán admisibles las declaraciones de voluntad anticipada expresadas a través de lenguajes aumentativos y alternativos de comunicación, por audios, videos y otros medios tecnológicos que permitan esclarecer con claridad la manifestación del consentimiento de la persona.~~

Henri Soler
Reyes

Art 5



Bogotá D.C. 3 de diciembre de 2019

PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 5 del Proyecto de Ley Estatutaria 204 de 2019, el cual quedará de la siguiente manera:

ARTÍCULO 5. TRÁMITE DE LA SOLICITUD. La persona que se encuentre dentro de las condiciones previstas en el artículo 4 de la presente ley, podrá solicitar ante su médico tratante la realización del procedimiento de eutanasia para morir dignamente.

i) Trámite ante el médico tratante.

El médico tratante, una vez reciba la solicitud deberá informar a la persona o a su representante legal acerca del diagnóstico de la enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada que padece, las diferentes opciones terapéuticas y de cuidados paliativos existentes en el marco del derecho a morir dignamente para su tratamiento o alivio sintomático, así como los beneficios y riesgos de su implementación.

Acto seguido, en caso de que la persona decida continuar con el proceso, establecerá en un término no mayor a cinco (5) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud el cumplimiento de los requisitos contenidos en el artículo 4 de la presente ley y hará una valoración de la eficacia de los cuidados paliativos para atender la condición médica del solicitante.

Para el cumplimiento de lo anterior podrá apoyarse en otros profesionales de la medicina que sean especialistas en psiquiatría, cuidados paliativos o en la enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada que sufre la persona, según el caso.

Establecidos los requisitos del artículo 4 de la presente ley, la capacidad y la eficacia del cuidado paliativo o el rechazo de esta opción terapéutica por parte de la persona solicitante, el médico tratante deberá convocar al Comité Científico Interdisciplinario para Morir Dignamente de manera inmediata, para que el Comité

12/12/2019
17



verifique el cumplimiento de los requisitos para la autorización de la realización del procedimiento de eutanasia.

i) Trámite ante el Comité.

El Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente en un plazo máximo de diez (10) días calendario siguientes a su convocatoria verificará el cumplimiento de los requisitos para la autorización de la realización del procedimiento de eutanasia. Si estos se cumplen, el Comité preguntará a la persona solicitante si reitera su decisión. En caso que así sea, deberá autorizar al médico tratante la realización del procedimiento de eutanasia y programar la realización del mismo en un término que no podrá ser superior a quince (15) días calendario después de haberse realizado la reiteración.

Si el Comité considera que existen inconsistencias en las valoraciones realizadas por el médico tratante, este podrá consultar a otro profesional de la medicina y reevaluará el caso.

PARÁGRAFO PRIMERO. En cualquier momento del trámite de autorización del procedimiento de eutanasia la persona solicitante podrá desistir de su solicitud y optar por otras alternativas en el marco del derecho a morir dignamente.

Si la persona decide no continuar con el trámite de autorización y programación del procedimiento de eutanasia y opta por la atención de cuidados paliativos, se le garantizará dicha atención.

PARÁGRAFO SEGUNDO. En el caso en el que se hubiese presentado la solicitud de manera persistente por parte de la persona y posteriormente esta se encuentre ante la imposibilidad de reiterar su decisión, podrán sus **familiares parientes** en primer grado de consanguineidad, ~~primero de afinidad o~~ primero civil, o su cónyuge, reiterarlo de manera sustituta.

PARÁGRAFO TERCERO. Si existen por parte de la persona solicitante distintas manifestaciones del consentimiento y estas se contradicen entre sí, prevalecerá aquella en la que se hubiese expresado la revocatoria del consentimiento.

PARÁGRAFO CUARTO. El médico tratante deberá registrar en la historia clínica del paciente todas las actuaciones relacionadas con la realización del procedimiento de eutanasia, incluidas las solicitudes, los documentos de



voluntades anticipadas y las valoraciones médicas realizadas a la persona solicitante bajo las cuales se aprobó o rechazó la realización del procedimiento.

CHRISTIAN M. GARCÉS ALJURE
CHUJFI

Representante a la Cámara
Depto. del Valle del Cauca
Partido Centro Democrático

GABRIEL JAIME VALLEJO

Representante a la Cámara
Depto. de Risaralda
Partido Centro Democrático





CONGRESO
DE LA REPÚBLICA
DE COLOMBIA
CÁMARA DE REPRESENTANTES

JHON ARLEY
MURILLO
TU BIENESTAR,
MI COMPROMISO



Av+6.

Bogotá D.C,

Doctor
CARLOS ALBERTO CUENCA CHAUX
Presidente
CÁMARA DE REPRESENTANTES



ASUNTO: Proposición modificatoria a artículo 6 del PLE 204 de 2019 Cámara,
"por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia"

Respetado Presidente Cuenca,

De conformidad con lo consagrado en los artículos 112 a 115 de la Ley 5 de 1992, se propone **modificar el contenido del parágrafo del artículo 6** del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019 Cámara, pasando la función contenida en dicho parágrafo del Ministerio de Salud a la **Superintendencia Nacional de Salud**, por ser dicha entidad la competente para asumir la misma, quedando el artículo así:

"ARTÍCULO 6. DEL COMITÉ CIENTÍFICO-INTERDISCIPLINARIO. Las Entidades Promotoras de Salud-EPS- deberán contar dentro de las Instituciones Prestadoras de Salud -IPS con un Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente.

Este Comité estará conformado por:

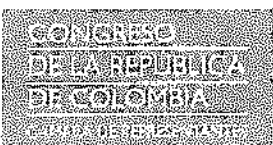
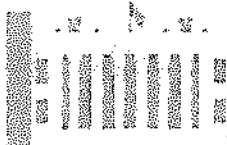
- i) Tres médicos con la especialidad en la patología que padece el paciente, diferentes al médico tratante.
- ii) Un abogado.
- iii) Un médico psiquiatra o psicólogo clínico.

El Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente, o quien haga sus veces, será quien desde una perspectiva médica verifique el cumplimiento de los requisitos fijados en la presente ley para la autorización y programación del procedimiento de eutanasia. En ningún caso, el Comité podrá evaluar la pertinencia de la manifestación del consentimiento de la persona solicitante.

El Ministerio de Salud y Protección Social reglamentará el funcionamiento de este Comité.

COLOMBIA RENACIENTE
Partido Político
Nit. 901308525 - 7
www.partidocolombiarenaciente.co

JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ
Representante a la Cámara
Circunscripción Especial Afrodescendiente
Comisión Séptima Constitucional Permanente



**JHON ARLEY
MURILLO**
ESTADISTICA
Y CENSO



PARÁGRAFO. El Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente deberá enviar un reporte al Ministerio de Salud y Protección Social indicando todos los hechos y condiciones que rodearon la solicitud, autorización, programación y realización del procedimiento de eutanasia.

***La Superintendencia Nacional de Salud**, en el marco de sus funciones de Inspección, Vigilancia y Control, determinará si los procedimientos realizados para garantizar el acceso al derecho a morir dignamente bajo la modalidad de eutanasia fueron idóneos y se cumplieron los requisitos determinados en la presente ley."*

De tal forma, propongo la modificación del artículo en el sentido expuesto.

Atentamente,

JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ
REPRESENTANTE A LA CÁMARA
PRESIDENTE PARTIDO COLOMBIA RENACIENTE

COLOMBIA RENACIENTE
Partido Político
NIT. 901308525 - 7
www.partidocolombiarenaciente.co

JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ
Representante a la Cámara
Circunscripción Especial Afrodescendiente
Comisión Séptima Constitucional Permanente



Art 6

PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 6 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara “Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia” en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 6. DEL COMITÉ CIENTÍFICO-INTERDISCIPLINARIO. Las Entidades Promotoras de Salud-EPS- deberán contar dentro de las Instituciones Prestadoras de Salud –IPS con un Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente.

Este Comité estará conformado por:

- i) Un médico con la especialidad en la patología que padece el paciente, diferentes al médico tratante.
- ii) Un abogado.
- iii) Un médico psiquiatra o psicólogo clínico.

El Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente, o quien haga sus veces, será quien desde una perspectiva médica verifique el cumplimiento de los requisitos fijados en la presente ley para la autorización y programación del procedimiento de eutanasia, conforme a la autonomía de la persona solicitante. En ningún caso, el Comité podrá evaluar la pertinencia de la manifestación del consentimiento de la persona solicitante.

El Ministerio de Salud y Protección Social reglamentará el funcionamiento de este Comité.

PARÁGRAFO. El Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente deberá enviar un reporte al Ministerio de Salud y Protección Social indicando todos los hechos y condiciones que rodearon la solicitud, autorización, programación y realización del procedimiento de eutanasia.

El Ministerio de Salud y Protección Social, en el marco de sus funciones de Inspección, Vigilancia y Control, determinará si los procedimientos realizados para garantizar el acceso al derecho a morir dignamente bajo la modalidad de eutanasia fueron idóneos y se cumplieron los requisitos determinados en la presente ley.

Juanita Belkatty
[Signature]
Rafael

Proposición
Orden de ley
Amillo



Art 7

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

Modifíquese el artículo 7 DEL PROYECTO DE LEY ESTATUTARIA NÚMERO 204 DE 2019 por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia.

Artículo 7. objeción de conciencia del médico tratante El médico tratante en todo del trámite de la solicitud de la persona, podrá ejercer su derecho a la objeción de conciencia para realizar el procedimiento de eutanasia solicitado en el marco del ejercicio del derecho a morir dignamente. Esta deberá hacerse luego de conocer la decisión del Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente mediante escrito y debidamente motivada.

Una vez presentada la objeción de conciencia, la Entidad Promotora de Salud-EPS a la que se encuentre afiliado el paciente ~~en coordinación con la Institución Prestadora de Salud IPS que se esté atendiendo a la persona solicitante,~~ ordenará a quien corresponda dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes, la reasignación de otro médico que ya estuviese registrado en la base de profesionales de la medicina que no tengan objeciones de conciencia.

En ningún caso opera la objeción de conciencia institucional por parte de las Entidades Promotoras de Salud-EPS o las Instituciones Prestadoras de Salud (IPS).

Parágrafo. Las Entidades Promotoras de Salud (EPS) deberán crear e implementar una base de datos, en la que se llevará registro de los profesionales de la medicina vinculados a las Instituciones Prestadoras de Salud (IPS), que no tengan objeción de conciencia, en aras de garantizar la rápida asignación de un profesional de la medicina que realice el procedimiento solicitado por la persona.

CHRISTIAN M. GARCÉS ALJURE
Representante a la Cámara
Depto. del Valle del Cauca
Partido Centro Democrático

GABRIEL JAIME VALLEJO CHUJI
Representante a la Cámara
Depto. de Risaralda
Partido Centro Democrático



PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 7 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara "Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia" en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 7. OBJECCIÓN DE CONCIENCIA DEL MÉDICO QUE REALIZA EL PROCEDIMIENTO DE EUTANASIA. El médico que realice la eutanasia podrá ejercer su derecho a la objeción de conciencia ~~para realizar el procedimiento de eutanasia solicitado~~ en el marco del ejercicio del derecho a morir dignamente. Esta deberá hacerse luego de conocer la decisión del Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente mediante escrito y debidamente motivada.

Una vez presentada la objeción de conciencia, la Entidad Promotora de Salud-EPS a la que se encuentre afiliado el paciente en coordinación con la Institución Prestadora de Salud – IPS que se esté atendiendo a la persona solicitante, ordenará a quien corresponda dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes, la reasignación de otro médico que ya estuviese registrado en la base de profesionales de la medicina que no tengan objeciones de conciencia.

En ningún caso opera la objeción de conciencia institucional por parte de las Entidades Promotoras de Salud-EPS o las Instituciones Prestadoras de Salud –IPS.

PARÁGRAFO. Las Entidades Promotoras de Salud-EPS- deberán crear e implementar una base de datos, en la que se llevará registro de los profesionales de la medicina vinculados a las Instituciones Prestadoras de Salud –IPS, que no tengan objeción de conciencia, en aras de garantizar la rápida asignación de un profesional de la medicina que realice el procedimiento solicitado por la persona.

porrito bocharty

12/10/2019



PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 8 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara "Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia" en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 8. CRITERIOS. Serán criterios para la garantía del derecho a morir con dignidad bajo la modalidad de eutanasia, los siguientes:

- i) **Prevalencia de la autonomía del paciente.** Los sujetos obligados deberán analizar los casos atendiendo siempre a la voluntad del paciente. Solo bajo situaciones objetivas e imparciales, se podrá controvertir esa manifestación de la voluntad.
- ii) **Celeridad y oportunidad:** el acceso al derecho a morir dignamente no puede suspenderse en el tiempo, debe ser ágil, rápido y sin ritualismos excesivos que alejen a la persona del goce efectivo del derecho e implica que su decisión sea atendida y cumplida a tiempo.
- iii) **Imparcialidad:** los profesionales de la medicina deberán ser neutrales en la aplicación de los procedimientos orientados a hacer efectivo el derecho a morir dignamente.
- iv) **Gratuidad:** el acceso y garantía de este derecho tendrá carácter gratuito.

Manib Roebert

For the people

Reyes



Art 2

PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 2 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara “*Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia*” en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 2. DEFINICIONES. Para el cumplimiento de esta ley se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:

(...)

iv) Documento de Voluntad anticipada-DVA: aquel documento en el que toda persona capaz, sana o en estado de enfermedad, en pleno uso de sus facultades legales y mentales y como previsión de no poder tomar decisiones en el futuro, declara, de forma libre, consciente e informada su voluntad sobre las preferencias al final de la vida que sean relevantes para su marco de valores personales.

Los documentos de voluntad anticipada se consideran manifestaciones válidas del consentimiento si señalan de forma específica, clara, expresa e inequívoca la solicitud de eutanasia.

(...)

✓

damib foelberly

~~mu hunt~~
keefes mu



Δ1+ 2

PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 2 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara “*Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia*” en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 2. DEFINICIONES. Para el cumplimiento de esta ley se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:

(...)

v) **Enfermedad incurable avanzada:** Aquella enfermedad ~~grave, condición patológica grave o lesión grave de~~ cuyo curso progresivo y gradual, que afecta la autonomía y la calidad de vida, que se caracteriza por la ausencia de posibilidades razonables de respuesta al tratamiento terapéutico, por la generación de sufrimiento físico y porque evolucionará hacia la muerte a mediano plazo.

(...)

✓

harta dolberty

~~harta dolberty~~
harta dolberty



Art 2

PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 2 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara “*Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia*” en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 2. DEFINICIONES. Para el cumplimiento de esta ley se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:

(...)

vii) Eutanasia: Procedimiento médico con el cual se induce activamente la muerte de manera anticipada a una persona que así lo ha solicitado de manera libre, informada, inequívoca y reiterada por el sufrimiento causado por una enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada.

(...)

Manito Folberty

Manito Folberty
Proyecto

Art 2



PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 2 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara “*Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia*” en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 2. DEFINICIONES. Para el cumplimiento de esta ley se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:

(...)

viii) Adecuación de los esfuerzos terapéuticos (AET): Ajuste de los tratamientos y objetivos de cuidado a la situación clínica de la persona, en los casos en que esta padece una enfermedad incurable avanzada, degenerativa o irreversible o enfermedad terminal.

Consistente en no iniciar, adaptar o retirar el plan de tratamiento terapéutico por considerarlo inútil, innecesario o desproporcionado conforme a la condición médica de la persona, con el fin de no generar daño, prologar innecesariamente la vida o atrasar la muerte.

Harib Golberty
Regis. Min.

Bogotá D.C,

Doctor
CARLOS ALBERTO CUENCA CHAUX
Presidente
CÁMARA DE REPRESENTANTES

SECRETARIA GENERAL
LEYES

03 DIC 2013

ASUNTO: Proposición modificativa a artículo 3 del PLE 204 de 2019 Cámara,
"por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia"

Respetado Presidente Cuenca,

De conformidad con lo consagrado en los artículos 112 a 115 de la Ley 5 de 1992, se propone modificar el artículo 3 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019 Cámara, adicionando la expresión **creencia religiosa**, quedando el artículo así:

*"ARTÍCULO 3. DEL DERECHO A MORIR DIGNAMENTE. Toda persona mayor de edad que sufra una enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada, sin restricción alguna por motivos de **pertenencia** étnica, sexo, identidad de género, orientación sexual, **creencia religiosa** o de cualquier índole, tendrá derecho al control sobre el proceso de su muerte, a elegir dentro de las opciones que incluye el derecho a morir dignamente y a ser respetado en su decisión.*

Entre las opciones que las referidas personas podrán solicitar ante el médico tratante, en el marco del ejercicio del derecho a morir dignamente, además de las señaladas en el artículo 5 de la Ley 1733 de 2014 o el que lo modifique o derogue, se encuentran la posibilidad de solicitar la limitación o readecuación del esfuerzo terapéutico o la solicitud de realización del procedimiento de eutanasia."

De tal forma, propongo la modificación del artículo en el sentido expuesto.

Atentamente,

JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ
REPRESENTANTE A LA CÁMARA
PRESIDENTE PARTIDO COLOMBIA RENACIENTE

COLOMBIA RENACIENTE
Partido Político

Nit. 901308525 - 7

www.partidocolombiarenaciente.co

JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ
Representante a la Cámara
Circunscripción Especial Afrodescendiente
Comisión Séptima Constitucional Permanente

**PROPOSICIÓN**

Modifíquese el artículo 3 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara “Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia” en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 3. DEL DERECHO A MORIR DIGNAMENTE. Toda persona ~~mayor de edad~~ que sufra una enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada, sin restricción alguna por motivos de pertenencia étnica, sexo, identidad de género, orientación sexual o de cualquier índole, tendrá derecho al control sobre el proceso de su muerte, a elegir dentro de las opciones que incluye el derecho a morir dignamente y a ser respetado en su decisión.

Entre las opciones que las referidas personas podrán solicitar ante el médico tratante, en el marco del ejercicio del derecho a morir dignamente, además de las señaladas en el artículo 5 de la Ley 1733 de 2014 o el que lo modifique o derogue, se encuentran la posibilidad de solicitar la limitación o readecuación del esfuerzo terapéutico o la solicitud de realización del procedimiento de eutanasia.

Juanito Goebart
Reyes



Art 4

PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 4 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara "Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia" en el siguiente sentido:

Modifica numeral 3 del artículo 4

ARTÍCULO 4. REQUISITOS. Para la autorización de la realización del procedimiento de eutanasia en los términos de la presente ley, se deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- i) La persona solicitante deberá ser mayor de 18 años de edad.
- ii) La persona solicitante deberá presentar un sufrimiento intolerable causado por una enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada.
- iii) Competencia mental para expresar la solicitud y dar su consentimiento para la realización de la eutanasia.
- iv) El consentimiento expresado por la persona solicitante deberá ser libre, inequívoco, informado y reiterado.
- v) Únicamente un profesional de la medicina podrá realizar el procedimiento de eutanasia.

(...)

Francisco G. G. G.
Reges

PROPOSICIÓN MODIFICATIVA

Modifíquese el artículo 4 **DEL PROYECTO DE LEY ESTATUTARIA NÚMERO 204 DE 2019** por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia.

Modifica Parágrafo 2 del artículo 4

Artículo 4°. Requisitos. Para la autorización de la realización del procedimiento de eutanasia en los términos de la presente ley, se deberá cumplir con los siguientes requisitos:

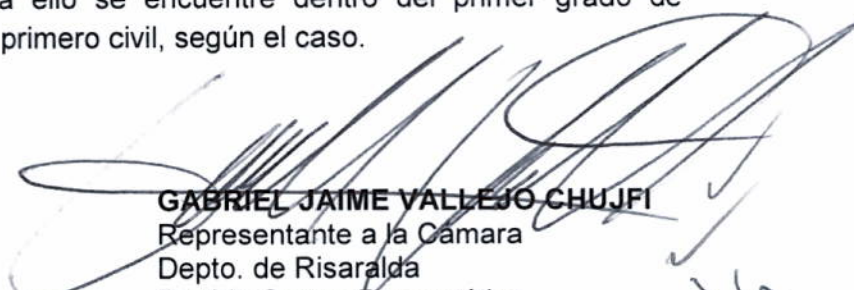
- i) La persona solicitante deberá ser mayor de 18 años de edad.
- ii) La persona solicitante deberá presentar un sufrimiento intolerable causado por una enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada.
- iii) El consentimiento expresado por la persona solicitante deberá ser libre, inequívoco, informado y reiterado.
- iv) Únicamente un profesional de la medicina podrá realizar el procedimiento de eutanasia.

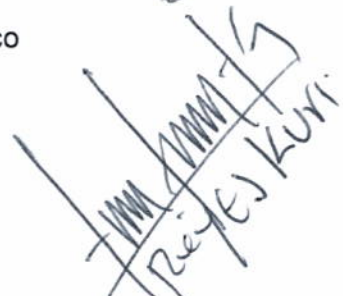
Parágrafo 1°. Las personas con discapacidad como sujetos de derechos y en ejercicio de su capacidad en igualdad de condiciones, podrán contar con apoyos o solicitar los ajustes razonables requeridos para la comunicación de su consentimiento y la comprensión de la información del procedimiento de eutanasia, conforme a lo dispuesto en la Ley 1996 de 2019, o las que la modifiquen o deroguen.

Parágrafo 2°. La solicitud o el consentimiento podrá ser previo a la ocurrencia de la enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada. En ese sentido, los documentos de voluntades anticipadas se considerarán manifestaciones válidas de consentimiento si son otorgadas dentro de los cinco (5) años inmediatamente anteriores a la solicitud de eutanasia.

Si la persona se encuentra bajo la existencia de circunstancias que le impidan manifestar su voluntad, la solicitud podrá ser presentada mediante consentimiento indirecto, siempre y cuando la persona legitimada para ello se encuentre dentro del primer grado de consanguinidad, primero de afinidad o primero civil, según el caso.


CHRISTIAN M. GARCÉS ALJURE
Representante a la Cámara
Depto. del Valle del Cauca
Partido Centro Democrático


GABRIEL JAIME VALLEJO CHUJFI
Representante a la Cámara
Depto. de Risaralda
Partido Centro Democrático


Reyes Kuri



CONGRESO
DE LA REPÚBLICA
DE COLOMBIA
CÁMARA DE REPRESENTANTES

JHON ARLEY
MURILLO
"TU BIENESTAR,
MI COMPROMISO"



AV + 4

SECRETARIA GENERAL
LEYES

03 DIC 2013

RECIBIDO

HORA:

Bogotá D.C,

Doctor

CARLOS ALBERTO CUENCA CHAUX

Presidente

CÁMARA DE REPRESENTANTES

ASUNTO: Proposición modificativa a parágrafo 1 del artículo 4 del PLE 204 de 2019 Cámara, "por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia"

Respetado Presidente Cuenca,

De conformidad con lo consagrado en los artículos 112 a 115 de la Ley 5 de 1992, se propone modificar el contenido del parágrafo 1 del artículo 4 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019 Cámara, quedando el artículo así:

Modifica parágrafo 1 del artículo 4

"ARTÍCULO 4. REQUISITOS. Para la autorización de la realización del procedimiento de eutanasia en los términos de la presente ley, se deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- i) La persona solicitante deberá ser mayor de 18 años de edad.
- ii) La persona solicitante deberá presentar un sufrimiento intolerable causado por una enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada.
- iii) El consentimiento expresado por la persona solicitante deberá ser libre, inequívoco, informado y reiterado.
- iv) Únicamente un profesional de la medicina podrá realizar el procedimiento de eutanasia.

PARÁGRAFO PRIMERO. Las personas con discapacidad como sujetos de derechos y en ejercicio de su capacidad en igualdad de condiciones, podrán contar con apoyos o solicitar los ajustes razonables requeridos para la comunicación de su consentimiento y la comprensión de la información del procedimiento de eutanasia, conforme a lo dispuesto en la Ley 1996 de 2019, o las que la modifiquen o deroguen. **Esto no será aplicable para personas en condición de discapacidad cognitiva o intelectual.**

PARÁGRAFO SEGUNDO. La solicitud o el consentimiento podrá ser previo a la ocurrencia de la enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada. En ese sentido, los

COLOMBIA RENACIENTE

Partido Político

Nit. 901308525 - 7

www.partidocolombiarenaciente.co

JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ

Representante a la Cámara

Circunscripción Especial Afrodescendiente

Comisión Séptima Constitucional Permanente

Reyes Kuri



**JHON ARLEY
MURILLO**
CITI BIENESTAR
SIN COMPROMISOS



documentos de voluntades anticipadas se considerarán manifestaciones válidas de consentimiento.

Si la persona se encuentra bajo la existencia de circunstancias que le impidan manifestar su voluntad, la solicitud podrá ser presentada mediante consentimiento indirecto, siempre y cuando la persona legitimada para ello se encuentre dentro del primer grado de consanguinidad, primero de afinidad o primero civil, según el caso."

De tal forma, propongo la modificación del artículo en el sentido expuesto.

Atentamente,


JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ
REPRESENTANTE A LA CÁMARA
PRESIDENTE PARTIDO COLOMBIA RENACIENTE

COLOMBIA RENACIENTE
Partido Político
Nit. 901308525 – 7
www.partidocolombiarenaciente.co

JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ
Representante a la Cámara
Circunscripción Especial Afrodescendiente
Comisión Séptima Constitucional Permanente



Art 4.

PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 4 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara "Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia" en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 4. REQUISITOS. Para la autorización de la realización del procedimiento de eutanasia en los términos de la presente ley, se deberá cumplir con los siguientes requisitos:

(...) Elimina segundo inciso del parágrafo 2

PARÁGRAFO PRIMERO. Las personas con discapacidad como sujetos de derechos y en ejercicio de su capacidad en igualdad de condiciones, podrán contar con apoyos o solicitar los ajustes razonables requeridos para la comunicación de su consentimiento y la comprensión de la información del procedimiento de eutanasia, conforme a lo dispuesto en la Ley 1996 de 2019, o las que la modifiquen o deroguen.

PARÁGRAFO SEGUNDO. La solicitud o el consentimiento podrá ser previo a la ocurrencia de la enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada. En ese sentido, los documentos de voluntades anticipadas se considerarán manifestaciones válidas de consentimiento.

~~Si la persona se encuentra bajo la existencia de circunstancias que le impidan manifestar su voluntad, la solicitud podrá ser presentada mediante consentimiento indirecto, siempre y cuando la persona legitimada para ello se encuentre dentro del primer grado de consanguinidad, primero de afinidad o primero civil, según el caso.~~

Nombre: [illegible]

[illegible signature]
Rey es [illegible]



CONGRESO
DE LA REPÚBLICA
DE COLOMBIA
CÁMARA DE REPRESENTANTES

JHON ARLEY
MURILLO

TU BIENESTAR,
MI COMPROMISO



DA 4

Bogotá D.C,



Doctor

CARLOS ALBERTO CUENCA CHAUX

Presidente

CÁMARA DE REPRESENTANTES

ASUNTO: *Proposición eliminatoria de inciso segundo del párrafo 2 del artículo 4 del PLE 204 de 2019 Cámara, "por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia"*

Respetado Presidente Cuenca,

De conformidad con lo consagrado en los artículos 112 a 115 de la Ley 5 de 1992, propongo eliminar el inciso 2 del párrafo 2 del artículo 4 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019 Cámara (*"Si la persona se encuentra bajo la existencia de circunstancias que le impidan manifestar su voluntad, la solicitud podrá ser presentada mediante consentimiento indirecto, siempre y cuando la persona legitimada para ello se encuentre dentro del primer grado de consanguinidad, primero de afinidad o primero civil, según el caso"*), quedando el artículo así:

"ARTÍCULO 4. REQUISITOS. *Para la autorización de la realización del procedimiento de eutanasia en los términos de la presente ley, se deberá cumplir con los siguientes requisitos:*

- i) La persona solicitante deberá ser mayor de 18 años de edad.*
- ii) La persona solicitante deberá presentar un sufrimiento intolerable causado por una enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada.*
- iii) El consentimiento expresado por la persona solicitante deberá ser libre, inequívoco, informado y reiterado.*
- iv) Únicamente un profesional de la medicina podrá realizar el procedimiento de eutanasia.*

PARÁGRAFO PRIMERO. *Las personas con discapacidad como sujetos de derechos y en ejercicio de su capacidad en igualdad de condiciones, podrán contar con apoyos o solicitar los ajustes razonables requeridos para la comunicación de su consentimiento y la comprensión de la información del procedimiento de eutanasia, conforme a lo dispuesto en la Ley 1996 de 2019, o las que la modifiquen o deroguen.*

COLOMBIA RENACIENTE

Partido Político

Nit. 901308525 - 7

www.partidocolombiarenaciente.co

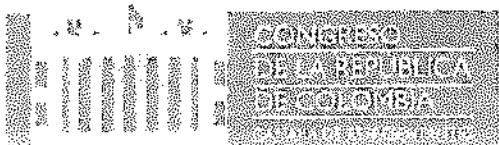
JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ

Representante a la Cámara

Circunscripción Especial Afrodescendiente

Comisión Séptima Constitucional Permanente

Handwritten signature and date: 15/12/2019



**JHON ARLEY
MURILLO**
BENEFICENCIA
Y COMPROMISO



PARÁGRAFO SEGUNDO. La solicitud o el consentimiento podrá ser previo a la ocurrencia de la enfermedad terminal o enfermedad incurable avanzada. En ese sentido, los documentos de voluntades anticipadas se considerarán manifestaciones válidas de consentimiento."

De tal forma, propongo la modificación del artículo en el sentido expuesto.

Atentamente,

JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ
REPRESENTANTE A LA CÁMARA
PRESIDENTE PARTIDO COLOMBIA RENACIENTE

COLOMBIA RENACIENTE
Partido Político
Nº. 901308525 - 7
www.partidocolombiarenaciente.co

JHON ARLEY MURILLO BENÍTEZ
Representante a la Cámara
Circunscripción Especial Afrodescendiente
Comisión Séptima Constitucional Permanente



CARLOS EDUARDO ACOSTA
Representante por Bogotá

PROPOSICION

Adiciónese un Parágrafo Nuevo al Artículo 7. del Proyecto de Ley PL 204/2019 Cámara quedando de la siguiente manera:

Artículo Propuesto Para Segundo Debate	Artículo Modificado
<p>ARTÍCULO 7. OBJECCIÓN DE CONCIENCIA DEL MÉDICO TRATANTE. El médico tratante en todo del trámite de la solicitud de la persona, podrá ejercer su derecho a la objeción de conciencia para realizar el procedimiento de eutanasia solicitado en el marco del ejercicio del derecho a morir dignamente. Esta deberá hacerse luego de conocer la decisión del Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente mediante escrito y debidamente motivada.</p> <p>Una vez presentada la objeción de conciencia, la Entidad Promotora de Salud-EPS a la que se encuentre afiliado el paciente en coordinación con la Institución Prestadora de Salud -IPS que se esté atendiendo a la persona solicitante, ordenará a quien corresponda dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes, la reasignación de otro médico que ya estuviese registrado en la base de profesionales de la medicina que no tengan objeciones de conciencia.</p> <p>En ningún caso opera la objeción de conciencia institucional por parte de las Entidades Promotoras de Salud-EPS o las Instituciones Prestadoras de Salud -IPS.</p> <p>PARÁGRAFO. Las Entidades Promotoras de Salud-EPS- deberán crear e implementar una base de datos, en la que se llevará registro de los profesionales de la medicina vinculados a las Instituciones Prestadoras de Salud -IPS, que no tengan objeción de conciencia, en aras de garantizar la rápida asignación de un profesional de la medicina que realice el procedimiento solicitado por la persona.</p>	<p>ARTÍCULO 7. OBJECCIÓN DE CONCIENCIA DEL MÉDICO TRATANTE. El médico tratante en todo tiempo del trámite de la solicitud de la persona, podrá ejercer su derecho a la objeción de conciencia para realizar el procedimiento de eutanasia solicitado en el marco del ejercicio del derecho a morir dignamente. Esta deberá hacerse luego de conocer la decisión del Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente mediante escrito y debidamente motivada.</p> <p>Una vez presentada la objeción de conciencia, la Entidad Promotora de Salud-EPS a la que se encuentre afiliado el paciente en coordinación con la Institución Prestadora de Salud -IPS que se esté atendiendo a la persona solicitante, ordenará a quien corresponda dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes, la reasignación de otro médico que ya estuviese registrado en la base de profesionales de la medicina que no tengan objeciones de conciencia.</p> <p>En ningún caso opera la objeción de conciencia institucional por parte de las Entidades Promotoras de Salud-EPS o las Instituciones Prestadoras de Salud -IPS.</p> <p>PARÁGRAFO. Las Entidades Promotoras de Salud-EPS- deberán crear e implementar una base de datos, en la que se llevará registro de los profesionales de la medicina vinculados a las Instituciones Prestadoras de Salud -IPS, que no tengan objeción de conciencia, en aras de garantizar la rápida asignación de un profesional de la medicina que realice el procedimiento solicitado por la persona.</p> <p><u>PARÁGRAFO. Las instituciones prestadoras de salud o quien haga sus veces en ejercicio de la libertad de asociación podrán garantizar a sus médicos la no realización de este procedimiento.</u></p>

CARLOS EDUARDO ACOSTA LOZANO
Representante a la Cámara por Bogotá

Peruor loupvtruv lu vutuvn
de la propovuvn de lvhuu pruv.
de Eutuvuvuv

lvhuu

lvhuu pruv



lvhuu



lvhuu

Dic/3/2019



Solicitudes Responder por
Unión P.L. EUMMASIA
#204/2019

~~Eden Ballesteros~~

~~Manuel~~
~~Trino Casariego~~

~~Jose Carrero~~
~~Aracely~~

Grutana

PROPOSICIÓN

Modifíquese el artículo 2 del proyecto de ley estatutaria 204 de 2019- Cámara “*Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia*” en el siguiente sentido:

ARTÍCULO 2. DEFINICIONES. Para el cumplimiento de esta ley se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:

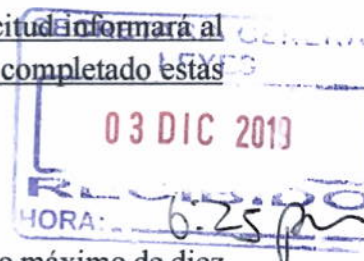
- i) ~~Consentimiento indirecto:~~ Es el consentimiento expresado por quien esté legitimado para ello en lugar del consentimiento de la persona, cuando esta se encuentre bajo circunstancias que le impidan manifestar su voluntad, siempre que la decisión haya sido expresada en tal sentido, mediante documento de voluntad anticipada o de manera persistente a través de cualquier otro medio de efectiva comprobación.
- ii) **Cuidados paliativos:** Son los cuidados apropiados para una persona con una enfermedad terminal, enfermedad incurable avanzada, crónica, degenerativa e irreversible, donde el control del dolor y otros síntomas, requieren atención integral a los elementos físicos, psicológicos, emocionales, sociales y espirituales, durante la enfermedad y el duelo. El objetivo de los cuidados paliativos es lograr la mejor calidad de vida posible para el paciente y su familia.

Juanita Guebara



Contancia

Establecido el cumplimiento de requisitos, el médico que recibió la solicitud informará al Comité Científico- Interdisciplinario para Morir Dignamente que se han completado estas para que inicie su proceso de verificación.



ii) **Trámite ante el Comité.**

~~El Comité Científico-Interdisciplinario para Morir Dignamente en un plazo máximo de diez (10) días calendario siguientes a su convocatoria verificará el cumplimiento de los requisitos para la autorización de la realización del procedimiento de eutanasia. Si estos se cumplen, el Comité preguntará a la persona solicitante si reitera su decisión. En caso que así sea, deberá autorizar al médico tratante la realización del procedimiento de eutanasia y programar la realización del mismo en un término que no podrá ser superior a quince (15) días calendario después de haberse realizado la reiteración.~~

~~Si el Comité considera que existen inconsistencias en las valoraciones realizadas por el médico tratante, este podrá consultar a otro profesional de la medicina y reevaluará el caso.~~

El Comité deberá sesionar, una vez y haya recibido la notificación de una solicitud de eutanasia para iniciar el seguimiento de esta, completadas las valoraciones de establecimiento de requisitos, sesionará para verificar los requisitos e informará su decisión al paciente. Los trámites del Comité se darán en los mismos (10) diez días establecidos para el manejo de la solicitud.

El comité solicitará a la persona la reiteración de la solicitud y en caso de que la respuesta sea positiva, informará al paciente su derecho a desistir en cualquier momento y a programar la realización del procedimiento. La persona podrá fijar la fecha en un tiempo no superior a (15) quince días.

El comité vigilara que el procedimiento se realice cuando el paciente lo determine.

PARÁGRAFO PRIMERO. En cualquier momento del trámite de autorización del procedimiento de eutanasia la persona solicitante podrá desistir de su solicitud y optar por otras alternativas en el marco del derecho a morir dignamente.

Si la persona decide no continuar con el trámite de autorización y programación del procedimiento de eutanasia y opta por la atención de cuidados paliativos, se le garantizará dicha atención.

PARÁGRAFO SEGUNDO. En el caso en el que se hubiese presentado la solicitud de manera persistente por parte de la persona y posteriormente esta se encuentre ante la

Contraria

imposibilidad de reiterar su decisión, se podrá acudir a Documentos de Voluntad Anticipada como mecanismo de reiteración del consentimiento del paciente.

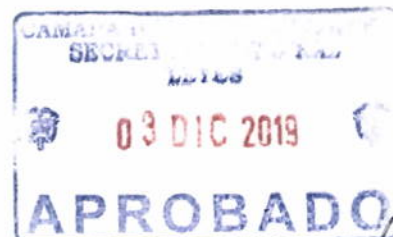
PARÁGRAFO TERCERO. Si existen por parte de la persona solicitante distintas manifestaciones del consentimiento y estas se contradicen entre sí, prevalecerá aquella en la que se hubiese expresado la revocatoria del consentimiento.

PARÁGRAFO CUARTO. El médico tratante deberá registrar en la historia clínica del paciente todas las actuaciones relacionadas con la realización del procedimiento de eutanasia, incluidas las solicitudes, los documentos de voluntades anticipadas y las valoraciones médicas realizadas a la persona solicitante bajo las cuales se aprobó o rechazó la realización del procedimiento.

PRÁGRAFO QUINTO. EL Ministerio de Salud y Protección Social en el término de (6) meses reglamentará la forma en la cual se dará el proceso asistencial para revisar el cumplimiento de requisitos por parte de los equipos médicos. Y sugerirá a los médicos e instituciones protocolos para realizar tales valoraciones. Esta reglamentación no podrá imponer requisitos adicionales a los previstos en la presente Ley y tampoco podrá limitar el alcance del derecho a morir dignamente.

fuente: p. 21





PROPOSICIÓN DE ARCHIVO

Archívese el proyecto de ley estatutaria número 204 de 2019 Cámara, "Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de eutanasia".

YAMIL HERNANDO ARANA PADAÚ

Representante a la Cámara

EMETERIO JOSÉ MONTES CASTRO

Representante a la Cámara

JUAN CARLOS WILLS OSPINA

Representante a la Cámara

JOSÉ GUSTAVO PADILLA OROZCO

Representante a la Cámara

FELIPE ANDRÉS MUÑOZ DELGADO

Representante a la Cámara

ALFREDO APE CUELLO BAUTE

Representante a la Cámara

ERWIN ARIAS B.

CIRO ANTONIO RODRÍGUEZ PINZÓN

Representante a la Cámara

BUENAVENTURA LEÓN LEÓN

Representante a la Cámara

GERMÁN ALCIDES BLANCO ÁLVAREZ

Representante a la Cámara

NIDIA MARCELA OSORIO SALGADO

Representante a la Cámara

ARMANDO ANTONIO ZABARAÍN

D'ARCE

Representante a la Cámara

CARLOS E. ESCOBAR



DIELA LILIANA BENAVIDES SOLARTE

Representante a la Cámara



JOSÉ ELVER "CHOCO" HERNÁNDEZ

CASAS

Representante a la Cámara



NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY

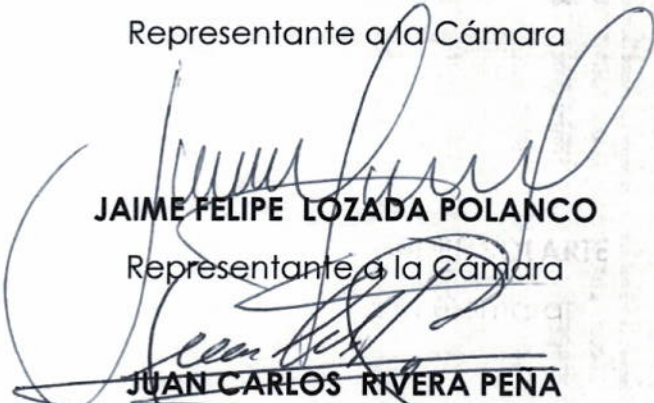
ALVARÁN

Representante a la Cámara



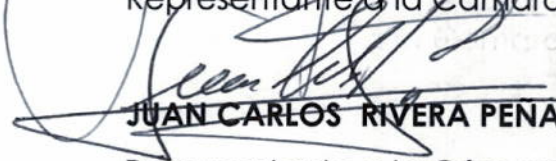
WADITH ALBERTO MANZUR IMBETT

Representante a la Cámara



JAIME FELIPE LOZADA POLANCO

Representante a la Cámara

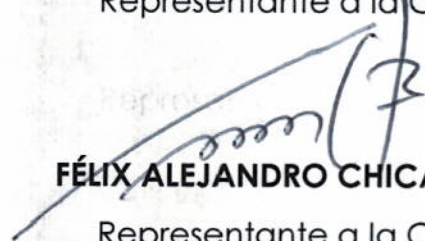


JUAN CARLOS RIVERA PENA

Representante a la Cámara


ADRIANA MAGALI MATIZ VARGAS

Representante a la Cámara



FÉLIX ALEJANDRO CHICA CORREA

Representante a la Cámara



Angela Sanchez

**MARÍA CRISTINA "TINA" SOTO DE
GÓMEZ**

Representante a la Cámara

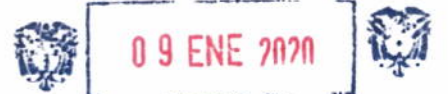
10

D.L 204179 Arch



Secretaría General

Camara de Representantes
Secretaría General
CORRESPONDENCIA



Radicado No. _____
Recibido Por: _____

1700.
10/01/2020
hora: 10:20 am

SGE-CS- 4773 -2019

Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2019

Doctor
JORGE HUMBERTO MANTILLA SERRANO
Secretario Camara de Representantes
Capitolio Nacional
Bogota, D.C

Asunto: Traslado petición Nro 04048 secretaria .



Respetado Doctor.

Con toda consideración y respeto, me permito dar traslado del oficio No. 04048 del 12 de noviembre de 2019, suscrito por la señora Vilma Graciela Martinez Rivera, solicitando se archive el proyecto de ley Nro 204 de 2019, Camara.

Lo anterior, por ser usted el competente para conocer del asunto, conforme lo establece el artículo 23 Superior, concordante con los artículos 13 y 21 de la Ley 1755 de 2015, la cual disponen, que las peticiones, solicitudes, quejas, reclamos y denuncias, entre otras, deben ser enviadas al competente, para así asegurar una pronta resolución.

Cordialmente

GREGORIO ELJACH PACHECO
Secretario General

Anexo: 5 folios
Proyecto y Revisó Paola Valdes S. y Sergio Escobar Jaimes.
Aprobó: Gregorio Eljach Pacheco.

AQUIRRE LA DEMOCRACIA

Handwritten notes in the top left corner, possibly a list or index.

Handwritten notes in the middle left area.

Handwritten signature or scribble in the bottom right corner.



Secretaría General <secretaria.general@senado.gov.co>

Fwd: Solicitud de ARCHIVO de proyecto de Ley N°204 de 2019. Cámara. Documento para intervenir en audiencia

1 mensaje

Judiciales Senado <judiciales@senado.gov.co>
Para: Secretaría General <secretaria.general@senado.gov.co>

12 de noviembre de 2019, 8:38

----- Forwarded message -----

De: Vilma Martínez <1tejedoresdeamorcondios@gmail.com>
Date: lun., 11 nov. 2019 a las 20:07
Subject: Solicitud de ARCHIVO de proyecto de Ley N°204 de 2019. Cámara. Documento para intervenir en audiencia
To: <audienciascomisionprimera@gmail.com>

Buenas noches, a continuación anexo el documento para poder intervenir mañana en la audiencia pública sobre el Proyecto de Ley N° 204 de 2019. Cámara

Agradezco la confirmación del mismo.

Cordialmente,

Vilma Graciela Martínez Rivera
Investigadora Principal Proyecto Católico Tejedores de Amor con Dios
vigramari@gmail.com

Por favor considere el medio ambiente antes de imprimir este correo electrónico!

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD.

Este correo y la información contenida o adjunta al mismo es privada y confidencial y va dirigida exclusivamente a su destinatario. El Congreso de la República de Colombia - Senado de la República informa a quien pueda haber recibido este correo por error que contiene información confidencial cuyo uso, copia, reproducción o distribución está expresamente prohibida. Si no es usted el destinatario del mismo y recibe este correo por error, le rogamos lo pague en conocimiento del emisor y proceda a su eliminación sin copiarlo, imprimirlo o utilizarlo de ningún modo.

CONFIDENTIALITY WARNING.

This message and the information contained in or attached to it are private and confidential and intended exclusively for the addressee. The Congress of the Republic of Colombia - Senate of the Republic informs to whom it may receive it in error that it contains privileged information and its use, copy, reproduction or distribution is prohibited. If you are not an intended recipient of this E-mail, please notify the sender, delete it and do not read, act upon, print, disclose, copy, retain or redistribute any portion of this E-mail.

INTERVENCIÓN DE VILMA MARTÍNEZ EN EL MARCO DE LA AUDIENCIA PÚBLICA DE LA LEY 204 2019.CÁMARA.pdf
357K

—minar estado del pl y enviar al coniente donde este
—informe

GENERAL
SENADO DE LA REPÚBLICA
RECIBIDO POR: Catalina Arzob
FECHA: 12/11/2019 HORA: 10:30R
#09048

Bogotá. Noviembre 11 de 2019

Intervención en el marco de la Audiencia Pública sobre el Proyecto de Ley Estatutaria N° 204 de 2019, Cámara. *"Por medio del cual se establecen disposiciones para reglamentar el derecho fundamental a morir dignamente, bajo la modalidad de Eutanasia"*

Señores:

Comisión Primera Constitucional

Cámara de Representantes

Apreciado público

Yo Vilma Graciela Martínez Rivera, en nombre del Proyecto Católico Tejedores de Amor con Dios, defensora de la vida, amparada primeramente en Dios y luego en la Constitución Nacional de Colombia, intervengo en esta audiencia para pedirle a Dios que les de sabiduría y discernimiento, para que desde la sensatez y la razonabilidad de los Honorables Representantes, a quienes se les confió a través del voto democrático, la protección de este país, y con ello la vida de cada uno de los seres humanos de esta Nación defendida por la Carta Magna; puedan frenar y archivar estas peligrosas pretensiones, como el Proyecto de Ley N°204, que se advierte como tragedia social, trasgresora no sólo de la Constitución, sino de los principios y valores de la humanidad, ya pisoteados en Colombia por otros colectivos durante años.

Lamentamos que para la pretensión del aval de este Proyecto de Ley, se acuda a la argucia de las falacias lingüísticas y jurídicas, para trastocar y tergiversar la Constitución y la Doctrina Jurisprudencial que a través de varias Sentencias de la Corte Constitucional en Pleno, se han desarrollado. En igual sentido cuestionamos la omisión y separación de este proyecto de Ley, de los Convenios, Pactos y Tratados Internacionales que en Unidad con la Carta, se firmaron para proteger la VIDA de todo ser humano. Tal cual a continuación exponemos:

1. Constitución de Vida. En la propuesta de Ley, así como en la motivación de la misma, se configura una flagrante violación a la Constitución, al abuso de la buena fe, desde la pretensión de un cambio constitucional, al obligar una argumentación inexistente y contraria a lo que ésta profesa, diciendo que es la muerte, cuando su bien máspreciado enunciado en la coherencia de todo el articulado de la Carta, es la VIDA. De tal modo que indicar que los artículos 1, 11, 12 y 16 de la Constitución fueron los preceptos que sirvieron de base para que la Corte Constitucional *"elevare el*

derecho a morir dignamente a la categoría de fundamental", no es cierto. Por el contrario cabe recordar *grosso modo*, que desde el Preámbulo la Constitución, expresa su clara pretensión de asegurar la vida a todos los integrantes de la Nación; por lo que en el artículo 2º indica cómo en las autoridades recae dicha protección de la vida, que se hace sobre un derecho, como lo señala el art. 11º advirtiendo que *"El derecho a la vida es inviolable"* y por si esta afirmación se pretendiera malinterpretar, en este mismo se explicita que *"No habrá pena de muerte"*. La protección a la vida en cabeza del Estado lo enfatiza la Carta para todos los seres humanos en todas sus etapas de desarrollo. De tal modo que a los bebés por nacer se les protege desde otros, con el amparo dado a las madres embarazadas (arts. 43º, 93º); protección que se reitera en el art. 44º que precisa que la vida es un derecho fundamental de los niños, y en coherencia también la de los ancianos; cuyo art. 46º señala la necesidad de integrarlos a la vida activa; para ratificar esta armonía estructural de la Carta respecto de la vida, en el art. 95º, numeral 2 advierte que es deber de todo ciudadano responder con acciones humanitarias frente a situaciones que *"pongan en peligro la vida"* de otras personas. Por si hubiese dudas de lo explícitamente expuesto en la Carta, esto es, la *"inviolabilidad de la vida"* ello claramente fue registrado en las actas de los constituyentes.

2. Construcción Jurisprudencial sobre la Vida. La doctrina creada por la Corte Constitucional en Sala Plena sobre la inviolabilidad de la vida, la considera como un derecho fundamental inherente a todo ser humano, que inicia desde la concepción. Mencionamos sólo algunos ejemplos en los que la Corte ratificó este mandato constitucional. Así en la sentencia C-133/94, advirtió el *"carácter de indisponible"* que éste derecho a la vida tiene, así como la exigencia de *"un sistema legal que la proteja"* o *"tutela jurídica del Estado"*. En el mismo sentido la Corte, en la sentencia C-013/97, precisó que la vida no es solo un Derecho que la Constitución reconoce, sino que protege y ello se extiende a lo largo de las distintas etapas del ser humano. Igual en la sentencia C-177/01 reconoció el derecho a la vida y la protección de este derecho, sin discriminación alguna, indicando que la Carta *"protege la vida tanto como derecho como valor del ordenamiento"*, es por eso que *"no es neutra frente al valor de la vida, sino que claramente se manifiesta a favor del mismo"*. De este modo se precisa el deber del Estado para dicha protección.

3. Convenios, Pactos y Tratados Internacionales, firmados en coherencia con la Vida. En la pretensión de la protección del derecho fundamental de la vida y en el aseguramiento de este dictamen constitucional, se firmaron varios tratados con este principalísimo fin, tales como: La

Convención Americana de Derechos Humanos¹ que busca la protección de la vida humana en todos sus momentos y por ello señala que la vida no es un asunto privado, sino que debe ser vigilado por la legislación, por eso de manera enfática señala que *"Toda persona tiene derecho a que se respete su vida"*, indicando que la vida es un *"derecho"*, y que este *"derecho estará protegido por la ley"*, advirtiendo de modo imperativo que *"Nadie puede ser privado de la vida arbitrariamente"*. Y que en ningún caso se puede aplicar la pena de muerte (art. 4° numerales 1, 4). En la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre, que en su art. 1° señala que todo ser humano tiene derecho a la vida, de tal modo que rechaza como *"ilegítimo"*, todo acto que conduzca a la muerte. En igual sentido la Declaración Universal de los Derechos Humanos, de manera contundente reconoce el derecho a la vida de *"todo individuo"* o ser humano (art. 6°). El Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, determina que la vida es un derecho, que éste es inherente a la persona humana, que debe ser protegido por la ley y que nadie podrá ser privado de ella (art. 6.12.).

4. **Falacias Jurídicas y Lingüísticas.** La fundamentación de los motivos de este proyecto de Ley, contrarían la Constitución, las Sentencias de la Corte Plena y los Convenios, Pactos y Tratados, ya señalados. Y en una peligrosa argumentación de esta pretensión, se recogen soportes viciados, como así demostramos:

i) **En la construcción de un peligroso contexto**, para éste y otros proyectos en el mismo sentido, varios Congresistas de la Cámara, plantearon a través del Proyecto de Acto Legislativo N°205 de 2019, el propósito de modificación del artículo 11° de la Constitución Política; de tal modo que buscaron *"suprimir la prohibición de la pena de muerte"* en Colombia, con la gravísima utilización de los niños y de su supuesta protección, para argumentar este cambio de Constitución, que permitiría ser el camino para proyectos como el aquí tratado. Ignorando que fue la misma Comisión Interamericana de Derechos Humanos la que tuvo que dictar medidas cautelares para que el Estado y sus Instituciones se pronunciaran frente a la muerte por hambre de los niños²; aunado a la indiferencia frente al desplazamiento, reclutamiento y mendicidad, entre otras formas de abandono en el que el Estado y sus organizaciones los han tenido durante años. En igual sentido resulta

¹ 4.1. *"Toda persona tiene derecho a que se respete su vida. Este derecho estará protegido por la ley y, en general, a partir del momento de la concepción. Nadie puede ser privado de la vida arbitrariamente"*.

² Artículo 6.1: *"El derecho a la vida es inherente a la persona humana. Este derecho será protegido por la ley. Nadie podrá ser privado de la vida arbitrariamente"*.

³ Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), dictó *"medidas cautelares"*, a favor de los niños indígenas Wayúu, a través de la Resolución 60 de 2015, para solicitarle al Estado adoptar las medidas necesarias *"para preservar la vida y la integridad personal de niños..."*, de acuerdo con el artículo 25 del Reglamento de la CIDH. Misma condición violatoria de los derechos de los niños, muertos por hambre tratada en sentencias como: T-718/15, T-302/17, T-369/18 y T-080/18, reiterándose el *"carácter multicausal de la violación de derechos humanos"* y el *"estado de cosas inconstitucional"*, por el abandono sistemático del Estado hacia los niños.

complejo entender que estos Congresistas pretendiendo cambiar la Constitución, se amparen en los tratados internacionales que protegen la vida de los niños, para trastocarlos y así buscar el aval de delitos como el aborto y con ello el genocidio y pena de muerte de los niños por nacer.

ii) En esta estrategia de reiteración del mismo tema, esto es el aval de la muerte, se busca crear desde el engaño su necesidad, con los nobles argumentos que soportan el mismo derecho a la vida, tal cual ocurre con el Proyecto de Ley N°163 de 2019 Senado. *"Por medio de la cual se reglamenta las prácticas de la Eutanasia y la asistencia al suicidio en Colombia y se dictan otras disposiciones"*, propuesto por el Congresista Armando Benedetti⁴ cuyas actuaciones están en investigación poniendo en cuestionamiento su correcto proceder.

iii) El peligroso fundamento de la Sentencia C-239/97. Desde donde se entiende por qué a la fecha el discernimiento del Congreso ha hecho caso omiso a la misma, pues decir que la muerte es un derecho y que es un derecho fundamental, son afirmaciones contrarias a la verdad, ya que no hay un solo artículo de la Constitución que así lo explicita, pero además lo pretendido por esta sentencia contraria el art. 241⁵ de la Constitución que dice: *"A la Corte Constitucional se le confía la guarda de la integridad y supremacía de la Constitución, en los estrictos y precisos términos de este artículo"*, aunado al hecho que el estudio de esta sentencia correspondió al de una conducta delictiva. Claramente veremos cómo la sentencia C-239 de 1997, estableció ante la ausencia de argumento para la pretensión de la muerte digna, una serie de falacias que de ninguna manera pueden seguir repitiéndose como fundamento para tan peligroso fin. Sentencia considerada como un *"error histórico"*⁶, pues según el magistrado Cifuentes ellos votaron por una acción que *"no tuviera un carácter criminal"*, pero contrario a lo votado, desde el engaño se aprobó algo distinto como lo expresaron los mismos magistrados. De tal modo que con ello se deberían invalidar las sentencias que han buscado soportarse en ésta, dada la gravedad con la que fue construida, como así detallamos: i) Desde la *falsa analogía* se estableció una peligrosa relación entre la eutanasia⁶ y los

⁴ Congresista Armando Benedetti: *"investigado por supuestos nexos con grupos armados ilegales y con investigación preliminar por posible conflicto de interés; Con indagaciones preliminares por parte de la Corte Suprema de Justicia; Con indagaciones preliminares por parte de la Procuraduría General de la Nación por "chuzadas"; Con indagaciones preliminares de la Corte Suprema de Justicia por caso Odebrecht; Investigado por defraudación de al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio en Córdoba"*. <https://congresovisible.uniandes.edu.co/congresistas/perfil/amando-alberto-benedetti-villaneda/13/>

⁵ El magistrado Cifuentes en su aclaración de voto (sentencia C-239/97), evidenció que lo resuelto en ésta, correspondió a un *"error histórico"*, dado que lo aprobado en la *"parte resolutive de la sentencia, no se corresponde con la ponencia original"*, sobre lo cual indicó: *"No puedo, por lo tanto, aceptar que se hubiere modificado el texto literal de la parte resolutive, tal y como fue aprobada por la Sala Plena, y que en ella se disponga lo contrario de lo que propuse"*. Afirmación reiterada por el magistrado Naranjo (Sentencia C-239/97, salvamento de voto).

⁶ Eutanasia significa dar muerte a un tercero (Asociación Médica Mundial); considerada claramente como un *"crimen"*, tal cual el *Parlamento Europeo* (1995) lo había señalado: *"La eutanasia es un crimen expresamente prohibido por el Convenio Europeo sobre Derechos Humanos; en el artículo 2 se establece el derecho ilimitado de todos a la vida"*. La Organización Médica Colegial Española, ya habían indicado que la *"eutanasia"* era una conducta condenable, encaminada a matar *"una conducta siempre deontológicamente condenable, encaminada a matar (por acción u omisión) a quien padece una enfermedad incurable o sufrimientos insuperables"* (Bensusan, 2007). En igual sentido se había pronunciado la *Sociedad Española de Cuidados Paliativos (SECPAL)*, citados por Díaz, 2017), para quienes la eutanasia es condenable porque busca acabar con la vida de alguien, bien

cuidados paliativos⁷, siendo dos circunstancias y conceptos totalmente opuestos, ya que estos últimos buscan procurar alivio al paciente y mejor calidad de vida, sin provocar su muerte⁸. ii) Lo anterior fue evidenciado por el magistrado Naranjo⁹ quien señaló la *ligereza* con la que un tema tan complejo fue tratado; pretendiendo legalizar esta forma de homicidio, en un país con los índices de homicidio más altos. Por demás contrariando el texto y espíritu de los preceptos constitucionales (Magistrado Herrera, salvamento de voto). iii) Se adelantó una *falsa sinonimia* indicando que de la muerte digna, eran sinónimos, todas las formas de eutanasia, sin ni siquiera definir las, tratándose de la misma manera la eutanasia directa que la indirecta y así todas las diversidades existentes en este peligroso campo. iv) Se usurparon y violentaron los conceptos de la vida, como "misericordia", "piedad" "solidaridad" y "dignidad", para poder avalar la muerte. v) Desde la yuxtaposición de palabras y en el sin sentido de las mismas, se sumó la "dignidad" con la "muerte", para dar resultado a la "muerte digna" sin más. vi) Desde el recurso de la *falacia del énfasis*, términos como "piedad", se repitieron para señalar un sentido altruista, propio de la vida; para trastocar su verdadero significado y avalarlo en el caso de la muerte. Así se usó el recurso *ad misericordiam*, para indicar que querer "proteger la vida" correspondía a un "trato, cruel e inhumano". vii) Desde la *falacia ignoratio elenchi* o *conclusión inatinerante*, se hizo uso de un razonamiento que iría dirigido a una conclusión particular, para usarlo en probar una conclusión diferente¹⁰, que llevó a que premisas como: "nadie está obligado a ser un héroe", concluiría con la premisa "los médicos pueden matar". viii) Con el uso del juego de oposiciones reales, se indicó que: el "desarrollo de la libre personalidad", se oponía a la "protección de la vida". ix) Desde el uso de premisas falsas y verdaderas se validó la proposición "el suicidio no está prohibido", de tal modo que se pretendía inferir que "el homicidio pietístico de parte del médico estaría justificado". x) Con el uso de los silogismos falsos se indicó que: "si los derechos no son absolutos", tampoco lo sería "el deber de garantizarlos"; en igual sentido se señaló que si existe "El derecho fundamental a vivir en forma

sea por acción o por omisión: "la eutanasia entendida como conducta intencionalmente dirigida a terminar con la vida de una persona enferma, por un motivo compasivo, puede producirse tanto mediante una acción como por una omisión. La distinción activa/pasiva, en sentido estricto, no tiene relevancia desde el análisis ético, siempre que se mantenga constante la intención y el resultado. Tan eutanasia es inyectar un fármaco letal como omitir una medida terapéutica que estuviera correctamente indicada, cuando la intención y el resultado es terminar con la vida del enfermo" (SECPAL, citado Díaz, 2017). La misma Asociación Médica Mundial (AMM) había reiterado su firme oposición al suicidio con ayuda médica (eufemismo de suicidio asistido) y a la "eutanasia", por ser actos contrarios a la ética y ser acciones encaminadas a acabar con la vida de un paciente.

⁷ La OMS para la fecha (sesión 42 de la Asamblea general de la OMS, 1995) había señalado a la "eutanasia" como: la "acción del médico que provoca deliberadamente la muerte del paciente". http://applications.emro.who.int/docs/emr_ro42_7_en.pdf.

⁸ Aresca (citada por Díaz, 2017), la "eutanasia" y los "cuidados paliativos", son acciones totalmente opuestas.

⁹ Magistrado Vladimiro Naranjo (q.e.d.) Sentencia C-239/97 (Salvamento de voto), "un tema tan complejo y de tanta trascendencia, como que compromete la vida misma de las personas, no puede ser objeto de decisiones precipitadas (...) 'ni aún los países más avanzados y liberales del mundo han logrado ponerse de acuerdo sobre la conveniencia de legalizar esta forma de homicidio. No deja de resultar paradójico que sea Colombia, con uno de los más altos índices de homicidio, en sus diversas modalidades, entre los países del mundo, la que atreva a dar este paso'".

¹⁰ Irving M. Copi, "Introducción a la lógica", citado por el magistrado Cifuentes (actuaración de voto, sentencia C-239/97).

digna", ello implicaría "el derecho a morir dignamente". xi) Ante la carencia argumentativa de esta sentencia para proponer un asunto violatorio de la Constitución, como lo es negar el valor sagrado de la vida, dado que la única y ambigua definición de la tal llamada "muerte digna", sólo apareció en pie de página¹¹; se optó por el uso de la *retórica y la falacia lingüística y eufemística*. Pues a la fecha el mismo magistrado Cifuentes indicaba que *"ni siquiera las leyes más avanzadas en la materia, como por ejemplo la del Estado de Oregón, autorizaban al médico para cometer homicidio piadoso, suicidio asistido, ni toleraban que se administrase al enfermo terminal medicamentos mortales o inyecciones letales"*. Como tampoco era avalada por el Parlamento¹² Europeo que solo consideraba el uso de la medicina paliativa, prohibiendo enfáticamente la eutanasia. Temas claramente excluidos por la OEA¹³ (53 Asamblea de la OEA, 1999). De tal modo que los referentes con los que se avaló dicha sentencia fueron también desde la falsa información, dado que por ejemplo Canadá inclusive a la fecha del 2014, condenaba el aconsejar o ayudar a otro al suicidio, con una pena máxima de catorce años de prisión (Código Penal de Canadá¹⁴, art. 241), en igual sentido ocurrió con otros países¹⁵ citados en la sentencia en mención, para tratar de argumentar desde el derecho comparado este asunto. xii) La peligrosidad de esta sentencia fue tal, que advertida por el mismo magistrado ponente, éste solicitó al Estado, en su obligación y compromiso por la vida, el proteger la vida humana, *"...para evitar que en nombre del homicidio pietístico, consentido, se elimine a personas que quieren seguir viviendo..."*

iv) La extralimitación de Sentencias de Revisión y de Reglamentaciones del Ministerio de Salud, sin la existencia de una Ley que avale la muerte. Este proyecto de ley dice fundamentarse en sentencias como la T-970/14 o la T-544/17, ambas fundadas en la sentencia C-239/97, de donde ya vislumbramos *grosso modo*, la manera retórica y falaz con la que fue construida. En igual sentido nos encontramos con un Ministerio de Salud, usado para avalar la muerte, desde reglamentaciones

¹¹ "La muerte digna, desde la perspectiva adoptada en el caso sub-examine, puede relacionarse con varios comportamientos, a saber: la asistencia al suicidio, en la cual el paciente se da muerte a sí mismo y la intervención del tercero se limita a suministrarle los medios para hacerlo; la eutanasia activa, en la cual el tercero es el causante de la muerte, y que puede ser voluntaria o involuntaria, según se cuente o no con el consentimiento del paciente, y la eutanasia pasiva, conocida en Colombia específicamente como muerte digna, que implica la abstención o interrupción de tratamientos artificiales o extremos cuando no hay esperanza de recuperación." (Sentencia-C-239/1997)(resaltado fuera del texto).

¹² Díaz (2017), indica cómo el Parlamento Europeo en 1997 (Resolución del 8 de abril de 1997), era claro en señalar que los que se avalaba era el uso de la medicina paliativa y no de la "eutanasia": *"Exige la prohibición de la eutanasia que se realice en detrimento de minusválidos, pacientes en coma, recién nacidos con minusvalías y personas mayores; pide a los estados miembros que concedan preferencia a la creación de establecimientos de medicina paliativa de forma que los pacientes terminales reciban un trato digno en esa fase de su vida"* (resaltado fuera del texto)

¹³ "CONSIDERANDO conveniente iniciar un estudio de los aspectos jurídicos de estos desarrollos, excluyendo materias tales como, la eutanasia o el aborto". 53°. PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES OEA/Ser.Q.3 al 26 de agosto de 1998 CJI/doc.80/98 Río de Janeiro, Brasil.

¹⁴ Arribas, S. (2016). La reciente jurisprudencia del Tribunal de Estrasburgo y del Tribunal Supremo en Canadá en relación con el derecho a la muerte digna. *Revista Española de Derecho Constitucional*, 108, 337.

¹⁵ Holanda y Bélgica, sólo legalizaron la eutanasia hasta el 2002; en Suiza la "eutanasia" en el 2013 seguía "penalizada"; en Francia estaba prohibida la "eutanasia" activa; en el Reino Unido "los diputados británicos rechazaron el proyecto de ley de muerte asistida en 2015, por cuarta vez en apenas nueve años (con 330 votos en contra y únicamente 118 diputados a favor)" (Díaz, 2017, p.28); en Estados Unidos, la "eutanasia" sigue a la fecha prohibida, y sólo en Oregón se permite el llamado "suicidio asistido" (Díaz, 2017).

carentes de fundamento en este asunto, dada la ausencia de una Ley que así lo disponga, en consonancia con la Constitución. Con la advertencia por una parte que el numeral a) del artículo 154 de la Ley 100 de 1993 señala que la intervención en la prestación del servicio de salud tiene como fin *"garantizar la observancia de los principios consagrados en la Constitución y en los artículos 2 y 152 de esta Ley"*. Por otra parte, la razón de este Ministerio de Salud, es la protección de la vida, en todas sus formas. Ya que la deontología Médica, exige al médico *"curar o aliviar"* a sus enfermos, y no provocarles la muerte de forma deliberada, lo cual se consagra en el Código Internacional de Deontología adoptado por la OMS.

Por el contrario, desde éste se ha pretendido establecer una reglamentación del derecho, del derecho fundamental a la muerte en distintos tópicos, bien sea la eutanasia, el aborto, el suicidio o la eutanasia en niños (NNA). Por lo que es necesario hacer mención de cómo el Consejo de Estado¹⁶ determinó la nulidad del Decreto 4444 de 2006, con el que este Ministerio estaba reglamentando acciones sin la debida Ley. De tal modo identificamos la construcción sin soporte real, de una serie de derechos inexistentes, siendo estos delitos, tales como el aborto o la eutanasia. Además considerándolos servicios de salud pública, obligatoria, ignorando en ello el derecho propio de todo ciudadano para hacer respetar su propio credo, así como la objeción de conciencia; fuera de ello pretendiendo criminalizar a quienes defiendan la vida, deber señalado por la misma Carta en art. 95°. De este modo se ha venido ocultando en falsos derechos, acciones claramente identificadas como delitos, con excepciones, que se han omitido en el argumento de *"barreras administrativas"*.

Por último es claro para los Honorables Congresistas, que **la reforma de la Constitución requiere de consensos**, los cuales se deben basar *"en una concepción común de los valores fundantes de la sociedad y el sistema jurídico"*¹⁷, para proteger el derecho sagrado de la vida, cuya inviolabilidad, está constitucionalmente consagrada; por lo cual exigimos la obligatoriedad de archivar y anular la pretensión del holocausto al que nos conduciría este Proyecto de Ley.

¡Que Dios los bendiga!

Cordialmente,

Vilma Graciela Martínez Rivera

C.C. 24.048.599 1tejedoresdeamorcondios@gmail.com

¹⁶ Demanda contra el Ministerio de la Protección Social, interpuesta por Luis Rueda ante el Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Primera 13 de marzo 2013.

¹⁷ Sentencia T 227 de 2003.