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**Asunto: Proyecto de ley o No. \_\_\_ De 2021 “Por medio del cual se establece el internet fijo como un servicio público domiciliario**”

En nuestra calidad de congresistas de la República de Colombia y en uso de las atribuciones que nos han sido conferidas constitucional y legalmente, nos permitimos respetuosamente radicar el presente Proyecto de Ley que busca establecer el internet fijo como un servicio público domiciliario.

De tal forma, ponemos a consideración del Congreso de la República este proyecto de ley, con el fin de iniciar el trámite correspondiente y cumplir con las exigencias dictadas por la Constitución y la ley.

Adjunto original en formato digital PDF con firmas y una copia en formato Word sin firmas.
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**PROYECTO DE LEY NÚMERO \_\_\_\_ DE 2021 CÁMARA**

**“Por medio del cual se establece el internet fijo como un servicio público domiciliario”**

**EL CONGRESO DE COLOMBIA**

**DECRETA:**

**Artículo 1°.** Objeto. La presente ley tiene por objeto establecer la prestación del servicio de internet fijo como un servicio público domiciliario, para satisfacer la necesidad de las familias colombianas en cuanto al uso y goce de los bienes públicos y el bien común del espectro electromagnético.

**Artículo 2°.** El internet fijo será considerado como un servicio público domiciliario y se aplicará la Ley 142 de 1994 para regular el mismo.

**Artículo 3°.** El artículo 1° de la Ley 142 de 1994, quedará así:

“**Artículo 1°. Ámbito de aplicación de la ley**. Esta Ley se aplica a los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, distribución de gas combustible, telefonía pública básica conmutada, la telefonía local móvil en el sector rural **e internet fijo**; a las actividades que realicen las personas prestadoras de servicios públicos de que trata el artículo 15 de la presente Ley, y a las actividades complementarias definidas en el Capítulo II del presente título y a los otros servicios previstos en normas especiales de esta Ley”.

**Artículo 4°.** Modifíquese el numeral 14.21 del artículo 14 de la Ley 142 de 1994, el cual quedará así:

“14.21. Servicios públicos domiciliarios. Son los servicios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, telefonía pública básica conmutada, telefonía móvil rural, distribución de gas combustible **e internet fijo,** tal como se definen en este capítulo”.

**Artículo 5°.** Adiciónese un nuevo numeral al artículo 14 de la Ley 142 de 1994, el cual será el siguiente:

“Nuevo numeral. Servicio público domiciliario de internet fijo. Es el servicio básico de internet fijo, cuya finalidad es la conexión permanente de los datos de internet a través de red de Fibra óptica, coaxial, o similares con ancho de banda.

Exceptuase el internet móvil celular, la cual se regirá, en todos sus aspectos por la Ley 37 de 1993 y sus decretos reglamentarios o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyen”.

**Artículo 6°. Vigencia y derogatoria**. La presente ley rige a partir de la fecha de su publicación previa sanción, y deroga las leyes contrarias.
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**PROYECTO DE LEY NÚMERO \_\_\_\_\_\_\_\_ DE 2021 CÁMARA**

**“Por medio del cual se establece el internet fijo como un servicio público domiciliario”**

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Con el fin de realizar la exposición de motivos del presente Proyecto de Ley, y argumentar la relevancia de aprobación del mismo, este acápite se ha divido en nueve (9) partes que presentan de forma ordenada la importancia del tema, estas son: (1) Introducción. (2) Problemática. (3) Objetivos. (4) Justificación. (5) Fundamento jurídico. (6) Cuadro de Modificaciones. (7) Antecedentes. (8) Impacto fiscal y (9) Conflicto de interés.

**1. Introducción.**

La transición abrupta a la que se vio obligado el país y el resto del mundo de realizar múltiples tareas, actividades, labores y funciones de manera presencial, hacia lo que se pudo denominar como virtualidad por causa del virus del COVID-19; hace plantear la necesidad de modificar, crear y adaptar las leyes a esta nueva dinámica mundial, para cumplir las nuevas demandas sociales y económicas que depara un nuevo paradigma de futuro después del Coronavirus.

En este sentido se hace necesario elevar a la categoría de servicio público domiciliario la prestación del servicio de internet, toda vez que ese cumplen las características propias de un servicio que se presta por el Estado, o un particular que cumple las funciones estatales de llevar los servicios de calidad hasta las residencias colombianas. Pues el mismo se presta a través de una red que llega a los hogares y domicilios de los residentes; es un bien de propiedad pública, es decir, un bien común del cual deben gozar todos los colombianos tal y como sucede con el servicio público domiciliario de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, distribución de gas combustible, telefonía pública básica conmutada y la telefonía local móvil en el sector rural.

Es importante también destacar que las empresas que prestan el servicio de internet, lo hacen porque a estas se les concesionan el bien público de espectro electromagnético, es decir, que estas explotan un recurso del Estado para que este sea entregado a los colombianos. De la misma forma como acontece el agua, que como bien público llega a los hogares para su consumo como liquido potable, o en su transformación a energía eléctrica.

De igual manera pasa con el gas que se presta a través de una red de servicios, ya sea por empresas públicas, privadas o mixtas, pero a la final el servicio siempre llega hasta el domicilio del beneficiario.

Lo que significa que este recurso al igual que los naturales, debe ser garantizado de manera efectiva para el disfrute y aprovechamiento del mismo por parte de todos los ciudadanos que habitan el territorio colombiano.

**2. Problemática.**

Desde la enajenación de la empresa pública de telecomunicaciones de Colombia, la prestación del servicio de la telefonía y el internet pasó a ser en su mayoría, una prestación de empresas privadas, algunas públicas con capitales mixtos y otras minoritarias que son netamente públicas. E inclusive, el sector de las telecomunicaciones se ha visto abocado a pugnas por la posición dominante que ha ejercido uno de los operadores en el país, y a la concentración del mercado y el despliegue de las tecnologías en los centros urbanos, relegando con esto a las zonas rurales, al igual que a los centros poblados, resguardos indígenas y comunidades negras.

Los servicios públicos domiciliarios como el de acueducto, alcantarillado y gas, tienen una conexión en el país superior al 60%, esta conexión y despliegue de redes, se han caracterizado en un principio por ser elementos de primera necesidad para los hogares colombianos, por una acción decidida y fuerte en políticas del Estado y por un amplio desarrollo legislativo que ha posibilitado un cubrimiento casi total en el país.



Caso contrario a lo que ocurre con el Internet, que tiene una cobertura del servicio del mismo, pero presentando en alto porcentaje una desconexión en las zonas rurales del 77%.

 Si bien en las zonas urbanas hay mayor conexión en un 63%, aún queda faltando una amplia parte de la población por conectarse a internet, para poder usar está servicio que hoy se puede catalogar de primera necesidad, teniéndose en cuenta, además, que hay hogares que pueden tener la red de servicio instalada pero no hacen uso de esta por el costo de la misma, generando una carencia en el sentido de las necesidades y los satisfactores.

El hecho de que el internet fijo no sea catalogado dentro del marco normativo colombiano como un servicio público domiciliario, ha conllevado a que la creación de beneficios para las empresas de telecomunicaciones que prestan este servicio, no tenga una incidencia directa y un beneficio directo a los usuarios, pues todo se somete a las leyes del mercado, las que en ocasiones no tiene en cuenta la realidad de miles de familias colombianas que no pueden acceder a este servicio que ya no es un lujo, sino un producto de primera necesidad.

La pandemia mundial que confinó a los habitantes del planeta tierra, implica un aumento sustancial en el uso de las nuevas tecnologías, convirtiéndose el internet en la herramienta fundamental para trabajar, estudiar, interactuar, comunicar, informar, comercializar, realizar transacciones bancarias y acceder a bienes y servicios.

Colombia no ha sido la excepción a esta realidad mundial, por el contrario, se han demarcado mucho más la diferencia entre lo urbano y lo rural, los diferentes estratos socioeconómicos y el acceso a beneficios y subsidios entregados por el gobierno nacional. Países que conservaron al menos una empresa pública en el sector de las telecomunicaciones, hoy suplen las necesidades de cobertura, conexión, acceso y uso a internet, pero otros solventaron esas brechas con mantener este servicio dentro de la órbita de lo público, domiciliario y esencial.

Si el legislativo colombiano quiere corresponder como lo amerita la problemática mundial con incidencia local, uno de los pasos a dar es el de elevar a la categoría de servicio público domiciliario el internet fijo.

**3. Objetivos.**

**3.1 General:**

Modificar la Ley 142 de 1994 para que el internet fijo sea un servicio público domiciliario.

**3.2 Específicos.**

* Fortalecer los derechos que tiene los usuarios en el presente frente al servicio de internet fijo.
* Catalogar el internet fijo como un servicio público domiciliario

**4. Justificación.**

En estos momentos de coyuntura se hace más necesario que servicios como el internet fijo, cuenten con una normativa fuerte para proteger los derechos del consumidor y de esta forma se brinde un mejor servicio. El internet fijo como servicio ha venido evolucionando constantemente en los últimos años, donde cada vez se aumentan la velocidad al igual que los servicios prestados, servicios tan importantes como el educativo, investigativo, salud, recreación entre mucho otros.

El servicio de acceso a internet en estos momentos podríamos decir que se divide en dos tipos, el fijo y el móvil. El internet fijo se caracteriza por ser prestado en domicilios mediante redes de fibra óptica o coaxial, o similares con ancho de banda, esto a través de un modem instalado en el domicilio. En cambio, el internet móvil, se presta a través de los dispositivos móviles mediante la red GSM, GPRS, 3G, 4G y próximamente las 5G.

Cada día que pasa el internet se vuelve más indispensable para la vida diaria, ya que por medio de este servicio se prestan múltiples servicios esenciales para la vida, como es la información, comunicación, recreación entre otros, como también múltiples servicios fundamentales como lo es la educación, salud y los procesos judiciales; sin dejar a un lado el aumento de los trámites estatales y servicios estatales que se prestan por medio del internet.

La globalización también nos obliga a adaptarnos a la nueva realidad donde el internet cada vez obtiene mayor importancia y relevancias, no solo para las actividades diarias como se acaba de mencionar, sino también para el comercio, ya que cada vez se realizan más transacciones de compra y venta por este medio no solo a nivel nacional sino también a nivel internacional. Incluso para Colombia, las transacciones digitales representaron en el 2019 cerca de un 9% del PIB y hoy representan el 64% de las operaciones bancarias.

Por otro lado, tenemos la coyuntura generada por el COVID-19, que causa un grave estado de emergencia sanitaria que ha obligado no solo a Colombia sino al mundo entero, a tomar medidas extremas para disminuir el peligro, entre las más recurrentes y efectivas ha sido el aislamiento social, la cual conlleva a que se restrinjan las interacciones sociales al mínimo necesario lo que apunta a una nueva realidad.

Esta nueva realidad ha causado la adaptación acelerada al uso de servicios virtuales, digitales y remotos. Dicha adaptación también conllevó a la inasistencia a clases presenciales en ninguno de los tres niveles educativos como son la básica, media y superior, los cuales han tenido que adaptarse al manejo de plataformas virtuales para continuar con las mismas. En el mismo sentido, se ha dispuesto del teletrabajo para toda actividad que no sea indispensable en la atención de la emergencia sanitaria.

Esto nos deja denotar la importancia del internet fijo para momentos coyunturales como el que estamos viviendo y para el futuro. Es por ello que es necesario establecer el internet fijo como un servicio público domiciliario, ya que de esta manera el servicio se comenzaría a regir con una normativa más desarrollada como la Ley 142 de 1994 “por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones”. En donde establece toda la normativa en cuanto a servicios públicos domiciliarios y donde se expresan los derechos de los usuarios, la función social de la propiedad en las entidades prestadoras de servicios públicos y el régimen de contratos entre otras cosas.

Como se pude observar es una ley que se lleva estructurando por más de 26 años, la cual ha presentado mejores resultados en cuanto a la defensa de los derechos de los usuarios que otras normativas.

Si bien el internet fijo es un servicio público como lo establece la Ley 1341 de 2009 este no se encuentra categorizado dentro del concepto de domiciliario, pero el cual tiene todas las características para serlo, ya que cuenta con las mismas ventajas del mismo como lo es que se preste en el domicilio, se despliegue de una red que llega hasta la residencia del usuario, la estratificación del mismo, el tipo de contrato entre el usuario y la prestadora del servicio y la relevancia para la vida.

Por otro lado, si se categoriza al internet como un servicio público domiciliario quien entraría a realizar la actividad de inspección, vigilancia y control seria la Superintendencia de Servicios Públicos, la cual es una entidad que solo tiene a su cargo la actividad de los servicios públicos domiciliarios, esto hace que se especialice en este tipo de servicios, lo que ayudaría a que el internet fijo tenga un ente de control más especializado y no la Superintendencia de Industria y Comercio, que abarca muchos más servicios y no garantiza un servicio especializado con respecto del usuario de un servicio domiciliario.

Así mismo los servicios públicos conllevan una función social como lo expone el artículo 11 de la misma Ley 142 de 2019, lo cual nutriría sustancialmente el servicio de internet fijo siendo los siguientes:

*“11.1. Asegurar que el servicio se preste en forma continua y eficiente, y sin abuso de la posición dominante que la entidad pueda tener frente al usuario o a terceros.*

*11.2. Abstenerse de prácticas monopolísticas o restrictivas de la competencia, cuando exista, de hecho, la posibilidad de la competencia.*

*11.3. Facilitar a los usuarios de menores ingresos el acceso a los subsidios que otorguen las autoridades.*

*11.4. Informar a los usuarios acerca de la manera de utilizar con eficiencia y seguridad el servicio público respectivo.*

*11.5. Cumplir con su función ecológica, para lo cual, y en tanto su actividad los afecte, protegerán la diversidad e integridad del ambiente, y conservarán las áreas de especial importancia ecológica, conciliando estos objetivos con la necesidad de aumentar la cobertura y la costeabilidad de los servicios por la comunidad.*

*11.6. Facilitar el acceso e interconexión de otras empresas o entidades que prestan servicios públicos, o que sean grandes usuarios de ellos, a los bienes empleados para la organización y prestación de los servicios.*

*11.7. Colaborar con las autoridades en casos de emergencia o de calamidad pública, para impedir perjuicios graves a los usuarios de servicios públicos.*

*11.8. Informar el inicio de sus actividades a la respectiva Comisión de Regulación, y a la Superintendencia de Servicios Públicos, para que esas autoridades puedan cumplir sus funciones.”*

Como se puede apreciar, el enfoque social que tienen los servicios públicos domiciliarios es mucho mayor al que presenta la regulación por la que se rige el internet hoy en día, teniendo como preceptos dentro de su marco la eficiencia y cobertura que tanto hace falta en este servicio el cual se ha convertido de vital importancia.

A manera de conclusión, se puede apreciar la necesidad de que el internet fijo sea un servicio público domiciliario, ya que cuenta con las mismas características del mismo, además, si se incorpora en la Ley 142 de 1994 contará con una normativa más desarrollada y establecida.

De igual manera quien comenzaría a aplicar la vigilancia e inspección sería la Superintendencia de Servicios Públicos, la cual es un ente más especializado que puede atender en la misma línea los requerimientos de los usuarios, logrando también descongestionar a la Superintendencia de Industria y Comercio la cual atiende múltiples requerimientos.

Por último, el enfoque social que maneja la Ley 142 de 1994 donde el usuario cuenta con más derechos sobre el servicio debido a su carácter de esencialidad.

**5. Fundamento jurídico.**

Como fundamento jurídico se tiene a nivel constitucional los que dicta el capítulo 5 de la Constitución Política de Colombia que titula “De la finalidad social del estado y de los servicios públicos”, el cual se compone de 5 artículos donde se resalta el Artículo 366, que dice lo siguiente:

“Artículo 366. El bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población son finalidades sociales del Estado. Será objetivo fundamental de su actividad la solución de las necesidades insatisfechas de salud, de educación, de saneamiento ambiental y de agua potable. Para tales efectos, en los planes y presupuestos de la Nación y de las entidades territoriales, el gasto público social tendrá prioridad sobre cualquier otra asignación.”

Mediante este proyecto de ley se ayuda a desarrollar este mandato constitucional, donde se establece que el Estado debe propender por el desarrollo de las necesidades básicas insatisfechas, tales como como salud y educación, las cuales desde el internet se puede contribuir al fortalecimiento mediante la categorización de un servicio público domiciliario.

En el mismo sentido el Artículo 367:

*“Artículo 367. La ley fijará las competencias y responsabilidades relativas a la prestación de los servicios públicos domiciliarios, su cobertura, calidad y financiación, y el régimen tarifario que tendrá en cuenta además de los criterios de costos, los de solidaridad y redistribución de ingresos”.*

*“Los servicios públicos domiciliarios se prestarán directamente por cada municipio cuando las características técnicas y económicas del servicio y las conveniencias generales lo permitan y aconsejen, y los departamentos cumplirán funciones de apoyo y coordinación”.*

*“La ley determinará las entidades competentes para fijar las tarifas”.*

Como se observa el estatus de servicio público domiciliario ayudaría al desarrollo del servicio de internet fijo, ya que el gobierno podrá establecer las condiciones de su prestación.

**6. Cuadro de Modificaciones**

|  |
| --- |
| **PROPUESTA DE MODIFICACIONES A LA LEY 142 DE 1994** |
| **Ley actual**  | **Proyecto de ley propuesto** | **Consideraciones** |
| **Artículo 1**°. Ámbito de aplicación de la ley. Esta Ley se aplica a los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, distribución de gas combustible, telefonía pública básica conmutada y la telefonía local móvil en el sector rural; a las actividades que realicen las personas prestadoras de servicios públicos de que trata el artículo 15 de la presente Ley, y a las actividades complementarias definidas en el Capítulo II del presente título y a los otros servicios previstos en normas especiales de esta Ley. | Artículo 1°. Ámbito de aplicación de la ley. Esta Ley seaplica a los servicios públicosdomiciliarios de acueducto,alcantarillado, aseo, energíaeléctrica, distribución de gascombustible, telefonía públicabásica conmutada, la telefoníalocal móvil en el sector rural einternet fijo; a las actividadesque realicen las personasprestadoras de serviciospúblicos de que trata el artículo15 de la presente Ley, y a lasactividades complementariasdefinidas en el Capítulo II delpresente título y a los otrosServicios previstos en normas especiales de esta Ley. | Se modifica elartículo paraincorporar alInternet fijo como un servicio público domiciliarios. |
| Artículo 14°. Numeral 14.21.Servicios públicos domiciliarios. Son los servicios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, telefonía pública básica conmutada, telefonía móvil rural, y distribución de gas combustible, tal como se definen en este capítulo. | Artículo 14°. Numeral 14.21.Servicios públicos domiciliarios. Son los servicios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, telefonía pública básica conmutada, telefonía móvil rural, distribución de gas combustible e internet fijo, tal como se definen en este capítulo | Se modifica el artículo para incorporar al Internet fijo como un servicio público domiciliarios. |
|  | Adiciónese un nuevo numeral al artículo 14 de la Ley 142 de 1994, el cual será el siguiente: “Nuevo numeral. Servicio público domiciliario de internet fijo. Es el servicio básico de internet fijo, uno de cuyos objetos es la conexión permanente los datos de internet a través de red de Fibra óptica, coaxial, o similares con ancho de banda. Exceptuase el internet móvil celular, la cual se regirá, en todos sus aspectos por la Ley 37 de 1993 y sus decretos reglamentarios o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyen.” | Se adiciona un nuevo numeral al artículo 14 para incorporar la definición de lo que es el servicio público domiciliario de internet fijo. |

**7. Antecedentes.**

Con respecto a los antecedentes tenemos varios proyectos de ley y acto legislativos con un espíritu similar o que buscan regular el mismo servicio, como son los siguientes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROYECTO**  | **TITULO** | **TRAMITE** |
| Proyecto de acto legislativo 165 de 2019 Cámara | Por el cual se constituye el acceso a Internet como derecho fundamental, se modifica el artículo 20 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones. | Archivado por vencimiento de términos |
| Proyecto de ley 83 de 2019 Cámara | “Por medio del cual se crea el mínimo básico de internet gratuito. | Archivado en debate |
| Proyecto de ley 05 de 2011 Senado y 128 de 2011 Cámara | “Por el cual se constituye el acceso a Internet como derecho fundamental, se modifica el artículo 20 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones. | Archivado en debate |
| Proyecto de ley 149 de 2010 Senado | “Por la cual se modifica y adiciona la Ley 1341 de 2009 y se garantiza el acceso público a Internet. | Archivado por transito legislativo |
| Proyecto de ley 104de 1999 | Por el cual se regula las comunicaciones vía Internet y mediante el uso de fax que se realicen desde lugares habilitados para brindar al público esos servicios.” | Retirado por elautor |

**8. Conflicto de interés**

Para este proyecto de ley, tendrá conflicto de interés todo congresista que tenga vínculos o haya recibido recursos monetarios o humanos para la campaña por parte de una empresa prestadora del servicio de internet fijo, o que un pariente hasta segundo grado de consanguinidad tenga una vinculación directa con una empresa que preste dicho servicio.

 **9. Impacto fiscal**

De conformidad con lo presentado, pero específicamente con el artículo 7° de la Ley 819 de 2003, los gastos que genere la presente iniciativa se entenderán incluidos en los presupuestos y en el Plan Operativo Anual de Inversión a que haya lugar.

Teniendo en cuenta lo anterior, y dada la obligación del Estado de velar por el interés general así como de promover el derecho a la educación. Además se debe tener en cuenta como sustento, un pronunciamiento de la Corte Constitucional, en la cual se puntualizó que el impacto fiscal de las normas no puede convertirse en óbice y barrera para que las corporaciones públicas ejerzan su función legislativa y normativa. Es de señalar que de acuerdo a la sentencia C-490 de 2011, la Corte manifestó que:

*“El mandato de adecuación entre la justificación de los proyectos de ley y la planeación de la política económica, empero, no puede comprenderse como un requisito de trámite para la aprobación de las iniciativas legislativas, cuyo cumplimiento recaiga exclusivamente en el Congreso. Ello en tanto (i) el Congreso carece de las instancias de evaluación técnica para determinar el impacto fiscal de cada proyecto, la determinación de las fuentes adicionales de financiación y la compatibilidad con el marco fiscal de mediano plazo; y (ii) aceptar una interpretación de esta naturaleza constituiría una carga irrazonable para el Legislador y otorgaría un poder correlativo de veto al Ejecutivo, a través del Ministerio de Hacienda, respecto de la competencia del Congreso para hacer las leyes. Un poder de este carácter, que involucra una barrera en la función constitucional de producción normativa, se muestra incompatible con el balance entre los poderes públicos y el principio democrático. La exigencia de la norma orgánica, a su vez, presupone que la previsión en cuestión debe contener un mandato imperativo de gasto público.”*

Ahora bien, dada la obligación del Estado en velar por el interés general, es relevante mencionar que una vez promulgada la Ley, el Gobierno deberá promover su ejercicio y cumplimiento. Además, se debe tener en cuenta como sustento, el pronunciamiento de la Corte Constitucional en la Sentencia C-502 de 2007, en la cual se puntualizó que el impacto fiscal de las normas, no puede convertirse en óbice y barrera, para que las corporaciones públicas ejerzan su función legislativa y normativa:

*“En la realidad, aceptar que las condiciones establecidas en el artículo 7° de la Ley 819 de 2003 constituyen un requisito de trámite que le incumbe cumplir única y exclusivamente al Congreso reduce desproporcionadamente la capacidad de iniciativa legislativa que reside en el Congreso de la República, con lo cual se vulnera el principio de separación de las Ramas del Poder Público, en la medida en que se lesiona seriamente la autonomía del Legislativo.*

*Precisamente, los obstáculos casi insuperables que se generarían para la actividad legislativa del Congreso de la República conducirían a concederle una forma de poder de veto al Ministro de Hacienda sobre las iniciativas de ley en el Parlamento.*

*Es decir, el mencionado artículo debe interpretarse en el sentido de que su fin es obtener que las leyes que se dicten tengan en cuenta las realidades macroeconómicas, pero sin crear barreras insalvables en el ejercicio de la función legislativa ni crear un poder de veto legislativo en cabeza del Ministro de Hacienda.”*

De igual modo, al respecto del impacto fiscal que los proyectos de ley pudieran generar, la Corte ha dicho:

*“Las obligaciones previstas en el artículo 7º de la Ley 819 de 2003 constituyen un parámetro de racionalidad legislativa, que está encaminado a cumplir propósitos constitucionalmente valiosos, entre ellos el orden de las finanzas públicas, la estabilidad macroeconómica y la aplicación efectiva de las leyes. Esto último en tanto un estudio previo de la compatibilidad entre el contenido del proyecto de ley y las proyecciones de la política económica, disminuye el margen de incertidumbre respecto de la ejecución material de las previsiones legislativas. El mandato de adecuación entre la justificación de los proyectos de ley y la planeación de la política económica, empero, no puede comprenderse como un requisito de trámite para la aprobación de las iniciativas legislativas, cuyo cumplimiento recaiga exclusivamente en el Congreso. Ello en tanto (i) el Congreso carece de las instancias de evaluación técnica para determinar el impacto fiscal de cada proyecto, la determinación de las fuentes adicionales de financiación y la compatibilidad con el marco fiscal de mediano plazo; y (ii) aceptar una interpretación de esta naturaleza constituiría una carga irrazonable para el Legislador y otorgaría un poder correlativo de veto al Ejecutivo, a través del Ministerio de Hacienda, respecto de la competencia del Congreso para hacer las leyes. Un poder de este carácter, que involucra una barrera en la función constitucional de producción normativa, se muestra incompatible con el balance entre los poderes públicos y el principio democrático. Si se considera dicho mandato como un mecanismo de racionalidad legislativa, su cumplimiento corresponde inicialmente al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, una vez el Congreso ha valorado, mediante las herramientas que tiene a su alcance, la compatibilidad entre los gastos que genera la iniciativa legislativa y las proyecciones de la política económica trazada por el Gobierno. (…). El artículo 7º de la Ley819/03 no puede interpretarse de modo tal que la falta de concurrencia del Ministerio de Hacienda y Crédito Público dentro del proceso legislativo, afecte la validez constitucional del trámite respectivo.” (Sentencia C-315 de 2008).*

Como lo ha resaltado la Corte, si bien compete a los miembros del Congreso la responsabilidad de estimar y tomar en cuenta el esfuerzo fiscal que el proyecto bajo estudio puede implicar para el erario público, es claro que es el Poder Ejecutivo, y al interior de aquél, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el que dispone de los elementos técnicos necesarios para valorar correctamente ese impacto, y a partir de ello, llegado el caso, demostrar a los miembros del órgano legislativo la inviabilidad financiera de la propuesta que se estudia.

Acorde a la realidad y conforme a los presentado, aceptar que las condiciones establecidas en el artículo 7° de la Ley 819 de 2003 constituyen un requisito de trámite que le incumbe cumplir única y exclusivamente al Congreso reduce desproporcionadamente la capacidad de iniciativa legislativa que reside en el Congreso de la República, con lo cual se vulnera el principio de separación de las Ramas del Poder Público, en la medida en que se lesiona seriamente la autonomía del Legislativo.

Precisamente, los obstáculos casi insuperables que se generarían para la actividad legislativa del Congreso de la República conducirían a concederle una forma de poder de veto al Ministro de Hacienda sobre las iniciativas de ley en el Parlamento. Es decir, el mencionado artículo debe interpretarse en el sentido de que su fin es obtener que las leyes que se dicten tengan en cuenta las realidades macroeconómicas, pero sin crear barreras insalvables en el ejercicio de la función legislativa ni crear un poder de veto legislativo en cabeza del Ministro de Hacienda.

Por lo anteriormente señalado, se concluye que el Gobierno debe cumplir con el contenido del presente proyecto de ley, el cual en todo caso, no plantea erogación significativa alguna de presupuesto, no acarrea gastos que impacten profundamente las finanzas del gobierno nacional y puede redundar en mayores beneficios para la sociedad y el Estado en general.

De los honorables Congresistas

|  |  |
| --- | --- |
| **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ LEÓN FREDY MUÑOZ LOPERA** Representante a la CámaraPartido Alianza Verde | **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****GUSTAVO PETRO URREGO**Senador de la RepúblicaColombia Humana |
| **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ**Representante a la CámaraCoalición Lista de la Decencia | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**JORGE EDUARDO LONDOÑO ULLOA** Senador de la RepúblicaPartido Alianza Verde |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**WILMER LEAL PÉREZ**Representante a la CàmaraPartido Alianza Verde |  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**ANTONIO SANGUINO PÁEZ**Senador de la República Partido Alianza Verde |
| **FABIÁN DÍAZ PLATA**Representante a la CámaraPartido Alianza Verde | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**IVÁN CEPEDA CASTRO**Senador de la RepúblicaPolo Democrático Alternativo |
|  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**CESAR AUGUSTO ORTIZ ZORRO** Representante a la CámaraPartido Alianza Verde  |  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_WILSON ARIAS CASTILLO** Senador de la República Polo Democrático Alternativo |
| **CESAR A PACHON ACHURY** Representante a la CamaraPartido Mais |  **ALEXANDER LÓPEZ MAYA**Senador de la RepúblicaPartido Polo Democrático Alternativo |
| **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ABEL DAVID JARAMILLO LARGO**Representante a la CámaraPartido Mais  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**JUAN LUIS CASTRO CÓRDOBA** Senador de la RepúblicaPartido Alianza Verde |
| **DAVID RACERO MAYORCA**Representante a la Cámara Coalición Decentes | **IVÁN MARULANDA** Senador de la República Partido Alianza Verde  |
| **CARLOS CARREÑO MARÍN**Representante a la CámaraPartido Comunes | **FELICIANO VALENCIA MEDINA**Senador de la RepúblicaPartido MAIS |
| **JAIRO REINALDO CALA SUÁREZ**Representante a la Cámara.Partido Comunes. |  **AIDA AVELLA ESQUIVEL**Senadora de la RepúblicaCoalición Decentes-Unión Patriótica |
| **JULIÁN GALLO CUBILLOS**Senador de la República Partido comunes |   **Pablo Catatumbo Torres Victoria**Senador de la RepúblicaPartido Comunes |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**LUIS ALBERTO ALBÁN URBANO** Representante a la Cámara Partido Comunes  |  |