



**RESPUESTAS OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACION PRELIMINAR DE LA SELECCIÓN
ABREVIADA No. 03 DE 2012**

La Cámara de Representantes por medio del presente documento procede a dar respuesta a las observaciones presentadas al informe de evaluación generado dentro del proceso **SELECCIÓN ABREVIADA No. 03 de 2012**, publicado el 04 de junio de 2012, y cuyo objeto corresponde a: SELECCIONAR AL OFERENTE QUE PRESTE EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO CON SUMINISTRO DE REPUESTOS NUEVOS Y GENUINOS Y MANO DE OBRA DE PARA LOS VEHICULOS QUE CONFORMAN EL PARQUE AUTOMOTOR ACTIVO DE LA CAMARA DE REPRESENTANTES UBICADO A NIVEL NACIONAL

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LA FIRMA MULTISERVICIOS TENICAR'S ASOCIADOS LTDA.

OBSERVACION N° 1: El comité jurídico establece que la firma MULTISERVICIO TECNICA R'S ASOCIADOS LTDA no apor to la fotocopia de la cedula de ciudadanía de quien suscribe la oferta según lo exige el numeral 3.1.1.1 del pliego de condiciones y que se deberá aportar durante el periodo del periodo del informe de evaluación.

Con las presentes observaciones se adjunta este documento cumpliendo así con el requerimiento de la Cámara de Representantes subsanando este requisito.

RESPUESTA:

1. Teniendo en cuenta que el proponente TECNICA RS LTDA, allega fotocopia de la cédula de ciudadanía del representante legal de la firma ALFONSO AGUSTIN VALBUENA MEJIA, se tiene como subsanado el requisito establecido en el *numeral 3.1.1.1 oferta debidamente firmada* del pliego de condiciones.

_*

OBSERVACION N° 2: El comité técnico establece que la firma MULTISERVICIO TECNICA R ´S ASOCIADOS LTDA no ofrece el servicio de grúa a nivel nacional y deberá subsanar dicho requisito.

Con las presentes observaciones se adjunta este documento donde se ofrece el servicio de grúa a nivel nacional para los vehículos que conforman el parque automotor de la Cámara de Representantes sin ningún costo adicional durante las 24 horas del día, todos los días incluyendo los fines de semana y festivos mediante la empresa siguiente empresa:

AUTOGRUAS LA SEXTA 24 HORAS ICIA LTDA
NIT: 830-136-709-9
Av. Calle 6 No 28-64
Teléfonos: 2479670-2071400.

2. Teniendo en cuenta que el proponente TECNICARS LTDA, allega la garantía de prestación de servicio de grúa las 24 horas a nivel nacional aclarando que será prestado con la firma AUTOGRUAS LA SEXTA 24 HORAS ICIA LTDA; la Entidad tiene como subsanado el requisito *establecido en el numeral 4.2.4 Información adicional mínima requerida – otros aspectos mínimos para la ejecución del contrato* del pliego de condiciones.

OBSERVACIONES PRESENTADAS A LA OFERTA PRESENTADA POR LA FIRMA HYUNDAUTOS S.A.S.

OBSERVACION N° 2: El Comité Evaluador califica a la firma TECNICENTRO AUTOMOTRIZ HYUNDAUTOS S.A.S con 300 puntos la oferta económica de repuestos y 300 puntos la oferta económica de mano de obra, si se revisa los precios ofertados se puede determinar que no se ajustan a la realidad ni al estudio de mercado realizado por la Cámara de Representantes, toda vez que si se observa están muy por debajo de los precios de talleres multimarca y/o concesionarios lo que hace que sea son precios artificialmente bajos.



Si la Cámara de Representantes revisar la oferta económica de la firma **TECNICENTRO AUTOMOTRIZ HYUNDAUTOS S.A.S** de acuerdo a lo expresado en el numeral 5.2 FACTORES DE PONDERACION Y ESCOGENCIA (".....En todo caso, los factores de selección que se determinan, corresponden al análisis de las condiciones del mercado, así como la verificación efectuada en las contrataciones anteriores" podrá concluir y verificar que los precios ofertados por **TECNICENTRO AUTOMOTRIZ HYUNDAUTOS S.A.S** no se han facturado en contrataciones anteriores con la Cámara de Representantes en MANO OBRA CALIFICADA y REPUESTOS ORIGINALES para cada marca de vehículo.

Por lo tanto la propuesta de la firma **TECNICENTRO AUTOMOTRIZ HYUNDAUTOS S.A.S** **NO CUMPLE** y debe ser **RECHAZADA**

El comité evaluador debe reevaluar estas propuestas y efectuar el análisis comparativo en forma objetiva en igualdad de condiciones, tal como prevé la Ley 80 de 1993, **PRINCIPIO DE SELECCIÓN OBJETIVA** y garantizar que se cumpla los fines del estado.

Con las presentes observaciones no se está completando, modificando, adicionando o mejorando nuestra propuesta.

PETICION

Por lo anterior solicito se rechace las propuestas de **TECNICENTRO AUTOMOTRIZ HYUNDAUTOS S.A.S.** por no ajustarse al Pliego de Condiciones en un todo y existir causales taxativas de eliminación de la propuesta.

Nuestra propuesta es la única que cumple con los requisitos Jurídicos- técnicos- financieros – económicos siendo esta la mas favorable para la entidad

RESPUESTA:

El decreto 734 de 2012 en su **Artículo 2.2.9**, establece: *Ofrecimiento más favorable a la entidad. El ofrecimiento más favorable para la entidad a que se refiere el artículo 5° de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 88 de la Ley 1474 de 2011, se determinará de la siguiente manera:*

(...) 3. *En los procesos de selección por licitación, de selección abreviada para la contratación de menor cuantía, y para los demás que se realicen aplicando este último procedimiento, la oferta más ventajosa será la que resulte de aplicar alguna de las siguientes alternativas:*

a) *La ponderación de los elementos de calidad y precio soportados en puntajes o fórmulas señaladas en el pliego de condiciones; ...*

De conformidad con el anterior precepto la Entidad en el **numeral 5.2.2 del pliego de condiciones FACTOR PRECIO-PROPUESTA ECONOMICA (600 PUNTOS)** determinó:



La Cámara de Representantes realizará la asignación de puntaje de conformidad con el ofrecimiento que se efectúe en los siguientes aspectos:

- 1- Menor valor de los Repuestos: 300 puntos*
- 2- Mayor descuento Mano de Obra : 300 puntos.*

5.2.2.1 MENOR VALOR DE LOS REPUESTOS: 300 PUNTOS

El proponente deberá diligenciar los formatos anexos, en los cuales se especifican los repuestos a ofrecer correspondientes a los vehículos que conforman el parque automotor de la Cámara de Representantes, para tal fin, deberá precisarse el precio unitario y el precio, expresados en pesos Colombianos, indicando el valor del IVA por separado.

De existir errores aritméticos, se procederá a efectuar las correcciones matemáticas pertinentes respecto del valor unitario más el IVA, multiplicado por la cantidad solicitada por la Entidad, durante la evaluación de la oferta.

Una vez efectuado las correcciones aritméticas, si a ello hubiere lugar, la CAMARA DE REPRESENTANTES, asignará el puntaje máximo, esto es los 300 puntos, al menor ofrecimiento económico, que resulte de sumar los valores de cada uno de los formularios que hacen parte del anexo No. 04 Reparación y Mano de obra, en el aparte correspondiente de REPUESTOS.

El proponente debe diligenciar en su totalidad, la información que se solicita en el anexo 04. En el evento que el proponente no diligencia completamente estos formatos, su propuesta será objeto de rechazo

LOS VALORES UNITARIOS NI EL PRESUPUESTO TOTAL NO PODRAN SUPERAR LOS ANALISIS DE PRECIO DE MERCADO SOPENA DE RECHAZO DE LA OFERTA.

5.2.2.2 DESCUENTO SOBRE VALOR MANO DE OBRA (300 PUNTOS)

Este aspecto se evaluará otorgando el mayor puntaje (300 puntos) al proponente que ofrezca el menor valor en la mano de obra, teniendo en cuenta la información que suministre el oferente por este concepto diligenciando el anexo 04 reparación mano de obra, valores que se obtendrán de la sumatoria de los formatos de reparación y mano de obra que hacen parte de dicho anexo, de cada proponente, con los cuales se verificará que el oferente que ofrezca el menor precio en este aspecto se le otorgará el máximo puntaje de 300 puntos.



NOTA: En el evento que solo exista una propuesta hábil para ser evaluada económicamente, no se aplicará ninguna fórmula de evaluación, solo se verificará que los precios ofrecidos se ajusten a las condiciones del mercado y que la oferta económica cumpla con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones

LOS PRECIOS DE REPUESTOS Y DE MANO DE OBRA NO PODRAN EXCEDER EL VALOR CORRESPONDIENTES A CADA UNO DE LOS ITEMS LISTADOS EN LOS ESTUDIOS DE MERCADO, SO PENA DE RECHAZO DE LA PROPUESTA.

De acuerdo con lo escrito en precedencia es claro que la Corporación califica el menor valor ofertado en los ítems propuestos: REPUESTOS Y MANO DE OBRA.

De la verificación de las propuestas presentadas por los proponentes MULTISERVICIOS TECNICARS LTDA Y HYUNDAUTOS SAS, se obtuvo que el menor precio ofertado es el de la firma HYUNDAUTOS SAS NIT. 830070987-4, el cual CUMPLE con las condiciones exigidas así:

- Menor precio
- Y No exceder el valor correspondientes a cada uno de los ítems listados en los estudios de mercado, so pena de rechazo de la propuesta.

Los estudios de precio de mercado utilizados en el proceso de selección hacen parte de esta respuesta en documento adjunto y de los mismos se puede comprobar que efectivamente el proponente en cuestión no excedió los valores unitarios. Así mismo es de resaltar que dentro de los cotizantes no se encuentra firma alguna que responda el nombre de Talleres multimarca y/o concesionarios, según declara el observante.

En cuanto a la manifestación de precios por debajo de los precios del mercado, también se hace necesario destacar que la Corporación NO estableció límite alguno sino que por el contrario determinó otorgar el mayor puntaje a quien ofreciera el menor precio, el cual solo se obtendría una vez se comparan las ofertas de los diferentes participantes.

En ese orden de ideas y conforme a la petición del observante proponente TECNICAR'S LTDA, la entidad no acoge dicha observación en razón a que la oferta del proponente HYUNDAUTOS SAS, cumple con los requerimientos del pliego de condiciones.

Ahora, en lo que respecta a las objeciones presentadas por su firma en cuanto a la certificación de experiencia en la que indican:

OBSERVACION N° 1: El comité Técnico afirma que la firma **TECNICENTRO AUTOMOTRIZ HYUNDAUTOS S.A.S** cumple con la experiencia acreditada y específica del proponente exigida en el numeral 3.4.2 del pliego de condiciones.

Si se revisa a folio 42 la firma **TECNICENTRO AUTOMOTRIZ HYUNDAUTOS S.A.S** **CUMPLE** con lo exigido en el numeral 3.4.2. Del pliego de condiciones, toda vez la certificación aportada del contrato NO 132-133-2008 suscrito con las fuerzas militares de Colombia – Batallón de apoyo y servicios para el combate No 13 “Casique Tisquesusa” tiene como objeto: “mantenimiento preventivo y correctivo y suministro de repuestos del equipo terrestre de transporte militar/vehículos tácticos, automóviles, camperos, camionetas y motocicletas) de las siguientes marcas Ford, Mazda, Mercedes Benz, Nissan, Jeep, Yamaha, Suzuki).

El pliego de condiciones exige en su numeral 3.4.2 **EXPERIENCIA ACREDITADA Y ESPECÍFICA** “los proponentes deben acreditar con las certificaciones respectivas por el contratante, la celebración, ejecución y terminación de hasta tres (3) contratos celebrados y ejecutados con entidades Públicas u otros clientes privados de los cuales dos (2) deben corresponder a la prestación de servicios de vehículos blindados, que sumadas, correspondan a un sesenta (60%) del presupuesto oficial.”

Si bien es cierto que la Cámara de Representantes dentro del proceso de calificación solicitud aclaración sobre el **OBJETO DE LOS CONTRATOS Nos. 132-133-2008** al BATALLÓN DE APOYO Y SERVICIOS PARA EL COMBATE No 13 “CASIQUE TISQUESUSA” del Ejército Nacional sobre de la certificación aportada por la firma **TECNICENTRO AUTOMOTRIZ HYUNDAUTOS S.A.S** y al respuesta por parte de esa entidad fue aportar dos (2) nuevas certificaciones donde se modifica acomodando el objeto de los contratos antes mencionados. Toda vez que si se solicita a la entidad copia de los contratos se podrá evidenciar que el objeto corresponde al “mantenimiento preventivo y correctivo y suministro de repuestos del equipo terrestre de transporte militar/vehículos tácticos, automóviles, camperos, camionetas y motocicletas) de las siguientes marcas Ford, Mazda, Mercedes Benz, Nissan, Jeep, Yamaha, Suzuki). Y en ningún momento estipula o hace mención a VEHÍCULOS BLINDADOS como lo exige el pliego de condiciones.

Además son los contratos suscritos los documentos legales quienes sirven de soporte, aval al **contenido real** de las certificaciones presentadas.

Por lo tanto la propuesta de la firma **TECNICENTRO AUTOMOTRIZ HYUNDAUTOS S.A.S** debe ser **RECHAZADA**. Por encontrarse dentro de las siguientes causales de rechazo de los numerales:



“5.4.6 Cuando se presenten inconsistencias o inconformidades entre la información o documentación allegada por el proponente y lo verificado por la entidad, sin perjuicio de las acciones legales que puedan iniciarse por este hecho”

“5.4.4 Cuando la propuesta no cumpla con las condiciones técnicas mínimas exigidas en el pliego; La Cámara de Representantes podrá solicitar aclaraciones y explicaciones a que hubiere lugar, sin que por ello los proponentes puedan completar, adicionar, modificar o mejorar las propuesta.”

El pliego de condiciones fue taxativo, preciso, claro, concluyente, determinante, estricto en que se debía aportar solo dos (2) certificaciones donde el Objeto Del Contrato tenían que especificar “....a la **prestación de servicios de vehículos blindados**, que sumadas, correspondan a un sesenta (60%) del presupuestos oficial.” (Negrilla fuera de texto). Y la firma TECNICENTRO AUTOMOTRIZ HYUNDAUTOS S.A.S no cumple con este requisito.

RESPUESTA

En primer lugar consideramos pertinente dejar claro que la experiencia requerida al igual que sucede en el caso del servicio de grua, hacen referencia a aspectos habilitantes de la propuesta, es decir, aspectos que no otorgan puntaje y por lo tanto son situaciones plenamente subsanables por los proponentes, tal y como lo señala de manera clara y precisa en el paragrafo 1, del artículo 5, de la ley 1150 de 2007 y el artículo 2.2.8 del Decreto 734 de 2012, por lo tanto no se trata de modificación, adición o complementación de la oferta como erroneamente se indica en su escrito, sino de documentos que al no otorgar puntaje son plenamente subsanables, repito tal y como sucedió en su caso con respecto al servicio de grua.

Ahora, frente a las supuestas inconsistencias documentales de las certificaciones, es preciso señalarle que la Dirección Administrativa de la Cámara de Representantes con base a la facultad de verificación de la información suministrada en las diferentes ofertas, procedio a realizar las siguientes actividades:

Se hizo solicitud directa al Batallón, con Asunto: Verificación de Información, mediante oficio DA.4.3061-12 de fecha 29 de mayo de 2012 y radicada en el Batallón el día 30 de mayo a las 15:30, en la que solicité “suministrar la siguiente información en relación al **Contrato No. 132-133-2008**: Fecha de suscripción, Contratista, NIT y/o CC, Valor del contrato, Valor Adicional (si hubo lugar), Valor total, Objeto contractual, Si hubo modificatorios, Fecha de inicio, Fecha de terminación, Calidad y cumplimiento”.

El texto “**Contrato No. 132-133-2008**” lo transcribí tal y como aparece en el certificado presentado por la firma Hyundautos SAS, el cual reporta como valor \$792’048.000.

El día 01 de junio de 2012 a las 15:24, se recibieron por correo electrónico cuatro certificaciones firmadas por el TC José Abelardo Sotelo Barrera, Comandante del Batallón y Ordenador del Gasto,



dentro de las cuales estaban 133-BASPC13-2008 y 132-BASPC13-2008, por valor de \$268'068.000 y \$523'980.000, respectivamente, que al totalizarlas corresponden a la suma de \$792'048.000.

Con el fin de corroborar una vez más la información, ayer 6 de junio a las 10:34 am, hablé vía celular con el TC José Abelardo Sotello, quien me respondió que él firmó cuatro certificaciones confirmando la información que fue enviada por la Cámara de Representantes mediante un oficio; que la información validada corresponde a lo encontrado por ellos en sus archivos.

En la certificación del contrato “132-133-2008” aportada por Hyundautos SAS en el folio 42 de la propuesta, no hacía mención a vehículos blindados, que es una de las condiciones establecidas en el numeral 3.4.2 del pliego de condiciones; motivo por el cual inicialmente informé que, de las tres (3) certificaciones aportadas por la firma Hyundautos SAS, una (1) era relacionada con vehículos blindados.

Al recibir la respuesta por parte del Batallón a nuestro requerimiento de verificación de información, observé que en el objeto de las certificaciones del contrato 133-BASPC13-2008 y 132-BASPC13-2008 hace referencia a “Equipo de transportes y vehículos blindados”; por lo que modifiqué mi informe inicial de *Verificación Experiencia* en el sentido que la firma Hyundautos SAS cuenta con dos (2) certificaciones referentes a vehículos blindados, cumpliendo así con el numeral 3.4.2 del pliego.

Tal y como se puede apreciar la misma entidad que emitió el referido certificado, es la que mediante documento que tiene el carácter de oficial, pues este se encuentra suscrito por servidor público aclara el tema mediante la expedición de dos certificaciones, razón por la cual la situación ha sido plenamente aclarada, reiteramos pues quien está aclarando el asunto es precisamente un servidor público de la entidad contratante, razón por la cual tal situación se considera aclarada y el proponente en consecuencia cumple con las condiciones de habilidad que en este aspecto se requirieron en el respectivo pliego de condiciones, y en consecuencia el comité evaluador no resuelve de manera favorable su solicitud de rechazar la oferta.

(Original firmado)

DIANA VELANDIA CASTRO
Abogado - Asesor Externo en Contratación.

(Original firmado)

MARIA DEL CARMEN JIMENEZ RAMIREZ
Abogado - Asesor Externo en Contratación.

(Original firmado)

JUAN CARLOS ALFARO
Abogado - Asesor Externo en Contratación

(Original firmado)

ROBINSON PEÑARANDA GOMEZ
Ingeniero Mecánico- Contratista.



